

علام الفکر



تصدر عن وزارة الاعلام - دولة الكويت

المجلد الثاني والعشرون - العدد الثاني اكتوبر - نوفمبر - ديسمبر ١٩٩٣

الديمقراطية

د. إمام عبدالفتاح إمام

د. مصطفى العبادي

د. مصطفى تركي

د. أحمد محمود صبحي

د. عزت قرني

د. ميشيل متياس

د. عبدالله العمر

مسيرة الديمقراطية

ديمقراطية الأثنيين

السلوك الديمقراطي

النظريات السياسية لدى الفرق الإسلامية

الديمقراطية / إشكالية الحرية

الديمقراطية والدستور

إرهاصات الديمقراطية

عالم الفكر

تصدر عن وزارة الإعلام - دولة الكويت

«عالم الفكر» مجلة ثقافية فكرية محكمة، تخاطب خاصة المثقفين وتهتم بنشر الدراسات والبحوث الثقافية والعلمية ذات المستوى الرفيع، في مجالات الآداب والفنون والعلوم النظرية والتطبيقية.

قواعد النشر بالمجلة

* ترحب المجلة بمشاركة الكتاب المتخصصين وتقبل للنشر الدراسات والبحوث المتعمقة وفقا للقواعد التالية:

- (أ) أن يكون البحث مبتكرا أصيلا ولم يسبق نشره.
- (ب) أن يتبع البحث الأصول العلمية المتعارف عليها وبخاصة فيما يتعلق بالتوثيق والمصادر مع إلحاق كشف المصادر والمراجع في نهاية البحث وتزويده بالصور والخرائط والرسوم اللازمة.
- (ج) يتراوح طول البحث أو الدراسة ما بين ١٢,٠٠٠ ألف كلمة - ١٦,٠٠٠ ألف كلمة.
- (د) تقبل المواد المقدمة للنشر من نسختين على الآلة الطابعة ولا ترد الأصول إلى أصحابها سواء نشرت أو لم تنشر.
- (و) تخضع المواد المقدمة للنشر للتحكيم العلمي على نحو سري:
- (ز) البحوث والدراسات التي يصرح المحكمون بإجراء تعديلات أو إضافات إليها تعاد إلى أصحابها لإجراء التعديلات المطلوبة قبل نشرها.
- * تقدم المجلة مكافأة مالية عن البحوث والدراسات التي تقبل للنشر، وذلك وفقا لقواعد المكافآت الخاصة بالمجلة.
- ** الدراسات التي تنشرها المجلة تعبر عن آراء أصحابها وحدهم، والمجلة غير ملزمة بإعادة أي مادة تتلقاها للنشر.

ترسل البحوث والدراسات باسم: رئيس التحرير

وزارة الإعلام - الكويت - ص.ب ١٩٣

دار الفكر

تصدر عن وزارة الاعلام
دولة الكويت

المجلد الثاني والعشرون — العدد الثاني
اكتوبر - نوفمبر - ديسمبر
١٩٩٣ م

المحرر الضيف ملف العدد

الدكتور إمام عبدالفتاح إمام

أستاذ ورئيس قسم الفلسفة - كلية الآداب - جامعة الكويت
عضو بالمجلس الأعلى للثقافة في القاهرة (لجنة الفلسفة)
وعضو بالجمعية الهيجلية في الولايات المتحدة . له مجموعة كبيرة من البحوث
والمؤلفات الفلسفية .

الهيئة الاستشارية:

الدكتور أحمد كمال أبو المجد مصر

الدكتور نجاسم الحسن جامعة الكويت

الأستاذ سليم الحص لبنان

الدكتورة سهام الفريح جامعة الكويت

الدكتور عبد القادر الطاش السعودية

الأستاذ علي عقلة عرسان سورية

الأستاذ مبارك الخاطر البحرين



عالم الفكر

مجلة دورية محكمة تصدر أربع مرات في السنة

المجلد الثاني والعشرون — العدد الثاني

أكتوبر - نوفمبر - ديسمبر ١٩٩٣

رئيس التحرير : الدكتور عبدالله أحمد المهنا

مديرة التحرير : نوال المتروك

هيئة التحرير

د . ابراهيم الرفاعي د . عبدالله فهد النفيسي

د . رشا حمود الصباح د . عبدالوهاب الظفيري

د . عبدالله أحمد المهنا د . منصور بو خمسين

محتويات العدد

الديمقراطية

التعقيب:

- مسيرة الديمقراطية رؤية فلسفية ————— د . إمام عبدالفتاح إمام ————— ٦
ديمقراطية الأثنيين ————— د . مصطفى العبادي ————— ٥٠
السلوك الديمقراطي ————— د . مصطفى تركي ————— ١١٦
النظريات السياسية لدى الفرق الإسلامية ————— د . أحمد محمود صبحي ————— ١٣٤
الديمقراطية / إشكالية الحرية ————— د . عزت قرني ————— ١٧٧
الديمقراطية والدستور ————— د . ميشيل متياس ————— ٢٠٤
إرهاصات الديمقراطية ————— د . عبدالله العمر ————— ٢٢٢

شخصيات وآراء

- موقف الشريف المرتضى من قضية السرققات ————— د . أحمد محمد المعتوق ————— ٢٩٢

مناقشات

- القيمة التشكيلية في مناظر السينما والتلفزيون ————— د . عبدالمنعم عثمان ————— ٣٤٤

آفاق المعرفة

- بعض مظاهر الحياة الاجتماعية في بلاد الشام ————— د . قاسم عبده قاسم ————— ٣٦٠

صدر حديثاً

-
- الإسلام في غرب أفريقيا عرض وتحليل د . خلف محمد الجراد ————— ٤٠٤
العالم الداخلي علم جديد عرض وتحليل د . محمود الذواودي ————— ٤١٦
يستكشف العقل الإنساني

التمهيد:

**" مسيرة الديمقراطية.. رؤية
فلسفية! "**

بقلم : د. إمام عبدالفتاح إمام*

• أستاذ ورئيس قسم الفلسفة - كلية الآداب - جامعة الكويت

عالم الفكر

غابتنا من هذا البحث أن نبرهن على أن الديمقراطية تجربة إنسانية يفرضها العقل البشري، وتحتمها الأخلاق لتحافظ على كرامة الإنسان وقيمه، وأن نكشف بالتالي عن خطأ الأتكار المتداولة عن الديمقراطية لاسيما في وطننا العربي، كأن يقال مثلاً إنها تجربة يونانية مارستها أثينا بصفة خاصة، في القرنين الخامس والرابع قبل الميلاد، أو يقال إنها تجربة "إنجليزية" على اعتبار أن الديمقراطية قطعت شوطاً بعيداً من حياتها في إنجلترا. أو أن يقال، أخيراً، إن الديمقراطية "نظام غربي"، وهي تجربة لمجتمعات خاصة، وبالتالي لا تصلح لدول العالم الثالث، أو للشرقين أو للعرب بوجه خاص^(١).

صحيح أن الديمقراطية بدأت عند اليونان، ولا تزال الكلمة تحمل الاشتقاق اللغوي الذي يدل على هذا الأصل (Demos أي الشعب^(٢)، و Kratia أي الحكم، فهي حرفياً حكم الشعب كله لا فئة، ولا طبقة ولا قطاع منه^(٣)). وصحيح أيضاً أن الديمقراطية في أعلى أطوارها تمارس الآن في إنجلترا، وصحيح أيضاً أنها مكنت لنفسها في دول غربية كثيرة.

لكن الأخطاء في فهم هذه الحقائق تظل مع ذلك قائمة، فالتجربة الديمقراطية التي بدأت عند اليونان تطورت تطوراً بعيد المدى، حتى أصبحت تختلف اختلافاً جذرياً عن التجربة القديمة، مما يجيز لنا القول إنه لم يبق يونانياً منها سوى الكلمة، ويؤكد لنا بالتالي أن الديمقراطية وليدة عمليات تحول طويلة الأمد. وقد اجتازت جميع الأشكال السياسية التي عرفها العالم، قبل أن تتوصل لوضع أدوات الحكم تحت رقابة المواطنين وسيطرتهم^(٤). أعني أنها تجربة إنسانية عالية في المقام الأول، وليس "تجربة الآخرين" المختلفين عنا ولا يجوز لنا أن ننقلها عنهم، هي تجربة الروح البشري الساري في التاريخ، إن جاز استخدام التعبير الهيجلي، الذي يحتم أن تتحقق الحرية والمساواة للإنسان بما هو إنسان أو يتحقق العقل في عالم الواقع وهو يقضي بأن يحكم "الفرد نفسه"، كما يحكم "الشعب نفسه" سواء بسواء! فيتحقق الاستقلال الذاتي Autonomy للفرد - كما أشار كانط، وتكون حريته،

كما أشار هيجل، هي التحديد الذاتي . . Self-Determination بحيث يأتي سلوكه معبراً عن ذاته، أو أن يضع هو نفسه القوانين التي يسير عليها فيصبح هو الذي يحدد نفسه بنفسه. ويكون سلوك الفرد في هذه الحالة صورة مصغرة من الديمقراطية الكبرى في الدولة التي تعني أن يضع الشعب قوانينه بنفسه وأن "يحكم نفسه بنفسه لنفسه"، كما أشار أبراهام لنكولن Abraham Lincoln (١٨٠٩-١٨٦٥) الرئيس السادس عشر للولايات المتحدة في خطبته في جيتسبرج Gettysburg محدداً الديمقراطية على نحو أعمق وأوضح وأشمل مما كانت عليه عند اليونان. هذه الأفكار التي تبدو لنا اليوم واضحة وبسيطة، خاض من أجلها الإنسان معارك هائلة، ومُر بتجارب لا حصر لها، وأعمل الفلاسفة والمفكرون وفقهاء القانون، أذهانهم طويلاً في استخراج بعض منها وتحديثه وتوضيحه وتعميقه!

والواقع أننا ننسى أن الديمقراطية كانت شكلاً من أشكال الحكم، ظهرت معه، وقبله، وبعده، أشكال أخرى كثيرة، لكنها سقطت في مسار التاريخ الإنساني، وأخفقت على محك التجربة البشرية. وما يؤكد ما نقول أن هذه النظم السياسية، كانت، في الأهم الأغلب، يونانية الأصل فأثينا نفسها مُر عليها، كما مر على غيرها من المدن اليونانية، نظام الحكم الأرستقراطي (Aristos أي الأفضل و Kratia أي حكم، فهي حكم القلة الفاضلة) (والأوليغاركي Oligos القلة الغنية - فهي حكومة القلة الغنية التي تعمل لصالحها الخاص) والتيراني Turanos أي حكومة الطغيان، والديماجوجية Demagoge التي تعني قيادة الجماهير، وكذلك الحكم الملكي أو الفردي Monarchy إلخ. فهذه كلها أشكال من النظم السياسية ظهرت في بلاد اليونان، ولا تزال أسماؤها يونانية الأصل، وفي الوقت الذي كانت فيه أثينا تمارس شكلاً من أشكال الديمقراطية هو الديمقراطية المباشرة، كانت إسبرطة تحكم حكماً عسكرياً أرستقراطياً، وكانت سيراكوسة (مدينة في صقلية) قد انتقلت من الحكم الأوليغاركي إلى الحكم الملكي الذي حكمها، ثم تولى عليها حكم الطغاة من ديونيسيوس الأول (أو الكبير) إلى ديونيسيوس الثاني (أو الإبن) وكان أفلاطون يحاول مع الأب ثم مع الإبن أن يحقق دولته المثالية، لكنه يفشل ويتأمر عليه الطاغية حتى ينتهي الحال إلى أن يباع الفيلسوف العظيم في سوق الرقيق لولا أن تعرف عليه أحد تلامذته فاشتره وأعتقه^(١). ولقد مرت أثينا نفسها بحكم الطغاة بيزاستراتوس وأبنائه، عندما استطاع هذا الطاغية أن يستميل الجماهير وأن يؤثر عليها بخطبه العاطفية التي أغبت مشاعرهم مصوراً لهم أنه إنما يريد حمايتهم من الطغاة وأنه سيقبل أن عانى العذاب من أجلهم، إلى أن استطاع الوصول إلى الحكم الذي ورثه بعد ذلك لأبنائه! مما اضطر أثينا بعد ذلك إلى الأخذ "بتصويت المحار ostracism"^(٢)، الذي يعني نفي المواطن - دون محاكمة أو توجيه تهمة معينة إليه عندما يخشى من تأثيره على الجماهير ليصل إلى الحكم ويتحول إلى طاغية^(٣). وهو نظام أخذت به مدن يونانية أخرى لتحتمي نفسها من المواطن المرموق الذي يهدد استقرار المدينة فقرّر نفيه خارج البلاد دون توجيه أي اتهام ضده: هكذا فعلت مدينة أجورس Ar-

وسيراقوصة Syracuse وميغارا Megara، وكانت هذه كلها محاولات لإبعاد الطغاة عن الحكم، 'ومن ثمّ لتدعيم الحكم الديمقراطي بطريقة غير مباشرة.

أشكال كثيرة، إذن، مختلفة ومتنوعة ظهرت مع الديمقراطية عند اليونان سقطت كلها وبقيت التجربة الديمقراطية التي أثبتت جدارتها وقيمتها فأصبحت الشكل السياسي النموذجي Paradigm من أشكال الحكم، واكتسب المصطلح شحنات انفعالية سامية في المائة سنة الأخيرة، فأصبح اللقب الذي يضفيه كل فرد على نظامه السياسي المفضل وينكرو على مساعداه، ومن هنا ادعت نظم مختلف فيما بينها أشد ما يكون الاختلاف أنها ديمقراطية ! بل إنها أعادت تعريف المصطلح ليتلاءم مع التغيرات السياسية التي حدثت^(٩).

ولقد بلغ تعدد النظم السياسية في المدن اليونانية حداً جعل أرسطو، في القرن الرابع قبل الميلاد، يتمكن من دراسة مائة وثانية وخمسين دستوراً أيّ شكلاً سياسياً لم يبق منها للأصف سوى "دستور الأثينيين" الذي يروي فيه كيف مرّت مدينة أثينا نفسها بتجارب سياسية متعددة، قبل أن تأخذ بالنظام الديمقراطي وبعده^(١٠).

وفضلاً عن ذلك فقد كانت هناك ضروب مختلفة من الحكم في الشرق: في مصر، وبابل، وفارس... إلخ. حتى أن هيرودت يذكر في كتابه "التاريخ" وفي فقرات من الجزء الثالث على وجه التحديد مشهداً لسبعة أشخاص من الفرس يتناظرون حول خصائص الحكومات المختلفة: حكومة الفرد (أو النظام الملكي) والحكومة الأرستقراطية والديمقراطية... إلخ. ومزاي كل نظام وعيوبه، وينتهي الحوار بتفضيل الحكم الديمقراطي الذي يحقق رغبة الإنسان في مساهمة الأغلبية في شئون الحكم، كما يحقق المساواة للجميع أمام القانون^(١١).

وقد تشكك سنكلير T.A. Sinclair في رواية هيرودت^(١٢)، وذهب سابين G.Sabine إلى أن التصنيف الذي يذكره لصور الحكم كان جزءاً من التفكير الشعبي اليوناني وأنه سبق أية فلسفة سياسية معروفة^(١٣). لكن ذلك كله لا يطمئن في القول بأن دول الشرق القديم عرفت الكثير من النظم السياسية منها: الملكية والأرستقراطية والسيوقراطية... إلخ^(١٤). وإن تجربة الإنسان لنظم مختلفة وسقوطها أو زوالها - أو ادعائها عندما تعاود الظهور بأنها ترتدى عباءة الديمقراطية، ذلك كله تأكيد لتجربة الديمقراطية وتدعيم لها.

لقد بدأت الديمقراطية بتجربة بالغة البساطة تأخذ بها مدينة أثينا حيث كان يجتمع الشعب كله بذاته، لا هيئة منتخبة عنه، ولا طائفة أو طبقة في "جمعية شعبية Ecclesia"، تضم من تنوافر

فيهم الشروط وهي : أن يكون مواطنا أثينيا ، حرا ، ذكرا ، يبلغ العشرين من عمره — وتتولى هذه الجمعية سلطات البرلمان الحديثة التشريعية ومراقبة أعمال الحكومة ، أما رجال الحكومة أنفسهم ، وغيرهم ممن يشغلون الوظائف العامة : كالموظفين العموميين ، والقضاة ، وقادة الجيش والضباط . . . إلخ . فيختارون بالانتخاب حيث يتم انتخاب ضعف العدد المطلوب ثم تجرى القرعة بينهم لاختيار العدد المطلوب .

ويعد دستور صولون Solon نقطة البداية في مراحل التطور الديمقراطي لأثينا إلى أن بلغت آخر وأكمل تطور لها بعد الإصلاح الدستوري الذي قام به كلستين Clisthenes عام ٥٠٧ ق. م .

لكن إذا كانت الديمقراطية المباشرة في أثينا قد بذرت الكثير من البذور الصحيحة فقد كان لها أيضا عدد من المثالب :-

١ - لم يكن مفهوم الشعب محددًا تحديداً صحيحاً ، بل اقتصر الأمر على الأثينيين واستبعد الأجانب والرقيق والنساء . وسوف نرى كم من القرون احتاجت البشرية لتصحيح هذا الفهم الخاطئ .

٢ - لم تكن الحرية الشخصية مكفولة (حرية الانتقال ، حرمة المسكن ، حق الأمن) ، وقد سبق أن رأينا كيف أنه كان من الممكن نفي المواطن الذي أدى للشعب عذمات جليلة وتعلقت به الأمة لمجرد الخوف من احتمال استبداده بالحكم !

٣ - حرية الفرد بالمعنى الدقيق لم يكن لها وجود (حرية العقيدة - الملكية . . . إلخ) ، ذلك لأن الدولة كانت تسيطر على الأفراد سيطرة تامة ، فلا بد للفرد أن يعتنق دين الدولة كما أن أملاك الفرد واثروته لا بد أن تكون تحت تصرف الدولة^(١٥) .

وإذا كانت أثينا قد عرفت أشكالاً من الحكم قبل أن تبدأ التجربة الديمقراطية المباشرة ، ويعددها ، فإننا نستطيع أن نقول الشيء نفسه بالنسبة لإنجلترا معقل الديمقراطية الحصين في العالم كله . فقد مرت بكثير من التجارب السياسية حيث سادها النظام الملكي المطلق^(١٦) . ثم تطور إلى حكم الأغلبية الأرستقراطية من أعضاء البرلمان ، ثم انقلب حكماً ديمقراطياً منذ سنة ١٨٣٢ ، بعد أن تقرر حق الاقتراع العام وأصبح مجلس العموم الممثل لجميع طبقات الشعب ، صاحب السلطة الحقيقية في البلاد . أما قبل ذلك التاريخ فقد كان البرلمان الإنجليزي (الذي ظل يمارس سلطة فعلية إلى جانب الملك زمناً طويلاً) أرستقراطي التكوين ، إذ كان يتكون من مجلسين : أحدهما مجلس

اللوردات الذي كان يضم طبقتي الأشراف ورجال الدين ، والثاني مجلس العموم الذي لم يكن ممثلاً للشعب في مجموعه ، وإنما كان هو الآخر أرستقراطي التكوين من حيث شروط العضوية ، وبسبب تقييد حق الانتخاب^(١٧) .

خلاصة ذلك كله أن " الديمقراطية " تجربة إنسانية أثبتت جدارة وحقا في البقاء ، فقد ظهرت معها نظم كثيرة زالت أو هي في طريقها إلى الزوال ، مما قد يؤكد فكرة الفيلسوف الإنجليزي هربرت سبنسر Herbert Spencer (١٨٢٠ - ١٩٠٣) القائلة بأن الصراع من أجل البقاء ليس قانوناً ينطبق على الكائنات الحية ، أو في ميدان البيولوجيا فحسب ، وإنما هو يصدق كذلك في ميدان النظم السياسية والاجتماعية ، بمعنى أن كثيراً من التجارب السياسية التي خاضتها البشرية لم تثبت كفاءتها ولا جدارتها فأصبحت غير صالحة للبقاء ، وحتى إن بقيت فلا بد أن تغلف نفسها باسم الديمقراطية ، ولم تهاجم الديمقراطية صراحة سوى الفاشية Fascism لما لها من نزعة عنصرية بارزة لا تستطيع إخفاءها .

الديمقراطية ، إذن ، تجربة الإنسان بما هو إنسان لا من حيث هو يوناني أو عربي ، إنجليزي أو غربي . ولهذا فإننا نجد مفكراً لامعاً مثل توكفيل de Tocqueville (١٨٠٥-١٨٥٩) لا يجد حرجاً ولا غشاً في السفر إلى الولايات المتحدة ، الدولة الفتية التي جذبت انتباهه ، ليتعلم منها مبادئ الديمقراطية ، فقد كانت في رأيه الدولة الأولى التي توصلت إلى تطبيق النموذج الديمقراطي الصحيح ، مما مكنها من إيجاد الحل المناسب لمشكلتي الحرية والمساواة اللتين كانت فرنسا تعاني منهما . عل الرغم من أن " توكفيل " جاء بعد الثورة الفرنسية العظيمة التي دعمت مسيرة الديمقراطية بإعلانها وثيقة حقوق الإنسان وعلى الرغم من أنه هو نفسه عين وزيراً للخارجية فرنسا عام ١٨٤٩ .

معنى ذلك كله :-

١ - أنه لا ينبغي أن يقال إن الديمقراطية تجربة غربية ، وكيف يجوز لنا نحن العرب أن ننقل عن الغرب تجربته ؟ فالديمقراطية تجربة إنسانية كانت ولا تزال تشكل طوال التجارب الكثيرة التي خاضها الإنسان في تاريخه . ويمكن القول بأن النظم الدكتاتورية والشمولية ، والطغيان ، والشيوعية ... إلخ في الشرق والغرب على السواء قد دعمت ، ربيتها خلفت من حطام وركام إيمان الإنسان بالديمقراطية وضرورة تمسكه بها ، فالبدل كرهه وسيء غاية السوء .

٢ - ما دامت الديمقراطية تجربة إنسانية فهي مشروع Pro-ject (بالمعنى الحرفي للكلمة أي ما يطرح

إلى الأمام^(١٨) يتحقق طوال الحياة الإنسانية ، ولا يكتمل إلا بانتهاء الإنسان . ولهذا فهو يخضع باستمرار للنقد والتقصص والمراجعة والتصحيح ، وذلك جزء من صميم الديمقراطية نفسها ، ولا بد أن تفتح الباب أمام تعديلات جديدة تطرأ عليها دوما كلما تعمقت تجربة الإنسان السياسية . وأن نضع في أذهاننا أن الديمقراطية تصحح نفسها بنفسها ، وأن أفضل علاج لأخطاء الديمقراطية هو المزيد من الديمقراطية .

٣ - لم تتخذ الديمقراطية في مسارها الطويل شكلا واحدا ثابتا لا يتغير ، فالمبادئ ، التي تقوم عليها كالحرية والعدالة والمساواة . . إلخ . هي وحدها الثابتة التي لا تتغير - لكنها تشكلت وتغيرت مع طبيعة المجتمعات وثقافتها وتراثها ، لهذا اختلفت الديمقراطية الإنجليزية - كثيرا أو قليلا عن الديمقراطية في الولايات المتحدة ، وهذه عن صورتها في فرنسا أو إيطاليا أو ألمانيا . . إلخ . ونحن في استطاعتنا أن نختار ، في العالم العربي بصفة خاصة ، والعالم الثالث بصفة عامة - شكلا ديمقراطيا خاصا شريطة المحافظة على المبادئ الديمقراطية الأساسية .

سوف نتحدث بعد ذلك عن ثلاثة أفكار أساسية هي : الشعب - الحرية - المساواة ، ثم نعقب على ذلك في نهاية البحث بإثارة بعض مشكلات خاصة بالديمقراطية .

تعرف الديمقراطية منذ بداية نشأتها عند اليونان حتى يومنا الراهن بأنها " حكم الشعب " لكن ما المقصود بالشعب ؟ . ليست الإجابة سهلة ميسورة بل إن الأمر احتاج إلى كفاح مرير لتحديد هذا المفهوم تحديدا سليما !

الواقع أن للشعب مفهومين أساسيين : الأول اجتماعي والثاني سياسي . الشعب بمدلوله الاجتماعي يشمل جميع الأفراد الذين ينتمون لدولة ما أي النساء ، والأطفال ، والرجال والشيوخ والمجانين والمرضى ، والمساجين ، ومن إليهم ممن فقدوا الأهلية السياسية . أما الشعب بمدلوله السياسي فلا يمتد إلى كل هؤلاء ، بل يقتصر على من لهم حق مباشرة الحقوق السياسية وإذا كنا نقول إن الشعب في الديمقراطية هو صاحب السلطة ومصدر السيادة ، فإن ذلك ينصرف إلى الشعب بمدلوله السياسي فقط أي من لهم حق الانتخاب وهم هيئة الناخبين^(١٩) .

وهكذا نتبين أن للشعب مفهومين لا يتطابقان تماما ، على أن شقة الخلاف بينهما تضيقت كلما اتسع نطاق الانتخاب . وقد عملت الدول الديمقراطية الحديثة على التوسع في تقرير حق الانتخاب ، والتخفيف من قيوده ، بحيث صارت تأخذ بمبدأ الاقتراع العام Universal Suffrage^(٢٠) . بل إن

بعض الدول بدأت تلجأ إلى تبني مبدأ الاقتراع الإجباري الذي يفرض جزاء على المتخلفين عن أداء الانتخاب الذي تعتبره هذه الدول حقا وواجبا في آن معا^(٢١).

على أنه مهما يكن من حجم التوسع في المفهوم السياسي للشعب ، فإننا لا نبلغ درجة التطابق الكامل بين المدلولين (السياسي والاجتماعي للشعب) إذ تبقى في النهاية فئات من الأفراد لا تتمتع بحق الانتخاب كالأطفال والمجانين والمساجين ومن إليهم من فاقدي الأهلية . ومعنى ذلك أن الشعب بمفهومه السياسي - الذي يعني هيئة الناخبين - يقابل تنظيما قانونيا معينا ، يتحدد بمقتضاه الأفراد الذين تندرج أسماؤهم في جداول الانتخاب ولهذا التنظيم القانوني دلالة سياسية لأنه كلما اقترب الشعب في دلالة الاجتماعية ، كان أكثر تعبيرا عن المبدأ الديمقراطي^(٢٢).

ولم يكن هذا المعنى لمصطلح " الشعب " مفهوما لدى اليونان الذين ابتكروا النظام الديمقراطي أو «حكم الشعب» ، ذلك لأنهم فهموا الشعب فيها "قاصرا" فجعلوه يعني مجموع المواطنين الأثينيين الذكور الأحرار ممن بلغوا سن العشرين .

وبذلك أخرجوا النساء والمقيمين والعبيد من مفهوم الشعب بل إن أفلاطون قد فهم الشعب في النظام الديمقراطي على أنه مجموع الغرقاء أو الدماء ومن على شاكلتهم ، وهم عند أرسطو " جمهرة المواطنين الفقراء " في مختلف المدن^(٢٣) . ولهذا السبب كان حكم الشعب عند اليونان ذا تطبيق محدود جدا ، فلم تكن السلطة السياسية في الواقع في يد الأغلبية ، وإنما كانت في يد المواطنين الأحرار وحدهم . وهم فئة محدودة لا تتجاوز عشر سكان المدينة في بعض الروايات أو ثلثهم على أحسن الفروض^(٢٤).

وهذا الفهم القاصر ذاته لمصطلح " الشعب " هو الذي ساد الديمقراطية الرومانية ، إذ كان المواطن الروماني الحر الذكر ، هو وحده الذي يحق له الاشتراك في إدارة شئون الدولة السياسية . وفضلا عن ذلك فقد استطاعت الامبراطورية الرومانية أن تخضع لسيطرتها ، الجزء الأكبر من العالم المعروف وقتئذ ، وأن تحول أسرى الحروب إلى عبيد ، بل أن تحول أيضا أعدادا غفيرة من أبناء الشعوب المهزومة إلى رقيق ، وكانت النتيجة أن بلغ عدد الرقيق في الامبراطورية الرومانية عام ٢٤ ق. م نحو ٢٠ مليون نسمة مقابل ٢١٤ ألف نسمة فقط من المواطنين الأحرار^(٢٥).

وهكذا تعرضت التجربة الديمقراطية الرومانية لنفس الصعوبات ووصمت بنفس المثالب التي عانت منها التجربة اليونانية ، فحدثت هذه الصعوبات في بداية الأمر من انطلاقها ، وما لبثت أن أدوت بها ! فقد كان لظواهر العبودية دورها الحاسم في إخفاق التجربة ، وقد عرفت روما هذه الظاهرة

كما عرفتها أثينا وربما على نطاق أوسع ، فأصبح نظام العبودية فيها كما كان في العالم القديم كله عائقا منيعا دون تحقيق الديمقراطية ، لأن الديمقراطية والعبودية لا يتفقان ^(٢٧) . فكيف نقول إن الشعب هو صاحب السلطة ومصدر السيادة أو أن حكما هو " حكم الشعب " في الوقت الذي تكون فيه الغالبية العظمى من الشعب (النساء والعبيد) محرومة من حقوقها السياسية ؟ .

واستمر نظام العبودية قائما طوال العصور الوسطى بعد اليونان والرومان ، بل وأضاف إليه نظام جديد هو " رق الأرض Serfdom " أو القنية جو القنانة . . . إلخ . حيث عاش الفلاحون في درجات متباينة من التبعية للسيد الإقطاعي ، فمنهم من كان في طبقة القرن ، ومنهم من كان في حالة قريبة من حالة المزارع الحر . . . على أننا نجد في القرنين الحادي عشر والثاني عشر أن أغلبية الفلاحين قد أصبحوا في تلك الحالة التي عرفت في مصطلحات العصور الوسطى باسم القنية أو القنانة Serfdom . وإن كان مركز القرن أو متى يعد الفلاح قنا ، قد اختلف باختلاف العصر حيث كان المجتمع الإقطاعي يتغير ولكن ببطء . ويرتبط القرن ، بصفة عامة ، بالأرض التي يمتلكها السيد الإقطاعي (فإذا كان العبد أو الرقيق العادي ملكا للسيد فالقرن يتبع الأرض فإذا انتقلت ملكيتها إلى آخر انتقل معها إلى السيد الجديد) ، وهولست له حرية الانتقال من الأرض التي يتبعها وإنما هو يباع كجزء من ملحقات الأرض التي يمتلكها السيد كسائر يباع العقار أو الحيوانات التابعة لهذه الأرض معها . ولم يكن يحق له أن يرفض الانتقال إلى تبعية السيد الجديد ، كما لم يكن له أن يتزوج خارج نطاق أملاك السيد إلا بإذنه . . . إلخ ^(٢٨) .

ثم عمد الأوروبيون منذ القرن السادس عشر بعد اكتشاف أمريكا ، ومناطق أفريقيا الجنوبية والغربية والوسطى إلى " صيد " الأفارقة ، والسيطرة عليهم واستعبادهم ، فتاجروا بالرقيق ، ونقلوا الكثير من الزنوج إلى أمريكا للعمل في مزارع اليض فضلا عن استعباد الزنوج وتشغيلهم في أرضهم الأفريقية نفسها ^(٢٩) .

ومرة أخرى نجد أماننا عقبة كبرى في سبيل بناء النظام الديمقراطي ، فإذا سلمنا بأن الديمقراطية والعبودية لا تتفقان ، لأن الديمقراطية تحترم حقوق الشخص أيا كانت منزلته الاجتماعية في حين أن العبودية تقوم على رفض كل وتام لحقوق الشخص المدنية - فإن ذلك يعني أنه ما دام هذا الرفض قائما ، ومادامت العبودية مقبولة ، فإنه لا سبيل إلى التسليم بوجود مفهوم حقيقي للديمقراطية ^(٣٠) .

ولهذا السبب فقد كافح المفكرون والفلاسفة طويلا في سبيل إلغاء الرق واحترام الإنسان بما هو إنسان وإعطائه حقوقه المدنية ، فمع مطلع القرن الثامن عشر ظهر تيار فكري قوي يدعو إلى التحرر

من الظلم والاستبداد وبنه الأذهان إلى ما يلقى الهنود الحمر من ظلم المستعمرين الأسبان . وقد ابتنى هذا التيار من أشهر فلاسفة العصر ^(٣١) ، وفي طليعتهم مونتسكيو Montesquieu (١٦٨٩-١٧٥٥) وفولتير Voltaire (١٦٩٤-١٧٧٨) ، وجان جاك روسو J.J.Rousseau (١٧١٢-١٧٧٨) . فقد حل الأول في كتابه "روح القوانين" ، على جميع مظاهر الرق ، مفتدًا المصادر الثلاثة التي وضعها فقهاء الرومان للرق ، وهي الحرب ، البيع ، الميلاد ^(٣٢) . ويرى مونتسكيو أن من الخطأ أن يباح القتل في الحرب في غير حال الضرورة .

لكن الأمر لم يكن سهلاً ميسوراً على هذا النحو ، فلم تسر الأمور رخاء كما قد يظن القارىء ! فإذا كان الأشراف قد كافحوا ، ودخلوا في صراع مع الملك من قبل ، فقد تجدد الصراع الآن في القرن السابع عشر ، على نحو أشد عنفاً في عهد الملكين جيمس الأول (١٦٣٠ - ١٦٦٥) وشارل الأول (١٦٢٥ - ١٦٤٩) حتى تحول الصراع إلى حرب أهلية عام (١٦٤٢ - ١٦٤٥) ، ثم تجدد مرة أخرى (١٦٤٧ - ١٦٤٩) وانتهى بإعدام الملك شارل الأول في ٣٠ يناير ١٦٤٩ . وتولى أحد أعضاء البرلمان ، أوليفر كرومويل (١٥٩٩ - ١٦٥٨) زعامة البلاد ^(٣٣) .

غير أن هذا الصراع الدموي الذي أثاره الحكم الملكي المطلق في إنجلترا ، فضلاً عن ظاهراً انتشار الحكم الملكي المطلق في أوروبا كلها ، أظهر اتجاهين متعارضين الأول يؤيد السلطة المطلقة ، ويُنسب عليها مثلاً فعل توماس هوبز (١٥٨٨ - ١٦٧٩) Thomas Hobbes في إنجلترا والاب جاك بوسويه (١٦٢٧ - ١٧٠٤) Jacques Bossuet في فرنسا . أما الاتجاه الآخر فهو يتأدى بالثورة على الطغيان مثلاً فعل جون لوك (١٦٣٢ - ١٧٠٤) John Locke وبعده جون ستوارت مل (١٨٠٦ - ١٨٧٣) J.S.Mill في إنجلترا . و مونتسكيو (١٦٨٩ - ١٧٥٥) Montesquieu وروسو (١٧١٢ - ١٧٧٨) Rousseau في فرنسا . وأهم فكرة ظهرت بين هؤلاء الفلاسفة ، وكان لها آثار بالغة الخطورة هي فكرة العقد الاجتماعي Social Contract التي تفسر نشأة الدولة على أساس التعاقد الذي يتم بين الأفراد كجماعة أو بينهم وبين الحكام ^(٣٤) . وهي فكرة كانت ملاذاً لجأ إليه المفكرون الذين يسعون للدفاع عن المذهب الفردي ضد المذهب المطلق ، وذلك لأن الملوك كانوا يلجأون في تبرير سلطتهم إلى القول بأنهم يستمدونه من الله مباشرة ، فهم ظل الله على الأرض ، أو أنهم يحكمون على أقل تقدير باسمه ، وبتفويض منه ، وبالتالي ، فهم مجابسون أمامه فقط ، لا أمام الناس ! ومن هنا كان النظام الأبوي البطريركي Patriarchalism هو النظام الطبيعي للمجتمع الذي يرتد في النهاية إلى العهد القديم من الكتاب المقدس .

ومن هنا أصبحت نظرية "العقد الاجتماعي" هي الوسيلة الوحيدة المتاحة لرفض هذه المزاعم ، وربما أمكن القول بأنها " حيلة " يلجأ إليها المفكرون لإنكار هذه الصيغة الدينية التي تُضفي القداسة

على الحاكم. والقول على العكس من ذلك بأن الناس ولدوا أحراراً متساوين أمام الله، وأمام القانون الطبيعي، وأن اتهاماتهم واحدة، وليس المجتمع المدني نفسه سوى وسيلة لحماية هذه الاتهامات وصيانتها. أما سلطة الملك أو الحاكم، بصفة عامة، فهي تنبع تماماً من الموافقة الشعبية ورضا الناس. وهذا المجتمع المدني صنعه الإنسان وليس مجرد نمو طبيعي مثل الأسرة أو الشجرة أو خلية النحل، ومن ثم فإن الملوك كغيرهم من البشر يخضعون للقانون الطبيعي ولأوامر الله ووصاياه، كما يخضعون لبنود العقد التي يفتّضها مقدماً إنشاء السلطة، وكانت تلك طريقة أخرى للقول بأن سلطة الملوك مشروطة وليست مطلقة. ومن ثم فإنه عندما أعلن مجلس العموم البريطاني في يناير عام ١٦٨٩ اتهامه للملك السابق جيمس الثاني بأنه "انتهك العقد الأصلي القائم بين الشعب والملك!" فإنه فعل ذلك اعتقاداً منه أن هذا الانتهاك جريمة تستوجب العقاب بصفة مستمرة، وهو عقاب يفرضه القانون الطبيعي، ومن هنا قيل إن تاريخ فكرة العقد هو إلى حد كبير، تاريخ القانون الطبيعي نفسه! (١٦٣)

عندما اختفت الديمقراطية كنظام من أنظمة الحكم، اختفى معها كل حديث عن "الحرية"، فلم تكن هناك من مناقشات أو نظريات، ولا حتى أفكار تدور حول "الحرية السياسية"، طوال العصور الوسطى، فقد حلت محلها مسألة أخرى هي "حرية الإرادة" التي تحولت إلى مشكلة لاهوتية بالدرجة الأولى هي: كيف تتوفق بين وجود إله قادر على كل شيء من ناحية، ووجود إنسان حر الإرادة من ناحية أخرى؟ فإذا لم تكن الإرادة حرة، أو إذا قلنا بأنه ليس للإنسان حرية إرادة، فكيف يمكن تكليفه بأوامر دينية معينة؟!

والواقع أن هذه المشكلة لعبت دوراً بارزاً في فلسفة الدين، ونظر إليها بعض اللاهوتيين على أنها دليل قوي على وجود الله، فها هو ذا جانب "روحي" خالداً لا يخضع للطبيعة ولا للتفسير العلمي، أفلا يدل ذلك على أن الطبيعة ليست كلها "مادية"؟ ومعنى ذلك أنهم يتخذون من هذه المشكلة "الملغزة" التي استعصى حلها برهاناً على وجود قوة روحية عليا هي الله.

وما يعيننا هنا هو أن العصور الوسطى حصرت معنى الحرية في هذه المشكلة اللاهوتية على وجه التحديد، وابتعدت عن مناقشة "الحرية السياسية" بمقدار ما ابتعدت عن النظام الديمقراطي. لكن ما إن بدأ الفكر البشري يتحرر من مشكلات العصور الوسطى اللاهوتية، وينظر إلى الموضوعات السياسية والاجتماعية نظرة إنسانية منفصلة عن الدين، حتى بدأت مشكلة الحرية بمعناها السياسي اللاهوتي تعاود الظهور من جديد.

ولقد كان الفيلسوف الإنجليزي توماس هوبز Thomas Hobbes (١٥٨٨ - ١٦٧٩) هو أول

من بحث في إمكان قيام نظم سياسية تقوم على أسس وقواعد راسخة وتقضي على البلبلة والاضطراب الفكري (فقد عاش وسط الحرب الأهلية بين الملك والبرلمان الإنجليزي) - وهذا قيل عنه إنه أراد أن يكون إقليدس 'علم السياسة'.

وعلى الرغم من أن 'هوبز' لم يهتم كثيرا بفكرة الديمقراطية، فقد ظهرت فكرة 'العقد الاجتماعي' التي أقام المجتمع البشري على أساسها، وكانت هي نفسها فيما بعد أساسا راسخا للديمقراطية - ومع فكرة العقد الاجتماعي ظهرت مشكلة الحرية السياسية من جديد، فقد اهتم هوبز بدراسة هذه المشكلة حتى أنه خصص لدراستها أكثر من فصل في كتابه الشهير 'التين' - Levia than (أنظر، على سبيل المثال الفصل الحادي والعشرين من القسم الثاني من هذا الكتاب). غير أنه عاد إلى الفهم السلبي القديم لمعنى الحرية بأنها السلوك الذي لا تصادفه عقبات أو أنها الفعل الذي لا يقف أمامه عوائق أو قيود. يقول 'الإنسان الحر هو الإنسان الذي لا تعوقه العوائق عن فعل ما يرغب في فعله' (١٦١).

وربما كانت 'حالة الطبيعة' التي وصفها 'هوبز' بإسهاب هي تلك الحالة التي يمارس فيها الإنسان هذه الحرية على أوسع نطاق (بهذا المعنى السلبي)، فهو هنا يفعل ما يحمله دون قيود أو عوائق. فلا قوانين ولا عادات ولا عرف ولا نظام من أي نوع، ولهذا كانت الفوضى هي الوضع الطبيعي في نظر 'هوبز' والنظام هو الصناعي، ومن هنا أيضا كان القانون هو بصفة مستمرة 'قيدا'، حتى ولو كان يصونك ويحميك من الآخرين، وبمنحك من أن ترسف في الأغلال التي هي أشد هولاً من قيود القانون (١٦٥).

وربما كان علينا أن نسوق عدة ملاحظات عن هذا المعنى السلبي للحرية قبل أن نواصل الحديث:-

الملاحظة الأولى:- إن ما يقال أحيانا من أن هناك أنواعا من هذه الحرية على نحو ما فعل 'بنوك' P. Pennock في كتابه عن 'الديمقراطية' (١٦٦)، هو سوء فهم لهذا المعنى. فقد ذهب مثلا إلى أن هناك ثلاثة أنواع:

- أ - غياب العوائق الفزيقية التي تعوق الفعل المرغوب.
- ب - غياب التهديدات التي يمكن أن تعوق الإقدام على الفعل.
- ج - القوانين التي تمنع الفعل أو تفرض عقوبات على من يقوم به.

فالواقع أن هذه التنازح جميعا ليست أنواعا للحرية السلبية وإنما هي بالأحرى "تنريعات" على هذا المعنى نفسه وهو: عدم وجود عوائق سواء أكانت هذه العوائق فزيقية مادية، أو نفسية أو عقوبات يفرضها القانون .. إلخ^(٦٧).

الملاحظة الثانية: - كثيراً ما تفهم الحرية بالمعنى السلبي على أنها تعني "التحرر من" أي: التخلص من القيود أو العوائق - ولهذا كانت سلبية، وعندئذ تصبح المشكلة التي تعني بها: أين يمكن أن توضع القيود أو الحدود التي تقيد الفعل البشري؟ ما هي حدود المنطقة التي يترك فيها الفاعل شخصاً كان أو جماعة - أو يجب أن يترك فيها لكي يفعل ما يستطيع فعله أو لكي يكون ما يستطيع أن يكونه دون تدخل أشخاص آخرين.^(٦٨) وهو سؤال مهم ولهذا سوف يضع "جون ستورانت مل" كتاباً كاملاً في محاولة للإجابة عنه على ما سنعرف بعد قليل.

الملاحظة الثالثة: - هي أن الحديث هنا ينصب على الفعل البشري في الحدود التي يمكن فيها أن يقوم الإنسان بفعل ما، أي أن يفعل المرء ما يشاء في حدود قدرات الإنسان إذا لم يصادف الفاعل عائقاً من الآخرين أو من قوانين أو عادات .. إلخ فكان في هذه الحالة حراً، أما الفعل الذي يخرج عن هذا النطاق أعني العجز عن تحقيق هدفه بسبب أن الفعل يفوق طاقة الإنسان فإنه لا يعني انعدام الحرية (كمعجزك عن أن تطير في السماء، أو أن تعبر النهر بخطوة واحدة .. إلخ). ولقد أوضح الفيلسوف الفرنسي "هلفتيوس Helvetius" (١٧١٥ - ١٧٧٧) هذه الملاحظة بقوله "الإنسان الحر هو الإنسان الذي لا يرسف في الأغلال والقيود، وليس نزيراً في سجن من السجون ولا يربعه، كالعبد، الخوف من العقاب، لكن عدم تخليقك كالصقر، أو عدم سباحتك كالخوت لا يعنيان نقصاً في حريتك"^(٦٩).

وكان من الطبيعي أن يتهم "جون لوك John Locke" (١٦٣٢ - ١٧٠٤) بموضوع "الحرية" وهو الذي انتصر للشعب في نزاعه مع الملك ومن ثم حاول أن يضع أسس الليبرالية السياسية التي دعمها "مل" الأب والإبن فيما بعد، وأقيمت عليها الديمقراطية في الولايات المتحدة، مما جعل الأمريكيين أنفسهم يصفونه بقولهم إنه "فيلسوف أميركا" وواضع الأساس لفكرها السياسي^(٧٠).

والواقع أن موضوع الحرية الإنسانية، كان الشغل الشاغل لجون لوك، فجميع مؤلفاته الأساسية التي تعرض فكره السياسي تدور حول هذا الموضوع، فكتابه "رسالة التسامح" عام ١٦٨٩، كتبها دفاعاً "الحرية الدينية". وكتابه "رسالتان في الحكومة" عام ١٦٩٠ كتبه دفاعاً عن الحرية السياسية. "وقيمة المال" عام ١٦٩١ كتبه دفاعاً عن الحرية الاقتصادية فكل مؤلف من

مؤلفاته عبارة عن دراسة لمبدأ من مبادئ الحرية البشرية^(١١).

يلجأ جون لوك إلى فكرة العقد الاجتماعي مثلما فعل هوبز، وهو يعتقد أيضا أن "الحالة الطبيعية" التي كان يجهاها البشر تُعتبر عن "الحرية التامة" كما أنها تُعتبر أيضا عن وضع المساواة التامة، فالحرية الطبيعية مشتتة من المساواة الطبيعية. إذ ليس ثمة ما هو أوضح من أن الكائنات من نفس النوع والرتبة تولد مستمتعة بكل مميزات الطبيعة وبكل قواها، ولهذا ينبغي أن تتساوى كل التساوي فيما بينها. دون أن يسخر أحدها للآخر أو أن يخضع له (رسالتان في الحكومة فقرة ٤ من الرسالة الثانية).

وهكذا يظهر لأول مرة الأساسان للديمقراطية: الحرية والمساواة في دراسة فلسفية متأنية وهي التي تمت ترجمتها بصورة عملية بعد ذلك في الإعلان الأمريكي للاستقلال الذي صدر أثناء ثورة المستعمرات الأمريكية في سبيل الحكم الذاتي، والحياة الوطنية ولقد عبر أصدق تعبير عن روح العصر الجديد، وجاء متفقا مع ما طالب به جون لوك^(١٢).

والواقع أن "جون لوك" أمد مسيرة الديمقراطية بكثير من الإنكار الأساسية التي ظهرت فيما بعد منها :-

- (١) أن الناس جميعا أحرار وهم سواء في حقوقهم السياسية.
- (٢) للإنسان حقوق طبيعية كحق الحياة وحق الملكية . . . إلخ وهي ليست منحة من أحد، وإنما هي خصائص للمذات البشرية.
- (٣) الناس جميعا متساوون، فلا مراتب ولا درجات، ولا فئات بين البشر.
- (٤) تقوم السلطة السياسية على أساس التعاقد المبني على المفاوضي بين طرفي العقد، فلا يستطيع أحد أن ينتزع السلطة ليحكم رغما عن إرادة المحكومين.
- (٥) أن الحكم، داخل الجماعة بعد قيامها عن طريق الإجماع يكون للأغلبية، وبذلك يكون "لوك" من أوائل المحدثين القائلين بحكم الأغلبية.
- (٦) تقوم الحكومة عند لوك على أساس الفصل بين السلطات، وهو يرى أن السلطة التشريعية، وهي تقوم إلى جانب سن القوانين بوظيفة القضاء أيضا - هي أعلى بالضرورة من السلطة التنفيذية التي تقوم بتنفيذ ما تسنه السلطة التشريعية من قوانين.

كان جان جاك روسو (١٧١٢ - ١٧٧٨) أول من أشار إلى الحرية بمعناها الإيجابي، فقد أخذ

فكرة لوك القائلة بأن الناس جميعا أحرار، فكانت أول عبارة وردت في كتابه الشهير "العقد الاجتماعي" حيث يقول "لقد ولد الإنسان حرا، لكننا نراه مكبلا بالأغلال في كل مكان". (٧٢) وهو يعتقد أن الاغلال التي تكبل الإنسان في كل مكان تعود إلى الأنظمة السياسية البنية التي سلبت حريتهم الطبيعية التي ولدوا بها، وحولتهم إلى قطع من الأغنام: "ولكل قطع راعبه الذي يحرسه ليغترسه". (٧٣)

غير أن "روسو" لم يكتف بفكرة لوك أن الناس جميعا أحرار، بل أراد أن يحدد معنى هذه الحرية لأنه لم يكن يقتنع بالمعنى السليبي الذي ساد قرونا طويلة والذي يجعل الحرية في أن يفعل المرء ما يشاء، أو أن يتحرر من كذا من القيود، ولهذا نراه يقول:

"لا تعتمد الحرية على أن يفعل الفرد ما يريد بإرادته الخاصة بقدر ما تعتمد على ألا يخضع لإرادة شخص آخر. وهي تعتمد أكثر على عدم خضوع الآخرين لإرادتي الخاصة... ففي الحرية العامة ليس لأحد الحق في أن يفعل ما يحرمه عليه حرية الآخرين: إن الحرية الحققة لا تدمر نفسها قط. وهكذا نجد أن الحرية بدون العدالة هي تناقض حقيقي، فلا حرية بغير قوانين، ولا حرية عندما يكون أي شخص فوق القانون... والشعب الحر بطبعه، يطيع لكنه لا يخضع. لديه قضاة، لكن ليس فيه سادة، وهو لا يطيع شيئا سوى القوانين، وبفضل قوة القوانين فإنه لا يطيع البشر...". (٧٤) ويقول في مكان آخر: "لا بد لنا أن نضيف أن الإنسان يكتسب من المجتمع المدني الحرية الأخلاقية - وهي وحدها التي تجعل الإنسان سيد نفسه، ذلك لأن سلوك الإنسان لو حكمته الشهوة وحدها فهذه هي العبودية، في حين أن الحرية هي طاعة القانون الذي نلتزم به أنفسنا...". (٧٥)

ونحن هنا نلمح لأول مرة بواكير فكرة "هيجل" الشهيرة في تعريف الحرية بأنها التحديد الذاتي Self-determination وهي الفكرة التي اعتمدت هي نفسها على فكرة "كانط" في استقلال الإرادة Autonomy التي تشرع لنفسها قانونا تسير عليه بحيث تصبح الحرية هي أن يطيع الإنسان نفسه أو إرادته الكلية - فهو عندما يطيع القانون الذي اشترك بطريقة مباشرة في سنه، فإنه في الواقع يطيع نفسه، وعندما يعصي هذا القانون بها يترتب على هذا العصيان من عقاب فإنه يطلب العقاب لنفسه. وهكذا يصبح سلوك الفرد وحرية صورة مصغرة للديمقراطية أي: أن يحكم المرء بنفسه ! وتكون الديمقراطية السياسية أن يحكم الشعب نفسه بنفسه، وعندئذ فقط يكون حرا.

لقد كان "كانط" يتفق مع "روسو" في أن الحرية جزء من ماهية الإنسان لا يستطيع أن يتنازل عنه، وإن هو فقدناها فقد معها إنسانيته، فالحق الفطري الوحيد هو الحرية بالمقدار الذي به يمكن أن

يتعايش المرء مع حرية الآخرين وفقا لقانون كلي . وهو حق مكفول للإنسان بما هو إنسان أي بمقتضى إنسانيته^(٧٦).

غير أن "كانط" هو الذي حدد الحرية، بمعناها الإيجابي تحديداً أكثر دقة من "روسو" وفي سياق فلسفته الأخلاقية التي اعتمدت على ثلاث قواعد :-

أ- قاعدة التعميم أي أن يضع المرء في ذهنه وهو يسلك سلوكا معينا إمكان تعميمه ليصبح قانونا عاما للناس جميعا .

ب- قاعدة الغائية أن يعامل الإنسانية في شخصه، أو ممثلة في أي شخص آخر على أنها غاية في ذاتها وليس مجرد وسيلة لتحقيق غاية - وهذا هو أساس الكرامة الإنسانية .

ج- قاعدة الحرية وهي مستخلصة من القاعدتين السابقتين وتقول " إفعل بحيث تجعل إرادتك بمثابة المشرع الذي يسر للناس قانونا عاما . وهذه القاعدة الثالثة هي أهم القواعد جميعا لأنها ستؤدي بنا مباشرة إلى فكرة الحرية فنحن لا نخضع للقانون إلا لأنه التمييز الضروري عن طبيعتنا باعتبارنا موجودات عاقلة، لأن القانون لا يصدر عن ميل أو هوى (لأن هذه جزئية كما سيبين هيجل بعد ذلك)، فالقانون كلي ولهذا فهو إملاء للعقل وحده .

وهكذا تصور "كانط" المجتمع المثالي على أنه مجموعة من الأحرار يعد كل منهم غاية في ذاته أو أنهم خضعوا جميعا لمبادئ واحدة . وتبدو كلمات "كانط" صحيحة من صيحات التحرير، ونداء للديمقراطية الحقيقية في أيامنا الحاضرة، فقد استبعد بها العبودية أو الرق عموما، والافتقار إلى توقيير الآخرين واحترام كرامتهم واستقلال شخصيتهم، لأنها تنفر من النظر إلى الفرد على أنه مجرد آلة للدولة . إنها صحيحة تشكل أعظم مُثل إنسانية في وقتنا الحاضر^(٧٨).

ثم جاء جون ستيوارت مل (١٨٠٦ - ١٨٧٣) J. MILL. ووضَعَ كتابا خاصا عن الحرية من منظور "البرالية السياسية" دافع فيه عن حرية الفرد دفاعا جيدا، كان في القرن الماضي، ولا يزال حتى الآن أعظم ما كتُب عن الحرية . من هذا المنظور على الإطلاق . فهو يذهب إلى أن الحكومة أو المجتمع بصفة عامة لا يجوز لها أن تتدخل في حرية الفرد أو تعترض على تصرفاته ما لم يكن ذلك لمنع الأذى عن الآخرين يقول " الغاية الوحيدة التي تسوغ للناس، أفرادا أو جماعات، التدخل في حرية الفعل لأي عضو هي : حماية أنفسهم منه، ومعنى ذلك أن القرض الوحيد الذي تستخدم فيه السلطة بطريقة مشروعة ضد الفرد هو منعه من الإضرار بالآخرين أو إيذاء غيره^(٧٩) . ويعتقد "مل" أنه قد تكون هناك مبررات قوية للاعتراض أو الاحتجاج على سلوكه، أو مناقشته أو مجادله أو إقناعه . . . أو التوسل إليه . . . إلخ، لكنها لا تبرر إكراهه أو إجباره أو تهديده^(٨٠) . ولا يجوز القول بأن

على المجتمع أو الحكومة، التدخل في سلوك الفرد لمصلحته هو أو لأنه لا يعرف مصلحته الخاصة أو لإجباره على فعل هو في رأينا بحاجة إليه - لأن "مل" يرد على ذلك كله بقوله إن هذه النظرية تهدف إلى التطبيق على البشر الناضجين " فنحن هنا لا نتحدث عن الأطفال والمراهقين الذين لم يبلغوا سن الرشد، وفق تحديد القانون لهذه السن، بالنسبة للرجال أو النساء. فهؤلاء جميعا في وضع يحتاجون فيه إلى رعاية الآخرين، ولا بد من حمايتهم من إيذاء أنفسهم، بقدر ما تحمي الآخرين من أضرارهم الخارجية .. (٨١). ويعتقد "مل" أننا يمكن أن نخرج من نطاق البحث مجتمعات الأمم المتخلفة حيث يمكن اعتبار الشعب نفسه في سن القصور وللأسف الشديد فإننا نجد هذا الداعية العظيم للحرية يوافق على استبعاد من يسميهم بالهجم أو البربر - وسوف نعود لمناقشة هذه الفكرة بعد قليل (٨٢).

ويحدد مل منطقة الحرية البشرية على أنها تشمل:

أولا: مجال الوعي الباطني الذي يطالب بحرية الضمير بأوسع معنى لها، وحرية الفكر، والشعور، والحرية المطلقة للرأي والعاطفة حول جميع الموضوعات عملية أو نظرية، أو أخلاقية أو لاهوتية.

ثانيا: وذلك يتطلب حرية التدفق والسعي وراء أهدافنا، والحرية في تخطيط حياتنا على نحو يتناسب مع شخصيتنا وطباعنا وحرية العمل الذي نهواه متحملين ما ينتج عن هذه الحريات من نتائج دون عوائق من رفاقنا في المجتمع، ما دام ما نفعله لا يلحق بهم أي أذى، حتى لو ظنوا أن سلوكنا أحمق وفساد.

ثالثا: ويتبع من حرية الفرد هذه، وداخل الحدود ذاتها، حرية اجتماع الأفراد بعضهم ببعض، وحرية الاتحاد، والتعاون لتحقيق غرض لا يتضمن إلحاق الأذى بالآخرين. على أننا نفترض بالطبع أن يكون الأفراد المجتمعون بالغين ناضجين، ولم يضطروهم أحد إلى الاجتماع لا بالإكراه ولا بالغش (٨٣).

والمجتمع الذي لا توجد فيه هذه الحريات ولا تُحترم في مجملتها لا يمكن في رأي "مل" أن يكون مجتمعا حرا مهما يقيم شكل الحكومة. كما أن المجتمع لا يكون حرا حرية كاملة ما لم توجد فيه هذه الحريات هل نحو مطلق وبلا تحفظ، والحرية الوحيدة التي تستحق هذا الاسم هي حرية السعي وراء مصالحنا الخاصة بطرقنا الخاصة، ما دمنا لم نحاول حرمان الآخرين أو منهم من السعي وراء مصالحهم بطرقهم الخاصة، أو ما لم نحاول عرقلة جهودهم في الوصول إليها. فكل فرد منا هو الحارس الخاص على صحته البدنية أو الذهنية أو الروحية، والبشرية تريح كثيرا إذا ما تركت الأفراد يعيشون حياتهم بحرية، وعلى النحو الذي يبدو لهم في صالحهم، أكثر مما تريح بإكراههم على الحياة على النحو الذي يبدو صالحا في نظر الآخرين (٨٤).

والواقع أن "مل" كان من أكبر المدافعين عن المذهب الفردي في القرن التاسع عشر. وهو مذهب كان قد حقق في القرن الثامن عشر ثمرات يانعة في الثورتين الأمريكية والفرنسية وما صدر عنها من إعلانات - ثم جاء "مل" ليقيم هذا المذهب و الليبرالية السياسية بأسرها على أساس المذهب النفعي، وليقول إنه إذا كان هدف السلوك الفاضل تحقيق أعظم قدر من السعادة لأكثر عدد من الناس فإن هدف الحكومة الصالحة تحقيق السعادة للناس جميعا. كذلك تحقيق التقدم عن طريق التعليم - وذلك كله لا يمكن أن يتحقق إلا عن طريق الحرية فالحرية عنده هي أساس السعادة وأساس التقدم وأساس الحكم الديمقراطي جميعا. (٨٢) وحرية الفرد مطلقة ما دامت لا تضر الآخرين: "حرية الاعتقاد مطلقة لا يجدها حد فللإنسان الفرد أن يعتقد ما يشاء وله أن لا يعتقد في شيء قط وله أن يعتقد ما تعتقده الجماعة أو غالبيتها، وله أن يخالف الجماعة كلها فيما تعتقده ولا ضير عليه في ذلك ولا قيد على الإطلاق" (٨٣). وحرية الرأي - والتعبير عن هذا الرأي لا قيد عليها كذلك ولا يجوز للجنس البشري أن يقيد حرية الفرد في التعبير عن رأيه فيقول "إذا اعتقد إجماع البشر على رأي، وخالقه في هذا الرأي فرد واحد، ما كان حق البشرية في إخراس هذا الفرد، بأعظم من حقه في إخراس البشرية إذا تبيأت له القوة التي تمكنه من ذلك، حتى ولو كان الرأي لا قيمة له إلا عند صاحبه. (٨٧)

وهو يعتقد أن هذا الرأي الذي نعر عنه إما أن يكون صوابا أو خطأ، أو أن يدور بين الخطأ والصواب، فإذا كان الرأي صوابا فإن صالح التقدم البشري يتحقق بالتعبير عن ذلك الرأي. وإذا كان الرأي خطأ فإننا لا نستطيع أن نكشف عن خطئه إلا إذا عبّر صاحبه عنه وفتح مناقشته علانية وبالتالي رفضه وذلك خير للمجتمع البشري أيضا. أما إذا كان الرأي الذي نعر عنه يدور بين الصواب والخطأ، فإن عرضه ومناقشته كفيلا بالاستفادة من جانب الصواب فيه ورفض جانب الخطأ.

ولا نريد هنا أن نتبع كل ما قيل عن الحرية فهو فوق الحصر، لكننا أردنا فحسب أن نقدم نماذج من الجهود التي بذلها المفكرون من جميع الأقطار في عصور مختلفة دون اتفاق ثم بينهم على تحديد أحد ركائز الديمقراطية وهي فكرة الحرية بمعناها الإيجابي والسليبي معا. الإيجابي الذي يعني أن تكون الحرية هي "التحديد الذاتي" أو التعبير عن ذات المرء بمقدار ما يضع أو يساهم في وضع القانون الذي يسير عليه، وقد يتبناه فيصبح كما لو كان قد وضعه أو ساهم في وضعه. وهكذا تكون حرية الفرد الإيجابية صورة مصغرة من الديمقراطية: أن يحكم المرء نفسه بنفسه فيكون حرا. كذلك كانت الحرية بمعناها السليبي تتحدد أكثر حتى أصبحت تعني عند "مل" امتناع السلطات عن التدخل في سلوك الفرد، ما دام لا يؤذي غيره من الناس.

غير أنني أعتقد أن الشرط الذي وضعه * مل * لإطلاق حرية الفرد وهو * عدم الإضرار بالغير * شرط غامض يحتاج إلى مناقشة وتوضيح . وقد ترتب على هذا الغموض أن أباحت الديمقراطية في بعض الدول الغربية ألوانا من السلوك اللاأخلاقي - كالجسدية المثلية - وهي ألوان تضر في رأيي ببناء الأسرة ، بالقوة أو بالفعل ، كما أباحت إمكان تحول الرجل إلى امرأة ، بناء على رغبته الخاصة . وكثيرا ما يكون المهدف هو التهرب من المسؤولية الأسرية . . . إلخ .

معنى ذلك أن مفهوم الحرية كمفهوم الشعب الذي تحدثنا عنه فيما سبق ، كان يتحدد على نحو أكثر دقة مع مسيرة الديمقراطية ، وهو تحديد يقوم به المفكرون والفلاسفة ، ورجال السياسة والحركات الشعبية . . . إلخ . باختصار تقوم به * التجربة الإنسانية * ، وروادها في كل مكان دون اتفاق يتم فيما بينهم .

وفي القرن العشرين اهتم الفكر السياسي بالعلاقة بين الفرد والمجتمع وكان الاتجاه السائد هو أنها علاقة عضوية مركبة ليس فيها سابق ولا حق ، فالفرد لا يوجد قط إلا في المجتمع ، كذلك لا يقوم المجتمع إلا على أساس الأفراد ، ولكنه انعكس ذلك على قضية الحرية - فلم تعد الحرية السلبية هي الأساس في الفكر السياسي المعاصر بل أصبحت الحرية حقيقة إيجابية لا تقتصر على امتناع السلطة عن التدخل في شئون الفرد . وحتى تقوم الحرية بهذا المعنى لا بد أن تواجهها قضية أخرى هي قضية المساواة ، وحتى توجد المساواة لا بد أن يتحقق الأمن الاقتصادي وتكافؤ الفرص الاقتصادية ، وأن يتمتع كل فرد بمبادئ عمله كاملا . كذلك فإنه في ظل هذه الصورة من صور الحرية ، لا بد وأن تخفني كل المزايا الناتجة عن غير العمل الإنساني ، إذ بغير ذلك لا تكون هناك مساواة حقيقية ولا يكون هناك أمن اقتصادي ولا تكون هناك حرية .

كذلك فإن مفهوم الحرية الإيجابية في القرن العشرين ، وإن لم يتم كثيرا بأشكال الحكومات إلا أنه يتم بقضية جوهرية تسبق الشكل هي أن حكومة الكل لا بد وأن تكون تعبيرا أمينيا عن إرادة الكل .

وبالتالي فإذا قيل إن الأسرى يتحولون إلى عبيد بدلا من قتلهم ، كانت الحجة باطلة ما دام الأسير قد جرد من سلاحه ولم يعد في استطاعته إيقاع الضرر أو الأذى بغيره . أما البيع فهو باطل أيضا " فإذا كان لا يجوز للرجل أن يقتل نفسه . . . فإنه لا يباح له أن يبيع نفسه أيضا ، فحرية كل مواطن جزء من الحرية العامة " (٣٣) . أما الميلاذ فهو يسقط بسقوط المصدرين السابقين فإذا كان لا يمكن تحويل أسير الحرب إلى عبد ، وإذا كان الرجل لا يستطيع بيع نفسه ، كانت قدرته على بيع ابنه الذي لم يولد عملا لا معنى له (٣٤) .

كما راح مونتسكيو يسخر من استرقاق الزوج، ويندد بالمتعصبين من الأوربيين الذين أباحوا استرقاقهم لاعتقادهم أن الله - البالغ الحكمة لا يمكن أن يضع روحاً طيبة في جسد حالك السواد! هو ينتهي إلى أنه بما أنَّ جميع الناس يولدون متساوين فإن من الواجب أن نقول إن الرق مضاد لطبيعة^(٣٥).

كذلك حمل فولتر، بقوة، على لاس كازاس (١٤٧٤ - ١٥٦٦) Les Casas الأسقف الأسباني الذي ألقى بإرسال الزوج الأفارقة إلى المستعمرات الأمريكية ليحلوا محل الهنود الحمر، وضم صوته لمدوي إلى مناهضي الاسترقاق، وهاجم الغزو الأسباني، والحملات البربرية التي تشن على الهنود في عالم الجديد^(٣٦). كما عقد جان جاك روسو فصلاً عن 'الرق' في كتابه العقد الاجتماعي ذهب فيه إلى أنه 'ليس لإنسان سلطة طبيعية على غيره، ولما كانت القوة وحدها لاتعطي للمرء حقاً، فإن السلطة بين الناس ينبغي أن تقوم على الاتفاق'... وليس ثمة اتفاق على العبودية! ومن هنا فقد شنَّ حملة عنيفة على المفكر الهولندي هوجو جروتوس H. Grotius (١٥٨٣ - ١٦٤٥) الذي أجاز للشعب أن يتنازل للملك عن حريته ويستسلم للعبودية!، فيما يسميه روسو 'بالرق السياسي'! ويقول روسو 'إن تحمل المرء عن حريته هو تحمل عن صفته كإنسان، عن حقوقه في الإنسانية بل عن واجباته. إن تنازلاً كهذا يتناقى مع طبيعة الإنسان^(٣٧)'. كما يهاجم قول جروتوس أيضاً بأنَّ 'الحرب مصدر للعبودية'... إلخ^(٣٨).

ولقد ظهر أثر هذه الأفكار - وما تحمله من مبادئ إنسانية - في بيان حقوق الإنسان الذي أعلنته الثورة الفرنسية عام ١٧٨٩، وقد قام أبرز رجالها بحملة عنيفة على الاسترقاق، ومنهم كوندرسيه Condorcet (١٧٤٣ - ١٧٩٤) رئيس الجمعية التشريعية. وكان أشدهم عنفاً في حملته على استرقاق الزوج ميرابو Mirabeau (١٧١٥ - ١٧٨٩) خطيب الثورة الذي أعلن أنَّ الرق مخالف لمبادئ الثورة. ولم تلبث أن انتصرت فكرة التحرر فألغى مجلس الثورة بالقانون الصادر عام ١٧٩١ رق الزوج في المستعمرات الفرنسية وأعلن أن جميع الأفراد المقيمين في هذه المستعمرات على اختلاف ألوانهم وعروقهم مواطنون فرنسيون^(٣٩).

وأخذت هذه التيارات التي انطلقت في القرن الثامن عشر تحقق أهدافها في القرن التاسع عشر وقد مُرَّت بثلاث مراحل:

- المرحلة الأولى بدأت مع الثورة الفرنسية، وفيها أصبحت كلمة 'الشعب' تعني، مجموع المواطنين في الدولة. ومن هنا فقد كانت 'حنا أرندت H. Arendt (١٩٠٦ - ١٩٧٥) على حق عندما قالت: "إن كلمة الشعب هي مفتاح فهم الثورة الفرنسية بأسرها، أما مضمونها فقد كان يحدده

أولئك الذين عرضوا مشاهد الظلم والمعاملة التي عانى منها الشعب، ربما دون أن يعانون هم منها»^(٤٠).

ـ أما المرحلة الثانية فقد سارت من الثورة الفرنسية إلى حرب الانفصال الأمريكية التي قادها «أبراهام لنكولن» الرئيس السادس عشر للولايات المتحدة والذي أعلن في وثيقة رسمية في اليوم الأول من يناير عام ١٨٦٣ تحرير العبيد، وبموجبها اعتبر العبيد في جميع أرجاء الولايات المتحدة أحراراً، واعتقت أربعة ملايين نفس من أغلال الرق والعبودية.

ـ أما المرحلة الثالثة فهي تبدأ من حرب الانفصال الأمريكية حتى قيام عصبة الأمم^(٤١).

ولا نريد أن نستطرد طويلاً في شرح هذه المراحل، فقد دخلت كلها في ذمة التاريخ، وأصبح «الرق» محرماً في جميع أرجاء المعمورة!

بقي أن نقول إنَّ مفهوم «الشعب» لا يمكن أن يكتمل معناه الحقيقي ما لم تتحرر المرأة من عبودية الرجل حتى يحكم الشعب كله لاطافه ولا طبقة ولا فئة منه، ومن هنا فلا بد أن تنال المرأة حقوقها السياسية كاملة غير منقوصة، فلا تعامل كما كانت تعامل في المجتمع اليوناني بوصفها جزءاً من «ملكية الرجل»^(٤٢). وذلك بهدف أن يقترب مفهوم الشعب السياسي من مدلوله الاجتماعي بقدر الإمكان، لا بد أن تتحرر المرأة بعد أن تحرر العبيد فهي كما قيل، بحق، «آخر الرقيق في عالم البيض!». إنَّ علينا أن نحقق الشعار الذي كافحت البشرية طويلاً من أجل تحقيقه وهو: «لا تميز: لا بسبب اللون، ولا بسبب الجنس، ولا بسبب الدين!».

غير أن الدعوة إلى تحرير المرأة لم تظهر إلا في القرن الماضي، بل حتى النصف الأول منه لم يكن هناك أثر ذو بال للحركة النسائية. وكان أول من دافع عن حقوق المرأة الانتخابية هو الفيلسوف الإنجليزي جون ستيوارت مل J. S. Mill (١٨٠٦ - ١٨٧٣) الذي تمَّ انتخابه نائباً في مجلس العموم من حزب الأحرار عام ١٨٦٥ عن دائرة حي وستمنستر بلندن واستمر عضواً بالبرلمان حتى عام ١٨٦٨. ولقد دعا «مل» إلى عقد جلسة لمناقشة حقوق النساء الانتخابية عام ١٨٦٨ في الوقت الذي نظر فيه معظم النواب نظرة استهزاء إلى هذه القضية - غير أن «مل» كان يؤمن بها إيماناً عميقاً فدافع عنها بقوة - قال «إني أعلم أنَّ ثمة شعوراً غامضاً يود ألا يكون للمرأة حق في شيء اللهم إلا في خدمة الرجل... هذا الادعاء بمصادرة نصف الإنسانية في سبيل راحة النصف الآخر، ليتطوي على رعونته وظلم في آن معاً. فكيف تطيب الحياة لإنسان يعيش جنباً إلى جنب مع مخلوق يشاطره تفكيره وشعوره ومشاطرة كاملة، وهو يحرص على إبقائه منحطاً يرى الجهل دون الاهتمام بالموضوعات

الراقية كأنها في ذلك سحره وفتنته؟^٩ . وكان من تأثير هذه الحملات أن تأسست الجمعية الوطنية للنساء المطالبات بحق الانتخاب عام ١٨٦٧^(١٣).

وفي العام التالي ١٨٦٩ فزن بحق الانتخابات البلدية ثم طرحت بعد ذلك مشروعات بقوانين لم يكتب لها النجاح، وقامت النساء في إنجلترا بأعمال شغب وعنف، واستمرت المطالبة والعنف تباعاً حتى ظفون بحقوقهن بعدئذ بفترة، غير قصيرة (عام ١٩١٨). وما يقال من كفاح المرأة الإنجليزية يقال كذلك عن المرأة الأمريكية التي لم تنل حقوقها السياسية إلا بعد الحرب العالمية الأولى عام ١٩٢٠. وإن كان ذلك لا يمنع من القول بوجود بعض الولايات الأمريكية التي اعترفت للمرأة بحقوقها في الانتخابات في أواخر القرن التاسع عشر. غير أن التقرير الخامس جاء مع تعديل الدستور الفيدرالي عام ١٩٢٠، وهو ذلك التعديل الذي نص على تحريم تقييد حق الانتخاب بشرط الجنس، فسوى بذلك بين الرجل والمرأة في الحقوق الانتخابية، كما نالت المرأة الفرنسية حقها عام ١٩٤٤ ونالت المرأة الإيطالية هذه الحقوق عام ١٩٤٥. . . إلخ ومن ذلك كله يتضح أن التطور يسير في صالح التصويت النسائي، وأن الغالبية العظمى من دول العالم تقرر للنساء الحقوق السياسية مثل الرجال تماماً^(١٤) وهكذا يسير مفهوم الشعب السياسي نحو الالتقاء بالمفهوم الاجتماعي، أو على الأقل نحو تضيق الهوة الواسعة التي كانت بينهما منذ الديمقراطية المباشرة عند اليوناني والروماني. أعني أنه يسير نحو تحقيق التعريف الدقيق للديمقراطية أن يحكم الشعب كله لا فئة ولا طائفة ولا طبقة منه!! .

وقد يكون من المفيد أن نتوقف هنا قليلاً لكي نقول كلمة سريعة عن وضع المرأة في المجتمع العربي، ومحاولة استغلال الدين في معركة تحرير المرأة لمنع منحها حقوقها السياسية. إن المعارضة التي تشتد في عالمنا العربي ضد حقوق المرأة، كثيراً ما تخطيء بسبب خلطها بين وضع المرأة في الأسرة وبمكانتها في الدولة، بل كثيراً ما تسيء فهم آيات القرآن الكريم التي تتحدث عن وضع المرأة في الأسرة، فتمد الفكرة وتوسع من نطاقها لتشمل وضع المرأة في الدولة! فالآيات الكريمة: «ولهن مثل الذي عليهن بالمعروف، وللرجال عليهن درجة». (البقرة ٢٢٨) و «الرجال قوامون على النساء» (النساء ٣٤) - آيات تتحدث عن علاقة الرجل بالمرأة داخل الأسرة، فبالنسبة للآية الأولى، مثلاً فقد كانت الآيات التي سبقتها تتحدث عن المطلقات ومتى يحل لهن الزواج. . إلخ (آية ٢٢٧). والآيات اللاحقة تتحدث عن الطلاق أيضاً «الطلاق مرتان، فإمساك بمعروف أو تسريح بإحسان» (آية ٢٢٩). ويقول «الصابوني» في تفسيره لهذه الآية الكريمة: «لهن على الرجال مثل ما للرجال عليهن بالمعروف الذي أمر الله به، ثم للرجال على النساء درجة أي ميزة، وهي فيما أمر الله تعالى به من القوام والإفناق والإمرة ووجوب الطاعة، فهي درجة تكليف لا تشريف»^(١٥). وليس مح لي القارئ أن أوضح فكرتي قليلاً: في ظني أن علينا أن نفرق بوضوح بين مفهومين أساسيين: الأسرة والدولة.

الأول مفهوم أخلاقي، والثاني مفهوم سياسي، والخلط بينهما يؤدي إلى مشكلات لاحل لها ! فإذا كانت الأسرة مفهوماً أخلاقياً، لا يجوز مثلاً الحديث عن ديمقراطية الأسرة ! أو حقوق سياسية للأبناء أو حتى للزوجة فليس مجالها هنا، وإتيا هي توجد خارج نطاق الأسرة أعني في الدولة ! . الأسرة مفهوم أخلاقي بمعنى أن الأب هو المسئول أخلاقياً عن هذه الأسرة فهو الذي أنجب الأبناء، ووجههم الحية وأخرجهم إلى الوجود، وكان يمكن له أن لا يفعل، فلا أحد يستطيع أن يجبره على الزواج أو تكوين أسرة . . . إلخ . لهذا كله فإن عليه أن يتحمل تبعه هذا العمل أخلاقياً، بغض النظر عن أية اعتبارات مدنية . ومن هنا كان الحديث عن ديمقراطية الأسرة حديثاً لا معنى له، إنه نقل للمفهوم السياسي إلى الأسرة حيث المفهوم الأخلاقي . والعكس صحيح أيضاً، حديث الحاكم عن نفسه بألفاظ الأسرة كأن يصف نفسه مثلاً بأنه «أب للجميع» أو «كلهم أبنائي» يقصد «المواطنين» أو أنه «كبير العائلة» حديث لا معنى له أيضاً لأنه ينقل الفكرة الأخلاقية عن «الأب الواجب الاحترام» إلى ميدان السياسة حيث يحق للمواطنين نقد الحاكم : «إننا نعتز على إطلاق «كبير العائلة» على رئيس الجمهورية لأن التعبير فضلاً عن تعارضه مع أحكام الدستور يستخلص منه أن ليس لأحد من المواطنين أن يعارض رأياً بقوله، إذ أن كلمة رب العائلة واجبة الاحترام حتى إذا جابه الصواب، ولا يجوز لأحد من أفراد العائلة أن يعصي له أمراً أو يوجه إليه نصحاً . . .»^(١٦).

وهناك أمثلة كثيرة أخرى للخلط بين الأخلاق والسياسة لا سيا في مجتمعنا العربي الذي لم تتحدد فيه هذه المفاهيم تحديداً واضحاً بعد .

ومن هنا فإننا نستطيع أن نقول، باختصار شديد، بأن كل مَنْ يتصور أن الآيات الكريمة السابقة تحدث عن حقوق سياسية للرجل أو المرأة يخطئ خطأ كبيراً، ويخلط من جديد بين الأخلاق والسياسة، أو هو يريد أن يجعل من الأسرة مفهوماً سياسياً، وهو مثله في هذه الحالة، مثل الزوجة تقول لزوجها: أنا مهندسة ! أو مدرسة أو حتى وزيرة . . . إلخ لأن المرأة داخل الأسرة، زوجة فقط، تتحمل جميع المسئوليات التي تقع على عاتق الزوجة غير المتعلمة أو غير الموظفة . . . إلخ إن وضعها المهني إتيا يكون في الدولة لا في الأسرة، لأنها في الأسرة زوجة، وأم . . . إلخ . كذلك سائق المهندسة في إحدى الشركات لا يستطيع أن يقول لها: لي «القوامة» بصفتي رجلاً فأوجهك وأنصحك . . . إلخ فذلك حديث يقوله لزوجته داخل الأسرة - خلط لا حد له بين مفهوم الأسرة الأخلاقي، ومفهوم الدولة السياسي هو الذي يسبب كل ما نعانيه في هذا الموضوع من مشكلات، ولا حل لها ما لم تكن على وعي كامل، وتمييز واضح، بالفرقة التي سقناها فيما سبق !

فكرتان أساسيتان، إلى جانب فكرة الشعب السابقة، قامت عليهما الديمقراطية منذ بدايتها الأولى عند اليونان، ولا تزال حتى يومنا الراهن، وقد تطورتا وتحددتا أكثر فأكثر على مدار التاريخ -

ومها الحرية والمساواة^(٤٧). وربما بسبب هاتين الفكرتين هاجم أفلاطون وأرسطو قديما هذا النوع من الحكم: فأفلاطون اعتبر الديمقراطية أحد أنظمة الحكم الفاسدة، وجعله يحتل المكانة قبل الأخيرة في دورته لأشكال الحكومات الفاسدة، بل جعل الطغيان وهو أشد أشكال الحكم فساداً وسوءاً، نتيجة مباشرة للديمقراطية!

أما أرسطو فقد تحدث عن الديمقراطية في تصنيفه السداسي لنظم الحكم، مميزاً بين ما أسماه «البوليتيا Politeia»، وهو ما يمكن أن نسميه «بالحكومة الدستورية» وبين الديمقراطية أو ديمقراطية الغوغاء! وهو يقبل الأولى بوصفها أحد أشكال ثلاثة لنظم صالحة أو مقبولة للحكم إلا أنه جعلها أقل من الملكية والأرستقراطية^(٤٨).

وإذا تساءلنا عن السبب الذي حدا بمخالفة الفكر اليوناني إلى كراهية الديمقراطية على هذا النحو الغريب، لوجدنا أن هناك أسباباً كثيرة منها ما يراه البعض متعلقاً بكلمة الشعب Demos اليونانية نفسها التي تعني «الفقراء» أو من لا يملك! : «إن السبب الرئيسي في تخوف كثير من فلاسفة اليونان القدامى من الديمقراطية هو إدراكهم أن الشعب يضم بالضرورة الأमीن والدماه وغير الأكفاء، ومن ثم فإنهم لم يعتبروا الديمقراطية حكم الشعب، وإنما نظروا إليها أساساً على أنها حكم الغوغاء والرعاع والدماه ومن على شاكلتهم»^(٤٩). ويربط بعض الباحثين، بين هذا التفسير وبين ما كان الماركسيون في الاتحاد السوفيتي القديم يقولونه من أنهم يطبقون الديمقراطية بمعناها الحقيقي الذي يعني حكم الشعب Demos لا فقط بمعنى الفقراء بل بمعنى الكادحين أو العمال أو البروليتاريا^(٥٠). بل قد يقوم هؤلاء الفلاسفة أنفسهم بتضليل الباحثين عن السبب الحقيقي: «... فأفلاطون يربط بين الديمقراطية وخضوع العقل للعاطفة والانفعالات، وهو يقارن بين الديمقراطية، وبين المثل الأعلى للحكم في جمهوريته، وأعني به حكم الفلاسفة. أما أرسطو فهو يحذر من مخاطر الديمقراطية التي تستقطب الأغنياء في جانب والفقراء في جانب آخر، وهو يؤكد أنها نظام من الحكم يؤدي إلى عدم الاستقرار السياسي»^(٥١).

والواقع أن حديث أفلاطون - وتلميذه أرسطو - عن الديمقراطية سيكون مضللاً للغاية ما لم ننتبه جيداً إلى أن وراءه أساساً ميتافيزيقياً هو الذي يسبب كل هذا الخلط! وهذا الأساس الميتافيزيقي يعبر عن نظرية خاطئة أو متحيزة عن الإنسان، فعندما يقول أفلاطون، مثلاً، إن الديمقراطية تظهر عندما ينتصر الفقراء على أعدائهم فيعتقلون بعضهم، وينفون البعض الآخر، ويتقاسمون مع الباقين أمور الحكومة والرئاسة بالتساوي، بل إن الحكام في هذا النوع من الدول غالباً ما يختارون عن طريق القرعة^(٥٢). فإن أفلاطون الأرستقراطي هنا، في الواقع، يهاجم فكرة المساواة التي هي أحد ركنين أساسيين في الديمقراطية! وهو عندما يقول: «الفرد في مثل هذه الدولة يكون حراً، فالحرية تسود الجميع، إذ يصرح لكل فرد بحرية الكلام، وبأن يفعل ما يشاء»^(٥٣). إنما يهاجم الركن

الأساسي الثاني وهو الحرية ! أنظر إلى مثل هذه العبارة الغريبة * في مثل هذا النظام لا يكون المرء مرغبا على تولي أمور الحكم في الدولة حتى ولو كان قادرا على الاضطلاع بها إن لم يكن راغبا في ذلك، ولا يكون مضطرا إلى الحرب إذا حارب الآخرون . ولا إلى المحافظة على السلام إذا حافظ عليه الآخرون، ما لم يكن يريد السلام بالفعل . ومن جهة أخرى ففي وسعه أن يرأس، ويحكم إذا شاء هواء ذلك، حتى لو كان القانون يأبى عليه كل رئاسة وحكم^(٥٤). إن أفلاطون هنا يفهم الحرية على أنها الميل مع 'المو'، والسلوك كيفما شاء الفرد ! ومعنى ذلك أنها ضرب من الفوضى ! حتى أن الدولة إذا احتاجت فلانا لحربه في كذا (كقيادة الجيش مثلا، أو الإشراف على الصحة أو التعليم . . . إلخ) فإنها لا تستطيع أن ترغمه على تولي منصب بعينه، فلا تكليف ولا إرغام ولا إلزام، وكيف يستقيم مثل هذا الوضع، إذا قلنا مع أفلاطون بأن لكل إنسان قدرات وإمكانات خاصة تؤهله لشغل وظيفة معينة دون سواها، فالنجار يولد نجارا، والحداد حدادا، وقل مثل ذلك في بقية الحرف، وكذلك في سائر مناصب الدولة ! الناس ليسوا متساوين والحرية التي هي السير وراء المزاج والمو' لا ينشأ عنها سوى الفوضى، وإذا كانت الديمقراطية تقوم على هذين الركيزين فهي ضرب سيء من الحكم سوف يتولد عنها حكم الطاغية الذي ينقذ البلاد من الفوضى وينظر إليه الناس على أنه المخلص^(٥٥).

والواقع أن أفلاطون، وكذلك أرسطو، قد فهم موضوع الحرية فهما خاطئا عندما رفض فكرة المساواة بين الناس، فالنظرة الأرستقراطية لا يمكن أن توافق على الحرية لكل إنسان بل ستعتبر ذلك ضربا من الفوضى ! ورغم ذلك فقد فهم أفلاطون بوضوح أن الحرية ركن أساسي من أركان الدولة الديمقراطية يقول : « غاية الديمقراطية هي الحرية . وهم في النظام الديمقراطي يقولون لك بأن أئمن ما تعتز به الدولة هو الحرية . ومن هنا قبل إنها الدولة الوحيدة التي يمكن أن يحيا فيها المواطن حرا^(٥٦) . بل قد تصل الرغبة في الحرية والاعتزاز بها إلى حد التطرف فيما يقول أفلاطون : « عندما يكون للدولة الديمقراطية الظامة إلى الحرية زعماء فاسدون، لا يتوانون عن إرواء ظمئها هذا بكنوس مترعة من خمر الحرية، فإن حكاهما إن لم يكونوا من اللين بحيث يمنحونها من الحرية ما تشاء يتهمون بأنهم «أوليباركيون» أشرار، وينالهم العقاب^(٥٧) ».

والواقع أن الفكرة الأفلاطونية التي تُقسّم الناس إلى طبقات ثلاث (وذلك فضلا عن العبيد بالطين) والتي لا تتخيل أنه يمكن للعامل أن يصل إلى مقعد الحكم، فذلك قلب لجميع الأوضاع - لا يمكن أن تسمح بالحرية للجميع وعلى قدم المساواة ! وفي استطاعتنا أن نقول الشيء نفسه عن أرسطو الذي يقسم البشر منذ البداية إلى شعوب أرقاها الشعب اليوناني والباقي هجج أو برابرة، ثم داخل المجتمع اليوناني هناك الأجانب وكذلك النساء . . . إلخ وهم في مرتبة دنيا إذ لا يكتسبون حق المواطنة بمجرد الإقامة، وبالتالي يبقى المواطن اليوناني الذكر الحر، فكيف يمكن * أن يوافق على الحرية للجميع ؟ ! إننا عندما نقول أن أرسطو يتعرف الإنسان بأنه «حيوان عاقل» فإننا لا بد أن نتنبه

جيداً إلى أن مثل هذا التعريف لا ينطبق على جميع الناس، إنه يعني المواطن اليوناني الذكر فحسب ! فكيف يمكن أن تتصور أن يفهم المعلم الأول الحرية، في المجتمع الديمقراطي، فهماً جيداً؟! إن المجتمع الذي يعيش فيه يزخر بالعبيد، وهم قوى جسدية فحسب، وبالنساء وهن أقل في القدرة العقلية من الرجل، والأجانب الذين ليس لهم أية حقوق سياسية، وبالليونانيين الذين يتمتعون بامتيازات كثيرة يورثونها لأبنائهم. . إلخ، النتيجة المنطقية: الفهم السيء للحرية لا سيما تلك التي ترتبط بفكرة المساواة.

معنى ذلك أن عملاقي الفكر اليوناني - أفلاطون وأرسطو - قد فهما «الحرية» بمعنى أن يفعل المرء ما يشاء، وهذا هو ما أطلق عليه أ. برلين «المعنى السلبي للحرية»⁽⁸⁸⁾. ولقد ازداد هذا المعنى السلبي للحرية سوءاً، «عند الرواقية» التي زعمت أن العبد يمكن أن يكون حراً كالإمبراطور الجالس على العرش سواء بسواء ! فانطوت نظريتها على كثير من المفارقة، ما دام الوضع القانوني للعبد هو النموذج الأعلى لانعدام الحرية. فللعبد سيد بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة. غير أن الجواب السريع للرواقية هو أنه لا أهمية لما يطلبه السيد من العبد، ما دام سيكون متروكاً للعبد باستمرار «حرية» الإذعان لهذه المطالب أو رفضها، فالخيار هو باستمرار خياره، حتى إذا لم يكن أمامه سوى خيار واحد هو إما الإذعان أو الضرب حتى الموت. ولقد أفادتهم نظرية الأباتيا Apatheia أي جود الحس وتبلده بحيث لم يعد المرء يشعر في مثل هذه الحالة بأي شعور على الإطلاق»⁽⁸⁹⁾.

غير أن الديمقراطية المباشرة اختفت حتى قبل أن تدخل أوروبا بحر الظلمات في العصر الوسيط، وإن كانت تجربة الديمقراطية ذاتها، ظلت فيها يبدو قابضة في وجدان الإنسان، لم تمح قط، بل صارت تتعمق وتتأصل كلما أوغلت البشرية السير في دهاليز الطغاة.

لقد كانت الفكرة الرئيسية التي سادت العصر الوسيط هي فكرة الخضوع للسلطة، بصفة خاصة، فقد أبدت المسيحية منذ بدايتها فكرة الطاعة للحاكم معتمدة على نظرية السيفين التي تستند إلى قول المسيح : «إن الله خلق سيفين لقيادة العالم أحدهما روحي والآخر زمني أو دنيوي، وإن أوجها للبابا والآخر للإمبراطور. ثم جاء القديس بولس ليقول صراحة «التخضع كل نفس للسلطان، لأنه ليس سلطان إلا من الله، والسلطان الكائن هي مُرتبة من الله. حتى أن من يقاوم السلطان يقاوم ترتيب الله.» (الرسالة إلى أهل رومية إصحاح ١٣ : ١ - ٣). وهكذا أضيفت حالة مقدسة على الحكام الذين فرضتهم الإرادة الإلهية على الناس وازداد الأمر سوءاً بظهور الإقطاع، فأصبح المواطن خاضعاً لأكثر من «سيد» : السيد الإقطاعي - السيد الحاكم : الأمير ، الملك . الإمبراطور، وظهر نظام الأتقان إلى جانب العبيد، . إلخ.

وفي عصر النهضة بدأ النظام الإقطاعي يتزعج، وراح مكيافلي Machiavelli (١٤٥٩ - ١٥١٧) يعالج السياسة بمعزل عن الأخلاق والدين، ليهتم بكيفية تحقيق الغاية فقط بغض النظر عن الوسيلة، وإن انحازت نصائحه إلى جانب الأمير الحاكم.

وفي عصر النهضة أيضا، ومع بداية العصر الحديث، نشأت الدولة القومية وعملت النظم الملكية في فرنسا وألمانيا وإنجلترا وغيرها من الدول الأوروبية على تأكيد سلطتها، وتركيز السلطة في يد الملك. وقد شجعها على ذلك ظهور الطبقة البرجوازية الجديدة، طبقة التجار والصناع... إلخ فعدا سلطان الملوك مطلقا فاستبدوا وأهدروا الحقوق والحريات.

ولكن من قلب النظام الإقطاعي نفسه، راحت بذور الديمقراطية التي ظلت قرونا مغمورة ووجدان الإنسان، تكافح للظهور مرة أخرى فعل الرغم من أن نظام الحكم في إنجلترا، مثلا، كان نظاما ملكيا مطلقا «إلا أن نظام الإقطاع أجبر الملك على الاجتماع بأمراء الإقطاع في المناسبات الهامة يطلب المشورة والنصيحة، بل والمشاركة في نفقات الحرب أو غيرها. وهكذا استقر نظام جديد يُدعى إليه الأشراف والأساقفة ثم ازدادت سلطات المجلس فانتقلت من «المشورة» إلى «التشريع» إلى الإشراف على القضاء، إلى أن أصبحت له السلطة العليا في المحاكم حتى سمي باسم «المجلس الأعظم» Magnum Concilium وأصبح يجتمع سنويا، وبصفة منتظمة، واتسعت دائرة اختصاصاته... إلى أن ثار النبلاء والأشراف والأساقفة في عهد الملك جون وصدر «العهد الأعظم» أو المجنا كارتا Magna Carta واستقر المجلس بعد هذا التطور، فبعد أن كان استشاريا أصبحت القاعدة أنه لا يجوز للملك أن يلغي قانونا صدر عن هذا المجلس الذي سُمي باسم مجلس اللوردات House of Lords. ثم أُضيف إلى هذا المجلس فارسان عن كل مقاطعة وممثلون عن المدن الهامة، حتى أصبح يتألف من خمس فئات. وتكتل نواب المقاطعات والمدن حتى انفصلوا في مجلس خاص هو مجلس العموم! ولم تقدر طبقة اللوردات في بداية الأمر أهمية ذلك المجلس، فلما ثبت أهميته سارع أبناؤها إلى الدخول فيه فصار شأنه يزداد شيئا فشيئا حتى جاوز شأن مجلس اللوردات^(١٠١). إن الدولة التي يجب أن ينتج إليها هي دولة كل الشعب، لا دولة فرد ولا دولة فئة ولا دولة طبقة. إنها دولة كل من يعيشون في جماعة واحدة ويسهمون في بنائها، ويشترون في إنتاجها، ولا بد أن يشاركوا أيضا في عائد ذلك الإنتاج بقدر ما قدموا فيه من عمل. كذلك فإن مفهوم الحرية الإيجابية في القرن العشرين يؤمن بحق الناس فيها يعتقدون، وحققهم في التعبير عما يعتقدون ما دام تعبيرهم سلميا. إن حق كل مواطن في أن يقول «نعم»، وفي أن يقول «لا» وهو آمن في كلتا الحالتين هو حق لا تقوم الحرية إلا به. وحتى يكون لهذا الحق بعد حقيقي مؤثر فإنه لا بد أن يرتبط بالأمن الاقتصادي، ذلك لأن اختفاء الأمن الاقتصادي أو تهديده يسلب الإنسان الإمكانية الحقيقية على قول «نعم» أو على قول «لا» عندما يريد أن يقول هذه أو تلك.

كذلك فإن مؤسسات الدولة جميعاً يجب أن تكون تعبيراً عن إرادة مجموع الناس الذين يكونون تلك الدولة، فالقواعد القانونية - التي لاتنبع من ضمير الجماعة مثلها مثل القيم الغربية التي لم يفرزها ضمير تلك الجماعة لا جذور لها ولا أساس . والواقع أن هذا هو موقف الغالبية العظمى من المفكرين السياسيين في القرن العشرين . ولو أننا ألقينا نظرة سريعة على أفكار «جون ديوى» أو «هارون لانسكي» ، و«برتراند رسل» وغيرهم . لوجدنا أنهم يلتقون ، على اختلاف في الدرجة ، على الخطوط الأساسية التي أشرنا إليها : فهم جميعاً ، وغيرهم ، يؤمنون إيماناً عميقاً بالحرية الإيجابية ، تلك الحرية البناءة التي تجعل الإنسان يحقق ذاته ، ويعتبر عن إمكاناته ، ويحكم نفسه بنفسه ، ويعيش آمناً على يومه وغده ، آمناً على رأيه ، وعلى رزقه ، سواء بسواء . (٨٨)

لأنريد أن نقف طويلاً عند فكرة «المساواة» ، فقد عرضنا جانباً منها عندما تحدثنا عن فكرة «الشعب» وتجديدها على مدار التاريخ . لكننا نود فقط أن نسوق كلمة موجزة عنها ما دامت تمثل ركناً هاماً من أركان الديمقراطية لا تستقيم بدونه .

يمكن أن نقول إنه على الرغم من أن فكرة «المساواة» ، فكرة حديثة ، فقد جاءت قديماً عند أرسطو وهو يتحدث عن فكرة «المعادلة» في الكتاب الثالث من «الأخلاق» إلى نيقوماخوس Nicomachean Ethics حيث يذهب إلى أنه «ينبغي ألا يكون هناك تمييز بين الناس المتساوين من جميع الوجوه» . وحيداً لو ترجمنا كلمة «المتساوين» هنا بـ «النظراء» أو «الأنداد» . . فهذا هو البسيط ما يعنيه المعلم الأول ، أنه لا يتحدث عن «جميع» الناس ، وإنما هو يقصد فقط المواطنين اليونانيين الذكور ، ممن لهم حق الاشتغال بالسياسة ، أو ممن تجاوزوا سن العشرين ، فهؤلاء ينبغي ألا نفرق بينهم في المعاملة أو في الحقوق . . . وهكذا يظل القول بأن المساواة فكرة حديثة ، قولاً سليماً . فما الذي تعنيه هذه الفكرة ؟ .

والواقع أن «المساواة» في الأمور المادية سهلة ميسورة ، فنحن نفهم معنى قولنا أن شيئين متساويين في الحجم أو الوزن أو الكثافة ، وقل مثل ذلك لو قلنا أن رجلين متساويين في الطول أو الوزن . فالمساواة تعني هنا أن الطول واحد أو أن الوزن هو نفسه «في الحالتين» . لكن ما إن نتحدث عن المساواة بين الموجودات البشرية حتى تبدأ المشكلات في الظهور :

لما الذي نعنيه ، على وجه الدقة ، عندما نقول بأن المساواة هي مثل أعلى للديمقراطية . . . واضح أن الناس لا يمكن أن يتساووا من الناحية البدنية أو العقلية ، فهل المقصود أن يتساووا في ظروف الحياة ؟ ! واضح أن ذلك ليس هو المعنى المقصود . وكثيراً ما يقال بأن المقصود «بالمساواة» أن يتساوى الناس في الفرص المتاحة أمامهم ويبدو أن مثل هذا التعريف يؤدي إلى «تركيبية» مقبولة مع

الحرية، فهو لا يقول بأن الناس ينبغي أن يتألفوا نفس المكافأة، بل أن تتاح أمامهم فرص متساوية. «توماس جيفرسون Thomas Jefferson» في صياغته لإعلان الاستقلال الذي صدر في ٤ يوليو ١٧٧٦ ذهب إلى: «أن الجميع خلقوا متساوين، فالخالق وهبهم حقوقاً فطرية لا يمكن التنازل عنها للفرد، وهي تشمل حق الحياة، والحرية، والسعي إلى السعادة... إلخ» - فهو لم يقل بأن لهم «حق السعادة» بل حق السعي إليها - أي الفرصة للحصول عليها، ومفهوم المساواة بهذا المعنى لا يتعارض مع فكرة الحرية، وإنما يرتبط به ارتباطاً وثيقاً^(٨٩).

والواقع أن أسوأ فهم للمساواة هو ذلك الذي جعل الناس جميعاً متساوين من «جميع الوجوه» - وهو فهم يظهر للأسف عند بعض المفكرين العرب - وهو أقرب إلى ما يسمى في الفلسفة وضع الناس على سرير «بروكركست Procrustes» - بكل ما في هذه العبارة من تعسف وتصنع وافتعال وقتل للحقيقة.

«بروكركست» هو قاطع طريق في الميثولوجيا اليونانية اسمه الحقيقي بوليبيمون Polypemon كان يدعو الغرباء لزيارته في بيته، ثم يرغمهم على النوم في سريره الوحيد، فإن كانوا أطول قطع الزيادة، وإن كانوا أقصر شدّهم حتى الموت - وهو يقضي عليهم في الحالتين لولعه الشديد بالمساواة التامة، المساواة من جميع الوجوه! كلا ليست المساواة على هذا النحو الساذج الفج التي تعني التساوي بين الناس وإنما هي تعني المساواة بينهم من ناحية وبين شيء ثالث من ناحية أخرى هو الفرص: أو القانون... إلخ. ومن ثم ظهرت ألوان كثيرة من المساواة سوف نتحدث عن بعضها بإيجاز شديد:-

١ - المساواة أمام القانون . . . Isonomy

ويرى بعض المؤرخين أن هذا النوع من المساواة قديم قدم اليونان حيث كانوا يطبقونه على المواطن اليوناني الحر، ويرى مؤرخو الليبرالية أنه معيار لشرعية الحكومة لأن المساواة أمام القانون تعني ألا تباين بشخصية من تتعامل معه، ولا بهالة من سلطان، ولا بألقابه أو مناصبه أو ثروته أو مقدار ما يملك... إلخ.

فليس ثمة من هو فوق القانون وتلك هي الديمقراطية الحقيقية. لكن حتى في مثل هذه الحالة فسوف نجد أنه ليست هناك مساواة مطلقة على الدوام، ودون أي اعتبار آخر، ففي النوع الذي نتحدث عنه سنجد أن الموقف يختلف في حالة الأطفال والمجانين، إذ يتحتم معاملتهم معاملة تختلف عن الناضجين أو الراشدين وأصحاب العقول السليمة. وقد تختلف النساء، في بعض البلدان، في

معاملتهم عن معاملة الرجال .

كما يختلف النبلاء عن العامة . ومن ثم فإن أولئك الذين يكافحون من أجل المساواة أمام القانون يحاولون عادة تحديد ما هي التمييزات التي تتناسب مع الحق المشروع.^(٩٠)

٢ - المساواة السياسية Political Equality

كاتب المساواة السياسية أحد الأهداف الرئيسية للثورة الفرنسية ، ولقد لحصها نابليون بونابرت في عبارة موجزة جدا هي «الوظيفة المفتوحة أمام الموهبة» وهي توجد بدرجات متفاوتة شديدا .

وفي بلدان مختلفة ، لكنها لا توجد على نحو مطلق في أي مكان . ففي إنجلترا ، على سبيل المثال هناك وظائف معينة يشغلها أصحابها بالوراثة وليست متاحة أمام كل إنسان .

٣ - المساواة في الفرص Equal Opportunity

ولقد وجدت المساواة في الفرص أول دفاع نظري قوي عنها في جمهورية أفلاطون حيث أعطى نظام التعليم الذي وضعه الفرص أمام الأطفال لتظهر مواهبهم المختلفة ليلتحقوا بالأوضاع الاجتماعية غير المتساوية .^(٩١)

وتشمل المساواة في الديمقراطية إتاحة الفرصة أمام المواطنين في حكم بلدهم بوصفهم موجودات سياسية متساوية . فضلا عن أنها تشمل جميع ألوان المساواة الأخرى .

غير أن المساواة في الديمقراطية مثلها مثل أي فكرة فلسفية أخرى لم تظهر دفعة واحدة ، لكنها كانت تتجديد وتتضح مسيرة الديمقراطية ، فعلى الرغم من أن جون لوك ، مثلا ، كان يقول «إن البشر يتساوون جميعا» فإنه كان يقصد الرجال فحسب ، فهم وحدهم أطراف العقد الاجتماعي . كما ذهب «روسو» مثلا ذهب أرسطو من قبل إلى أن النساء غير مؤهلات للاشتراك في العمل الديمقراطي .

ولم تظهر فكرة المساواة بين الجنسين إلا مع «جون ستيورت مل» في القرن التاسع عشر.^(٩٢) وهكذا كافحت البشرية طويلا لكي تحقق الشعار الديمقراطي الرائع : «لا تميز بسبب اللون ، أو الجنس أو الدين» . بل ربما كان في استطاعتنا أن نقول بأنه لم يتحقق ، على نحو كامل في كثير من المجتمعات حتى تلك التي تدعي لنفسها صفة الديمقراطية - ناهيك عن الدول المتخلفة .

خاتمة : مشكلات حول الديمقراطية

(١) الديمقراطية . . والمجتمع المتخلف

المشكلة الأولى التي تثار حول الديمقراطية يلخصها هذا السؤال : أيجوز تطبيق الديمقراطية في جميع المجتمعات بلا تفرقة أم أنها شكل خاص من أشكال الأنظمة السياسية يحتاج إلى مجتمع «معين» ؟ هناك فلاسفة يرفضون إمكان التطبيق «العام» ويجعلون الديمقراطية «وقفا» على مجتمعات دون غيرها ، فمونتسكيو يعتقد أن الحكومة الديمقراطية المعتدلة هي أصلح ما يكون للعالم المسيحي ، أما الحكومة المستبدة هي أصلح ما يكون للعالم الإسلامي^(٩٢) ، وهو قول يكرر بصورة باهتة التعصب الأرسطي القديم ، مع فارق واحد هو أن تعصب أرسطو كان «عرقيا» يعتمد على التفرقة بين الأجناس ويجعل الجنس اليوناني أرقى الشعوب ، وأصلح للحكم الديمقراطي في حين أن المجمع أو البرابرة ومنهم شعوب الشرق القديم ، فلا يصلح لهم سوى حكم الاستبداد والطغيان ، لأنهم خلقوا عبدا بطبيعتهم ولا يستطيعون الاستمتاع بالحرية بل تراهم يسعون في شوق إلى العبودية ! ثم جاء «مونتسكيو» ليجعل التعصب هذه المرة دينيا ، ويعتمد على التفرقة بين الشعوب على أساس الدين فالشعوب المسيحية هي التي تصلح للديمقراطية أما الشعوب الإسلامية فهي بطبيعتها لا تطبق الحكم الديمقراطي لأنها لا تعرف الحرية ولا تطلبها ! والحق أن هذا افتراء لا معنى له فليس في الدين الإسلامي ما يمنع من تطبيق الديمقراطية التي تعتمد على الحرية والعدالة والمساواة وغيرها من الأفكار التي تعد الدعوة إليها واضحة صريحة في آيات الكتاب الكريم . فضلا عن أن الإسلام يدعو المسلمين إلى التشاور ، وإلى الحوار ، والنقاش واتخاذ القرارات بعد روية ، كما أنه يجعل المسؤولية فردية تقع على عاتق الفرد وحده ، أي أن كل فرد عليه أن يفكر ويناقش لأنه ، في النهاية ، مسئول عن أفعاله . فإن احتج «مونتسكيو» أو غيره ممن يذهبون هذا المذهب بأن التاريخ الإسلامي كان يحكمه طغاة أجبنا بأن هذه ظاهرة موجودة في التاريخ المسيحي أيضا ، ثم من ناحية أخرى لا علاقة لها بالمبادئ الأساسية التي يقرها الإسلام كدعامة لنظام الحكم ، فإن خرج عنها الحكام كانت مسئوليتهم لا مسئولية الإسلام .

وهناك رأي جون ستيوارت مل الذي يدخل في نطاق القصر ما أسماه بالمجتمعات المتخلفة ، ويعتبر الشعب نفسه لم يبلغ بعد من الرشد ، ثم ينتهي للأسف الشديد إلى أن أفضل نظام لثل هذا الشعب هو استعباده يقول : إن نظام الاستبداد مشروع كنمط من أنماط الحكم في حكم المجمع والبرابرة ، شريطة أن تكون الغاية المنشودة هي إصلاحهم ، فالحرية من حيث المبدأ ، لا يجوز منحها للدولة قبل أن يتهيأ الناس فيها ، وتكون لديهم المقدرة على تحسين أوضاعهم بالمناقشات الحرة على قدم المساواة .^(٩٣)

وهكذا ينتهي « مل » إلى نتيجة في غاية الخطورة لأنها تقدم مبررا لاستعباد الشعوب المتخلفة وحجة للاستعمار الذي يرفع شعارات إصلاح الشعوب المتخلفة الجاهلة حتى تنمو وتשב عن الطوق، وتصل إلى سن الرشد ، عندئذ فقط يمكن أن تحكم نفسها بنفسها ونظمين نحن «الأوصياء» على هذه الشعوب أنها لن تؤدي نفسها كما يفعل الطفل الصغير إذا تركت له الحرية ليأمرها قبل الألوان !

غير أن هذه النتيجة التي ينتهي إليها « مل » هي ، كما قلنا ، بالغة الخطأ والخطورة في آن معا وذلك للأسباب الآتية :

أولا : ليست الحرية مما يمنع أو يمنع للإنسان حسب ظروفه وأحواله ، ذلك لأن الحرية هي « ماهية الروح » كما قال هيجل بحق : « فكما أن ماهية المادة هي الثقل ، فلننا من ناحية أخرى يمكن أن نؤكد أن ماهية الروح هي الحرية . والناس جميعا يسلمون بأن الروح تمتلك ، ضمن ما تمتلك من خواص خاصة بالحرية . والفلسفة تعلمنا أن كل صفات الروح لا توجد إلا بواسطة الحرية^(٩٥) ومن هنا فإن تنازل الإنسان عن حريته للحاكم ، أو لأي شخص آخر ، إنما يعني أنه يتنازل عن إنسانيته ، أي أنه يتنازل عن حقوقه وإيجاباته كإنسان فيها يرى « روسو »^(٩٦) .

ثانيا : فإذا قيل بأن « مل » يقصد بممارسة الحرية لا الحرية ذاتها ، قلنا بأن هذه الممارسة لكي تتم على نحو سليم ، فلننا تحتاج إلى دربة ومران وجهد ووقت ، صحيح أن الإنسان كثيرا ما يسعى استخدام حريته عن جهل أو بسبب سيطرة الغريزة ، أو الميل مع الهوى ... إلخ ، لكنه يحتاج إلى تصحيح نفسه ، وإلى أن يتعلم من أخطائه ، ولهذا قيل إن الديمقراطية ، التي هي التطبيق العملي للحرية ، هي ممارسة بالدرجة الأولى .

ثالثا : إن عبارة « مل » السابقة التي يقول فيها بأنه « لا يجوز منح الحرية للدولة قبل أن ينهيا الناس لها ... إلخ » تذكرنا في الحال بالمغالطة التي كان ينشرها بعض المستبدين كحجة يبررون بها استبدادهم عندما يقولون بأن الناس يحتاجون إلى « فترة انتقال قبل ممارسة الديمقراطية » ! فترة انتقال يتعلمون فيها أصول الديمقراطية وقواعدها قبل ممارستها ! وهي مقارفة غريبة تشبه قول القائل : « إن عليك أن تتوقف عن قيادة السيارة حتى تتعلم فن القيادة الصحيح » !!

رابعا : في ظني أن المستعمر لن يجد حجة لاحتلال الشعوب المتخلفة أقوى من حجة « مل » بأن هذه الشعوب غير قادرة على أن تحكم نفسها بنفسها ، وهي « قاصرة » لا تعرف مصلحتها الخاصة ، وسوف نقوم نحن بهذا الدور ! وهي نعمة سادت الدول الاستعمارية في القرن التاسع عشر!

خامسا : ما يقوله « مل » من أن هذه الشعوب : ليس أمامها سوى الخضوع والطاعة لحكام مثل « أكبر » و « شارلمان » ، لو صادفهم الحظ ووجدوا حكاما مثلها - يعيد إلى الذاكرة خرافة « المستبد العادل » التي هي أقرب إلى اللغو الفارغ « كالدائرة المربعة » ، تناقض في الألفاظ ! وحتى لو سلمنا جدلا بإمكان وجوده ، وبأنه سيقوم بأعمال جليلة « لصالح الناس » ، فما قيمة كل هذه الأعمال إذا ضاع الإنسان ؟

أما ما يقوله « رسل » من أن تطبيق الديمقراطية في مجتمع أمي يكاد يكون مستحيلا ، فهو قول لا بد لنا من التسليم به مع تحفظ واحد هو أن نسأله بدورنا : إننا نسلم معك بأن التطبيق الكامل للديمقراطية يستحيل في مجتمع جاهل : لكن ما العمل في هذه الحالة ؟ وما البديل ؟ هل ننتظر إلى أن ينتشر التعليم في جميع أرجاء البلاد ؟ وحتى ذلك الحين ماذا يكون شكل الحكم ؟ هل نلجأ إلى الحكم الاستبدادي وأي حكم غير الديمقراطية فهو حكم استبدادي بمعنى من معاني الاستبداد - الذي يقضي في النهاية على الإنسان ويدمر ملكاته ، ويهدر قيمه ؟

ومن هو الحاكم المستبد الذي يجد أن من مصلحته نشر التعليم ، وإدخال النور إلى القوة المظلمة والأفناق الضيقة ؟ أم نعود إلى خرافة المستبد العادل ؟ ألسنا نجد فيها تناقضا واضحا في الألفاظ أشبه ما يكون « بالدائرة المربعة » ، أو « المربع المستدير » لأن الحاكم إذا كان مستبدا فلا بد أن يكون ظلما ، على الأقل لأنه حرمني من حرية الرأي والتعبير - فضلا عن أنه - منعني من أن أمارس حق النقد والنقاش ، بل حتى محاولة الفهم ؟ - لأن أبسط معنى للاستبداد أن يسير الفكر في اتجاه واحد - من الحاكم إلى أفراد الشعب ليكون أمرا مستبدا مفروضا على الناس ، دون أن يرتد مرة أخرى إلى الحاكم ليكون حوارا بأي معنى شئت لكلمة الحوار .

لاشك أن الاستبداد - بل كل معوقات الديمقراطية ، سواء في المجتمعات المتخلفة أو النامية - يقف حجر عثرة في سبيل تطور المجتمع وتقدمه ، ذلك لأنه بغير الشعور بالمساواة - المعنوية والمادية - وبدون ممارسة الحرية والمشاركة في أنشطة المجتمع - يصعب تفجير طاقات المواطن ، وتحرير مكنوناته الدفينة التي يحسبها الكبت والحرمان والخوف والتردد والشعور بالإهمال وبدون التقاليد الديمقراطية يغيب « البرأي العام » عن ممارسة تأثيره الفوري في فرض احترام قيمة الإنسان والعمل على توفير أسباب تقدمه - بل ويصعب تحقيق السلام الاجتماعي لأن الشعب هو مصدر السلطات ، وهو أساس الشرعية ، وبدون الشرعية الشعبية تبقى الأنظمة معرضة للاعتزاز والثورة^(١) ، ولهذا كثرت الانقلابات العسكرية بين دول العالم الثالث ولكن يستحيل أن نجدها في الدول الديمقراطية - لأن الجيش هناك ليس هو القوة الوحيدة القادرة على التغيير ، كما هو الحال في الدول المتخلفة - وإنما تستطيع الأحزاب السياسية ، والقنوات الديمقراطية أن تقوم بالتغيير المطلوب .

وفضلا عن ذلك فإن الانفتاح الحضاري والثقافي بين الدول المعاصرة - نتيجة للتحرر السياسي والثورة في وسائل الإعلام ، قد جعل مسألة الابتعاد عن الممارسة الديمقراطية محفوفة بمخاطر الصدام الاجتماعي نتيجة للشعور بالاضطهاد والابتعاد عن ركب الحضارة ، ومن ثم فلا بد لمجتمعات العالم الثالث من بناء طريقها المستقل إلى الديمقراطية حيث أنه من غير الممكن تقليد المجتمعات الغربية ، في تركيزها على الشكل والإجراء الديمقراطي على حساب المضمون الاقتصادي والاجتماعي لمدة طويلة من الزمن .

(٢) - طغيان الأغلبية ..

من المشكلات الأساسية في النظام الديمقراطي الخوف من طغيان الأغلبية ، وضياح حقوق الأغلبية ، والتهديد المستمر لحرية القلة التي لا توافق على رأي الأغلبية . وكان المفكر الفرنسي ألكسيس دي توكفيل (١٨٠٥ - ١٨٥٩) Alexis de Tocqueville « أول من نبه الأذهان إلى طغيان الأغلبية ، وذلك في كتابه الهام « الديمقراطية في أمريكا » الذي صدر الجزء الأول منه عام ١٨٣٥ - والثاني عام ١٨٤٠ فهو يرى أن من أهم مشكلات المجتمع الديمقراطي التي تشكل تهديدا خطيرا للحرية هذا الطابع الدكتاتوري والاستبدادي للأغلبية ، وللرأي العام الذي ينعكس على حرية الفرد ، كما ينعكس على حقوق الطوائف والجماعات والأقليات الصغيرة في المجتمع . وهو يعتقد : أن الشر الأكبر في المؤسسات الديمقراطية الحالية في الولايات المتحدة لا ينشأ من ضعف هذه المؤسسات بل من الغالاة في قوتها ولست أنزعج من الإفراط في الحرية التي تسود هذه البلاد ، قدر انزعاجي من عدم كفاية الضمانات الموجودة ضد الطغيان . » (٩٦) .

ويستطرد « توكفيل » ليضرب أمثلة لما يقول : « عندما يلحق الأذى بفرد ، أو بحزب أقلية ، فإلى من ينتجه بالشكوى لرفع هذا الأذى . ؟ إنه إذا ما اتجه إلى الرأي العام ، وجد أن هذا الرأي العام يشكل الأغلبية . وإذا ما اتجه إلى الهيئة التشريعية ، وجد أنها تمثل الأغلبية ، وتطيع أوامرها طاعة تامة . وإذا ما اتجه إلى السلطة التنفيذية ، وجد أنها معينة من قبل الأغلبية لتكون أداة طبيعة في خدمتها . وإذا ما اتجه إلى قوى الأمن العام ، وجد أنها هي الأغلبية شاكية السلاح . وإذا ما اتجه إلى المحلفين ، وجد أنهم الأغلبية ، وقد منحت حق الفصل في القضايا القانونية . بل إن القضاة أنفسهم تنتخبهم الأغلبية في بعض الولايات . فمهما يكن الشر الذي يصيبك جائرا أو غير معقول ، فإن عليك أن تدعن له قدر استطاعتك . » (٩٧) .

ولقد تأثر « جون ستيورث مل » تأثرا قويا بأفكار « توكفيل » فواصل بدوره التحذير من خطر طغيان الأغلبية : « فقد أصبحت فكرة طغيان الأغلبية من بين الموضوعات السياسية التي تعني شرا

وخطرا ينبغي على المجتمع أن يحترس منها . . .^(١١) ومن ثم « فلا يكفي حماية الفرد من طغيان الحاكم ، وإنما ينبغي حمايته أيضا من طغيان الرأي العام . والشعور السائد ، أو حمايته من ميل المجتمع إلى أن يفرض إرادته وأفكاره على الأفراد الذين يرفضونها . كذلك ينبغي حماية الفرد من محاولة إعاقة نموه ، ومنع تكوين شخصيته الفردية التي لا تتسجم مع طرائق المجتمع ، وإجبار جميع الشخصيات على أن تكيف نفسها مع النموذج الذي يعده المجتمع . . . »^(١٢) .

وفي مصر شن المفكر الكبير المرحوم الدكتور « زكي نجيب محمود » حملة عنيفة على « ذلك الإله الزائف الجديد » المسمى بالرأي العام معلنا أن وجود فرد واحد لا يرى الرأي الذي هو « رأي عام » ينفي عن الرأي العام عموميته ، وحتى لو كان من حق الرأي العام أن يضغط بقوته العددية في اتخاذ القرارات ، فليس له ذلك الحق نفسه في منع الآراء والأفكار التي لا تعجب جمهوره . . .^(١٣) . وهو يرى أن للفرد حريته الكاملة في عرض الفكرة التي يراها صالحة ، ومصلحة لحياة الناس ، ولجمهور الناس حق القبول أو الرفض ، دون أن يتعرض صاحب الفكرة للأذى أن للرأي العام قيمته ، لكن ليس له شيء من التقديس الذي يتوهمه البعض ، فليس الرأي العام تنزيلا من التنزيل ، بل هو رأي ينقد ، ويتغير إذا ألزمت الظروف المستحدثة أن يتغير . . . إذ لابد للجديد أن يتسلل ولو خلسة لكي يوضع تحت الانتحان : فمن الذي يفتح له الثقوب التي يتسلل منها خلال الجدران المصمتة ؟ إنهم أفراد أخلصوا للفكر إخلاصهم لشعبهم الذي هم من أبنائه . وهكذا يصبح الأفراد من الأفراد حملة المشاعر الجديدة ولابد أن يسمح لهم بمعارضة رأي الأغلبية ونقد الرأي العام »^(١٤) .

والواقع أن هذه المشكلة ، مثلها مثل المشكلة القادمة التي ستحدث عنها بعد قليل لا علاج لها سوى المزيد من وعي الأفراد بالمعنى الحقيقي للديمقراطية التي تعني ، من بين ما تعني ، حرية التعبير لكل فرد ، فلا بد أن يفهم الأفراد ، عن وعي كامل ، أن حرية التعبير ليست وقفا عليهم وحدهم ، وهذا خطأ يقع فيه الكثيرون عندما يظنون أن الديمقراطية لهم وحدهم ، وحرية التعبير تعني أن يعبروا هم عن آرائهم فحسب دون أن يتحملوا الرأي الآخر . غير أن المزيد من الممارسة الديمقراطية وانتشار التعليم والفكر الديمقراطي الحر عن طريق أجهزة الإعلام المختلفة ، كفيل بعلاج هذه المشكلة .

(٢) القانون الحديدي للأوليباركية

المشكلة الأخيرة التي تواجه الديمقراطية ، هي تلك التي أثارها روبرت مايكلز (١٨٧٦ - ١٩٣٦) Robert Michels فيلسوف الاجتماع الألماني وعالم الاقتصاد الشهير - في قانون ضاغته وأطلق عليه اسم « القانون الحديدي للأوليباركية » - فهو يرى أن السلطة في أي تنظيم سياسي تميل دائما إلى

السقوط في أيدي مجموعة قليلة من الأفراد أو عدد ضئيل من القادة بغض النظر عن تكوين التنظيم السياسي . فالسلطة في التنظيم الديمقراطي تميل شيئا فشيئا إلى أن تصبح أكثر تعقيدا ، وأشد بيروقراطية ، بحيث تصبح متمركزة في أيدي نخبة من قمة التنظيم السياسي (في الحزب وفي الحكومة معا) - وكلما اتسع حجم التنظيمات السياسية ، تعقد صنع القرار وأصبحت مشاركة جميع الأعضاء عملية مستحيلة . ولقد طبق « مايكلز » هذا القانون على الحزب الاشتراكي الألماني ، فرأى أنه رغم وجود دستور ديمقراطي ، وأهداف ثورية ، فقد انتهت الأمور إلى مجموعة من القادة المحافظين الذين اختارهم جمهور الأعضاء وأوكلوا إليهم مسئولية تنفيذ خطة الحزب ، ثم تفلت القيادة من القيود وتعمل باستقلال ذاتي . ويقدم « مايكلز » سببين لذلك الأول : أن حجم التنظيمات السياسية وتعقدتها يستدعي وجود وظائف متخصصة ، مما يجعل من المستحيل على الأعضاء العاديين أو أفراد الشعب أو أعضاء أي تنظيم متابعة ومراقبة « المتخصصين » الذين يتخذون القرارات الرئيسية في الحزب بمبادرة شخصية منهم .

أما السبب الثاني فهو أن الناس ، فيما يقول « مايكلز » لديهم حاجة سيكولوجية داخلية تدفعهم إلى أن يصبحوا متقادين بواسطة قائد ، وهكذا ينظر إلى جماهير الشعب على أنها فئات غير منظمة - عاجزة عن الفعل الجمعي مالم تقدها الأقلية النشطة ، وهو بذلك لا يصف جماهير الشعب بالفتور واللامبالاة فحسب ، بل أيضا بالليل إلى توقيع القائد القوي ! ^(١٠١) .

وعلى الرغم من صحة الفكرة العامة التي يقول بها « مايكلز » ، فإننا لا نستطيع أن نوافق على أن كل ديمقراطية لابد أن تنقلب إلى « أوليجاركية » وفقا لقانونه الحديدي ، صحيح أن هناك خطرا دائما من وقوع الديمقراطية في قبضة هذا القانون - لا سيما وأن العادة والمألوف كثيرا ما تجعل الناس تميل إلى الكسل ، وعدم الاهتمام ، واللامبالاة ... إلخ . لكن التوعية المستمرة والحرية التي يتمتع بها قادة الفكر في أي بلد ديمقراطي ، يمكن أن تحذر الناس باستمرار من خطر وقوع الديمقراطية في قبضة هذا القانون الرهيب الذي ينسف في النهاية عصب الديمقراطية وهو أن يشارك الفرد في حكم نفسه ، أو أن يحكم الشعب نفسه بنفسه .

ومهما يكن من شيء - فسوف تظل المشكلات التي تظهرها الممارسة الديمقراطية كثيرة ، لكن يتوجب علينا مواجهتها ، والتصدي لحلها ، لأن البديل عن الحكم الديمقراطي ، هو الاستبداد أيا كان نوع هذا الاستبداد وهو عبارة عن قضاء على إنسانية الإنسان .

فإذا كانت الديانات قد أعطت للإنسان السيادة والسيطرة على بقية المخلوقات لأنه صورة الله - والصورة هنا بالمعنى الأرسطي للكلمة الذي يرادف الماهية أو الجوهر - ففي الإنسان قيس من

الله هو العقل أو الروح . . إلخ . فإن الديمقراطية - كنظام سياسي - تحافظ على هذه « القيمة » عندما ترفع الإنسان عن مرتبة الجراد والنبات والحيوان ، وتمكنه من استغلال عقله في وضع قوانين يسير عليها سواء في سلوكه الفردي (أي الأخلاق) ، أو في سلوكه الجماعي (أي النظام السياسي) . في حين تهبط به الأنظمة الاستبدادية المعادية للديمقراطية إلى مرتبة الدواب ، وربما أدنى من ذلك ،

إن النظام الديمقراطي يستهدف تنمية ملكات الإنسان وقدراته إلى أقصى حد ممكن في الوقت الذي تعمل الأنظمة الأخرى (وهي لأبد أن تكون استبدادية بمعنى ما من المعاني) على تدمير هذه الملكات . ولهذا يندر جدا أن نجد إبداعا أو أصالة في المجتمعات التي تحكم حكما دكتاتوريا أو تسلطيا يقتل مواهب الفرد ، ويهدر إمكاناته ويدمر ملكاته ، بل على العكس ، لقد أثبتت الدراسات العلمية أن المواطن الحر ينتج كمية أكبر ، ونوعية أفضل من الإنسان المستبد . يقول « آدم سميث » في كتابه الشهير « ثروة الأمم » : إن العامل الحر يفضل العبد في الإنتاج ، لأن القهر يجلب نشاط الإنسان وذكاءه وإبداعه وعبودية الإنسان فيها يقول « ب . روسي P. Rossi (١٧٨٧ - ١٨٤٨) تعطل مواهبه ، وتقيد إرادته . ولا يقتصر ضررها على ميدان الأخلاق فحسب ، بل يتعداه إلى الإضرار بالنظام الاقتصادي أيضا (١٠٢) .

ولقد لخص توماس جيفرسون فكرة الديمقراطية في عبارة جامعة بقوله : « إن الناس خلقوا متساوين ، فقد وهبهم الله حقوقا فطريا لا يمكن التنازل عنها ، وهي تشمل حق الحياة والحرية في طلب السعادة . . إلخ . ولتأمين هذه الحقوق ظهرت الحكومات بين الناس ، واستمدت الحكومة سلطتها العادلة من موافقة المواطنين . ومن حق الشعب أن يغير هذه الحكومة أو يلغيها إذا تعارضت مع هذه الأهداف ، وأن يقيم حكومة جديدة تستند أسسها إلى هذه المبادئ بحيث يرى الأفراد أن الغاية منها هي تأمين أكبر قسط ممكن من أمنهم وسعادتهم » (١٠٣)

والواقع أن التنظيم الديمقراطي بدأ يمتد ويتشرب . فمنذ ستينات هذا القرن والحركات السياسية في الدول الغربية تنادي بقوة بتطبيق النظام الديمقراطي في مجالات أخرى وعلى نحو أكثر فعالية بحيث تكون مساهمة العضو أكبر وأشمل وأوضح في اتخاذ القرارات ، من هذه المجالات المصانع (ويسمونها بالديمقراطية الصناعية) ومنها أيضا الجامعات (ويسمونها بالديمقراطية الطلابية) . . . إلخ . ومعنى ذلك أن المسار الديمقراطي يدعم نفسه أكثر ، ويصحح من أخطائه ويعالج الثغرات على نحو تدريجي كلما تعمقت التجربة الديمقراطية . ويبدو أن تفكك الاتحاد السوفيتي القديم كان إعلانا للبشر أن الديمقراطية هي نظام الحكم الوحيد الذي يصلح للتنظيم السياسي ، على اختلاف أنواع التطبيق وفقا لظروف وتراث وثقافة كل بلد .

بقي أن ننهي هذا البحث بأن نقول : إن المعيار الحقيقي لوجود الديمقراطية في مجتمع ما ليس وجود مجموعة من الأفكار الهامة والمبادئ الديمقراطية في دستور هذا المجتمع : وإنما هو ممارسة الناس الفعلية لهذه الأفكار والمبادئ والحقوق . فالديمقراطية في النهاية ممارسة .

موامش وتعليقات:

- (١) الغريب أن بعضاً من أعلام الفكر يشاركون بعضاً من العرب في استحالة تطبيق الديمقراطية في مجتمعاتنا! فيرى مونتيكيو أن الحكومة المعتدلة هي أصح ما يكون للعالم المسيحي، والحكومة المستبدة هي أصح ما يكون للعالم الإسلامي! (روح القوانين المجلد الثاني ص ١٧٨).
- (٢) «وجون ستوروت مل» بحجب الحرية - التي هي عصب الديمقراطية - عن الشعوب التي أسماها «متخلفة» لأنها لا تزال مجموعة من القصر! (عن الحرية ص ٧٣). ويرى «برتراند رسل» استحالة ممارسة الديمقراطية في مجتمع تسوده الآية!!
- (٣) كلمة الشعب أو Demos اليونانية تحتاج إلى تحديد وسوف نقف عندها وقفة طويلة. لكننا نود أن نشير الآن إلى أنها كانت تعني «من لا يملك»، أو «الفقراء». وهذا هو المعنى الذي فهم به أفلاطون الديمقراطية ومن ثم شن هجوماً عنيفاً عليها. ولقد كانت الشيوعية في الاتحاد السوفيتي المنحل، تتمتع أنها أكثر ديمقراطية بهذا المعنى حيث أصبح للفقراء، وهم البروليتاريا، أو «الطبقة العاملة» هم الذين يتولون زمام السلطة في البلاد - قارن: Encyclopedia of Philosophy (art-Democracy) Vol. II. P. 338.
- (٤) Scruton, R. Dictionary of Political Thought P. 116 - Pan Books, The Macmillan Press 1982.
- (٥) روبرت ماكينغر «تكوين الدولة» ص ٢١٩ ترجمة د. حسن صعب - دار العلم للملايين ١٩٨٤.
- (٦) D.J. Raphael: Problems of Political Philosophy P. 146, Macmillan and Co. Ltd., London 1970.
- (٧) طالع القصة كاملة في كتاب «المنفذ قراءة لقلب أفلاطون» وهو ترجمة للرسالة السابعة لأفلاطون مع مقدمة طويلة بقلم د. عبدالغفار مكاوي كتاب اهللال العدد ٤٤٠ أغسطس ١٩٨٧. وقارن أيضاً بحثنا «الطاغية: دراسة فلسفية لمصور من الطغيان السياسي» لا سيما الفصل الأول من الباب الثاني.
- (٨) اعتادوا أن يعقدوا اجتماعاً محدداً في منتصف الشتاء يقرر فيه الشعب عن طريق الجمعية الشعبية ما إذا كان يستخدم تصويت المحار Ontukophoria، بعد ذلك بعدة أسابيع هسد مواطن ما أم لا. وسب التسمية أنهم كانوا يكتبون اسمه على قطعة من المحار، أو أنهم كانوا يصوتون بنعم أو لا على قطعة المحار، فإذا حضر العدد المناسب كان على «رجل المحار» أن يصادر أثينا في غضون عشرة أيام ويظل منفياً عشر سنوات، لكن نظل يمتلكاته ملكاً له، وذلك غير النفي بالمعنى الروماني الذي يترتب عليه مصادرة ممتلكاته وإلغاء وضعه الاجتماعي. أنظر:
- (٩) In cyclopaedia Britannica Vol. 8, P. 1037 (art. Ostracism).
- (١٠) أنظر كيف استمال إليزستراتوس Pelistratus الأثينيين في كتاب: A. Andrewes: The Greek Tyrants P. 100 - 115.
- (١١) ويروي «أندروز» طرقاً كثيرة لجأ إليها هذا الطاغية ليصل إلى منصة الحكم منها أن فتاة طويلة تدعى فيثا Phytin ارتدت مثل أهليها وأدعت أن الإغفة بنفسها هي التي تريد حاكماً على أثينا!
- (١٢) In cyclopaedia of Philosophy Vpl. 2, P. 338 ed. by Paul Edwards
- (١٣) Aristotle: Constitution of Athens.
- (١٤) حيث يبدأ بالحدوث عن النظام الملكي في أثينا في الفصل الأول، ثم الوضع الاجتماعي قبل صولون Solon ودستور الحكم قبله وقوانين دراكو Draco . . . إلخ.
- (١٥) T. A. Sinclair: A History of Greek Political Thought P. 39

- (١٢) - Idid., P. 40.
- (١٣) ج. سباين «تطور الفكر السياسي» المجلد الأول ص ٢٥ ترجمة حسن العروسي دار المعارف بمصر ط ٤ عام ١٩٧١.
- (١٤) مصطلح «التيوقراطية» Theocracy يوناني الأصل أيضاً مؤلف من Theos بمعنى إله و Kratia بمعنى حكم فهي تعني حرفياً «حكم الله»، أو «الحكم لله» إما مباشرة أو من خلال رجال الدين، وهو مصطلح صاغه لأول مرة المؤرخ اليهودي يوسفوس Josephus ليدل بها على التصور اليهودي للحكومة على نحو ما جاء في التوراة.
- (١٥) قارن: الدكتور عبدالحاميد متولي «الوجيز في النظريات والأنظمة السياسية» ص ٢٠-٢١ دار المعارف بمصر القاهرة عام ١٩٥٨ - وأيضاً أ. هـ. جونز «الديمقراطية الأثينية» ص ١-١٦ ترجمة د. عبدالمحسن الخشاب- الهيئة المصرية العامة للكتاب عام ١٩٧٦.
- (١٦) لم يمنع هذا الحكم المطلق من وجود مجالس استشارية يعقدها الملك للاستئناس برأي كبار رجال الدولة من الأشراف والأساقفة، لكن هذه الأراء لم تكن ملزمة للملك لأنه يجمع بين يديه سلطتي التشريع والإدارة.
- (١٧) د. ثروت بدوي «النظم السياسية» ص ١٩٣ دار النهضة العربية القاهرة عام ١٩٨٩.
- (١٨) استخدم كلمة مشروع بالمعنى الذي يستخدم فيه الوجوديون هذه الكلمة Pro بمعنى إلى الأمام Ject بمعنى يلقي أو يطرح، فهو ما يطرح إلى الأمام أو ما يلقي في المستقبل، والمعنى أن المثل الأعلى للديمقراطية لا يتحقق إلا بفناء الإنسان، فما دام موجوداً فسوف يظل يعمل على تعديل وتحسين النظام السياسي الذي يرغبه وحل ما ينيق عنه دوماً من مشكلات.
- (١٩) د. محمود عاطف البنا «الوسيط في النظم السياسية» ص ١٦٩ دار الفكر العربي القاهرة عام ١٩٨٨.
- (٢٠) مصطلح في الفكر السياسي يستخدم لوصف العمليات الانتخابية التي تشمل جميع المواطنين الراشدين دون أية شروط مالية أو غيرها (نصاب مالي معين - أو قدر من الكفاءة العلمية - أو الانتساب إلى طبقة معينة) بحيث يشترط في الناخب السن والأهلية فقط. وقد جاهدت البشرية طويلاً في سبيل تطبيقه. قارن مثلاً موسوعة السياسة بإشراف عبد الوهاب الكيالي المجلد الأول ص ٢٣٦
- (٢١) موسوعة السياسة بإشراف د. عبد الوهاب الكيالي المجلد الأول ص ٢٣٦ - دار اغدى للنشر والتوزيع بيروت ١٩٨٧.
- (٢٢) د. محمود عاطف البنا : «الوسيط في النظم السياسية» - ص ١٦٩ دار الفكر العربي القاهرة عام ١٩٨٨.
- (٢٣) - Aristotle, Politic, [291 - B.
- (٢٤) د. ثروت بدوي النظم السياسية ص ١٩٤ ود. عبدالحاميد متولي الوجيز في النظريات والأنظمة السياسية ص ٢٣.
- (٢٥) يرى الفقيه الفرنسي «بارتلمي Barthelmy» في كتابه «القانون الدستوري» أن عدد الأرقاء كان يبلغ في مدينة أثينا ٢٠٠ ألف، في حين أن عدد المواطين الأحرار لم يكن يزيد عن ٢٠ ألف. أي أن عدد الأرقاء يبلغ عشرة أمثال عدد المواطين الأحرار! د. عبدالحاميد متولي «الوجيز» حاشية ص ٢٣. ويرى جورج سباين أن هذه الأرقام مبالغ فيها، وأن عدد الأرقاء لم يكن يزيد عن ثلث سكان أثينا «تطور الفكر السياسي» المجلد الأول ص ٣ ترجمة حسن جلال العروسي دار المعارف ط ٤ القاهرة ١٩٧١.
- (٢٦) موسوعة السياسة بإشراف د. عبد الوهاب الكيالي المجلد الثالث ص ٨٧٠.
- (٢٧) روبرت ماكيفر «تكوين الدولة» ص ٢٢٣ ترجمة د. حسن صعب دار العلم للملايين ج ٢ بيروت عام ١٩٨٤.

- (٢٨) د. عبدالحاميد متوني: «الوجيز» ص ١٠٠ - ١٠١ دار المعارف بمصر عام ١٩٥٩.
- (٢٩) يبدو أن ذلك كان نتيجة لعاملين: ضعف نظام رق الأرض أو القناتنة في أوروبا وبداية زواله. والعامل الثاني المكتشفات الجغرافية لآسيا أمريكا، والحاجة الماسة إلى الأيدي العاملة فلجأ الأوروبيون إلى إفريقيا السوداء! أنظر مثلاً «الرق: ماضيه وحاضره» د. عبدالسلام الترماني ص ١٨٥ وما بعدها (عدد ٢٣ من سلسلة عالم المعرفة إبريل ١٩٨٥ - الكويت) وأيضاً موسوعة السياسة المجلد الثالث ص ٨٧٠.
- (٣٠) روبرت ماكيفر «تكوين الدولة» ترجمة د. حسن صعب ص ٢٢٣.
- (٣١) يمكن القول أن الفيلسوف الإنجليزي جون لوك (١٦٣٢ - ١٧٠٤) J. Locke كان أسبق من هؤلاء جميعاً فقد عارض فكرة «روبرت فيلسر» التي تقول بأن البشر جميعاً يولدون عبيداً! وسوف نعود إلى فكرته فيما بعد. أنظر: John Locke, Two Traeties of Government P. 3, Everyman's Library, 1988.
- (٣٢) جاء في مدونة جوستنيان «الأقفاء Servi أت من أن عساة أمراء الجيوش جرت بعدم قتل الأسرى إبقاء على حياتهم Servare ومؤول يطلق عليهم «ملك اليمين» . . أو أن يباع إلى الغير باعتباره رقيقاً، أو يكون الشخص رقيقاً يمولده» ص ١١ «مدونة جوستنيان في اللغة الروماني»، نقلها إلى العربية عبدالعزيز فهمي - عالم الكتب بيروت.
- (٣٣) مونتيكيو «روح الشرائع» ص ٣٥٠ - ٣٥١ من المجلد الأول ترجمة عادل زعيتر دار المعارف القاهرة ١٩٥٣.
- (٣٤) المرجع نفسه ص ٣٥١.
- (٣٥) المرجع نفسه ص ٣٥٤ وص ٣٥٦.
- (٣٦) د. عبدالسلام الترماني: «الرق: حاضره ومستقبله» ص ٢٠٧ - ٢٠٨.
- (٣٧) - J. J. Rousseau: The Social Contract P. 53. Eng. Trans. by Maurice Cranston. Penguin Books.
- (٣٨) - Idid, P. 6 - 7.
- (٣٩) جاء في قرار المجلس: «باعتزّ بحملت الثورة إلغاء استرقاق الزنوج في جميع المستعمرات الفرنسية دون تمييز في اللون، فهم مواطنون فرنسيون يتمتعون بالحقوق التي يعمها الدستور» - وفي مؤتمر لندن عام ١٨٣١ اتفقت الدول الأوروبية المشاركة فيه على اعتبار تجارة الرقيق من أعمال القرصنة البحرية من شأنها أن تزيل عن السفينة حماية علمها!
- (٤٠) - R. Scraton: Dietionary of Political Thought P. 350.
- (٤١) راجع هذه المراحل بالتفصيل في كتاب د. عبدالسلام الترماني «الرق: ماضيه وحاضره» ص ٢١٠ وما بعدها لا ٢٣ من عالم المعرفة.
- (٤٢) لا يفرق أفلاطون بين ملكية الأشياء، وملكيتها الأشخاص فهو يصنف النساء والأطفال من بين ممتلكات الأسرة، ومازالت الزواج حتى الآن في بعض المجتمعات العربية المعاصرة تعبيراً عن «ملكيتها» الرجل للمرأة إذا تزوجها فهي تصبح ملك عينه!! . . أنظر وضع المرأة عند اليونان بصفة عامة كتابنا «أفلاطون» . . والمزاد» . . لآسيا الباب الأول، وفكرة أفلاطون بصفة خاصة ص ٥٦ من هذا الكتاب.
- (٤٣) عبدالحاميد عباس: «المرأة والأسرة في حضارات الشعوب» الجزء الثالث ص ١١٠١ - دار طلاس عام ١٩٨٧.
- (٤٤) د. ثروت بدوي «النظم السياسية» ص ٢٤٧ دار النهضة العربية القاهرة ١٩٨٩.

- (٤٥) محمد علي الصابوني - صفوة التفاسير - المجلد الأول ص ١٤٥ - ١٤٦ - دار القرآن الكريم - بيروت الطبعة الثانية عام ١٩٨١ .
- (٤٦) د. محمد حلمي مراد مقال بعنوان «اعتراضات على خطاب الرئيس السادات» جريدة الشعب القاهرة بتاريخ ١٠/١٠/١٩٨٠ .
- (٤٧) D. d. Raphael : Problems of political Philosophy P. 144, Macmillan and Co. Ltd., 1970. J. Roland Pennock, Democratic Political Theory P. 16 - 17, Princeton University Press, 1979.
- (٤٨) - Aristotle, politics, 1979 - A. (٤٩)
- (٤٩) - Blackwell : Encyclopaedia of Political Thought, P. 114 ed. by David Miller, 1987. (٥٠)
- (٥٠) - Encyclopaedia of Philosophy Vol. P. 338. (٥١)
- (٥١) - Op. Cit. P. 115. (٥٢)
- (٥٢) أفلاطون - الجمهورية ٥٥٧ ، وانظر الترجمة العربية للدكتور فؤاد زكريا ص ٤٧٥ ، افنية المصرية العامة للكتاب القاهرة عام ١٩٨٥ .
- (٥٣) أفلاطون - المرجع السابق ٥٥٨ (والترجمة العربية ص ٤٧٧) .
- (٥٤) المرجع نفسه - وانظر فكرة الوظيفة عند أفلاطون كتابا «أفلاطون .. والمرأة» .
- (٥٥) إمام عبدالفتاح إمام «الطاغية : دراسة فلسفية لصور من الطغيان السياسي» وقد عالجت فيه هذا الموضوع بشيء من التفصيل .
- (٥٦) أفلاطون : الجمهورية ٥٦٢ (وانظر الترجمة العربية للدكتور فؤاد زكريا ص ٤٨٣) .
- (٥٧) المرجع نفسه (ولي الترجمة العربية ص ٤٨٤) .
- (٥٨) - Isaiah Berlin : Two Concepts of Liberty - in "Four Essays on Liberty Oxford University 1969" (٥٩)
- (٥٩) - The Blackwell, Encyclopaedia of Political Thought "P. 163 by David Miller 1987". (٦٠)
- (٦٠) قارن إمام عبدالفتاح إمام : «توماس هوبز : فيلسوف العقلانية» ص ٨٦ - ٩٦ دار التنوير بيروت عام ١٩٨٥ .
- (٦١) المرجع السابق ص ٧٠ .
- (٦٢) قد تكون فكرة العقد نفسها قديمة من الناحية التاريخية ، لكن ، ظهورها على هذا النحو في القرن السابع عشر أوجد أساسا آخر لتفسير السلطة غير التفسير الديني - وذلك هو الأساس الذي أقيمت عليه الديمقراطية فيما بعد .
- (٦٣) - Peter Laslett : "Social Contract" in Encyclopaedia of Philosophy Vol. 7, P. 466. (٦٤)
- (٦٤) - Thomas Hobbes : "Leviathan", P. 110 Every man's Library N. Y. 1973. (٦٥)
- (٦٥) - I. Berlin : OP. cit. (٦٦)
- (٦٦) - J. Roland Pennock : "Democratic Political Theory" P. 20 Princeton University Press 1979. (٦٧)
- (٦٧) - Idid. (٦٨)
- (٦٨) - I. Berlin : OP. cit. (٦٩)
- (٦٩) - Idid. (٧٠)
- (٧٠) د. زكي نجيب محمود «حياة الفكر في العالم الجديد» ص ١٤ دار الشروق بالقاهرة عام ١٩٨٢ .

- (٧١) - Robert A. Goldwin ; John Locke in History of Political Philosophy P. 476 ed. by Leo Strauss.
- (٧٢) - روبرت م . ماكيفر «تكوين الدولة» ص ٢٣٢ ترجمة د . حسن صعب دار العلم للملايين .
- (٧٣) - J. J. Rousseau. The Social Contract P. 49 Eng.
- Trans. by Maurice Cranston. Penguin Book.
- (٧٤) - Idid, P. 51.
- (٧٥) - Idid : P. 32.
- (٧٦) - Idid : P. 49.
- (٧٧) د . عبدالرحمن بدوي «إيمانويل كانط : فلسفة القانون والسياسة» ص ٣٢ - وكالة المطبوعات بالكويت عام ١٩٧٩ .
- (٧٨) - A. C. Ewing: Ethics, P. 62 (London 1953).
- (٧٩) ترجمنا له بالاشتراك مع الزميل الدكتور ميشيل متياس «أسس الليبرالية السياسية» وهي تشتمل على ترجمة مذهب المنفعة وكتابته عن الحرية . أنظر ص ١٠٠ من المخطوطة .
- (٨٠) المرجع نفسه . وأنظر طبعة Every man's Library "On Liberty" . ص ٧٤ .
- (٨١) نفس المرجع في نفس الصنفة .
- (٨٢) سبق أن قلنا هذه الفكرة بشيء من التفصيل في كتابنا «الطاغية : دراسة فلسفية لصور من الطغيان السياسي» ص ٢٢٣ وما بعدها (من المخطوطة) .
- (٨٣) - J. S. Mill : On Liberty. P. 75.
- (٨٤) - Idid, P. 75 - 76.
- (٨٥) د . يحيى الجمل «الحرية والمذاهب السياسية المختلفة» مجلة عالم الفكر المجلد الأول العدد الرابع يناير ١٩٧١ .
- (٨٦) المرجع نفسه .
- (٨٧) أنظر ترجمتنا لنصوص «مل» في «أسس الليبرالية السياسية» المجلد ١ ص ١٨ (من المخطوط) .
- (٨٨) د . يحيى الجمل : المرجع السابق .
- (٨٩) - Roland Pennock : Democratic Political Theory P. 35 - 6.
- (٩٠) - Scruton, R. A Dictionary of Political Thought P. 152.
- (٩١) - Encyclo Paedia Political Thought P. 130 - 7.
- (٩٢) - Idid,
- (٩٣) مونتسكيو «روح الشرائع» المجلد الثاني ص ١٧٨ ترجمة عادل زعير - دار المعارف بمصر عام ١٩٥٣ .
- (٩٤) جون ستيوارت مل «أسس الليبرالية السياسية» المجلد الأول ص ١٠١ ترجمة د . إمام عبدالفتاح إمام ود . ميشيل متياس (من المخطوطة) .
- (٩٥) هيجل «المعقل في التاريخ» ص ٨٦ ترجمة د . إمام عبدالفتاح إمام الطبعة الثالثة دار التنوير بيروت عام ١٩٨٣ .
- (٩٦) - J. J. Rousseau ; The Social Contract P. 58- Penguin Book.
- (٩٧) - Alexis de Tocqueville : "Democracy in America" By Reeve in : "Great Political Thinkers" by William Ebenstein, P. 536 Oxford, 1966.
- (٩٨) جون ستيوارت مل «أسس الليبرالية السياسية» المجلد الأول ٩٤ .

- (٩٩) د. زكي نجيب محمود مقال بعنوان : «أهو شرك من نوع جديد؟» في كتابه «رؤية إسلامية» ص ٣٠٧ وما بعدها. دار الشروق بالقاهرة عام ١٩٨٧.
- (١٠٠) المرجع السابق.
- (١٠١) Fontana Dictionary of Modern Thinkers, P. 511.
- (١٠٢) اقتبسه د. عبدالسلام الترماني في كتابه : «الرق : ماهيه وحاضره» ص ٢٠٩.
- (١٠٣) جون ديوي : «آراء توماس جيفرسون الحية» ترجمة محمود يوسف زايد ص ٥٨. بيروت دار الثقافة عام ١٩٥٧.

ديمقر االية الاثينيين

د. مصطفى العبادي*

* أستاذ يقسم التاريخ - كلية الآداب - جامعة الكويت

عالم الفكر

مقدمات في التجربة السياسية عند اليونانيين

الديمقراطية مثل الفلسفة إختراع يوناني، ولعلها لهذا السبب احتفظنا بالتسمية اليونانية في جميع اللغات بعد ذلك. ومن الغريب أن في كلا المجالين لعبت مدينة أثينا بالذات الدور الفعّال في إنهاء وإنضاج كل من الديمقراطية والفلسفة معا. ومن أبرز مظاهر الارتباط أيضا أن الفلسفة اليونانية بلغت أوج ازدهارها في ظل سيادة الديمقراطية في أثينا.

وسوف نحاول في هذه الدراسة أن نتبع الظروف المختلفة التي عرفتها أثينا في فترة معينة من تاريخها القديم، ومكنتها من أن تغتفر وتطوّر نظمها السياسية في تجربة تاريخية فريدة، بحيث انتهت آخر الأمر إلى تحقيق درجة مرموقة من الممارسة الديمقراطية. ولعل أهم ما يميّز تجربة اليونان عامة والأثينيين بصفة خاصة، أنهم بلغوا درجة من الوعي الاجتماعي وحققوا نوعا من الثقافة السياسية مكن العقل الأثيني من أن يقف من تجربته السابقة موقفا ناقدا، وأن يدرك أن النظم أكثر فعالية من الأشخاص. ولذلك كانوا كلما ضاقوا بوضع عام، لم يقتنعوا بتغيير أشخاص الحكم فحسب، وإنما قاموا بتعديل الدستور وإحداث ما يلزم من تغيير في القانون؛ ولعل هذا الموقف يبرز مظهر الاختلاف الحقيقي بين التجربة اليونانية والتجارب السياسية السابقة في الشرق القديم وربما اللاحقة أيضا في العصور الوسطى في الشرق والغرب على السواء، التي امتازت بدرجة عالية من المحافظة على أسس نظام الحكم الذي غلب عليه طابع الحكم الفردي أو الملكي في معظم الأحيان. وإذا حدث وفسدت أحوال الدولة، قاموا بتغيير أشخاص أو أسر الحكام، دون تغيير جوهر في أسس النظام السياسي الذي لم يعرف أنه قام على أسس من دستور كتابي معلن، محدد المعالم والالتزامات.

الفترة المبكرة من التاريخ اليوناني

لفهم التجربة السياسية اليونانية، لا بد من توضيح تطور المجتمعات فيها في الفترة الكلاسيكية على نحو يختلف عن كثير من المجتمعات الأخرى، وهو ارتباطها بما عرف اصطلاحاً باسم "دولة المدينة" التي أطلق عليها اليونانيون كلمة "polis". وهو نظام لم تتضح معالمه في الفترة المبكرة قبل العصر الكلاسيكي، ولم يستمر في العصور اللاحقة بعده. أما بالنسبة للفترة المبكرة وهي عصر حضارة موكيني فيما بين ١٦٠٠ - ١٢٠٠ ق.م، فمعلوماتنا عنها قليلة نسبياً وجزئية، وتتمثل في الآثار المادية، ونحو ستانة من الوثائق الكتابية المعاصرة من قصر "بيلوس" pylos، بالإضافة إلى الملحميتين الشهيرتين: الإلياذة والأوديسية، اللتين تنسبان للشاعر هوميروس. وتشير الصورة العامة التي أمكن جلاؤها من هذه المصادر أنه ساد اليونان في تلك الفترة عدد من الممالك المستقلة، ولكنها ارتبطت جميعاً بنوع من التبعية أو الولاء مع دولة موكيني Mykenae التي كان لها التفوق والزعامة بين سائر الممالك. وكانت كل مملكة تتركز حول قصر منيف حصين، هو مقر الأسرة المالكة والحاشية ومن يتبعهم. ومن أهم أمثلة هذه القصور ما عثر عليه في مواقع موكيني ذاتها وبييلوس وقيرنس-Ti-tyros وإسبرطة وأثينا وطيبة وكنوسوس Knossos في جزيرة كريت. ويبدو أن الطبقة الحاكمة في هذه الممالك، عاشت في رخاء بلغ حد البذخ في بعض الحالات، بفضل ما حققوه من ثروة عن طريق تجارة عالية مارسوها مع مصر وسوريا وفلسطين وآسيا الصغرى وقبرص. ونعرف أيضاً من وثائق الكتابة الخطية الثانية المعروفة باسم Linear B، أنهم تحكموا في رعاياهم عن طريق تنظيم إداري محكم ومتشتر بدرجة غير عادية^(١).

ولم يكد القرن الثاني عشر ق.م. يبدأ حتى تابعت أحداث مرؤعة لا نستطيع تتبع مراحلها المختلفة ولا التأكد من معالمها بدقة، ولكننا نعرف أنها وضعت حداً لجميع ممالك عصر موكيني وأدت إلى اندثار معالم الحضارية ويكفي أن نذكر:

أولاً: الحروب الطروادية القروس التي خاضها العالم اليوناني الموكيني ضد دولة طروادة وحلفائها في آسيا الصغرى وقد خلّد ذكرها هوميروس في ملحمة الإلياذة. ورغم خروج الجانب اليوناني منتصراً من هذه الحرب، إلا أنها أنهكت قواهم وشتت الوحدة التي عرفوها تحت زعامة موكيني.

ثانياً: أعقب ذلك اضطرابات وتحركات بشرية شملت جميع مراكز الحضارة في شرق البحر المتوسط في اليونان وآسيا الصغرى وسوريا وفلسطين ومصر. أما بالنسبة لليونان موضع اهتمامنا، فقد اجتاحتها موجات عاتية من الغزاة، تمثلوا في القبائل الدورية المتبريرة الذين جاءوا على دفعات

أبسط التميز الطبقي ومبررات الالتزام الأدبي لدى أفراد الطبقة العليا ، مادية محضة وبعيدة كل البعد عن أي نزعة مثالية أو دينية . ففي واقعية مباشرة لا يستند البطل سارييدون إلى مبدأ أخلاقي أو إلى نسب المقدس ليبرر به التزامه بالقيادة ومواجهة الموت في المعركة ، وإنما هو واجب يلتزم به مقابل ما يناله من نعم وخيرات مادية . وواضح أيضا قوة الانتفاء والتهاكسك الطبقي في قوله ، سواء جلبنا النصر لغيرنا أو لأنفسنا .

إذا كان النص السابق يوضح وضع الطبقة العليا الشريفة ، فهناك نص آخر معروف يوضح أيضا الموقف الطبقي ووضع طبقة العامة بصفة خاصة . وذلك بعد أن تلقى الملك أجاسمئون (القائد الأعلى للإغريق) حلا محادها من الإله زيوس ، بضرورة المبادرة بمهاجمة طروادة ، فيهم بدعوة جميع جيوشه إلى اجتماع شامل ، ولكنه قبل أن يتوجه إلى هذا الاجتماع ، قرر أن يعقد مجلس الشورى Boule من كبار القادة الحكماء ليشاورهم في الأمر ^(١) ويقول لهم أنه لن يخبر الجنود بحقيقة الحلم حتى يخبر عزمهم ، ومدى استعدادهم لخوض الحرب أو أنهم يؤثرون العودة إلى أوطانهم . ينتقل مع هيئة مستشاريه إلى الاجتماع الكبير الذي يضم جميع فئات الجيش من عامة الجنود إلى سائر القادة . وفعلا يقف أجاسمئون يتحدث إليهم بغیر حقيقة الحلم ، فيقول إن الإله زيوس الذي كان قد وعده بالنصر ، ها هو يأمره في الحلم أن ينهي الحرب وأن عليهم أن يجمعوا أمتعتهم ويعودوا إلى أوطانهم .

عند ذلك انتشر إحساس بالسخط وخيبة الأمل بين الجنود ، وشاع شيء من هرج ومرج ، فنجد أحد الجنود من العامة يسمى ثيرسيثيس ، اشتهر بالسخرية اللاذعة ورسالة لسانه ، يغلبه الغضب ، فيندفع في مهاجمة الملك أجاسمئون وينحي عليه بالسلامة ويتهمه بالأنانية والجشع . ويتضح للجميع أن ثيرسيثيس — باعتباره من العامة — قد جاوز حدّه وتكلم دون أن يكون له حق الكلام . فالكلام وإبداء الرأي — مهما بلغ من حدّه — من حق الملوك والقادة من الأشراف فقط ، أما العامة من الجنود فلهم حق الحضور والاستماع فقط لما يقال ولما يستقر عليه الرأي بين القادة . لهذا كان جزاؤه قاسيا على يدي أوديسيوس ، أحد القادة الأبطال ، الذي لم يكتف بنهره وشتمه بل أتبع ذلك بضربه ضربا مبرحا حتى يصبح عبرة للآخرين من أمثاله . ^(٢)

هذا الانقسام الطبقي المتمثل في الموقفين السابقين له أهميته البالغة لأنه ، وإن كان يصور الوضع الاجتماعي في فترة التحول من الملكية إلى حكم الأشراف أو الأرستقراطية ، فإن الانطباع الذي توفر لدى هوميروس ، يدل على شدة الإحساس بالانتماء الطبقي . وهذا الإحساس سوف يستمر وجوده وتأثيره على مسار الحركة السياسية بعد انتهاء عصر الظلام . كما أن هناك ذكرا منذ العصر الملكي لنوع من التنظيم السياسي تمثل في مجلس الشورى من كبار الأشراف Boule واجتماع العامة ، على نحو بسيط وغير محدد ، ولكن يشتمل وجودهما وتطورهما ضمن النظم السياسية التي ستعرف بها

ذكرنا من قبل أن عصور الظلام اليوناني عرفت في فترة منها نوعا من الحكم الملكي سرعان ما تحول إلى حكم الأرستقراطية ، ولكن ليس لدينا من سبيل إلى معرفة طبيعة وظروف هذا الانتقال ، ومع ذلك فالانطباع العام حتى الآن أنه لا يقترن بالعنف . ففي مدينة أثينا يبدو أن صلاحيات الملك انتقلت تدريجيا وعلى مراحل إلى أرباب المناصب الجديدة من الأرستقراطية . وليس أدل على مظهر الاستمرارية من إطلاق لقب « ملك » basileus على أحد المناصب الرئيسية المنتخبة في أثينا وغيرها من المدن ، بعد سقوط الملكية نهائيا . وقد اختصر منصب « الملك » بالإشراف على طقوس التضحيات المقدسة وغيرها من الواجبات الكهنوتية ذات التاريخ الموهل في القدم . وفي إسبرطة ، حيث استمرت الملكية الوراثية - رغم تحديد صلاحياتها - حتى نهاية القرن الثالث ق . م . ، أنشئت خمسة مناصب باسم « إيفور » منذ تاريخ مبكر . يتم الانتخاب لها سنويا ، وكانت بمثابة هيئة تنفيذية ثانية إلى جانب الملوك ، ومارسوا سلطة كبيرة . ولا يبدو أن الانتقال كان مختلفا في المدن الأخرى ، رغم أن هذا لا يمنع بالضرورة أن بعض الملوك تخلعوا بالقوة . (٧)

يبدو أن معظم الهجرات إلى آسيا الصغرى حدثت في فترة سقوط الملكية وعصر سيادة الأرستقراطية . وكان لنجاح هذه الهجرات واستيطانها على الساحل الآسيوي ، تأثير كبير على دعم نظام « دولة المدينة » على شاطئ بحر إيجه في ظروف الاستقرار والهدوء النسبي التي أعقبت الغزوات الدورية . وبدأت المدن الجديدة على الساحل الآسيوي تُفيد من موقعها الهام في الاتصال التجاري والحضاري مع الممالك الشرقية الكبرى . كما لم تستأثر الأمر الأرستقراطية القديمة بفرص العمل الاقتصادي الجديد ، ولكن أفسح المجال لمزيد من الأسر المغامرة النشطة ، التي حققت إلى جانبهم ثروات كبيرة ، وقد كرهت هذه الطبقة الجديدة من الأثرياء أن تظل محرومة من مناصب الحكم بسبب عدم تمتعها بشرط الانتساب إلى الأسر الشريفة العريقة ، ولكن هذا الوضع لم يستمر طويلا ، وبدأت المدن اليونانية تعاني مرة ثانية من سلسلة من الأزمات على مدى القرنين الثامن والسابع ق . م . ، كان من أهم أسبابها الزيادة الملحوظة في عدد السكان . وهكذا دخلت المدن اليونانية فترة من الاختبار القاسي ، خرجت منها أثبت أساسا وأنضج تنظيمها . (٨)

في أثناء القرن الثامن ق . م . حدث تلاحم بين الأرستقراطية القديمة وطائفة الأثرياء الجدد ، وهكذا أصبحت تسود في معظم المدن طبقة جديدة تتميز بالثراء بصرف النظر عن شرط النسب ، أطلق عليهم اصطلاحا « حكم الأقلية » (وهي ترجمة الكلمة اليونانية Oligarchia) . وحرصت هذه الطبقة الجديدة على أن تزيد سيطرتها على المجتمع بزيادة ما تمتلك من الأرض التي كانت لا تزال مقياس الثروة الحقيقي . وقد أضر التزاحم على ملكية الأرض صغار الملاك ، الذين وجدوا أنفسهم

يفقدون أرضهم. وهكذا توفرت عناصر الأزمة : زيادة كبيرة في عدد السكان وخاصة الفقراء، مع زيادة في حدة الانقسام الطبقي. وقد وجدت الأقلية الحاكمة حلاً للأزمة في الإدمان على تهجير الأعداد الزائدة من السكان عن طريق إنشاء مستوطنات خارجية apoekiu انتشرت على سواحل البحرين المتوسط والأسود. هذه المستوطنات الخارجية قدمت حلاً لمشكلة ملكية الأرض للفقراء، بأن وفرت لهم أرضاً في الوطن الجديد، كما عادت بالنفع الوفير على الأقلية الحاكمة وعناصر الطبقة المتوسطة عن طريق إنشاء سيطرتها على التجارة العالمية. وكان من أهم نتائجها في هذا المجال، أن تفوق اليونانيون على منافسيهم الفينيقيين في السيطرة على تجارة شرق البحر المتوسط أثناء القرنين الثامن والسابع ق. م.^(١١)

صاحب هذا التفوق اليوناني في التجارة العالمية، اختراع وسيلة جديدة للمعاملات التجارية، وهي اختراع العملة في القرن السابع ق. م.^(١٢) وبدأ باستخدام معدن البلاتين أولاً في صناعة العملة، ثم مالبت أن تنبث المدن اليونانية، وفضلت استخدام الفضة التي توفرت مناجها في أماكن من اليونان، وخاصة في إقليم أتيكا التي ستمكن أثينا من أن تجعل عملتها أقوى أنواع العملة وأكثرها قبولاً في كثير من الأسواق العالمية. وكان لسرعة انتشار استخدام العملة أساساً للمعاملات التجارية ردود فعل بالغة الأهمية والخطورة على الأوضاع الداخلية في المدن اليونانية. فلأول مرة، نشأ مفهوم جديد في الحياة الاقتصادية، وهو ما أصبح يعرف فيما بعد باسم « رأس المال ». وأصبحت الفضة والذهب على هيئة العملة تُكوّنان بذاتها ثروات محددة القيمة. ولأول مرة أيضاً أصبح رأس المال من النقود، يُمثل ثروة تُنافس ملكية الأرض. ونظراً لأن مساحة الأرض الزراعية في بلاد اليونان كانت دائماً محدودة، أصبح تكوين ثروة من النقود مضمونة القيمة، وبمقدار إمكانيات الأفراد، أسهل من الحصول على الأرض. ولدينا شاهدان معاصران من القرن السادس ق. م. يدلان على الأهمية التي اكتسبها رأس المال الجديد. الأول من الساحل الإيوني، وهو الشاهد الوحيد الذي بقي لنا للشاعر بيثيرموس Pythermos، قوله: " لم يعد هناك ما يشغل الناس، سوى المال ".^(١٣)

والشاهد الثاني من أشعار المصلح الأثيني الشهير صولون Solon الذي حدد مكوّنات الثراء الفاحش، وجعل في مقدمتها: " ثروة طائلة من الفضة والذهب ". وأضاف بعد ذلك " الحقول المنتجة للمقمع والخيول والبغال ".^(١٤)

لم يكن غريباً أن تنجّت عن هذه التطورات الاقتصادية مشاكل اجتماعية انعكست آخر الأمر في صورة اضطرابات سياسية خلال القرنين السابع والسادس ق. م. فلاحظنا مثلاً أن أثينا وأساساً المال الجدد يحرصون على أمرين: تحويل أموالهم إلى ملكية أرض، والمشاركة في الحياة السياسية وتولي مناصب الدولة. وبالنسبة للنقطة الأولى، أدت إلى ارتفاع أسعار الأرض، وبالضرورة غيرها من

البلع المعيشة، بحيث أضر الوضع الجديد بصفار الملاك والمستأجرين من المزارعين. فأبنا كثيرين منهم يتورطون في الديون بضمان الأرض، وإذا كانوا ملاكاً، أو بضمان أشخاصهم إذا كانوا مستأجرين - حسب التقليد والعرف السائد.^(١٣) وكثيراً أيضاً ما استخدمت المناصب في دعم موقف أصحاب رؤوس الأموال.

ونجد انعكاساً قوياً لسوء الأحوال وما تحملته الطبقة الفقيرة من ظلم في أشعار هيسود Hesiod من إقليم بيثونيا في القرن السابع ق. م. فهو يشكو من أولئك الحكام «الذين يتلعبون الرشاوى ويصدرون الأحكام الظالمة».^(١٤) ويرى أن الظلم هو الذي دفع الناس إلى الهجرة، لأن العدل هو أساس كل خير، فلا ينحر الناس في السفن، والحقول تنتج ثمارها.

من ذلك نرى ظروف أزمة حادة توفرت في مدن كثيرة، وبصفة خاصة في المدن التجارية الكبرى التي شاركت في حركة الهجرة وتأسيس المستوطنات وما اقترن بها من تجارة عالمية صاحبها نمضة صناعية مزدهرة. ويمكننا أن نضيف عنصراً جديداً ساعد على تعميق الانقسام الطبقي وتقصيد حدة الصراع. هذا العنصر الجديد يتعلق بنظام تكوين الجيوش في تلك المدن اليونانية، فكان هناك مقاييس لكل نوع من السلاح. أفواها وأكثرها تكلفة هو سلاح الفرسان، الذي كان قاصراً على الطبقة الثرية. ويليهِ سلاح المشاة الثقال، وكان جنوده من الطبقة المتوسطة التي ازدادت أعدادهم مع تحسن وضع الطبقة المتوسطة الاقتصادي في ظروف تحسن التجارة والصناعة. ازدادت فرق المشاة الثقال (التي عرفت اصطلاحاً باسم Hoplites). وبسبب ازدياد أهميتهم العسكرية طالبوا بزيادة نصيبهم في الحياة السياسية، ووجدوا فرصهم في الوقوف إلى جانب الفقراء في صراعهم ضد النبلاء. وهكذا توفرت عناصر ثورة سياسية في كثير من المدن اليونانية، ولم يكن هدفها تغيير أشخاص الحكام، ولكن تغيير القوانين والنظام السياسي القائم. ولم تتناول أو تتطابق الأحداث أو التطورات في جميع المدن اليونانية بطبيعة الحال، وإن تشابهت أحياناً ففي القرن السابع ق. م. على سبيل المثال، انتشرت موجة من الثورات في عدد من المدن التجارية، وعلى رأسها مدينة كورنثة، هدفها الإطاحة بالحكم القائم وإقامة حكم الفرد الواحد الذي يتزعم الثورة، وعرف اصطلاحاً باسم tyrannos أو tyrant وتترجم عادة باسم «طاغية» وكان الطاغية يحقق آمال الجماهير فيه عن طريق إصدار مجموعة من القرارات الإصلاحية التي تنصف الفقراء، من أهمها مصادرة مساحات من أراضي الحكام السابقين وتوزيعها بين الفقراء. ورغم أن الطغاة حاولوا عادة تثبيت أبنائهم في السلطة من بعدهم، ولكن حكمهم لم يدم طويلاً في معظم الأحوال، ومع انتهاء القرن السادس ق. م. انتهت موجة حكم الطغاة من معظم المدن اليونانية؛^(١٥) وسلكت المدن المختلفة أحد سبيلين أساسيين: سبيل حكم الأقلية oligarchia الذي تزعمته مدينة إسبرطة، أو سبيل حكم الأكثرية أو الديمقراطية demokratia الذي تزعمته أثينا.^(١٦)

وليس هدفنا في هذه الدراسة أن نقدم عرضا لمسا. وتطور النظم في المدن المختلفة، مع ندرة المعلومات التفصيلية لكثير منها، ولكننا سنحاول أن نقدم عرضا شاملا لتجربة أثينا السياسية وذلك لسببين، أولا: أنها حققت أرقى تجربة سياسية ديمقراطية عرفها العالم قبل التجربة الديمقراطية، ثانيا: أنه من حسن الحظ أننا نعرف عن أثينا وتاريخها ونظمها السياسية أكثر مما نعرف عن مجموع المدن اليونانية الأخرى. فإن النهضة الثقافية المعجزة التي حققتها أثينا في القرنين الخامس والرابع ق. م. أثمرت أيضا من الكتابات الأدبية والتاريخية والفلسفية والسياسية والقانونية، مكنتنا من رؤية تاريخية، هناك كتابات المؤرخين هيرودوت وثوكوديرس وزينوفون المعروفة والمشهورة، كما أن هناك من كتابات الفلاسفة «الجمهورية» و«القوانين» لأفلاطون و«السياسة» لأرسطو. وقد انضاف إليها حديثا كتاب لأرسطو في «تاريخ الدستور الأثيني»، كان يظن أنه فقد واندثر قديما، إلى أن عثر صدقة على نسخة منه مكتوبة على إحدى لغائف ورق البردي في صعيد مصر في نهاية القرن الماضي. ومنذ نشره وتحقيقه أكثر من مرة، أصبح هذا الكتاب أفضل وأكمل مصدر تمتلكه لدراسة الدستور الأثيني. ومن مصادرها الهامة أيضا أعمال الخطباء الأثينيين في المناسبات القضائية أو السياسية، والتي من أشهرها خطب ديموستينيس الخطيب السياسي الأثيني الشهير في القرن الرابع ق. م. وأخيرا يجب أن نذكر مجموعات النقوش الكتابية والعملات والدراسات الحديثة التي دارت حولها، فقد ساعدت بدورها بتصويب وافر في جلاء الصورة ووضوح الرؤية^(١٨).

التجربة السياسية الأثينية

أزمة القرن السابع ق. م.

حاولنا في العرض السابق أن نقدم بعض المعالم المشتركة التي شاعت في المجتمعات اليونانية في فترة انتقالها من عصر الظلام إلى العصر الكلاسيكي، وهي فترة تحول هذه المجتمعات من حكم الملوك إلى الأرستقراطية وأخيرا حكم الأقلية في القرن السابع ق. م. وقد سبق أن لاحظنا أن هناك نمطا عاما من التنظيم السياسي وجد منذ نهاية العصر الملكي وعصر الأرستقراطية، وورد تصويره في الأشعار الهوميرية. ويتلخص هذا التنظيم في وجود هيئة من الحكام، ومجلس للشورى *boule* يتكون من شيوخ النبلاء، كما وجد اجتماع عام ضم جميع المواطنين، يدعو إليه الحاكم كلما دعت الضرورة. هذه هي الأسس التي قام عليها التنظيم السياسي في المدن اليونانية على اختلافها، وإن تباينت مراحل تطورها مع الزمن، أو تنوعت حدود صلاحيتها، أو اختلفت الأسماء التي أطلقت على كل منها من دولة مدينة أخرى.

إذا نظرنا إلى أقدم تنظيم سياسي عرفته أثينا في القرن السابع ق. م. كما وصفه أرسطو في بداية

كتابه عن الدستور الأثيني، نجده يشتمل على العناصر التالية: أولاً، مناصب السلطة التنفيذية وهم الحكام ويسمونه «أراخنة» (مفردها أرخون archon بمعنى حاكم)، وأهمهم ثلاثة، أحدهم وهو الأقدم تاريخياً، كان يطلق عليه لقب «ملك» basileus «لأنه منحدر من زمن حكم الملوك، ثم أصبح يختص بالشئون الدينية. وبعده أنشئ منصب «قائد الحرب» Polemarchos عندما وجدوا أحد الملوك لا يصلح للحرب.

المنصب الثالث بعد ذلك هو «الأرخون» الذي اختص بكل ما استحدثت مع نمو دولة المدينة في مجال الشئون المدنية. ويضيف أرسطو «لهذا السبب اكتسبت الأرخبونية مزيداً من الأهمية في زمن متأخر بفضل ما أضيف إليها من صلاحيات». هذه المناصب الثلاثة لم تخضع لتنظيم دقيق منذ بداية وجودها، فكانت أولاً مدى الحياة، ثم حددت بعشر سنوات، ثم أصبحت لسنة واحدة فقط. ويشترط فيمن يرشحون لتولي هذه المناصب أن يكون متمتعاً بنسب إلى أسرة عريقة وثروة مناسبة. ثم زيد عدد مناصب الحكام إلى تسعة، بإضافة ستة مسئولين عن السجلات القانونية والمدينة وإصدار الأحكام النهائية في القضايا وأصبح يطلق عليهم جميعاً لفظ «أراخنة»، مع تمييز «الأرخون المدني» الذي تسمى سنة الأرخبونية باسمه (archo eponymos) ويعتبر بمثابة المسئول الأول بين هيئة الحكام^(١٩).

أما بالنسبة للسلطة التشريعية، فيبدو أنها تمثلت منذ القرن السابع ق. م. على الأقل في ثلاث هيئات هي:

أولاً: مجلس الأريوباجوس Areopagos أو مجلس الشيوخ، وكان معقل الأرستقراطية وأهم هيئة سياسية في الدستور الأثيني، وينحدر من العصر الملكي كما سبق أن رأينا. وكان يتكون من رؤساء الأسر العريقة والأراخنة السابقين. ويصفه أرسطو «بأنه المسئول عن النظام العام وتنفيذ القوانين، وأنه حقيقة كان يباشر أكثر وأهم شئون الدولة، وهو السلطة العليا في محاكمة المخالفين للنظام العام وفرض العقوبات، وهو الهيئة الوحيدة التي استمرت عضويتها مدى الحياة»^(٢٠). ويضيف أرسطو في موضع لاحق، بأن «مجلس الأريوباجوس - في العصور القديمة، كان يستدعي الأشخاص المناسبين، ويعينهم حسبما يترأى له - لمدة سنة في المناصب المختلفة، كلاً للعمل الذي يصلح له»^(٢١).

ثانياً: الجمعية الشعبية وعرفت في أثينا باسم «إكليزيا ekklesia»، وكانت تضم جميع المواطنين المتبعين بالحقوق السياسية كاملة، وهم القادرون على تسليح أنفسهم بالسلاح المناسب (وهو وضع شبيه بالاجتماع العام في الإلياذة كما سبق أن ذكرنا). وللإكليزيا حق انتخاب الأراخنة

التسعة وأمناء الخزنة وقادة الفرسان hipparchoi ، كل حسب نصاب مالي محدد : ألف دراخمة (أو درهم) للأخنة وأمناء الخزنة ، أما القادة العسكريون فقد حدد لهم شوطان : مالي ، مقداره عشرة آلاف دراخمة ، وأن يكون له أبناء ذكور فوق سن العشر سنوات^(٢٢) .

ثالثا : يبدو أنه كان هناك أيضا مجلس ثالث ، وسط بين الهيئتين السابقتين ، وهو مجلس الشورى ويتكون من ١ : ٤ أعضاء يختارون بطريق القرعة من بين المواطنين المتمتعين بجميع الحقوق السياسية ، بشرط أن يكونوا قد تجاوزوا الثلاثين عاما (وهو شرط خضع له أصحاب المناصب الأخرى) وكل عضو يتخلف عن حضور جلسة لاجتماع الشورى أو الإكليزيا ، يدفع غرامة متزايدة حسب طبقته^(٢٣) .

هذه النظم السياسية التي أوردتها أرسطو ، لم يكن قد تم تسجيلها حتى الربع الأخير من القرن السابع ق. م. وهو القرن الذي شهدت فيه أثينا ، مثل كثير من المدن اليونانية ، أزمة طاحنة ، وصراعا طبيا يهدد بشرة شاملة . وقد وصف أرسطو الموقف في مطلع كتابه بهذه الألفاظ :

« كان هناك صراع طويل بين طبقتي النبلاء وعامة الشعب ، لأن نظام الحكم كان في يد الأقلية ، فكان الفقراء وزوجاتهم وأطفالهم مستعبدين للأغنياء . كان الفقراء يكونون الأتباع والـ«السديسين hektemoroi » ، إذ كان هذا هو مقدار الإيجار الذي يدفعونه مقابل فلاحه أرض الأثرياء . وكانت الأرض كلها في أيدي قليلة وإذا لم يدفع هؤلاء المستضعفون الإيجار ، كانوا مع أطفالهم يباعون رقيقا . فجميع الديون كانت بضمائم أشخاص المدينين . . . وكان أكثر النظم قسوة وبغضا في نظر العامة ، هو إمكانية استرقاقهم ولذلك أضمرنا السخط والبغض لكل شيء ، إذ لم يكن لهم نصيب في أي شيء^(٢٤) .

نرى من هذه الفقرة أن الصراع الطبقي وعناصر الأزمة الاقتصادية والاجتماعية والنفسية قد بلغت حد الانفجار في النصف الثاني من القرن السابع ق. م. وكان أسلوب الثورة الذي شهدته بعض المدن اليونانية هو إحداث التغيير بأسلوب الطفلة ، كما سبق أن ذكرنا . وقملا أهل هذا الأسلوب براسة على أثينا في محاولة كولون Kulon ٦٣٢ ق. م. ولكن محاولته باءت بالفشل ففر هو خارج الدولة ، بينما احتسب أتباعه بمعبد الإلهة أثينة على قلعة الأكروبول وبعد أن حصلوا على وعد بالأمان ، هموا بمغادرة المعبد ولكنهم هوجموا وقتلوا بناء على أمر الأرخون الحاكم في تلك السنة وهو ميغاكليس Megakles الذي كان ينتمي لواحدة من أكثر الأسر الأثينية نبلا وعزاقة ، تسمى الكميون Alkmeon .

وكان لحادثة قتل هؤلاء الجنود في حرمة المعبد ، رد فعل قوي في المدينة ، واعتبر إنثا ورجسا حل

بالمدينة، ولزم تطهيرها من آثاره وبقي وإبعاد المتسببين فيه من المدينة، سواء أكانوا أحياء أو أمواتا. وهكذا أخرجت جثث الموتى من قبورهم، ونُفي جميع أفراد أسرة الكميون نفيًا أبديًا، حسب نص الحكم الذي صدر في حقهم^(٢٥) ويبدو أن وراء هذا الحكم دوافع سياسية واضحة وهو إبعاد أسرة قوية من مجال الحياة السياسية الأثينية. ورغم ذلك فسوف تختلف المواقف في المستقبل من تفسير هذا الحكم، وسوف يكون لأفراد من أسرة الكميون عودة إلى المدينة ودور قيادي في تزعم الحركة الديمقراطية بعد أكثر من بقرن من الزمان.

ورغم فشل محاولة كولون، فقد كانت بمثابة إنذار للأقلية الحاكمة في أثينا، لذلك، رغبة منهم في تجنب حدوث محاولة ثانية ولتهدئة خواطر العامة، قرروا تنفيذ أحد مطالب العامة وهو تسجيل وإعلان جميع النظم والقوانين التي كان أكثرها غير مكتوب أصلاً أو مسجلاً وغير مُعلن؛ باعتبار أن معرفتها كانت قاصرة على النبلاء الذين لهم وحدهم حق تولي مناصب الحكم والقضاء. وكُلّف أحد النبلاء أصحاب الخبرة القانونية، يسمى دراكون Drakon بمهمة تسجيل الدستور والقوانين المعروفة، وإعلانها سنة ٦٢١ ق. م.^(٢٦) ويبدو أن مهمة دراكون اقتضت على تسجيل وإعلان القوانين، وأن تدخله كان محدوداً. ورغم أن أرسطو عرض للنظم السياسية مرتين في كتاب «الدستور الأثيني»، مرة قبل دراكون ومرة ضمن أعماله مما أحدث نوعاً من البلبلة أول الأمر، ثم تبين نهائياً أن الدستورين يكادان يتطابقان، وأجزأهما مكررة.^(٢٧)

وقد سبق أن عرضنا لمعالم هذا الدستور الميكرو. أما بالنسبة لمجموعة قوانينه، فمعظمها لم يصل إلينا، إذ حل محلها تشريعات صولون، باستثناء بعض القوانين الجنائية المتعلقة بجريمة القتل^(٢٨) ويتضح من أحد نصوصها أنه مَيَّز بين القتل العمد والقتل الخطأ، مما يعتبر خطوة متطورة في الفكر القانوني^(٢٩) وقد اشتهرت قوانين دراكون بالقسوة البالغة، حتى قيل عنها إنها "كُتبت بالدم وليس بالمداد". وحين سُئِلَ "لماذا كانت قوانينه بهذه القسوة؟" أجاب: "بعض الجرائم الصغيرة يستحق مرتكبوها الموت، أما الجرائم الكبرى، فلم أجد لها عقوبة أشد"^(٣٠)

صولون: إصلاح حذر

نرى مما سبق أن مهمة دراكون في تسجيل وإعلان الدستور وسائر القوانين لم تغتَ من واقع الأمر شيئاً؛ ومع ذلك فهي لا تخلو من دلالة في ذاتها على ازدياد الوعي السياسي والنضج الثقافي في المجتمع الأثيني فمنذ ذلك الوقت فصاعداً، أصبحت معالم النظام القائم معروفة ومحددة بنصوص؛ ولذلك أصبح الصراع أوضح مساراً وأكثر منهجية بصفة عامة، وإن لم يقل حدّة وعنفاً. ومع بداية القرن السادس، أي حلول ٦٠٠ ق. م، كانت الأزمة قد بلغت ذروتها حسب تصوير أرسطو للموقف:

كانت الديون تُقترض بضمان شخص المدين، والأرض في أبداً قليلة، والأكثرية رقيق للأغلبية؛ فثار عامة الشعب ضد الطبقة العليا، واقتزن الصراع الطبقي بالعنف، واستمرت المواجهة بين كلا الحزبين زمناً طويلاً، إلى أن توصلنا إلى اتفاق بينهما على اختيار "صولون" حَكماً وحاكماً archon، وعهدوا إليه بأمر الدولة (عام 594 - 593 ق.م.)^(٣١).

ندرك من هذه العبارة أن أسباب الأزمة الأساسية اقتصادية، تمثلت في أن مشكلة الديون كانت تُعتبر أكبر كارثة أصابت الشعب الأثيني، وكانت في حالة العجز عن رد الديون، سبباً في نتيجتين مدمرتين، الأولى هي أن فقد صغار المزارعين ما لديهم من أرض رهونها ضماناً لديونهم؛ والثانية، أن فقد كثيرون من الأجراء في الزراعة والصناعة حريتهم الشخصية حين اقترضوا بضمان أشخاصهم، فتحولوا من مواطنين أحرار إلى عبيد لدى دائنيهم من القلة الثرية.

هذا هو الموقف الذي كُلف صولون بمواجهته، ومُنح صلاحيات استثنائية لإحداث ما يرى من تغييرات. ويسود أن صولون كان مؤهلاً لهذه المسئولية من حيث الخبرة ووضعه في المجتمع. يصفه أرسطو في عبارة مشهورة "بأن صولون من حيث النسب والمكانة، كان من أرقى رجال المجتمع، ولكن من حيث الثروة ومجال العمل من الطبقة الوسطى"^(٣٢). لا ينبغي أن نفهم من تعبير "الطبقة الوسطى" ما هو مفهوم الآن، كل ما يقصده أرسطو هو أن صولون لم يكن من كبار مُلاك الأرض، وإنما ينتمي إلى فئة التجار الجدد الذين حققوا ثروتهم عن طريق التجارة الخارجية^(٣٣). ويتفق هذا المعنى مع مدلول الكلمة اليونانية التي ترجمتها «مجال العمل ta pragmata» والتي تشبه تعبيرنا الحديث «رجل أعمال» الذي لا تعتمد ثروته أساساً على ملكية الأرض الكبيرة. ويتفق هذا التفسير أيضاً مع الصورة التي يقدمها بلوتارخوس عن صولون، فرغم انتسابه إلى أسرة يُعتقد أن نسبها يصعد إلى البيت الملكي القديم، إلا أن والده بذد ثروة الأسرة مما دفع صولون إلى إعادة بناء الثروة عن طريق التجارة الخارجية وخاصة مع مصر^(٣٤).

إلى جانب هذه الخلفية الاجتماعية الاقتصادية، تكشف مجموعة أشعار صولون التي اقتبسها كل من أرسطو وبلوتارخوس عن ثقافة رفيعة واهتمام بالغ بأحوال المجتمع الأثيني في عصره، مما أكسبه شهرة وشعبية بين معاصريه على اختلاف انتماءاتهم الطبقيّة. ويتضح من بعض أشعاره، أنه كان له موقف محدد من الأزمة القائمة وأسبابها؛ فكان عادة يواجه اللوم إلى الأثرياء باعتبارهم السبب في الصراع، مثل قوله:

"أنتم أيها الغارقون في وفرة من النعم، اكبحوا شهواتكم في صدوركم، ولتترجها فكمركم الغرور نحو غايات أكثر اعتدالاً. لأننا لن نُسلم لكم

ولن تكون عاقبة الأمور جميعها على هواكم * .

ويرى أرسطو أن اختيار صولون أرخونا جاء بعد كتابته قصيدة تميزت بالاعتدال مطلقا: "إني
لأنظر، فيمتلئ قلبي حزنا
عندما أرى أقدم أرض إيونية تنهاوى للسقوط * .

وتستمر القصيدة بعد ذلك في مخاطبة الحزبين المتصارعين ، مبيّنة ما لكل منهما من حقوق وما
عليه من التزام أو مأخذ في تصرف كل منهما . ثم يطالب الطرفين معا بالعمل على وقف النزاع
القائم^(٣٥).

يمثل هذه الخلفية وذلك النوع من التفكير، تصدى صولون لأعباء مهمته الصعبة . ويتصح
منذ البداية أنه أدرك أن الأزمة اقتصادية في أساسها ، فبدأ بمهاجمة أصل الداء وهي مشكلة الديون ،
وأصدر في ذلك قانونين ثوريين ، هما :

١ - منع فورا وفي المستقبل أن تكون الديون بضمان شخص المدين .

٢ - ألغى وأسقط جميع الديون القائمة العامة والخاصة .

وكان هذين القانونين رد فعل قوي في المجتمع الأثيني . فالأول حرر الكثرة الفقيرة من الأثينيين
من الخوف الذي كان يهددهم بالتحويل إلى العبودية بسبب الديون ؛ وهو ما كانوا قد تعرضوا له فعلا
قبل صدور قانون صولون . وهكذا لم يعد ممكنا أن يتحول الأثيني الحر إلى العبودية في وطنه .

ثم جاء القانون الثاني مكملا للاول ، لأنه أدى إلى تحرير المواطنين والأرض معا ، عن طريق
إلغاء جميع الديون القائمة وإبطال كل ما ترتب عليها . والمقصود بالديون العامة في الضرائب المتأخرة
المستحقة للدولة من الأفراد على ما لهم من أرض وممتلكات . فبسبب عجز أصحابها عن دفع
ضرائبها ، كانت أراض كثيرة مهددة بالمصادرة ، ثم البيع عادة للأثرياء . أما الديون الخاصة فهي التي
بين الأفراد ، وكثير منها كان بضمان ما يمتلكه المدين من أرض أو بضمان شخصه ، وفي الحالتين كان
الضمان إلى ملكية الدائن الثري ، سواء كانت أرضا أو شخصا . ويعتبر هذا القانون من أخطر ما
صدر من قوانين في التاريخ القديم ، وقامه أصحاب الأموال مقاومة عنيدة ؛ ولكن صولون اعتقد أنه
الحل الوحيد للمشكلة القائمة ، وأطلق عليه وصفا يعني أنه "رفع العبء" عن كاهل المجتمع
seischthia ؛ كما افتخر بهذا القانون في إحدى قصائده ، قائلا "لقد حررت الأرض مما كبّلتها ،
ورددت إلى الحرية كثيرين كانوا قد بيعوا للرق " ^(٣٦).

بعد أن فرغ صولون من هذين القانونين واطمأن إلى تطبيقها الشامل، تحول إلى النظم السياسية التي كانت تقوم على حكم الأقلية إلى أبعد الحدود. وسوف نلاحظ أنه كان أكثر حذرا وأقل ثوة مع النظم السياسية من موقفه السابق حيال مشكلة الديون. ولعل من المناسب هنا أن نوضح طبيعة الوضع العام وطريقة التفكير في دولة المدينة في ظل سيادة حكم الأقلية، ليمكننا أن نفهم الوضع القائم أولا، وأسلوب تعامل صولون معه بعد ذلك. سبق أن أشرنا إلى أن أساس نظام دولة المدينة polis كان في حقيقة الأمر نظاما قبيليا دخل في مرحلة الاستقرار المدني، ثم أخذ يتطور في ظل هذا التكوين السياسي الاجتماعي الصغير. واستمر التكوين القبلي واضحا وله تأثير في حياة دولة المدينة، مع ميل مستمر نحو مزيد من التنظيم والالتزام بالقوانين. وفي ظل هذا التصور كان الأثينيون ينتمون إلى أربع قبائل، كل قبيلة تنقسم إلى أقسام - كل منها يسمى «ثلاثا trittus» ؛ و «الثلاث» ينقسم بدوره إلى أقسام أصغر^(٣٧). وكان التنظيم العسكري والسياسي على السواء شديد الاتصال بطبيعة هذا التكوين القبلي وأقسامه. فلم يكن هناك جيش نظامي دائم، بل كانت كل قبيلة - حسب أقسامها - مسئولة وقت الحرب عن تقديم عدد مناسب من وحدات الجيش مع قادتهم؛ كما كان كل مواطن مسئولا عن تسليح نفسه حسب قدرته المالية، كما سبقت الإشارة. بطبيعة الحال كان هناك ضرائب عامة تجبها الدولة، ولكن حيلتها كانت تُنفق على المنشآت العامة التي هم الدولة أو المجتمع كله، مثل المعابد ودور الحكم والمحاكم والموانئ والتحصينات والطرق والأسطول ونحو ذلك. في ظل هذا التفكير والتقليد السائد، كان العمل السياسي أيضا منظما حسب القبائل ولا يتقاضى من يقوم به أجرا. كما أنه يجب أن يكون لكل من يتصدى للعمل السياسي ثروة منادبة تمكنه من التفرغ للسياسة ومناصبها وبجالاتها. وهكذا أصبح لكل منصب نصاب مالي يشترط توفره فيمن يتقدم للترشيح لتولي المنصب. وفي ظل الوضع الذي أقرته قوانين دراكون، قسم الأثينيون إلى أربع طبقات أو فئات مالية على النحو التالي:

الطبقة الأولى: فئة خمسمائة ميديمنوس Pentakosiomedimnoi وهم من يملكون أرضا أو عملا يحقق لهم عائدا سنويا بهذا القدر أو ما يعادله على الأقل (الميديمنون = كيل من القمح أو غيره).

الطبقة الثانية: فئة الفرسان hippeis وهم من يملكون أرضا أو عملا يحقق دخلا سنويا بين ٣٠٠ - ٥٠٠ ميديمنوس.

الطبقة الثالثة: فئة أطلق عليها زيوجيتاي zeugetae وهم أصحاب دخل سنوي بين ٢٠٠ - ٣٠٠ ميديمنوس.

الطبقة الرابعة : فئة أطلق عليها ثيتيس Thetes من هم دخل سنوي أقل من ٢٠٠ مديمنوس .

في ظل هذا التقسيم كانت الفئة الأخيرة «ثيتيس» محرومة من الخدمة العسكرية ومحرومة أيضا من المشاركة في الحياة السياسية إطلاقا . وكانت الفئة الثالثة «زيوجيتاي» هي أقل الطبقات التي سمح لها بالجندي وعضوية الجمعية الشعبية «إكليزيا» . أما مناصب الحكم والقضاء فكانت قاصرة على الفئتين الأولى والثانية فقط ، حسب النصاب المحدد لكل منصب^(٣٨) .

وقد تقبل صولون الأساس القبلي والتقسيم المالي للمواطنين على حالهما ، ولكنه تدخل بالتغيير والإصلاح - في اتجاه ديمقراطي واضح - بالنسبة للوضع السياسي للطبقة الدنيا أولا ، ثم بالنسبة لطريقة التعيين للمناصب المختلفة ، على نحو يضعف من قيود حكم الأقلية السائدة .

أما بالنسبة لطبقة «الثيتيس» ، فبعد أن حررها اجتماعيا بقوانينه الثورية في مشكلة الديون ، خطا خطوة إيجابية نحو تحريرها سياسيا أيضا ، بإدخالهم جميعا أعضاء في الجمعية الشعبية «الإكليزيا» دون أي قيد مالي . وهكذا أصبحت هذه الجمعية الشعبية تضم لأول مرة مجموع المواطنين الأثنيين على قدم المساواة بغیر استثناء ، لا فرق بين غني وفقير . ثم الحق هذا القانون بتشريع آخر أنشأ بمقتضاها محاكم شعبية جديدة ، تتكون من محلفين يُختارون من مجموع المواطنين في الإكليزيا بطريق القرعة ، حسب تنظيم القبائل الأربعة . ويعتبر إنشاء المحاكم الشعبية بالذات ، خطوة ثورية لأن القضاء من قبل ، كان شديد الارتباط بالأستقراطية . وقد لاحظ أرسطو ذلك ، فقال إن تكوين المحاكم الشعبية بهذا الأسلوب ، زاد من ثقة العامة بأنفسهم ، وأنه أكثر إصلاحات صولون ديمقراطية ؛ رغم أنه لم يسمح لهم بتولي أي من مناصب الحكم والإدارة التي جعلها وفقا على الطبقات الثلاث العليا^(٣٩) .

وبالنسبة للمناصب العليا مثل الأراخنة وأمناء الخزنة التي كانت قبل صولون بالانتخاب من بين أفراد الطبقة الأولى بواسطة الإكليزيا ، فقد أبقيها وضعها الاجتماعي من الطبقة ذاتها - فئة الخمسة مديمنوس - مع تعديل في طريقة الاختيار . فقد أدخل صولون مبدأ القرعة في التعيين لمعظم المناصب من بين مرشحين سبق انتخابهم في القبائل الأربع . وفيما يتعلق بالأراخنة التسعة ، كانت كل قبيلة تنتخب عشرة مرشحين ، ثم يتم بطريق القرعة اختيار تسعة من بين الأربعين مرشحا

من مجموع القبائل الأربع^(٤٠). قد يبدو لنا أن استخدام مبدأ القرعة في التعيين لمناصب الحكم غريباً ، وقد يقول قائل إنه قد يأتي لمنصب الحاكم بشخص غير مناسب . بطبيعة الحال كان الآثينيون مدركين لهذه الحقيقة ، ومع ذلك فقد احتاط صولون لمثل هذا الاحتمال بأن جعل مرحلة القرعة تأتي بعد مرحلة الانتخاب المباشر في كل قبيلة . ومن الغريب أننا سنجد الحركة الديمقراطية في أثينا تتحمس في المستقبل لتعميم مبدأ القرعة باعتباره مبدأ ديمقراطياً ، ضد مبدأ الانتخاب الذي نظروا إليه على أنه مبدأ أرسقراطي ، ولعل السبب في ذلك أن عملية التصويت والانتخاب تتأثر عادة بعوامل النسب والمكانة الاجتماعية ، في حين يخفي أثرها في نظام القرعة . وهكذا يمكن أن يقال إن صولون رغم إبقائه الأرخونية في الطبقة العليا ، إلا أن إدخال نظام القرعة في المرحلة الثانية أضعف من سيطرة الأسر القوية .

وبالنسبة لمجلس الشورى Boule ، فليس من الواضح مدى تدخل صولون فيه ، لأن أرسطو سبق أن وصفه في الدستور القديم وذكر أن عدد أعضائه ٤٠١ ، ثم يعود ويقول إن صولون أسسه من ٤٠٠ عضو ، مائة من كل قبيلة . ومن المحتمل أن هذا المجلس قديم ، وحافظ صولون عليه كما هو دون تغيير يذكر . فالاختيار استمر بالقرعة من الطبقات الثلاث العليا ؛ ومهمته هي إعداد الموضوعات التي تعرض على الإكليزيا^(٤١).

كذلك كان موقف صولون محافظاً بالنسبة لأهم هيئة سياسية في أثينا ، نقصد مجلس الأريوباجوس ، معقل الطبقة الأرستقراطية . فظل تكوينه من أفراد الأسر الكبرى العريقة بالإضافة إلى من سبق لهم تولي منصب الأرخونية ، وكانت العضوية فيه مدى الحياة . فأبقى له وضعه المتميز باعتباره المسئول عن الدستور وسلامة تطبيقه ، وظل الهيئة المسئولة عن مناقشة وإقرار أهم شئون الدولة وله صلاحيات مطلقة في محاكمة وإصدار الأحكام النهائية ضد المخالفين للنظام العام . وأصدر صولون قانوناً خاصاً بمحاكمة وإدانة كل من يحاول من أصحاب المناصب حرمان الشعب من حقوقه السياسية . ويبدو أن الهدف من هذا القانون هو جعل الأريوباجوس مسئولاً عن مقاومة ومنع الزعماء الطموحين من قيام حكم الطغاة في أثينا^(٤٢).

يتضح من التشريع الأخير مقدار القلق الذي شعر به صولون - ولا بُد معه آخرون - من احتمال قيام طاغية في أثينا ، ولذلك احتاط ضده بدعم الأريوباجوس في هذا الشأن . ويبدو أن شبح قيام

طاغية كان ماثلاً بشدة في تفكير صولون، فلم يفتن بتكليف الأريوباجوس بمسئولية مقاومته؛ وأصدر تشريعين آخرين يهدفان إلى الغاية نفسها، ولكن عن طريق جعل الشعب نفسه مسئولاً بمسئولية جماعية عن حماية الحياة الدستورية. نص التشريع الأول على حق أي مواطن يشاء، أن يرفع دعوى قانونية دفاعاً عن أي شخص آخر لحقه ظلم؛ لاحتفال خوف المظلوم نفسه من شدة بطش ظلمه. ويذكر بلوتارخوس أنه حين سُئل «ما أفضل مدينة يعيش فيها الإنسان؟» أجاب صولون «تلك المدينة التي يُبادر فيها من لم يلحقه ظلم، مثل من أصابه الظلم، على عقاب الظالم»^(١٣). والتشريع الثاني يتعلق بفترات الصراع الطبقي المتكرر في أثينا الذي من السهل أن يُستغل في إقامة طاغية. لذلك احتياطاً ضد هذا الموقف أيضاً، أصدر صولون قانوناً ينص على أن كل من لا ينضم صراحة لأيٍّ من الجانبين المتصارعين، يجرم من حقوقه المدنية والسياسية^(١٤).

هذه هي مجمل تشريعات صولون السياسية، التي اعتبرت أساساً لكل تشريع أثيني بعد ذلك، وكثر الرجوع إليها والاستشهاد بها وخاصة في ظروف الأزمات؛ ومن وجهة نظر سياسية، اعتبرت نقطة تحول في تاريخ أثينا السياسي من حكم الأقلية إلى الديمقراطية وكان صولون نفسه شديد الاعتدال بها لحقه بأسلوب دستوري، وليس عن طريق الثورة واستخدام العنف؛ وقد أكد هذه الأفكار في أكثر من قصيدة بقوله:

«لا أجد متعة في تحقيق أي شيء
بأسلوب العنف الذي يصطنعه حكم الطغاة؛
ولا يرضيني أن يتساوى النبيل والوضيع
في نصيبه من أرض الآباء السوداء»^(١٥).

وفي قصيدة أخرى يقول:

«لقد شرعتُ القوانين للنبييل والوضيع
مقياً حكماً سوياً من العدل للجميع.
ولكن، لو كان أمسك بزمَام السلطة
رجل غربي، خبيث الطوية، يملؤه طموح السلطة،
لما ألزَم الناس حدودهم.

ولو أبيت عندئذ استعدادي لعمل ما يرضي أعداء الشعب،
أو تنفيذ ما دبره خصمٌ هؤلاء (من الطغاة)
لفقدت هذه الدولة كثيرين من أبنائها.
هذا السبب وقفْتُ أتقي الضربات من كل اتجاه،
أدور دوماً حول نفسي كذئب حاصرت الكلاب»^(١٦)

يبدو أن الجملة الأخيرة في القصيدة السابقة تُعبر عن موقف حقيقي، ففي خلال السنة التي
تولى فيها الأرخونية (٥٩٤ - ٥٩٣ ق. م.)، تعرضت تشريعاته لنقد مستمر من الحزبين، فالأثرياء
ضاقوا بإلغاء الديون، في حين أن العامة لم يقتنعوا بها نالوا، وطالبوا بإعادة توزيع الأرض الزراعية بين
جميع المواطنين. ولكن صولون لم يستمع لأي منها. وبعد أن انتهت سنة حكمه، استمروا بلا حقوقه
ويطلبون منه أن يقدم تفسيرات لبعض قوانينه تجعلها أكثر مناسبة لمصالح كل منهم. وضاق صولون
بهذا كله وطالبهم بأن يُقسموا على احترام التشريعات والتعهد بالالتزام بها دون تعديل لمدة عشر
سنوات، وهناك من يقول لمدة مائة سنة. بعد ذلك غادر المدينة وسافر إلى مصر للتجارة والدراسة في
بعض معابدها التي اشتهر كهنتها بالتفوق في بعض مجالات العلم^(١٧).

تجربة حكم الطغاة في أثينا

هكذا أنجز صولون المهمة التي أقيمت على عاتقه وأعلن قوانينه المختلفة ثم رحل؛ وسواء
حدد فترة سريانه بأية أو بعشر سنوات، فإن مسار الحياة السياسية الأثينية اتخذ اتجاهها مخالفاً تماماً
لكل ما أراد صولون، وتأجل التطور نحو الديمقراطية الحقبة قرابة قرن من الزمان تقريباً. فما كاد
صولون يرحل عن المدينة حتى اتصل الصراع من جديد؛ ويسوي أرسطو أن دوافع النزاع في هذه
المرحلة اختلفت باختلاف فئات الناس، «فبعضهم شعر بالسخط بسبب إلغاء الديون، وآخرون
ضاقوا بالوضع السياسي بسبب ما طرأ عليه من تغييرات جذرية، وآخرون أيضاً شاركوا في الصراع
بدافع من طموحاتهم الشخصية»^(١٨). ويضيف بعد ذلك أنه وُجد ثلاثة أحزاب، وهي: حزب
الساحل الذي اتخذ طريقاً وسطاً بزعامة ميغاليس من أسرة الكميون (مما يدل أن هذه الأسرة قد
عادت زمن صولون من المنفى)؛ وحزب السهل وهو يدعو إلى حكم الأقلية بزعامة ليكورجس؛
وحزب الجبل من عامة الشعب والفقراء ومن لم يكونوا من نسب أثيني صريح بزعامة بيزستراتس الذي

كان أكثر الزعماء الثلاثة شهرة وشعبية بسبب قوة شخصيته ودوره المتميز في الحرب ضد ميجارا . وقد وصف بلوتارخس الموقف في عبارة ذات دلالة ، وهي : «وعل هذا النحو، فبينما طبقت المدينة قوانين صولون، كان كل جانب يتوقع ثورة ويتطلع إلى دستور آخر، ليس أملا في المساواة، ولكن ليحصل على نصيب أكبر بالتغيير وليتحكم في خصومه تحكما مطلقا». ويبدو أن بيزستراتس كان شديد الطموح في السلطة؛ ورغم أنه من إحدى الأسر الكبيرة وكانت له - عن طريق والدته - صلة نسب بصولون، حاول أن يستغل حالة السخط السائد وأن يستولي على الحكم بالقوة ويقم نفسه طاغية. وفعلا اصطنع وسيلة، بأن جرح نفسه وادعى أن خصومه السياسيين اعتدوا عليه، وحصل على موافقة الإكليزيا على أن يتخذ له حرسا خاصا لحمايته رغم معارضة صولون لهذا القرار. وبعد ذلك استخدم هذه القوة من الحرس مع مؤيديه من الشعبين في الاستيلاء على قلعة الأكربول سنة ٥٦١ ق.م. ٥٦٠ ق.م.^(١١) ولكن مركزه على رأس الدولة ظل مزعزعا باتفاق الأحزاب الأخرى ضده، حتى تكرّر نفيه وعودته مرتين (فيما بين ٥٥٥ - ٥٤٠ ق.م.) وأمكنه خلال نفيه الثاني أن يكوّن قوة عسكرية بدعم من بعض الطغاة في مدن أخرى، واقتحام أثينا بعد انتصار عسكري، ومصادرة جميع الأسلحة في حياة المواطنين، وأمسك بمقاييد الحكم بقبضة قوية. وبعد أن تخلّص من الخصوم ونفاهم وعل رأسهم أسرة الكميون، سلك سلوكا معتدلا، واهتم بشئون الفقراء، وقدم لهم مساعدات مالية ليتمكنوا من الاستقرار في الحياة الزراعية ويتعدوا عن المدينة وحياة السياسة. كما اشتهر بالمعطف على الفقراء والاعتدال مع الخصوم، حتى وصفه أرسطو بأنه أقرب إلى الحكم الدستوري من حكم الطغاة^(١٢). ولكن ما من شك أن الجميع كانوا يخشون بأسه. فقبل إنه استُدعي ذات يوم للمثول أمام الأريوباجس في جريمة قتل اتهم بشأنها. ولم يترفع عن الحضور للدفاع عن نفسه ولكن الشخص الذي رآه ضده الاتهام امتلا رعبا، ولم يحضر^(١٣). ويفسر أرسطو السبب في نجاحه في العودة المتكررة بسهولة من المنفى والبقاء مدة طويلة في الحكم كطاغية - أي بغير سند من القانون - هو ضعف القانون الأثيني حتى ذلك الوقت ضد الطغاة، ونصه «كل من يتأمر من أجل إقامة طاغية، أو يساعد في إقامة حكم طاغية، يسقط عنه وعن أسرته حقوق المواطنة»^(١٤). وينبغي أن نوضح هنا أن الصفة الأساسية التي تجعل من الحاكم طاغية في نظر الإغريق، هو الوصول إلى الحكم بغير الطريق القانوني وهو الانتخاب، وبقاؤه في الحكم عادة مدى الحياة؛ هذا بصرف النظر عن أسلوبه في الحكم سواء أكان عادلا أو رجيأ أو خلاف ذلك. وفعلا بقي بيزستراتس في الحكم حتى وفاته ٥٢٧ ق.م.، فخلقه إبنه هيباس وهيارخس، وكان هيباس هو الأكبر والأحكم، وأكثر شبها بالده، فتولى الحكم بنفسه وساعده أخوه. وسارت الأمور على

نحو ما كان عليه الحال زمن والدهما، إلى أن دُبِرت مؤامرة ضدهما، قتل فيها الأخ الأصغر، فتبدّل أسلوب هيبياس من اللين والاعتدال إلى الريبة والشك والقسوة والاضطهاد. وهكذا فقد حكم الطاعية شعبيته وعم السخط جميع الطوائف، ونشأ اتصال بين القوى الداخلية وعناصر المنفيين في الخارج وعلى رأسهم أفراد من أسرة الكميون. وازدادت المعارضة ضد الطغاة قوة حين ساندتهم إسبرطة، العدو التقليدي ضد الطغاة والمؤيدة دائما لحكم الأقلية. واستطاعت هذه القوى مؤتلفة أن تفوق على حكم الطغاة عسكريا، وتحرر منهم أثينا نهائيا سنة ٥١٠ ق. م. (٥٣).

أثينا موطن المساواة *isonomoi Athenai*

ما من شك أن سقوط حكم الطغاة في أثينا استقبل من الجميع بفرحة بالغة، وتحول هارموديوس وأرستوجيتون - قاتلا هيبارخوس - إلى رمز من رموز الحرية الأثينية، وأصبح اسمهما يُشَدَّان في أغاني الشراب بين الشعبين، مثل هذه الأبيات:

«سأخفي سيفي في فرع من شجر الأس
مثل هارموديوس وأرستوجيتون
عندما قتلا الطاغية
وجعلنا أثينا موطن المساواة»^(٥٤)

ولكن الحرية والمساواة السياسية لا تتحققان بقتل طاغية أو إسقاط نظامه؛ بل لا بد من توفر مستوى من الوعي العام يرى مصلحة المجتمع بأسره مرتبطة بها. وهذا المقياس يصعب تبيّنه إلا باختبار قانس. وقد واجه الأثينيون هذا الاختبار الصعب بعد سقوط حكم الطغاة مباشرة إذ تقدم للزعامة السياسية إزاجوراس من الأرستقراطية وزعيم الأقلية؛ وكليشيس من أسرة الكميون، اللذان تزعما المعارضة ضد الطغاة من المنفى وتنافس الزعيمان على استئالة الدوائر والأواسط السياسية المختلفة إلى جانبه في عملية إعادة البناء الجديدة التي أصبحت أثينا مقبلة عليها. وفي حين تفوق إزاجوراس واستحوذ على تأييد المنظمات أو الجمعيات الخاصة *hetairiai* ذات الطابع الاجتماعي والسياسي من شباب الأرستقراطية والأقلية، وتم انتخابه أرخونا عام ٥٠٨ ق. م.، قاد كليشيس المعارضة بتأييد عامة الشعب، الذين تزعم قضيتهم وأعلن عزمه على إقامة نظام سيني يحقق حكم الشعب أو التديمقراطية. وخطي إزاجوراس أن يقلت الموقف من يده، فاستنجد بملك إسبرطة

كليومينيس، وكانت بينها رابطة ضيافة xenia حسب التقاليد اليونانية القديمة⁽²²⁾. ودعاه إلى العودة وأتبعه بالعمل على إقصاء «اللغة عن المدينة» باعتبار أن أسرة الكييون كانت قد خفّتهم اللغة منذ فتنه كيلون، على نحو ما مرّ بنا. وما إن بلغ كليشيس أمر هذه الاتصالات، حتى بادر بالخروج من المدينة سراً. وحين وصل الملك الإسبرطي إلى أثينا، قام بطرد ٧٠٠ أسرة بدعوى اللغة الإلغية. بعد ذلك حاول حل مجلس الشورى boule القديم، وإقامة حكومة أقلية ضيقة برئاسة إزاجوراس ومعه ٣٠٠ من أعوانه باعتبارهم أصحاب السلطة العليا في المدينة. وشرعوا بعد ذلك في مراجعة سجلات المواطنين بدعوى أن كثيرين فازوا بالمواطنة زمن الطغاة دون وجه حق. ولكن ما كادوا يشروعون في تنفيذ هذا المخطط حتى تصدى لهم مجلس الشورى القديم، وانضم إليهم العامة. وفوجئ كليومينيس وإزاجوراس بهذا الموقف الذي لم يتوقعوه ولم يستعدوا له، فلادوا مع جنودهما وأتباعها بالفرار إلى قلعة الأكروبول. فتعقبهم الشعب وحاصروهم لمدة يومين، وفي اليوم الثالث، سمحوا للملك كليومينيس وجنوده وكذلك إزاجوراس وآخرين بالانسحاب حسب شروط هدنة اتفقوا عليها، كما تقضي بنفي إزاجوراس وأتباعه؛ ثم قاموا باستدعاء كليشيس وسائر المنفيين. وعمل هذا التحولت السلطة السياسية للشعب وأصبح كليشيس رئيسهم واعتبر زعيم الشعب prostates، بعد أن حاز ثقتهم المطلقة بفضل كفاحه المتصل ضد الطغاة⁽²³⁾.

وهكذا تم إبعاد إزاجوراس من الأرخونية، وانتخب كليشيس مكانه في العام ذاته (٥٠٧/٥٠٨ ق.م.)⁽²⁴⁾. وأصبح من المنتظر أن يبر بوعده ويعدل الدستور. ويبدو أنه كان مستعداً للقيام بهذه المهمة أحسن استعداد، وأن وعوده السياسية السابقة لعامة الشعب كانت نتيجة دراسات مستفيضة بهدف إصلاح حقيقي وليس مجرد الفوز بالزعامة والحكم. ولكي نتبين جوهر الإصلاح، يجب أن ندرك أن ثورية دستور كليشيس ونقطة الاختلاف الحقيقية عن دستور صولون، تكمن في مبدأ واحد أساسي، وهو تحطيم قاعدة التنظيم القبلي الذي كانت جميع التنظيمات الاجتماعية والسياسية مؤسسة عليه ومرتبطة به من قبل. ولعل هذا كان كمن القصور أو الضعف الحقيقي في دستور صولون.

وقد يكون المبدأ أو الهدف الذي سعى إليه كليشيس واضحاً ومعلومًا له ولكتيرين غيره؛ ولكن وضعه موضع التنفيذ كان بالغ الصعوبة، ولم يخل من تعقيد، بحيث خفيت أبعاده الحقيقية على بعض المؤرخين القدماء، مثل هيرودوت⁽²⁵⁾. ولعل أرسطو هو أكثر من أدرك مغزى تشريع كليشيس المتعلق بالقبائل، الذي وصفه بهذه العبارة: «قام كليشيس بتوزيع جميع الناس

(الأتينيين) إلى عشر قبائل بدلا من الأربع السابقة، بهدف مزج بعضهم ببعض، حتى يمكن أن يشترك عدد أكبر في مباشرة شئون الدولة، وذلك بقبولهم ضمن هيئة المواطنين. هذا هو أصل المثل القبائل — لا فحوص في القبائل — وكانت تُوجَّه ضد أولئك الذين أرادوا التثبت من نسب كل أسرة^(٥١). تكشف هذه العبارة الأخيرة عن الموقف المتفجر الذي كان يهدد أثينا. ففي ظل التكوين القبلي القديم كان هناك كثير من الأهالي المستقرين من قديم في إقليم أتيكا، وليس هم وطن آخر، ولكنهم كانوا خارج تشكيل القبائل الأربع بتكويناتها العشائرية القائمة على النسب القديم منذ استقرارها الأول. ثم حدث أن انضمت إليهم أعداد أخرى وافدة في ظروف الانتعاش الاقتصادي الذي شهدته أثينا في القرنين السابع والسادس ق. م. وكثيرا ما حدث امتزاج بينهم وسائر الأتينيين عن طريق الزواج أو المصلحة المشتركة في مجالات العمل التجاري الصناعي. وبذلك أصبحوا يكوّنون فئة اجتماعية فعالة، وبخاصة باتفاق مواقفهم مع طبقة اليتيمس، كثيرة العدد؛ وهكذا أصبحوا أيضا قوة مؤثرة في ظروف الأزمات، وقد الملح إلى ذلك أرسطو في ظروف الأزمة التي ظهر فيها بيزستراتوس، فقال: «وانضم إلى عامة الشعب أولئك الذين أصبحوا فقراء بعد أن فقدوا الديون المستحقة لهم (التي ألغاهما صولون)، وأولئك الذين لم يكونوا ينحدرون من نسب (أتيني) صريح. لأنهم كانوا قلقين بشأن حقهم في المواطنة».

وكان من الطبيعي أن قام بيزستراتوس بتثبيت حق المواطنة لهم جميعا مقابل تأييدهم له. وقد أكد أرسطو هذه الحقيقة أيضا بقوله:

«وما يؤكد هذه الملاحظة الأخيرة ما حدث في أعقاب طرد الطغاة مباشرة، حين قام الأتينيون بمراجعة سجلات المواطنين، بدعوى أن كثيرين كانوا قد اكتسبوا حقوق المواطنة دون وجه حق»^(٥٢).

يتحدث أرسطو هنا عن الإجراء الذي حاوله إزاجوزاس بمجرد ما تولى الأرخونية في ظل حماية الملك الإسبرطي له، مما حفز هذه الفئة غير القليلة إلى الاندفاع في تأييد كليستينس مع سائر القوي الديمقراطية، حتى لا يتعرضوا لخطر إسقاط المواطنة عنهم.

ولعل من المناسب هنا أن نلاحظ أنه بالرغم من مظهر الاتفاق بين موقفَي بيزستراتوس

وكليستينس من قضية تعميم المواطنة بين أكبر عدد ممكن ، فإن أهدافها اختلفت اختلافا جذريا . فبالنسبة لبيزستراتوس ، فقد استلهم إليه بمشجهم المواطنة ليستأثر بالسلطة مدى الحياة ولأسرته من بعده ، إن استطاع . أما كليستينس فقد أراد أن يعالج مشكلة حقيقية عانى منها المجتمع الأثيني أكثر من قرن من الزمان ، وكانت مصدر قلق وعدم استقرار مستمر . وكان كليستينس يعرف أن مهمته - مثل صولون - تشريعية محضة ، وأن مدة ولايته الدستورية لمنصب أرخون موقوتة بسنة واحدة ، أي أنه لن يجني ثمار إصلاحه بالبقاء في الحكم يوما واحدا بعد انتهاء المدة القانونية للأرخونية .

بعد تعميم المواطنة الأثينية بين كل من استحقها ، خطا كليستينس الخطوة الثورية في دستوره نحو القضاء على الميائل القبلية القديمة التي كانت قائمة على صلة الدم بين أعضائها : وذلك بأن وضع تنظيما انتخابيا جديدا يحل محل القبائل القديمة بكل أقسامها المتوارثة (كما كان الحال في دستور صولون) ، وجعل حجر الزاوية في برنامجه الجديد وحدة شعبية تسمى "ديموس" demos ، وهو تكوين سكاني قروي كان معروفا من قبل في ريف إقليم أتিকা .^(١١) ولكن كليستينس جعله الآن تكوينا سياسيا ، ويمكن أن نشبهه بالدائرة الانتخابية في نظمنا الحديثة . كما حاول أن يجعلها مقاربة الأعداد فيما بينها ، بحيث إذا كان هناك 'ديموس قديم' ، كبير وكثير السكان ، قسم في التنظيم الجديد إلى ديمون أو أكثر من الدييات ، وكذلك في المدينة ، نظم سكان أحيائها في دييات متعددة . وهكذا أصبح إقليم أتিকা كله يشتمل على نحو ١٧٠ ديموس ، وتحددت المواطنة لكل مواطن بتسجيله في الديموس الذي كان يسكنه في ٥٠٧ ق.م . وهي سنة صدور القانون . ونشأ عن هذا الإجراء أن توزعت الأسر الكبيرة على عدة دييات حسب ظروف سكنى أفرادها في ذلك العام . وهكذا انكسرت رابطة النسب القديم ، وضعف تأثير الأسر الكبيرة على عملية التصويت والانتخاب . كما أصبح لزاما على كل مواطن أن ينتسب إلى الديموس المسجل فيه وليس لعشيرته من النسب ، وكان هذا الانتهاء للديموس وراثيا . دون التزام باستمرار السكن فيه . فمهما تغيرت إقامة الأسرة ، ظلت متممة إلى الديموس الذي سجلت فيه أول مرة سنة ٥٠٧ ق.م . وأخيرا أصبح لكل ديموس رئيس demarch وجمعية عمومية تضم جميع أعضائه . وقد أدرك أرسطو الأبعاد الاجتماعية والسياسية لهذا التنظيم ، فوصفه في عبارة - رغم تعقيدها - ذات دلالة ، يقول فيها :

" إن كليستينس جعل انتهاء الأهالي إلى الديموس بمثابة رابطة أخوة بينهم ، بحيث أن أبناء الدييات المختلفة - تجنبا لإحراج المواطنين الجدد - لا يخاطبون بعضهم البعض بأسماء آبائهم ، ولكن باسم الديموس الممتني إليه الشخص . وقد استمر الأثينيون يتخاطبون فيما بينهم باسم الديموس . . . ولكنه سمح للجميع بالمحافظة على صلاتهم الأسرية الخاصة " .

ونعرف من الممارسة العملية بعد ذلك أن الأثينيين كانوا عادة يستخدمون اسم الأب فقط مع اسم الديموس . وتدل عبارة أرسطو إلى أي مدى ذهب كليستينس في تحقيق أعلى درجة ممكنة من الشعور بالمساواة بين المواطنين ، فلا تمييز بين المواطنين الجدد وقدامى المواطنين ، كما منهم من التفنيس في أصول القبائل phylokrinein . . . فالكل في المواطنة سواء .^(٦٣)

بعد أن نظم الوحدة الانتخابية الأساسية وهي ' الديموس ' ، انتقل كليستينس لاستكمال الهيكل الانتخابي للدولة كلها ، بالأسلوب ذاته الذي يحقق تفتيت الأقاليم والجماعات السكانية الكبرى ثم مزج الفئات المختلفة جغرافيا وطبقيا . وعلى هذا ، قسم أثينا إلى ثلاثة أقاليم بحيث يتميز كل إقليم منها بأنماط معينة من النشاط الاقتصادي ، وهي : المدينة astu حيث الصناعة ورأس المال ؛ الساحل paralia حيث صيد الأسماك والمناجم ، داخل الأرض mesogeia حيث الرعي وقطع الأخشاب . أما مناطق الزراعة ، فقد وزعها على الأقاليم الثلاثة بطريقة مناسبة ، كما حرص على أن تكون أعداد السكان متقاربة في كل منها . ونظرا لتقارب أعداد السكان ، تقاربت أيضا أعداد الدهيات : ما بين ٥٠ - ٦٠ في الإقليم الواحد ثم قسم الدهيات في كل إقليم إلى عشر مجموعات بحيث كانت الدهيات في كل مجموعة متناظرة وغير متجاورة جغرافيا ، ثم أطلق على المجموعة الواحدة الاسم القديم الثلاث tritias (الذي كان من قبل ثلث القبيلة من القبائل الأربع القديمة) . وعلى هذا النحو أصبح هناك ثلاثون «ثلاثا» أو مجموعة ، في الأقاليم الثلاثة علما بأن «الثلاث» الجديد لا يمثل مساحة متصلة من الأرض ، ولا جماعة سكانية متجاورة ولا تتضح وحدتها البشرية إلا من خلال التنظيم الانتخابي في الدولة كلها . وأخيرا أخذ بطريق القرعة «ثلاثا» واحدا من كل إقليم من الأقاليم الثلاثة ، ليكون من «الأثلاث» الثلاثة وحدة أكبر أطلق عليها اسم «قبيلة phyle» . على هذا النحو كون كليستينس بطريق القرعة «عشر قبائل» من نوع جديد تماما ، مجرد تسمية اصطلاحية - لا تخلو من تأثير نفسي مريح - ولكن ليس لها وجه شبه بالقبيلة القديمة ، وليس بين أفرادها أدنى صلة نسب . وكان لكل قبيلة بالمعنى السياسي الجديد جمعية عمومية تضم كل أعضائها من الرجال ، ومسؤولون يتولون تصريف شئونها الانتخابية والدينية والمالية والعسكرية .^(٦٤)

إن وضع هذا التنظيم الرياضي المعقد نسبيا في صيغة تنفيذية ، بما استلزمه من إجراءات إدارية وإحصائية وما استتبعه أيضا من تعديل في النظم الدستورية المختلفة ، لم يمكن استكمالها بطبيعة الحال في عام واحد ، وربما استغرق ثلاث سنوات على الأقل .^(٦٥) بعد ذلك بدأت الممارسة العملية على مراحل أيضا ، كما يتضح من عرض أرسطو لتطبيقات التشريعات الدستورية ومنها ما تأخر نحوًا من عشرين سنة تقريبا ، كما حدث في حالة مناصب الأخوانية . فيبدو - حسب رواية أرسطو - أن الأثينيين بعد طرد الطغاة ، أخذوا بعبء انتخاب الأراخنة انتخابا مباشرا من مجموع المواطنين أي الإنكليزي ، وأنهم استمروا يعملون بهذا النظام حتى ٤٨٧ ق. م . حين قرروا الأخذ بنظام صولون في

تعين الأراخنة على مرحلتين : الانتخاب ثم القرعة في ضوء التنظيم القبلي الذي استحدثه كليستينس ، مع الأخذ في الاعتبار بأنه حدث توسع طبقي في اتجاه ديمقراطي عن طريق السماح لطبقة الفرسان إلى جانب الطبقة العليا من ذوي الخمسائة ميديميوس التي كانت الأخوين قاصرة عليها في دستور صولون . وعلى هذا الأساس أصبحت كل قبيلة من القبائل العشر تنتخب عن طريق الدييات ٥٠ مرشحا ، ثم يتم اختيار الأراخنة التسعة من مجموع ٥٠٠ مرشحا . ويبدو أن السبب في تأخر تعيين الأراخنة بالأسلوب الجديد الذي هو أكثر ديمقراطية ، يرجع إلى ظروف الحروب الفارسية التي بدأت حوادثها تنصاعد منذ عام ٥٠٠ ق.م. تقريبا.^(١٥) فكانت الحروب دائما تدعم الطبقة العليا في السلطة لأن القادة العسكريين كانوا عادة من هذه الطبقة بفضل خبرتهم وقدرتهم المالية التي كانت ضرورية كما سبق أن أوضحنا . ويتفق هذا مع ما حدث في منصب القادة العسكريين strategoi ، فقد استمر تعيينهم بالانتخاب المباشر في القبائل ، بحيث أصبح هناك عشرة قادة ، واحد لكل قبيلة ، ويرأسهم جميعا البوليبارخس كما كان في دستور صولون .^(١٦)

وإذا انتقلنا إلى ميثات السلطة التشريعية نلاحظ أولا أن مجلس الأريوباجس لم يطرأ عليه تغيير كبير ، لأن كليستينس احتفظ له بمركزه المتميز في الدولة باعتباره الهيئة المسؤولة عن تطبيق القوانين والمحافظة على الدستور . واستمر الوضع كما كان من قبل بحيث يصبح الأراخنة السابقون أعضاء في مدى الحياة . وهكذا بقي الأريوباجس ممثلا للطبقة العليا في المجتمع . ونباحظ أرسطو أن خلال الحروب الفارسية التي دامت نحو من ربع قرن عقب تشريعات كليستينس ، اكتسب الأريوباجس مزيدا من الأهمية والمكانة بقرار أو قانون عام ، ولكن بفضل دوره القيادي في ذلك الصراع المصري الذي خاضه الأثينيون بنجاح .^(١٧)

ومن ناحية أخرى نجد أن التغيير الذي طرأ على مجلس الشورى boule كان أكثر وضوحا وأشد تأثيرا في دفع الدولة في اتجاه أكثر ديمقراطية . في ظل نظام القبائل العشر الجديدة ، أصبح عدد أعضائه خمسائة وعُرف بهذا الرقم بدلاً من تسعته بمجلس الأربعمائة من قبل ، وأصبح لكل قبيلة جديدة خمسون عضوا . أما طريقة اختيارهم ، فكانت تمر بمرحلتين ، الانتخاب ثم القرعة . ومرة أخرى وجدنا الديموس هو الوحدة الانتخابية الأساسية ، إذ كان كل ديم ينتخب عددا محددا من المرشحين بنسبة عدد سكانه ، بشرط أن يكون فوق سن الثلاثين ومن الطبقات الثلاث العليا ، كما كان الحال في دستور صولون . ومن مجموع من تنتخبهم الدييات كانت كل قبيلة تختار بالقرعة ، خمسين مندوبا عنها ، ويعتقد أن هذا الأسلوب أضعف كثيرا من تأثير أصحاب النفوذ . بعد الانتهاء من عملية الانتخاب بالقرعة ، يخضع الخمسائة مندوب رسمي يتضمن التثبيت من صلاحية كل مندوب وصحة تسجيله في ديموس . وكانت نتيجة الفحص تعرض على مجلس الخمسائة القائم التي كانت قراراته نهائية في صحة العضوية أو بطلانها ، ويتم اختيار بديل عن كل من رفضت عضويته

من بين من لم تصبه القرعة السابقة . بعد إتمام هذه الإجراءات ، يتولى المجلس الجديد مهامه لمدة سنة . وقد بقيت له المهام التي كان قد حددتها صولون وخاصة إعداد وإقرار جميع الموضوعات والقرارات التي تعرض على الجمعية الشعبية «الإكليزيا» ليصدر فيها قرارا نهائيا . ولكن يبدو أن كليستينس زاد اختصاصاته كثيرا في مجال الإشراف على كثير من مرافق الدولة وشئون الأسطول ومسألة كثير من المسؤولين الإداريين حول سلامة ما يقومون به من أعمال . ولذلك رأى ضرورة تقسيمه إلى لجان بعدد القبائل ، وكل لجنة تتكون من خمسين عضوا من قبيلة واحدة تتولى تصريف الأمور لمدة عشر السنة وتتعاقد لجان القبائل على هذا النحو على مدار السنة وعرفت اللجنة باسم *prytaneis* ، عليهم رئيس *epistates* يختار بالقرعة لمدة يوم واحد فقط : وهذه اللجان هي التي تقرر عقد اجتماع خاص لمجلس الخمسة ، وهي التي تدعو الجمعية الشعبية للانعقاد . ونظرا لأن القانون حدد أن أي مواطن لا يكون عضوا بالمجلس أكثر من مرتين ، ولا يكون رئيس لجنة أكثر من مرة واحدة بين سن الثلاثين والستين ، أدى هذا إلى أن يدخل أكبر عدد من المواطنين أعضاء في هذا المجلس الذي أصبح مركزا لتدريب المواطنين على تحمل أعباء الإدارة في الدولة ، مما سيؤهلهم لمسئوليات أكثر فيها بعد .^(٦٨)

وإذا انتقلنا أخيرا إلى الجمعية الشعبية ، الإكليزيا ، نجد أن وضعها قد تغير لسببين أساسيين : الأول ، زيادة أعدادها بعد أن دخل في هيئة المواطنين كثيرون كانوا محرومين من المواطنة قبل ذلك ، والثاني ، أن النظام الانتخابي الجديد عن طريق الديموس جعل الإكليزيا - باعتبارها تضم جميع المواطنين - أساس كل عملية انتخابية في الدولة في ظل إحساس عام من الحرية والمساواة . ونظرا لأن أعضاء المحاكم الشعبية *heliaia* كانوا يختارون بالقرعة من الإكليزيا ، شعر الشعب أن أعضاءه منه يمثلون الهيئة القضائية العليا في الدولة . وأخيرا زاد كليستينس من مسئولية الإكليزيا بجعلها الجهة المسؤولة عن حماية الدستور ضد السياسيين الطموحين ، وذلك بسن قانون جديد بمنع الإكليزيا حق النفي السياسي لكل من يُخشى خطره على سلامة الدستور ، فيحق لأي مواطن أن يتقدم ضد السياسي الذي يعتبره خطرا على الدستور ، فإذا أقرت لجنة مجلس الخمسة (أي مجلس الشورى) الاقتراح لزم عرضه على الإكليزيا في اجتماع خاص ، وإذا وافق عليه ستة آلاف مواطن ، نفي الشخص المتهم لمدة عشر سنوات دون أن تسقط عنه المواطنة ودون أن يفقد ممتلكاته في الدولة . عرف هذا القانون باسم أوستراكسموس *ostrakismos* ، وهي كلمة يونانية مشتقة من *ostrakon* وتعني شقفة أو كسرة الفخار التي كانت تستخدم ليكتب عليها اسم من يراد نفيه بدلا من بطاقة ورق البردي الذي كان غالبا الثمن نسبيا .^(٦٩)

هذه هي أهم معالم النظم والتشريعات التي استحدثها كليستينس ، التي يرى أرسطو أنها جعلت نظام أثينا ديمقراطية أكثر ديمقراطية مما كان في ظل دستور صولون^(٧٠) ، لأنها زادت كثيرا من

نصيب الشعب ودوره في مباشرة شئون الدولة وجعلته يشعر أنه صاحب رأي فعال ، ومستول مسئولية كاملة في توجيه سياسة الدولة . ومن الجدير بالملاحظة أن الشعب الأثيني كان عند مستوى المسؤولية التي حصل عليها ، فاعتقد هيرودوت أن الأجداد التي حققها الأثينيون في الصراع ضد الغزو الفارسي « كان مرجعها هو ما نالوه من حرية ومساواة في ظل دستور كليستينس ^(٧١) . وهناك مثال مشهور على تصرف الجمعية الشعبية - الإكليزيا - بوعي ومسئولية في ٤٨٣ ق.م . حين اكتشف منجم جديد للفضة ، حقق للدولة فائضا ضخما من المال (١٠٠ تالتون) . فتقرر عرض الموضوع على الإكليزيا ، ليقرروا مصير هذا المال . بطبيعة الحال وجد من اقترح تقسيمها بين المواطنين ، ولكن القائد السياسي المشهور ثيمستوكليس استطاع أن يقتنعهم بتحويلها للإنفاق على دعم الأسطول ، وأمكن فعلا بناء مائة سفينة حربية جديدة ، مما مكن الأثينيين بعد ثلاث سنوات أن يحققوا أكبر انتصار بحري في التاريخ القديم في معركة سلاميس المشهورة سنة ٤٨٠ ق.م . ^(٧٢)

ويمكننا أن نقول إن الشعب الأثيني حقق أعظم أمجاده العسكرية خلال الأربعين سنة التي ساد فيها دستور كليستينس ، وهي فترة الحروب الفارسية والواحقها حتى عام ٤٦٦ ق.م . ففي خلال هذه الفترة تحت تأثير الخطر الفارسي ، وبفضل روح التسامح والإحساس بالمساواة التي أشاعها دستور الأثينيين ، تكاثفت وتعاونت طبقات الشعب جميعا من أجل سلامة الوطن وتحقيق الصالح العام . وقد أدرك أرسطو ذلك التلاحم الاجتماعي وانعكاسه السياسي ، حين لاحظ أن زعامة الشعب الأثيني اقتسمها ثيمستوكليس المنتمي لأسرة من أوساط العامة ، وأرستيدس الأرستقراطي النسب . حاز الأول شهرة كبرى في القيادة العسكرية ، بينما اشتهر الثاني باعتباره أعظم سياسي ، ولذلك اتخذ الأثينيون من الأول قائدا ومن الثاني مستشارا لهم . ويضيف أرسطو أنه رغم ما بينهما من منافسة ، تعاونوا من أجل مجد أثينا في مجالي السياسة الداخلية والخارجية ، كما حدث في بناء الأسوار الدفاعية عن المدينة ، وفي تأكيد زعامة أثينا لحلف ديلوس . ذلك الحلف الذي ضم معظم مدن وجزر بحر إيجه ، وكان قد نشأ وتطور لتحقيق الأمن الجماعي بينها ضد الخطر الفارسي .

ويلاحظ أرسطو أيضا أن مجلس الأروياجس استعاد في هذه الفترة كثيرا من سلطانه وتحكمه في توجيه شئون الحكم ، وذلك بفضل دوره الإيجابي في معركة سلاميس ودعم الأسطول الأثيني ، مما حقق للأثينيين الزعامة البحرية بين اليونان ، بالرغم من مقاومة إسبرطة . وفي ظل هذه السياسة تحول حلف ديلوس إلى إمبراطورية أثينية . فازداد الأثينيون ثروة وثقة بالنفس ، ودرجوا على معاملة أعضاء حلف ديلوس باعتبارهم أتباعا لهم وليسوا حلفاء . كما أصبح عامة الأثينيين يعيشون في بحبوحة من العيش بفضل الجزية التي كانوا يجبرونها من أعضاء حلف ديلوس . ^(٧٣)

الثورة الديمقراطية

ولكن ما كاد الخطر الفارسي يتبدد نهائيا بعد هزيمة الفرس في معركة يوريميدون ٤٦٦ ق.م .

وبمقتل ملكهم أحشويرش ٤٦٥ ق. م. الذي أعقبته فترة من الفتن والاضطرابات في فارس حتى وجدنا العالم اليوناني يدخل فترة من الخلاف والانقسام بين المدن اليونانية وفي داخل كل منها . فانهى الاتفاق بين أثينا وإسبرطة ، وغاب عن حلف ديلوس فكرة الأمن الجماعي . وتحول إلى بمرطورية أثينية مستبدة . وفي داخل أثينا انتهى ذلك التضامن الاجتماعي الذي ساد بين الطبقات والأحزاب وحقق ما يشبه المعجزات إبان الحروب الفارسية . ومنذ ٤٦٦ ق. م آلت زعامة الشعب الأثيني لاثنين من أشهر وأمهـر السياسيين ، وهم إفيالتيـس Ephialtes وبريكليس Perikles ، اللذان تمتعا بسمعة أخلاقية ارتفعت فوق كل الشبهات ، وعُرفا بولائهما الكامل للشعب والـدستور ، في الوقت الذي حامت فيه شبهات الرشوة والفساد السياسي حول بعض أعضاء مجلس الأريوباجس وقياداته . فبدأ إفيالتيـس - ثم انضم إليه بريكلـس - بشن حملة ضارية ضد الأريوباجس ، بتوجيه اتهامات الرشوة واستغلال النفوذ ضد أعضائه ، الواحد بعد الآخر ، أمام المحاكم الشعبية ، وتمكنا في معظم الحالات من الحصول على قرار الإدانة ، مما أدى إلى القضاء على كثير من أعضائه . ونتيجة لهذه الحملة من التشهير ، اهتزت مكانة الأريوباجس . وفقد الثقة التي كان يتمتع بها من قبل . وهكذا تأكدت زعامة إفيالتيـس وبركلـس للشعب ، وشعرا بقدرتهما على توجيه ضربة أخيرة ضد الأريوباجس ، بسلبه مكانته وصلاحيته الدستورية المتوارثة والمكتسبة ، بهدف تحقيق مزيد من الديمقراطية ، وذلك بالدعوة إلى تحقيق مبدأ سياسي جديد يتجاوز مبدأ المساواة السياسية isonomia - حسب دستور كليشثـيس - إلى مبدأ « سيادة الأكثرية » أو حكم الشعب demokratia . وبعد سلسلة من الاجتماعات والخطب أمام كل من مجلس الخمسةائة والجمعية الشعبية تمكنا من تطبيق هذه الدعوة في ٤٦٣ / ٣٦١ ق. م. بإقناع الجمعية الشعبية (الإكليزيا) بإصدار تشريع جديد يسلب الأريوباجس كافة اختصاصاته السياسية والقضائية ، والتي كانت تمكّنه من الهيمنة والإشراف على الدولة ، وتم توزيعها بين مجلس الخمسةائة (الشورى) ، والجمعية الشعبية (الإكليزيا) ، والمحاكم الشعبية (هليايا) . وحدث بعد ذلك أن تمكن الأريوباجس من التأمر ضد إفيالتيـس وقتله ، وبقي بركلـس متفردا بزعامة الشعب الأثيني . (٧١)

وتحت زعامة بريكلـس " ازداد الدستور ديمقراطية " إذ واصل سياسة إضعاف الأريوباجس وتوسيع القاعدة الشعبية للحكم . ويمثل ذلك في منح الطبقة الثالثة (زيجيتاي) حق الترشيح لمناصب الأخانة التسعة ، بعد أن كان قاصرا على الطبقتين الأولى والثانية فقط . كما أعاد تكوين المحاكم المحلية التي بلغ عددها ثلاثين في كل ثلث من أقسام القبائل العشر ، وكان أعضاؤها يُختارون بالقرعة ، وتعقد جلساتها في الدييات حسب كل قبيلة . ونظرا لازدياد أعداد المواطنين صدر قانون ينص على أن من يحق له التمتع بالمواطنة هو من كان من أبوين أثينيين فقط . (٧٢)

وتحت زعامة بريكلـس بدأ تقليد جديد لم يكن له وجود في الدستور من قبل ، وهو دفع أجور

من المال العام مقابل بعض المهام أو الأعباء العامة التي يقوم بها المواطنون . وكان أول تشريع يصدر هذا الغرض أثناء الحروب البلوونيزية ، وبمقتضاه تقرر دفع أجر للمواطنين عن الحملات العسكرية التي يقومون بها . وأعقب ذلك تشريع آخر تقدم به بريكليلس لدفع أجر للمواطنين أعضاء المحاكم . ويعلق أرسطو على هذا التشريع ، ناقدًا له ، بأن بريكليلس أراد أن يستميل لنفسه عواطف الشعب ليقاوم منافسه كيمون Kimon الذي اشتهر بثروة طائلة مع ميل شديد للإنفاق بسخاء في مساعدة مواطنيه ، وهو ما لم يستطعه بريكليلس الذي لم تمكنه ثروته المعتدلة من مثل هذا السلوك ، فاستعان بالمال العام ، بدعوى أنه " يمنح الشعب ما هو له " .^(٦٦) وفي الواقع إن هذا الاتجاه نحو دفع أجور من المال العام سوف يزداد انتشارًا في المستقبل لكثير من الأعباء والواجبات ذات الطابع العام مثل مناصب الأرخونية وأعضاء لجان prytaneis في مجلس الشورى أثناء فترة دورتهم .^(٦٧) وأحيانًا سوف يُساء استغلاله ، بهدف تدليل الجمهور أو استمالته ، على يد بعض السياسين الفوضائيين . ولكن يجب أن ندرك أن هذا التطور كان نتيجة طبيعية مع نمو النظام الديمقراطي ، ففكرة أداء الأعباء العامة والقيام بالمناصب السياسية مجانًا كان مرتبطًا بنظام الأقلية الثرية ، التي كانت المناصب العامة فيها قاصرة على الطبقة الغنية التي تمكنها ثروتها من التفرغ للعمل السياسي . أما في ظل الديمقراطية ، سمح لعامة المواطنين بتولي المناصب وتحمل أعباء العمل السياسي ، لذلك لزم أن تعوضهم وأن تعينهم الدولة على هذا التفرغ .

نتيجة لكل هذه التطورات ، استكمل الدستور الأثيني إطاره الديمقراطي الحقيقي ، وأصبحت مقاليد السياسة والحكم مثلة في مجلس الشورى (الخمسةائة) والجمعية الشعبية التي تضم جميع المواطنين فوق سن ثمانية عشر عامًا ، والمحاكم الشعبية . أما مجلس الأريوباجس الذي كانت له السيادة زمن حكم الأقلية ، فقد تقلص دوره في الدولة كما سبق أن رأينا وأصبح قاصرًا على النظر في بعض القضايا الدينية . أما السيادة الكاملة ، فأصبحت بيد الإكليزيا أو الجمعية الشعبية ، لا يقيدوها إلا ما تلزم به من الإحساس بالمسؤولية في حدود القانون العام . ورغم أن مجلس الشورى كان المسئول عن إقرار وإعداد جدول أعمال الإكليزيا ، فلا ننسى أن مجلس الشورى يختار أصلاً من الإكليزيا بأقروعة . والأمر نفسه بالنسبة لأعضاء المحاكم الشعبية . من ذلك يتضح أن الإكليزيا كما تطورت على أيدي إفياليس وبريكليلس أصبحت مصدر جميع السلطات .

وسرعان ما اكتسب هذا الوضع الديمقراطي الجديد شعبية ومكانة قوية للغاية . وأصبحت الكتلة الغالبة من الأثينيين يحترقون كل اعتزاز بما أحرزوه من ديمقراطية فريدة من نوعها حتى ذلك الوقت ، رغم استمرار حزب الأقلية في مقاومتها وانتقاداتها ، ويدعون إلى العودة إلى دستور كليشيس . وبينما نجد الشاعر إسخيلوس يؤكد على مسئولية ومكانة الأريوباجس ،^(٧٨) كان الشاعر الكوميدي بلاتون يقول " إن إفياليس قدّم للمواطنين كأسًا مُمَرَّعة من شراب الحرية

الخلاصة* .^(٧٩) أما الشاعر التراجيدي سوفوكليس ، الذي كان صديقا شخصيا لبريكليس ، فكان واضح الانتصار للديمقراطية . ويتجلى هذا في الحوار الذي عقده بين هيمون والده الملك كريون في مسرحية أنتيجون ، في هذا الحوار يعارض هيمون والده وينتقده انتقادا حادا ، فيقول (الأسطر ٦٨٣ - ٦٨٤) :

هيمون : أبي ، لقد خضت الأفة الإنسان بالعقل
وهو أسمى من جميع كنوز الأرض .

ثم يتحول إلى نقد موقف والده مباشرة (أسطر ٧٠٥ - ٧٠٩)

هيمون : والآن ، لا تدع خاطرا - تراهي لك - يستبد بك
معتقدا أنه وحده هو الصواب دون سواء

فلو أن شخصا ظن أنه صاحب الفكر الصواب
وأنه وحده له عقل ولسان فوق سائر الناس ،

أمثال هذا الشخص ، متى انكشف سترهم ، تكشف عن فراغ
وإني أرى أن خير ما يتميز به الإنسان
أن يكون سديد الرأي في كل الأحوال .

ثم يتحدث الحوار (٧٣٣ - ٧٣٩) :

هيمون : إن الشعب في هذه الدولة ، " طيبة " ، يعارضك

كريون : وهل ستملي المدينة على ما يجب أن أعمل .

هيمون : ألا ترى أنك بقولك هذا تبدو كشاب حدث

كريون : أليست الدولة لمن يحكمها؟

هيمون : ما أسعدك من حاكم منفرد في أرض بلا ناس

على أن أشهر ما قيل في وصف الديمقراطية الأثينية في قمة نضجها وفي أقدس امتحان واجهته ، جاء على لسان أشهر زعمائها وهو بريكليس ، في أشهر خطبة وصلتنا من التاريخ القديم . أما المناسبة التي دعت بريكليس إلى إلقاء تلك الخطبة فهي حفل التأبين الذي أقامه الأثينيون ، جريا على عادة قديمة لديهم لدفن ضحايا العام الأول ٤٣١ ق . م . من حربيهم ضد إسبرطة ، التي عُرفت باسم الحروب البلوونيزية . وكان من تقاليدهم أن يأتوا بتوابيت كبيرة محمولة على عربات ، تابوت واحد لعظام كل قبيلة من القبائل العشر ، بالإضافة إلى تابوت فارغ رمزا للضحايا الذين لم يمكن جمع عظامهم . وكان يشهد هذا الاحتفال المهيب جمع غفير من الأهالي رجالا ونساء ، ومن المواطنين والأجانب . وكان من المتعارف عليه في تلك المناسبة أن تختار المدينة أحد المواطنين البارزين ، اشتهر بالحكمة والفضل ، ليلقي خطاب التأبين ، وفي ذلك العام اختاروا الزعيم بريكليس لهذا الشرف .

وقد أورد المؤرخ المعاصر نوكوديدس نصًا خطبة بريكليس، ومن المحتمل أنه شهدا بنفسه. ويعتبر النص الذي بين أيدينا من أهم الخطب السياسية في التاريخ على الإطلاق. ورغم أن الصراع الحقيقي بين أثينا وإسبرطة في تلك الحرب كان بسبب المطامع الإمبراطورية لكل من الدولتين، إلا أن بريكليس - بمهارة بالغة - استطاع أن يصوره على أنه صراع بين المبادئ، وأنظم السياسة التي تمثلها كل من أثينا وإسبرطة. وفي الواقع كانت المقابلة بين المجتمعين واضحة جلية في كل شيء تقريب. فبينما تزعمت أثينا جبهة المدن الديمقراطية ممثلة في حلف ديلوس، تزعمت إسبرطة جبهة حكم الأقلية ممثلة في حلف البلوبونيز. فركز بريكليس على هذه المقابلة، وأكد أن ضحايا القتال ماتوا دفاعاً عن الديمقراطية، وهو واجب يفرضه الولاء والافتخار على كل مواطن أثيني. وفيما يلي فقرات مختارة من خطاب بريكليس: ^(١٠٠)

"لنا دستورنا الخاص بنا، لم نقتبسه من أحد من الجيران؛ فنحن قدوة لغربنا ولانحائي الآخرين، ونظراً لأن نظام الحكم بيننا يتمثل في سيادة الأكثرية وليس الأقلية، فقد عُرف بسـم الديمقراطية. وبينما يقف الجميع على قدم المساواة أمام القوانين في شئونهم وخلافاتهم الخاصة، نجد عند تحديد المكانة والمنزلة، لا ينال أي شخص شرفاً أكثر في الحياة العامة بسبب انتباهه الطبيعي، وإنما بسبب ما عُرف عنه من فضل، كلٌّ في مجال تميّزه. ولا يقوم الفقر أو الأصل المغمور حائلاً أمام أي شخص لديه القدرة على إسداء النفع للدولة. وكما نهارس الحرية في تصرف شئون السياسة، كذلك يسود التسامح علاقتنا ومعاملاتنا اليومية فيما بيننا، فلا نضيق عندما يفعل جارتنا شيئاً يروق له، ولا ننظر إليه تلك النظرة الساقمة، التي قد لا تؤذي ولكنها قطعاً تؤلم. وإذا كان التسامح المتبادل هو الغالب على معاملتنا الشخصية، فإن رهبة الحكام واحترام القوانين تمنعنا من الانحراف في الحياة العامة، وخاصة تلك القوانين التي شرعت بهدف حماية المظلومين، ولو أن بعض تلك القوانين غير مكتوب، ولكنها توضع موضع التنفيذ بفضل الإحساس العام بالمسئولية.

ومن ناحية أخرى، وقرناً لأنفسنا وسائل عدّة للراحة من العناء، مثل العناية بالمناسبات الدينية الجليلة، كالأضحيات والمهرجانات التقليدية على مدار السنة، ومثل العناية بروثق مساكننا الخاصة - فالمتعة اليومية بها تزيل عنا الشعور بالضييق. ونظراً لعظمة مدينتنا، يأتي إلينا ما ينتجه العالم بأسره، بحيث أصبحنا نتمتع بوفرة من طيبات الشعوب الأخرى كما نتمتع بإنتاجنا المحلي.

أما من حيث استعدادنا، فنحن نختلف عن خصومنا الإسبرطيين في عدة أمور. أولاً نحن نقدم مدينتنا مفتحة الأبواب مآوى للجميع، ولا نبقيها مغلقة في وجه أحد - ولو كان عدواً - لينال علماً أو يشاهد معالمها، مما قد يظنه نافعاً له. من أجل تحقيق الكفاءة العسكرية لا نفعل أساساً على التدريب المتصل المستمر، بقدر الاعتماد على شجاعتنا الفطرية. وفي مجال التعليم والزربية، إذا كان

الإسبرطيون يُخضعون أنفسهم منذ نعومة أظفارهم لتدريب جسماني مضمّن ليعتادوا على الشجاعة، فإننا - رغم أسلوب حياتنا البسيطة - لسنا أقل استعداداً منهم عند مواجهة المخاطر بمقدرة مماثلة . . .

كذلك الأمر بالنسبة لمظاهر الحياة الأخرى، نجد مدينتنا جديدة بالإعجاب، لأننا نجتمع بين بهجة الحياة وبساطتها، كذلك نواصل تحصيل العلم دون أن يلحقنا ضعف. وأولئك الذين يتولون المناصب بيتنا، لا يميلون واجباتهم العائلية؛ كما أن المواطن العادي المهتم بأسباب رزقه، لديه معرفة كاملة بشئون الدولة. فنحن وحدنا لانتعير من ينأى عن شئون السياسة شخصاً انعزالياً ولكن عديم النفع. كما أننا دوماً نستمتع ونشارك بالرأي في شئون الدولة عند مناقشة قادتها ها، لعنا بذلك نصل إلى رأي صواب بشأنها، فنحن لانتعير الحوار معوقاً للتنفيذ الفعلي، بل العكس نكره ألا نعلم مانحن مقدمون عليه من قبل أن نلزم بفعله. ففي الحقيقة نحن نجتمع لدرجة نادرة المثال بين هذين الصفتين: أقصى درجات الشجاعة عند التنفيذ مع المناقشة المستفيضة المسبقة لكل ما يواجهنا. في حين أن الجهل يُؤلّد عند غيرنا الجراءة، والحوار يُؤزّث التردد. وما من شك أن أشجع الرجال هم من يعلمون تماماً أحوال الحرب وملذات السلم ثم يقدمون على مواجهة المخاطر. . . .

وباختصار أقول لكم إن مدينتنا مرشد ومعلم لليونان كافة. . . هذه هي المدينة التي من أجل حريتها واستقلالها حارب هؤلاء المواطنين واستشهدوا، والتي من أجلها ينبغي علينا نحن الذين قُدّر لنا النجاة أن نشقى وأن نُضحي^٥.

تتضمن الفقرات السابقة من خطاب بريكليس عدداً من المبادئ والأفكار التي سادت فعلاً برُمِدَت بها أثينا ولم يعرفها غيرها من دول العالم قبل الأزمنة الحديثة. وفي مقدمتها من غير شك التأكيد على الحرية الشخصية، وأن السيادة في الدولة بيد الشعب مباشرة والحكم بيد الأكثرية. فالمواطنون أنفسهم مجتمعين في الإكليزيا يناقشون ويقررون سياسة الدولة الداخلية والخارجية. ونقطة أخرى لها طرافتها هي التأكيد على حق الفرد على الدولة في أن ينعم بخيراتها بمقدار مالدولة من حق على الأفراد في أن يتفانوا في خدمتها ونصرتها. وهي نقطة ارتفع فيها الدستور الأثيني، ليس فقط على سائر الدساتير المعاصرة ولكن على بعض نظريات الفلاسفة في مجال السياسة - مثل أفلاطون وأرسطو، الذين غلبوا بصفة عامة سلطة الدولة على حقوق الأفراد.

هزيمة الديمقراطية عسكرياً

رغم أن هذه المبادئ وضعت فعلاً موضع التنفيذ، وتمتّع الأثينيون في ظل ديمقراطيتهم بدرجة

غير مألوفة من حرية الرأي والعمل ، كما حققت عقولهم الحرة إنجازات في مجالات الإبداع الأدبي والفلسفي والفني ما كاد يبلغ حد الإعجاز البشري ، وظلت إنجازاتهم مُثْلاً زاهجاً تُحتذى ويُتحدى بها على مرّ العصور إلى يومنا هذا . إلا أن الديمقراطية الأثينية - مع ما حققت من حرية ومساواة ورخاء في الداخل - لم تختلف في مجال السياسة الخارجية عن سائر النظم الأخرى في ممارسة أساليب التعدي والاستغلال ضد الدول الأخرى . ولقد اشتهر الحزب الديمقراطي في أثينا بنزعة إمبراطورية وميل إلى فرض سيادة أثينا على الدول المجاورة ، كما تمثل في السياسة التسلطية التي مارسوها مع المدن المنضمة معها في حلف ديلوس ، حتى حوّلوه إلى إمبراطورية أثينية استبدادية ، كما سبق أن ذكرنا . ورغم أن أثينا فرضت على حلفائها تطبيق النظام الديمقراطي ، ولكنه نظام مفروض ، استخدمته أثينا في فرض سيطرتها على طريق اصطناع جانب الأحزاب الديمقراطية ومقامة أحزاب الأقلية بشئ الأساليب . وشمرت المدن المتحالفة أنها فقدت استقلالها ، وأن الديمقراطية ستار للاستغلال ؛ وأنهم قد تحولوا فعلاً إلى دافعي جزية أو مقدمي سفن وجنود لدعم قوة أثينا وبناء مجدها . وإذا كان الانضمام إلى حلف ديلوس اختياريًا أصلاً ، فإن مجرد التفكير في معارضة سياسة أثينا أو الانسحاب من الحلف خيانة يُجازى مرتكبها بانتقام عسكري ساحق أحياناً .

وزاد هذا الموقف التسلطي وضوحاً وتصلباً منذ قيام الحروب البلوبونيزية (٤٣١ - ٤٠٤ ق. م) حين أصبح حلف ديلوس في واقع الأمر آلة الحرب الأثينية ضد إسبرطة وحلفها . وهناك أكثر من مناسبة تمثل فيهل هذا الموقف الذي ساد الأثينيين تجاه إمبراطوريتهم arche ، كما أصبحوا يطلقون عليها صراحة . في بعض مراحل المفاوضات التي سبقت وقوع الحرب ، تحدث ممثل أثينا أمام الإسبرطيين مراراً بتمسك الأثينيين بإمبراطوريتهم بأنه مماثل لموقف إسبرطة في تزعمها لمدن البلوبونيز ، ويضيف قائلاً :

«... لا غرابة إذن إذا كان مسلكتنا يتفق ومألوف الطبيعة البشرية . لقد ورثنا الإمبراطورية (عن آبائنا) ، وتسلمنا قيادها ، ونرفض التفريط فيها ، نُرغمنا على هذا ثلاثة دوافع هامة ، هي الطموح والحفوف والمصلحة . ولستنا أول من يفعل هذا فمن المسلم به دائماً أن يخضع الضعيف للقوي... »^(٨١)

وفي إحدى مراحل الحرب ذاتها ، وفي مواجهة بين أثينا وجزيرة ميلوس Melos ، نجد مندوب الأثينيين يقول لشعب ميلوس في استعلاء وغطرسة مفردة (ليترك الطرفان الإنفاضة في الحجج النظرية) :

«... ومن بين الأمور التي يظنها كل منا صحيحة ، يجب أن ننفذ ما تفرضه الضرورة ، فكل

منا يعلم أن قضايا البشر يسودها العدل فقط إذا خضع الطرفان لقدر مماثل من الضرورة، في حين أن الأقوى هو الذي يفرض ما يستطيع والضعيف يُسلم بما يفرض عليه. (٨٢)

وطالما كانت أثينا قادرة على الصمود في وجه القوة العسكرية الإسبرطية، احتفظ الحزب الديمقراطي بالسلطة والتفوق على منافسه حزب الأقلية، كما حافظوا على مركز الزعامة والتحكم في حلف ديلوس. ولكن مع طول مراحل الحرب واستنزاف قوى أثينا وحلفائها، بدأ الموقف يفقد تماسكه في الدولة والحلف معا. وقد لاحظ أرسطو أن نقطة التحول التي قلبت موازين الحرب في صالح إسبرطة، هي الهزيمة الساحقة التي منيت بها الحملة الأثينية إلى صقلية في ٤١٣ ق.م. إذ أصبحت مكانة أثينا وقدت الكثير من هيبتها، وأخذت المدن المتحالفة تنمرد عليها الواحدة بعد الأخرى. ولكن الخطر الأكبر انبعث من داخلها حين سقط عن الحزب الديمقراطي مسرعه واهتزت زعامته الشعبية، وتعرضت مصداقيته للشك الشديد. فنشط حزب الأقلية وأخذ يُشكك في حكمة وإخلاص الزعماء الديمقراطيين. وزاد الأمر خطورة حين استطاعت إسبرطة أن تخرج الدولة الفارسية عن حيادها وتعتد معها صفقة في ٤١٢ ق.م.، تنازلت بمقتضاها إسبرطة لفارس عن المدن اليونانية على الساحل الغربي لآسيا الصغرى، مقابل أن تمدها فارس بالمال الذي يمكن إسبرطة من ابتناء أسطول ينافس الأسطول الأثيني في بحر إيجه. هذه التطورات أشاعت الفزع في نفوس كثير من الأثينيين. وانهز حزب الأقلية الفرصة، وقاموا بحملة سياسية مركزة للمطالبة بإلغاء الديمقراطية ووضع دستور جديد يحقق حكم الأقلية، وهو الذي عُرف فيما بعد باسم دستور الأربعمائة. ويلاحظ أرسطو أن أكثر ما استمال الجماهير إلى تأييد هذه السياسة هو اعتقادهم أن الملك الفارسي سوف يكون أكثر استعدادا لدخول الحرب إلى جانب الأثينيين في ظل حكم الأقلية (٨٣).

وبدأت أولى الخطوات إلى فرض السياسة الجديدة عقب هزيمة حملة صقلية مباشرة في نهاية خريف ٤١٣ ق.م.، وذلك بالموافقة على انتخاب لجنة من عشرة رجال تكون مهمتها دراسة الإجراءات اللازمة لمواجهة الأزمة. وفي ربيع ١١ ط ق.م. أضيف إليهم عشرون آخرون تم انتخابهم من المواطنين فوق سن الأربعين، وبذلك أصبح مجموع أعضاء لجنة الإنقاذ ثلاثين: على أن يقوموا - بعد أداء القسم - بصياغة ما يعتقدون أنه أصح التشريعات، وأن يقدموا اقتراحاتهم مكتوبة من أجل إنقاذ الوطن. كذلك تقرر أن لكل مواطن الحق في أن يتقدم بما يراه مناسباً من اقتراحات إلى تلك اللجنة لتختار الأصح من جميع الاقتراحات. وعند مناقشة مشروع هذا القانون أمام الشعب مجتمعاً في الأكليزيا أضيف إليه اقتراح بأن تُكلف لجنة الثلاثين المتخبة بالبحث في القوانين القديمة التي كان قد سنّها كليستينس عندما أسس الديمقراطية ليعملوا بهدياً لاختيار أفضل مُبلّ الإصلاح ويُفسر أرسطو إضافة هذه العبارة الأخيرة لأن دستور كليستينس كان يمثل ديمقراطية معتدلة وأقرب إلى دستور صولون، قبل إدخال الاتجاهات المتطرفة اللاحقة التي استحدثتها إيلياكتيس

وبركليس فيها بعد.^(١١٠) ودعا للموضع الجديد ومنعا لأي محاولة يُقدم عليها الديمقراطيون لمقاومة إجراءات دستور الأقلية، كان أول إجراء اتخذته لجنة الثلاثين بعد تنصيبها إلغاء النصوص القانونية التي تقضي بعدم دستورية أي اقتراح يطرح، كما استحدثوا نصاً يقضي بإدانة وإعدام كل من يعترض أو يُقَدِّم للمحاكمة مواطناً بدعوى عدم دستورية اقتراحه. ثم وضعوا الأسس التالية^(١١١):

- ١ - أن يقتصر الإنفاق من المال العام على أغراض الحرب.
- ٢ - جميع أعمال الدولة ومناصبها تؤدي بدون أجر أثناء الحرب ما عدا الأراخنة وأعضاء لجنة المتابعة Prytaneis في مجلس الشورى.
- ٣ - ينشأ مجلس شورى من أربعانة عضو، بنسبة ٤٠ من كل قبيلة، فوق سن الثلاثين. ويصبح هذا المجلس مصدر السلطات في الدولة وله حق عقد المعاهدات مع أي دولة.
- ٤ - اختيار عشرة قادة تتولى الحكم لمدة عام واحد حتى تكتمل جميع الإجراءات الدستورية الأخرى.
- ٥ - تكوين هيئة شعبية من خمسة آلاف مواطن من العناصر «الصالحة» شخصياً ومالياً.

وأمكن فعلاً تكوين مجلس الأربعانة وتنصيب القادة العشرة في نفس العام ٤١٢/٤١١ ق. م. وكان أول عمل قاموا به هو إرسال وفد إلى إسبرطة ليتفاوض حول وقف الحرب على أساس الموقف القائم كما هو ولكن المفاوضات توقفت أمام رفض إسبرطة وتمسكها بتصفية قوة أثينا البحرية. وبعد فشل هذه المحاولة الدبلوماسية، مُني حكم الأقلية بهزيمة عسكرية في معركة بحرية أدت إلى غمر جزيرة بوبيا Euboea، التي كانت مصدر دعم كبير لأثينا. ونتيجة للفشل والهزيمة، لم يكذب بعضي أربعة أشهر حتى شاع إحساس بالمرارة بين الأثينيين، فاندفعوا في ثورة شاملة أطاحت بدستور الأربعانة ونفت زعماءها وأعادت الدستور الديمقراطي كما كان^(١١٢).

ولكن استمر الوضع قلقاً، فالجبهة الداخلية منقسمة على نفسها، وكل حزب يرى أن مصيره متوقف على نتيجة الحرب التي أصبح من الواضح أنها دخلت مرحلتها الأخيرة. فالديمقراطيون موقنون أنهم أمام احتمالين لاثالث هما: إما النصر والبقاء، أو الهزيمة والفناء. في حين أن الأقلية رأت أن بقاءهم وبقاء أثينا، متوقف على إمكان الوصول إلى صلح مع إسبرطة. في ظل هذا الموقف استجمع الحزب الديمقراطي الحاكم ما استطاع من قوة خلال السنوات الست التي أعقبت سقوط حكم الأربعانة، واستفادوا من قوة ومهارة الأثينيين البحرية وسجلوا انتصاراً بحرياً في بحر إيجة في ٤٠٦ ق. م. عند جزر أرجينوسا Arginusae. وكان رد فعل هذا الانتصار واضحاً على الجانبين المتحاربين. في أثينا ازداد الديمقراطيون ثقة، وجنحوا إلى التطرف في إحكام قبضتهم على السلطة وضرب الأقلية؛ وفي إسبرطة، ارتفعت دعوة إلى عرض الصلح تحبباً لإطالة حرب دامت ٢٥ سنة حتى ذلك التاريخ. وفعلاً عرض الإسبرطيون صلحاً يحفظ على الأثينيين ما تبقى لهم من مكانة، وذلك

على أساس الانسحاب من ديكيلا Dakelea (وهي موقع حصين في إقليم أثينا كان قد استولى عليه الإسبرطيون، ومنه كانوا يشنون حملات تدميرية في أنحاء الريف الأثيني) والإبقاء على الوضع القائم لكل من الدولتين وما هنا كما تطور حتى ذلك الوقت. «بعض الأثينيين كان شديد الحساس لقبول هذا العرض، ولكن الأغلبية رفضته رفضاً مطلقاً» كما يقول أرسطو، متأثرين بما قاله أحد زعماء الديمقراطيين الذي أعلن أنه لاصلح إلا إذا تنازلت إسبرطة عن جميع المدن. ويضيف أرسطو، «أن ذلك كان خطأ جسيماً؛ وسرعان ما أدركوا خطأهم، ففي ربيع العام التالي 405 ق. م. حلت بالاثينيين هزيمة ساحقة على يدي ليساندر Lyander (القائد الإسبرطي الجديد) عند إيغوسبوتامي Aegospotami، حين دُمِر الأسطول الأثيني عن آخره تقريباً ووصلت إلى أثينا سفينة «بارالوس» Paralos بأنباء الانكسار». ولا يمت أحد في أثينا تلك الليلة في عبارة زينوفون، المؤرخ الأثيني الذي شهد الأحداث ورواها،^(٨٨) فقد أيقنوا أن تلك كانت نهاية قوتهم البحرية، دعائهم وسندهم الوحيد في الصمود ضد قوة إسبرطة الأكثر تفوقاً برّاً وبحراً. وفعلاً أمضى ليساندر عام 405 ق. م. في استكمال احتلال جميع أرجاء بحر إيجه، ودخل المياه الأيانية وفرض حصاراً عسكرياً برّاً وبحراً. وهكذا أيقن الأثينيون أن نهايتهم قد حان فوجدوها، ومن موقف الضعف الشديد، أرسلوا يسألون الصلح بشروط بالغة المهانة، وذلك بالتنازل الكامل عن أي جزء من إمبراطوريتهم وأن تصبح أثينا ذاتها حليفة لإسبرطة. ورغم ذلك رفضت إسبرطة المنتصرة هذا العرض المهين؛ ومع بداية 404 ق. م. اضطر الأثينيون إلى قبول التسليم بلا قيد ولا شرط. وقد توقع الأثينيون أن يُطبق فيهم قانون الحرب، وهو تدمير المدينة وقتل أو أسر رجالها وسي نساؤها وأطفالها، مثلما فعل الأثينيون أنفسهم ببعض المدن اليونانية من قبل وكما طالب بعض حلفاء إسبرطة مثل كورنثه وطيبة، إلا أن الإسبرطيين وقفوا موقفاً معتدلاً، وقالوا لا ينبغي أن نسترق مدينة يونانية قدمت خدمة حليفة لليونان في زمن محنته الكبرى (أي الحروب الفارسية). وانحصرت شروط إسبرطة في التسليم وتدمير الأسوار والتحصينات وعودة المنفيين (من حزب الأقلية) والعودة إلى «دستور الآباء». ومعنى ذلك، إلغاء الدستور الديمقراطي وإقامة حكم الأقلية.^(٨٩)

أما كيف تم ذلك فيُفصّله لنا زينوفون، بينما يوجزه أرسطو بعبارات محكمة معروفة. ذلك أن تعبير «دستور الآباء» كان مقصوداً لغموضه من ناحية ولجاذبيته من ناحية أخرى. فكثير من الأثينيين المعتدلين اعتقدوا أنه يتفق مع ما تضمنه صولون وكليسثينس من مبادئ؛ ولكن عدم تحديد المعنى سمح لكل فئة أن تفسره على نحو يحقق مصلحتها. فيقول أرسطو: «على هذا الأساس حاول الحزب الشعبي الاحتفاظ بالديمقراطية، وسعى النبلاء من أعضاء النوادي السياسية السرية synnomosia وأتباع حكومة الأربعمائة العائدين من المنفى — حسب شروط الصلح — إلى إقامة حكومة أقلية صريحة، في حين أن أولئك الذين لم ينتموا إلى تلك النوادي ولكنهم كانوا ينتسبون إلى أفضل الطبقات أرادوا تخليص تحقيق دستور الآباء». هذه العبارة تكشف عن ظاهرة هامة وهي حدوث

انقسام في صفوف الأقلية، فهناك الأقلية المتطرفة من أعضاء « النوادي السياسية السرية » ومن أبرزهم كريتاس وخارميدس ؛ كما وجدت فئة معتدلة من النبلاء تميل إلى درجة من المحافظة وتقبل ديمقراطية معتدلة ومن أبرز شخصياتها ثيرامينس وأنيتوس . وسوف يكون لانقسام الأقلية على هذا النحو إلى متطرفين ومعتدلين تأثير مباشر على تطور الأحداث خلال الأشهر القليلة التي أعقبت الهزيمة سنة ٤٠٤ ق.م . وما إن ظهر القائد الإسبرطي المنتصر ليساندر، على مسرح الأحداث في أثينا وأبدى تأييده للأقلية المتطرفة حتى أصاب الناس جميعا فزع، واضطروا إلى اختيار حكومة أقلية كان عمادها لجنة من ثلاثين شخصا . وكان اختيارهم أساسا بهدف القيام بصياغة دستور الآباء الجديد . ولكن ما إن صارت إليهم مقاليد الحكم حتى أهملوا هذه المهمة ، ولم يتقيدوا بقانون أو دستور؛ فقاموا بتعيين مجلس شوري من خمسةة عضو من بين أعوانهم ، كما عينوا لجميع مناصب الدولة أفرادا من بين صفوفهم . وكان أسلوبهم في البداية أميل إلى الاعتدال تهذبة للخواطر وخاصة بين الأقلية من الفتيين ، ولكن ما إن إطمأنوا إلى سلامة وضعهم وقضوا على جميع زعماء الديمقراطية بالقتل أو النفي والتشريد ، حتى تحولوا إلى مزيد من العنف والتطرف . فلم يكفوا أيديهم عن النيل من أي شخص له شأن في المجتمع يمكن أن يتجه إليه تأييد الناس ويصبح مصدر منافسة لحكمهم ؛ ثم تجاوزوا ذلك إلى اضطهاد ومصادرة أملاك كثير من الأثرياء . واختاروا لحراستهم ثلاثائة من الشباب المدرب والمسلحين بالسياط ، وأصبح العنف والإرهاب وسيلتهم لتحقيق مآربهم « فقتلوا رجالا نجيزوا بالثورة أو النسب أو حسن السمعة . . . وفي فترة وجيزة قضوا على أكثر من ألف ولمسةة من المواطنين » حسب تعبير أرسطو، وفي عبارة أخرى وردت عند زينوفون « قتلوا في فترة ثمانية أشهر - هي مدة حكمهم - أكثر ممن قتل الحروب البلوونيزية في عشر سنوات » . كان من الطبيعي أن تتحرك الأقلية المعتدلة التي تزعمها ثيرامينس إلى المعارضة والمقاومة ضد هذا الطغيان . ورغم أن « الثلاثين » أهملوا هذه المعارضة في أول الأمر، ولكن أمام إصرار ثيرامينس واتجاه الرأي العام إلى تأييده ، قرر كريتاس التخلص منه قبل أن يستفحل الموقف . فلجأ إلى إعلان قوائم بأسماء ثلاثة آلاف مواطن الذين لهم حقوق المواطنة من بين العناصر التي إطمأن إليهم « الثلاثون » ، أما سائر الأثينيين فيجوز إعدامهم بقرار من هيئة الحكم ؛ وبذلك أسقط ثيرامينس من أعداد هؤلاء المواطنين، ثم قدّمه لحاكمة سياسية سريعة، انتهت بإدائته بالخيانة وقتله . كان هذه التطورات ردود فعل في الداخل والخارج معا . في الداخل تكونت مقاومة وطنية من الشعبين والأقلية المعتدلة أنصار ثيرامينس ؛ وفي الخارج انتهز الديمقراطيون المنفيون والمبعدون الفرصة ونظموا صفوفهم عسكريا وشنوا حربا منظمة ضد « الثلاثين » من أجل العودة إلى أثينا واستعادة السلطة بقيادة ثراسيبولس Thrasyboulos ، وامت اتصالات بين المنفيين في الخارج والشائرين في الداخل ، وسجل الديمقراطيون أكثر من انتصار عسكري، كما أظهروا في مراحل هذا القتال من ضروب البطولة والغذاء ما مكّنهم من الاستيلاء على بيريه، ميناء أثينا الرئيسي . في هذه الأثناء ازداد « الثلاثون » تطرفا وطمعانا، الأمر الذي أكسبهم تسمية

«الطغاة الثلاثين»، ودفع كثيرين من سكان المدينة من الشيعيين والمعتدلين إلى مغادرتها والاحتفاء في ميناء بريه دعماً لجانب الديمقراطيين في هذا الحرب الأهلية. وهكذا اكتسب بريه أهمية سياسية وأصبح معقل الديمقراطية، ولدقيق في أثينا إلا قلة من التشيعيين أو الثورطين مع حكومة «الثلاثين». نتيجة هذا كله ازداد موقف «الثلاثين» ضعفاً وحرجاً مما جعلهم يطمنون مساعدة وتدخل الملك الإسبرطي؛ وحيث تأخر وصول القوة الإسبرطية حدثت مواجهة عسكرية بين طرفي الحرب الأهلية انتصر فيها الديمقراطيون بينما قُتل اثنان من أهم زعماء «الثلاثين» وهما كريتياس وخاميدس. كان لمقتلها رد فعل مباشر على الموقف العسكري كله فقد اتضح ضعف جانب «الثلاثين» وقوة ورجاحة جانب الديمقراطيين؛ لذلك حين وصل الملك الإسبرطي أدرك عدم جدوى تمجيد الحرب وأن المصلحة تقضي بالعمل على وضع حد لها، خاصة وأن الأكثرية الساحقة من الأثينيين أصبحو في جانب واحد هو جانب الديمقراطية. في هذا الموقف أيضاً ارتفعت دعوة قوية بين جميع الفئات تهدف إلى عقد صلح عام ومصالحة شاملة من أجل إنقاذ الوطن. استجاب الملك الإسبرطي إلى هذه الدعوة العامة، وحدثت اتصالات ومفاوضات بين جميع الأطراف انتهت إلى وقف القتال وإعلان السلام بين جميع الأثينيين.^(٨٩)

وهكذا تحققت مصلحة شاملة على غير توقع، وتنفس الأثينيون الصعداء واستجاب أكثرهم لظروف هذه الفرصة الفريدة بروح وطنية عالية نادرة المثال. ويبدو أن جرائم «الثلاثين الطغاة» جعلت الشعب الأثيني بحزبه الأساسيين وطبقاته المختلفة يقتنع أن النظام الديمقراطي بكل قيوده القانونية - رغم أخطائه وتجاوزات بعض أفراده - أفضل من أن تتحكم فيهم فئة قليلة غير مأمونة، لانتحرم القوانين التي أقرتها الأكثرية. وقد وردت عبارة - لا تخلو من دلالة - في الرسالة التي تنسب لأفلاطون، يقول فيها، «لقد جعلني «الثلاثون» خلال فترة وجيزة أنظر للحكم الذي ساد قبلهم على أنه عصر ذهبي».^(٩٠) إذا صحت نسبة هذه الرسالة إلى أفلاطون - باعتباره واحداً من أشد خصوم الديمقراطية - فإنها تدل على شدة التحول نحو الديمقراطية في ذلك المفرق التاريخي بعد سقوط الثلاثين. وعلى هذا، قرر الأثينيون التصالح والتعايش، وتم الانساق في سبتمبر ٤٠٣ ق.م على إصدار عفو عام وشامل على الأسس التالية:

١- يُسمح لأولئك الذين بقوا إلى جانب «الثلاثين» ويفضون النظام الجديد، أن يرحلوا إلى بلدة إليوزيس (غرب أثينا) لتكون لهم مأوى، مع احتفاظهم بحقوقهم المدنية وممتلكاتهم؛ ولكن لا يحق لهم أن يشاركوا أو يتدخلوا في الحياة السياسية في أثينا أو يتولوا مناصبها إلا بعد السّاح لهم بالعودة والتسجيل للإقامة من جديد في أثينا.

٢- التسامح الشامل والعفو العام عن كل أحداث وجرائم السياسة السابقة، ما عدا ما ارتكبه

«الثلاثون» وأعوامهم. وأظهر الأثينيون درجة عالية من الحزم والتسامح معا من أجل سيادة العفو العام والتغاضي عن مشاكل الماضي وخلافاته. وحين حاول أحد العائدين من المنفى إثارة اعتراضات مخالفة لشروط العفو العام، تصدى له أرخينوس - أحد السياسيين المعتدلين من الأقلية - وقاده أمام أعضاء مجلس الشورى «الخمسائة» وطالبهم بإعدامه إنقادا لمصلحة الوطنية، وقال لهم: «هذا هو الوقت الذي يجب أن تثبتوا فيه أنكم حريصون على إنقاذ الديمقراطية، وأن ترتفعوا إلى مستوى القسم الذي تعهدتم به». ويُعقب أرسطو على هذه الحادثة، بأن هذا هو ما حدث فعلا، فبعد تنفيذ حكم الإعدام، لم يجرؤ أحد على خرق العفو العام، ويضيف «يبدو في الحقيقة أن سلوك الأثينيين، سواء على المستوى الخاص أو العام، فيما يتعلق بخلافات الماضي، كان جديرا بكل إعجاب وعلى أسمى درجة من الضجج السياسي يمكن أن يصدر عن أي شعب في مثل تلك الظروف». وبعد ذلك بأقل من ثلاث سنوات شملت المصالحة أولئك الذين ذهبوا إلى إليوريس أيضا. وبذلك استعاد الشعب الأثيني كامل وحدته الوطنية، واستأنفوا حياتهم السياسية في ظل دستورهم الديمقراطي^{١٩١}.

الديمقراطية ومحاكمة سقراط

لم تكن الديمقراطية تنجو من المحن القاسية التي تعرضت لها نتيجة للمهزومة العسكرية في مواجهة إسبرطة وتنجح في أن تحقق نصرا سياسيا باهرا وتتوصل إلى إقامة الوحدة الوطنية في ظل العفو العام سنة ٤٠٣ ق. م. على نحو استثار إعجاب الكتاب قديما وحديثا، حتى واجهتنا - بعد أقل من أربع سنوات - حادثة تبدو متناقضة مع إعلان العفو العام السائد، ومع طبيعة المبدأ الديمقراطي الذي يقضي باحترام حرية الرأي والفكر. نقصد تقديم الفيلسوف سقراط للمحاكمة في ٣٩٩ ق. م. تلك المحاكمة التي خلدها أفلاطون في عدد من محاوراته - وخاصة في «دفاع سقراط» - مما جعلها من أشهر المحاكمات في التاريخ. ولعل من المناسب هنا أن نقدم عرضا موجزا لها. نظرا لأن أفلاطون والمؤرخ زينوفون - وكلاهما من تلاميذ سقراط القريبين إليه والمعجبين به كل الإعجاب - حاولا استغلال هذه المحاكمة للنيل من الديمقراطية وبيان قصور نظامها القضائي؛ وقد أثرت الصورة التي رسمها أفلاطون بصفة خاصة على كثير من الكتاب إلى يومنا هذا في اتهام النظام القضائي في الديمقراطية الأثينية بالظلم وعدم احترام حرية الفكر^{١٩٢}.

حسب النظام القضائي الأثيني، كان جانب الادعاء يتقدم بالاتهام إلى المسئول من جانب الدولة بتسجيله ليتأكد من جديته، وبعد ذلك تتم إجراءات تشكيل المحكمة الشعبية، التي تتكون من ٥٠١ أعضاء يتم اختيارهم بالقرعة من بين المواطنين مجتمعين في الإكليزيا صباح يوم المحاكمة بواسطة لجنة من مجلس الشورى. بعد ذلك تبدأ المحاكمة بقراءة صيغة الاتهام، ثم يتحدث

الجانبان، الادعاء والدفاع بأشخاصهم؛ وبعد أن يستمع أعضاء المحكمة للمناقشات جميعها - حسب أوقات محددة لكل متحدث - يصدرون قراراتهم بالتصويت السري بالإدانة أو البراءة - فإذا كان القرار بالإدانة، انتقلوا إلى مناقشة العقوبة المستحقة. فيترح كل من الادعاء والدفاع العقوبة التي يراها مناسبة، ويُقر أعضاء المحكمة بكامل تشكيلهم (٥٠١ أعضاء) بالتصويت السري على إحدى العقوبتين المقترحتين، التي تتولى سلطات الشرطة تنفيذها^(٩٣).

ولعل من المناسب أن ننظر الآن في محاكمة سقراط في ظروف الوضع الديمقراطي منذ عودته ٤٠٣ ق. م.، ونبدأ بالتعريف بالمسؤولين عن اتهامه وتقديمه للمحاكمة. ونعرف من كل من أفلاطون وزينوفون أنهم كانوا ثلاثة هم أنيتوس Anytos وميليتوس Meletos وليكون Lykon ويحدد سقراط دور كل منهم بأن ميليتوس يمثل الشراء وليكون عن الخطباء وأنيتوس يتحدث باسم رجال الصناعة والسياسيين^(٩٤). وإن تحديد أدوارهم على هذا النحو يُشعرنا بخطورة الموقف، ومعنى هذا أن الخصومة والعداوة ضد سقراط ذات طابع عام وليست شخصية بأي حال. وقد نتساءل ما هو الإثم الذي يمكن أن يرتكبه سقراط الفيلسوف، ليثير ضده الحكومة الديمقراطية الجديدة التي أخذت بمبدأ التسامح على نحو ما ذكرنا. لذلك لزم أن نتعرف على طبيعة الاتهام أو الاتهامات التي وجهها خصومه إليه، ووردت في صيغة الاتهام التي على أساسها حوكم سقراط، فنجدها تتضمن اتهامين محددين، الأول: أن سقراط لا يؤمن بأهة المدينة وأنه يدعو لأهة جديدة؛ الاتهام الثاني بأن سقراط يفسد شباب المدينة^(٩٥). ويبدو عند النظرة الأولى أن المحاكمة كانت بسبب فلسفة سقراط وفساد عقيدته الدينية، وأنه عن طريق تعاليمه الفلسفية يُفسد الشباب. ولكن معرفتنا بالنظام الديمقراطي الأثيني تجعلنا نستبعد هذين الاتهامين سببا حقيقيا للمحاكمة. فالديمقراطية الأثينية كانت شديدة التسامح في حرية الرأي والفكر مادام لا يصطدم بمصالح الدولة وقوانينها.

وبالنسبة للاتهام الأول بالذات، نجد أن سقراط - كما يقدمه أفلاطون الذي شهد المحاكمة واستمع إلى خطاب الدفاع - ينكر اتهامه بعدم الإيمان بالأهة إنكارا مطلقا أكثر من مرة في دفاعه. ^(٩٦) أما الاتهام الثاني المتعلق بإفساد شباب المدينة، فنجد سقراط يتناوله على أنه متعلق بنظريته أن الفضيلة والحكمة هما سبيل الرقي البشري، وأنه يُعلم ذلك للشباب.

ويعلن أكثر من مرة أنه:

«لن يتوقف عن طاعة الله... وأنه سيستمّر في إقناع جميع المواطنين، شبابا وشيوخا، ألا يقصروا اهتمامهم على العناية بأجسامهم وممتلكاتهم، وأن يحرصوا أولا وقبل كل شيء على العناية بأرواحهم لتسهم إلى غاية الفضيلة، وأن الفضيلة لاتأتي من الثروة، ولكن الفضيلة هي التي تجلب

الثروة وكل ما هو خير، في الحياة الخاصة والعامة. إذا كان يمثل هذا القول أنهم بأنني أفسد الشباب . . . فتأكدوا أنني لن أسلك طريقاً آخر».

كما سبق أن أكد أنه «لن يتوقف عن الفلسفة وحث الناس على الفضيلة». (٩٧)

يمكننا من مثل هذه الأقوال أن نتعجب إذا كانت المحاكمة فعلاً حول الفلسفة والدين، أو أن أعضاء المحكمة الشعبية، وعددهم ٥٠١ عضواً - اختيروا بالقرعة من عامة الناس - لم يكونوا من الثقافة والفهم بالقدر الذي يمكنهم من استيعاب كلام سقراط عن الفضيلة، فأدانوه بسبب آرائه الفلسفية وحكموا عليه بالموت. ولكن دراسة متأنية لجميع ظروف المحاكمة والملايسات التي سبقتها أو أحاطت بها، تشير إلى أن المحاكمة كانت بعيدة كل البعد عن الفلسفة أو الدين، وأنها كانت في واقع الأمر محاكمة سياسية محضة، ولكن أضفي عليها طابع الفلسفة والدين لسببين، الأول: ليكون عنصر إثارة للجمهور التي يستيرها العنصر الديني عادة، الثاني: حتى لا يفسر الاتهام بأنه مخالف لمبدأ العفو العام وعدم إثارة الخلافات السياسية القديمة، ويبدو أن سقراط نفسته وكذلك تلميذه أفلاطون وزينوفون، حرصوا جميعاً على عدم الكشف صراحة عن السبب السياسي، لأنه فيما يبدو لم يكن في صالح سقراط، ولكنهم «أوعزوا المحاكمة إلى دوافع وأحقاد ذات طابع شخصي. فذهب سقراط (أو أفلاطون) إلى أن حكمة سقراط وتحديه لكثيرين في مجالات الحياة المختلفة والكشف عن جهلهم أثار أحقادهم ضده، في حين أن زينوفون جعل العداء شخصية بين أنتيوس بالذات وسقراط، وذلك لاختلافهما حول تعليم ابن أنتيوس، فيقول إن سقراط أراد للإبن أن يتعلم الفلسفة والحكمة، ولكن أنتيوس فضل أن يعلمه حرفة العائلة ومصدر ثروتها وهي دباغة الجلود. (٩٨) وما من شك أن الدوافع الشخصية، وخاصة تلك التي يذكرها زينوفون لا يمكن أن يقبلها كل من يعرف الظروف التي مر بها المجتمع الأثيني ونظامه القضائي. ولمعرفة حقيقة العنصر السياسي في محاكمة سقراط، ينبغي أن نعرف بشخصية أنتيوس أولاً، وبالجانب السياسي لشخصية سقراط بعد ذلك.

كما من شك أن أنتيوس كان أهم وأخطر شخصية سياسية بين أعضاء الاتهام الثلاثة وقد وصفه سقراط حسب رواية أفلاطون في «أنه يمثل رجال الصناعة والزعماء السياسيين: ويبدو أنه من أثرياء الطبقة المتوسطة الذين حققوا ثروة كبيرة عن طريق العمل في دباغة الجلود، بلغ مكانة مرموقة في الحياة العامة في المرحلة الأخيرة من الحرب البلوبونيزية، فتولى القيادة العسكرية في معركة بيلوس PY-LOS ٤٠٩ ق.م، أي بعد فشل انقلاب الأقلية الذي عُرف باسم حكم «الأربعمائة» ٤١١ ق.م. وعودة الديمقراطية. (٩٩) ومرة ثانية تنضج أطمعته السياسية في التطورات التي صاحبت هزيمة أثينا العسكرية ٤٠٤ ق.م، وذكر عنها أرسطو أن أنتيوس كان من بين «أفضل الطبقات الذين سعوا صادقين إلى استعادة ديمتور الآباء . . . بزعامة ثيرامينس» (١٠٠) وحين حدثت المواجهة بين

كريتياس، قائد «الثلاثين» وثيرامينس، بسبب الهجوم الذي شنه ثيرامينس ضد كريتياس، وأنه تعرض وأسرته للاضطهاد، فقتل أخوه وصودرت ممتلكاته حتى اضطر أنيتوس إلى الفرار واللحاق بالمتنفذين الديمقراطيين. وبعد ذلك لعب دورا قياديا في المقاومة العسكرية التي انتهت بسقوط «الثلاثين» وعودة الديمقراطية مرة ثانية. (١٠١) ومن ذلك يتضح أن أنيتوس كان من أعداء كريتياس وحكومة «الثلاثين»، ويعتبر من أبرز مؤسسي العهد الديمقراطي الجديد. ورغم ما تعرض له من اضطهاد ومصادرة لأمواله، فقد اكتسب احترام الرأي العام الأثيني لأنه لم يستغل مكانته ونفوذه السياسيين لاسترداد ما فقد من ممتلكات. لأن أي محاولة لإثارة أحداث الماضي كانت ممنوعة حسب شروط العفو العام، الذي كان أنيتوس ممن أسهموا في إعلانه والتزموا بشروطه. وقد أشاد بنبل موقفه هذا الخطيب الأثيني المعروف إيسقراط في خطبة ألقاها ألقاها في ٤٠١ ق. م. أي قبل عامين فقط من محاكمة سقراط، قال فيها:

«إن ثراسيبولوس (قائد الديمقراطيين المتنفذين) وأنيتوس، وهما من أكثر الرجال نفوذا في المدينة، ورغم ما سلب منها من أموال كثيرة (عل أيدي «الثلاثين») وأنها يعرفان الأشخاص الذين أبلغوا عن ممتلكاتها، فلم يحاولا تقديمهم للمحاكمة أو إشارة الخلافات القديمة ضدهم. على عكس من ذلك... فمع ما لها من القدرة على تحقيق مآربها، فإنها فيما يتعلق بالأمور التي شملها العفو العام كانا يعتقدان أن من الأفضل أن يتساويا مع سائر المواطنين.» (١٠٢)

يتضح من هذه المعلومات مجمعة مقدار ما كان لأنيتوس من مكانة مرموقة في المجتمع الأثيني، والدور السياسي البارز الذي لعبه خلال العقد الأخير من القرن الخامس ق. م. الذي شهد انكسار الديمقراطية عسكريا ثم انبعاثها السياسي مرة ثانية، وأنه من عمد ومؤسسي العهد الديمقراطي الجديد والعفو العام الذي اقترن به. ولابد أن دافعا سياسيا قويا هو الذي حرك أنيتوس ضد سقراط باعتباره خصما وربما خطرا أيضا على الديمقراطية. وقد تجنب ذكر ذلك صراحة لأن المصاحفة في ظل العفو العام كانت بين الديمقراطيين والأقلية المعتدلة التي عارضت حكومة كريتياس و«الثلاثين الطغاة». وعلى ذلك يبدو أن شبهة ظلت عالقة بالأذهان بشأن صلة سقراط ب«الثلاثين وبكريتياس شخصيا، ولعله رغم بقاءه في المدينة بعد انسحاب أتباع الثلاثين إلى إليوبزيس، لم يعلن صراحة قبوله المصاحفة واعترافه بالعهد الديمقراطي الجديد. وتؤكد هذه الشبهة على لسان أحد الخطباء الديمقراطيين وهو إيسخينيس Aeschines في خطاب له عام ٣٤٥ ق. م.، أي بعد المحاكمة بنصف قرن تقريبا، فيقول فيه:

«... أيها الأثينيون، لقد حكمتم على سقراط السفطائي بالموت، لأنه قد ثبت لكم بجلاء أنه هو الذي علم كريتياس، أحد زعماء «الثلاثين» أعداء الديمقراطية...» (١٠٣)

تؤكد هذه العبارة الصريحة بما لا يدع مجالا للشك أن محاكمة سقراط وإدائته كانت بسبب موقفه الرافض للديمقراطية. وما زاد هذا الأمر حدة أن سقراط كان قد عرف بهذا الموقف على مدى حياته الطويلة. ورغم أن دفاع سقراط - على لسان أفلاطون - ركز على الدفاع عن سلامة عقيدته الدينية وعن موقفه الفلسفي بأنه معلم فضيلة، إلا أن عددا من الإشارات وردت في هذا الدفاع تؤكد إدراكه لخطورة الموقف وللدوافع السياسية وراء المحاكمة.

في مرحلة مبكرة من «الدفاع» يشير سقراط إلى أنه ضحية خلاف قديم بينه وبين كثيرين في المدينة، وكيف له أن يدافع عن نفسه ضد اتهامات السابقين واللاحقين وأخيرا ضد هؤلاء أنتيوس ورفاقه: «لأن من يتهموني كثيرون، ومنذ زمن طويل... الذين يزيفون القول باسمي ويصعب على أن أتصدى لهم ولا يمكنني استدعاؤهم... وإلا أصبحت في دفاعي عن نفسي كأني أحارب أشباحا، وأسأل من لا يجيئون»^(١٠٤). ويضيف بعد ذلك أنه بأحاديثه ومحاوراته، جلب على نفسه كراهية سياسيين وشعراء ومؤلفي التراجم والكوميديا وأرباب الحرف والصناعات... «كثير من الناس يكرهوني، وهذا هو ما سوف يدينني، إذا كان لابد من أن أدان، ليس ميليتوس وأنتيوس ولكن خبث وشتائم الجمهور»^(١٠٥).

ولكن سقراط لا يذكر سببا سياسيا لكثرة من كرهوه، وإنما فقط أن السبب هو تميزه عليهم في «الحكمة والفضيلة». ورغم ذلك نلاحظ عنصرا اجتماعيا وطبقيا يظهر فجأة في «دفاعه» فيقول: «رغم فقره الشديد بسبب إهماله لمصالحه وانشغاله بخدمة الإله... إلا أن الشباب ذوي الفراغ من أبناء أكثر أهل المدينة ثراء، يتبعوني ويجدون متعة في سماع محاورتي مع مثل هؤلاء الرجال، وبعد ذلك يحاكموني ويستجوبون آخرين...»^(١٠٦) هؤلاء الشباب من أبناء الأثرياء كانوا من أكثر أعضاء حزب الأقلية نشاطا وتطرفا، ومنهم كريتياس ورفاقه الثلاثون، وهناك أيضا آخرون مثل أفلاطون وزيثوفون ممن انصرفوا عن السياسة واتجهوا إلى الكتابة في ظل الديمقراطية. ونظرا لأن الكثرة الغالبة من تلاميذ سقراط ورفاقه كانوا من «الأقلية»، وأن ذلك قد لا يخدم مصلحته أمام محكمة شعبية ديمقراطية، لذلك نجده يحرص على ذكر اسم واحد فقط من تلاميذه، كان من الديمقراطيين، وهو خيريفون لذلك نجده يحرص على ذكر اسم واحد فقط من تلاميذه، كان من الديمقراطيين، وهو خيريفون Chaerephon، الذي يصفه سقراط، موجها حديثه إلى هيئة المحكمة الشعبية بهذه العبارة:

«كان (خيريفون) صديقي منذ الطفولة، كما كان أيضا أحد المشاركين في ديمقراطيتكم، فقد كان من بين من ذهب إلى المنفى في الفترة الأخيرة، وعاد معكم من المنفى. فأنتم تعرفون بطبيعة الحال أي نوع من الرجال هو، ومقدار صدقه في كل ما يفعل. هذا الرجل ذهب إلى وحي معبد «دلفي»

وسأله إذا كان هناك شخص أكثر حكمة من سقراط . فأجاب الوحي : «لا أحد» .^(١١٧)

من الواضح أن سقراط يذكر هذه الحادثة ليؤكد أمرين في وقت واحد، الأول : أن اشتهاره بالحكمة جاء به وحي إلهي ، والثاني : ولعله أكثر أهمية بالنسبة لظروف المحاكمة ، أن الشخص الذي قام بسؤال الوحي وقام بإعلان الخير ، ليس واحداً من الأقلية الثرية أو النبلاء الذين ارتبط بهم سقراط عادة ، ولكنه ديمقراطي معروف ، كان قد تحمل مع الديمقراطيين محنة «الثلاثين» وذاق تجربة النفي وحارب في صفوفهم عند العودة . ورغم أنه كان قد مات قبل المحاكمة ، ولكن أخاه كان موجوداً أثناء المحاكمة ويمكنه أن يشهد على صحة الخير ، كما أكد سقراط . ومع ذلك فإن طريقة التعبير التي استخدمها سقراط كشفت عن عمق الخلاف بينه وبين الديمقراطيين ، حين قال هيئة المحكمة لشعبية إن خير يفون كان أحد المشاركين في «ديمقراطيتكم» . فهو تعبير يدل على شدة احتقاره لهذا النظام الذي جاء بهذه المحكمة عن طريق القرعة لتحاكمه . ويمكننا أن ندرك أن هذه العبارة ربما كادت الشكوك في استمرار سقراط في موقفه الرافض من الديمقراطية .

ويبدو أن موقف سقراط العدائي من الديمقراطية قديم ومعروف ، إذ يذكر تلميذه زينوفون كيف أنه سخر من واحدة من أهم النظم الديمقراطية في أثينا ، وهي قاعدة اختيار الأفراد لكثير من المناصب والأعباء العامة بطريق القرعة ، كما هو الحال في اختيار الأراخنة وأعضاء المحاكم الشعبية . فبقول : زينوفون :

«إنه مما أخذ على سقراط حقاً أنه كان يشجع رفاقه على الاستخفاف بالنظم الدستورية ، بقوله إنه من السخف أن يتم تعيين لحكام «الأراخنة» بالقرعة ، بينما لن نجد إنساناً يقل أن يعمل لديه ملاح أو نجار أو عازف تم اختياره بالقرعة ، علماً بأن الضرر الذي ينجم عن سوء اختيار هؤلاء ، أقل كثيراً من الضرر الذي ينشأ من أخطاء سياسة الدولة» .^(١١٨)

كذلك يورد أفلاطون في محادثة «فايدروس» Phaedrus جدلاً ، يخلط فيه سقراط بين الهزل والجد حول خطورة عدم المعرفة الحقيقية . فبدأ ساخراً ، بآثك إذا لم تعرف الفرق بين الحمار والحصان ، كان بأساطعة تاجر خيل ذكي أن يبيع لك حماراً على أنه حصان . ثم يحول سقراط فجأة من هذا الحوار لمناجاة المثير للضحك فعلاً إلى السخرية من أهم مؤسسة في النظام الديمقراطي كله ، وهي الإكليزيا أو الجمعية الشعبية ، مصدر السلطات في الدولة والتي تضم مجموع المواطنين فيقول :

«وحين يتصدى خطيب لا يعرف ما هو الخير والشر لإقناع دولة مثله جهلاً ، ليس بمدح «ظل حمارة» بدعوى أنه حصان ، ولكن بمدح الشر بدعوى أنه الخير ، ولعرفته بطرق تفكير الجمهور يقتنعهم

بعمل الشر بدلا من الخير. ماذا نتوقع أن يكون الحصاد الذي تجنيه خطابته من البذرة التي بذرها؟
فيدروس - موافقا كالعادة - : حصاد لاخير فيه. (١٠٩)

وهناك موقف ثالث يسجله تلميذه زينوفون يصور تفكيره عن الجمعية الشعبية، وذلك حين سأله أحد تلاميذه خارميدس Charmides، إذا كان ينصحه بالعمل السياسي. وعلى غير المألوف شجعه سقراط في ذلك. كان هذا التلميذ عَمَ لأفلاطون، وأصبح فيما بعد المساعد الأيمن لكرتياس أثناء حكم «الثلاثين». ويورد لنا زينوفون حوارا دار بين التلميذ وأستاذه حول العمل السياسي، نفهم منه أن خارميدس كان مترددا بشأن قدرته على اقتحام مجال السياسة، فيسأله سقراط قائلا:

«- إذا امتنع رجل عن تحمل مسئوليات الدولة رغم قدرته على تصريفها بما ينفع الدولة وبحق له المجد، ألا يحق لنا أن نظنه جباناً؟»

وحين يرد خارميدس بأنه يشعر بالرهبة من مخاطبة الجمهور، يقول له سقراط مشجعاً بأنه كثيرا ما سمعه ينصح رجال السياسة في أحاديث خاصة. ويرد خارميدس بأن الحديث الخاص يختلف كل الاختلاف عن المناقشات العامة أمام الجمهور. هنا يعاتبه سقراط، مفصحا عن احتقاره الشديد للجمعية الشعبية «الإكليزيا»: .

«- إنك لاترهب مخاطبة أكثر الناس ذكاء ومقدرة، وها أنت تمجّل من مخاطبة جمهور من التافهين والبلهاء. ممن تمجّل؟ من حلاجين وإسكافيين ونجارين وحدادين وفلاحين ونجار وأصحاب حوانيت في الأسواق، أناس كل همهم أن يشتروا بسعر أقل لبيعوا بسعر أعلى؟ هؤلاء هم أعضاء الجمعية الشعبية «الإكليزيا». (١١٠)

هذه مجموعة من المواقف التي تكشف عن الجانب السياسي لشخصية سقراط، وأنه يقف موقفا راديكاليا في عدائته للديمقراطية الأثينية، التي قدر له أن يقضي حياته في ظلها. ويمكننا أن نتساءل، كيف استطاع سقراط أن يعيش حياته، سبعين عاما، في ظل النظام الديمقراطي، دون أن يصطدم به علانية، ولا تضيق بها الديمقراطية إلا حين بلغ السبعين من عمره؟ لقد أجاب سقراط نفسه على هذا التساؤل المحير في «دفاعه» كما أورده أفلاطون. لاجدال في أن سقراط كان رجلا صادقا مع نفسه إلى أبعد درجة، ولذلك كان أميناً مع نفسه حين قرر أنه لا يستطيع أن يمارس الحياة السياسية العملية، في ظل النظام الديمقراطي السائد، والذي لم يفتن به سقراط. وأعلن موقفه هذا ضراحة في المحاكمة على النحو التالي:

«يجب أن تعلموا، أيها الأثينيون، لو أنني كنت حاولت الاشتراك في شئون الدولة، لكنت هلكت منذ زمن طويل، دون تحقيق أي مصلحة لكم أو لنفسي... ليس هناك إنسان يمكنه أن يبقى آمناً، إذا عارضكم - أو أي شعب آخر - بأمانه وصدق، وحاول منع تجاوزات كثيرة من أن تحدث في الدولة ضد العدل والقانون. لذلك يجب على من يريد أن يصارع من أجل الحق - إذا رغب أن يكون آمناً ولو لفترة قصيرة من الزمن - أن يحیی حياته الخاصة بعيداً عن معترك السياسة» (١١١).

ويواصل سقراط الحديث بعد ذلك، فهو رغم أنه لم يتول إطلافاً منصباً من مناصب الدولة إلا أنه اضطر إلى أن يقف معارضا مرتين ضد الرأي السائد حين تمسك بالحق، مرة زمن الديمقراطية والأخرى زمن «الثلاثين». في المرة الأولى كان عضواً في اللجنة التنفيذية بمجلس الشورى الذي يتم اختيار أعضائها بالقرعة حسب القبائل. وحدث أن عرضت عليه قضية محاكمة جماعة لعشرة من القادة بعد معركة أرجنوسا Arginusae البحرية ٤٠٦ ق.م. لتقصير صدر عن بعضهم. ورغم أن أعضاء اللجنة التنفيذية الخمسين طالبوا بالمحاكمة الجماعية، عارضها سقراط وحده لأنها مخالفة للقانون. وفي المرة الثانية كلفته حكومة «الثلاثين» بأن يقوم مع آخرين بإلقاء القبض على أحد المعارضين لها، ولكن سقراط يخبرنا أنه رفض القيام بهذه المهمة لأنه لم يقتنع بأسبابها. (١١٢)

لاشك أن سقراط أراد بهذين المثالين أن يقنع أعضاء محكمته أنه غير متحاز لأي من الحزبين وأنه إذا عارض في موقف معين فهو يصدر في ذلك عن عقيدة شخصية ومبدأ أخلاقي دون أن يسعى بنفسه للتدخل في السياسة. ومع ذلك فإن موقفه من حكومة «الثلاثين» يشوبه كثير من الضعف أو الشك. فامتناعه عن القبض على مواطن بري يعتبر موقفاً سلبياً، وكان ينتظر من سقراط أن يكون أكثر إيجابية وأن يعارض اعتقال وقتل ذلك المواطن عملاً بمبدأ الدفاع عن الحق والقانون كما يدعي. وتناكد سلبية سقراط مع «الثلاثين» حين استدعاه كريتياس وأمره أن يكف عن تعليم «فن أو علم الكلام techne logon» بعد أن صدر قانون بذلك فاستكان سقراط ولم يعارض (١١٣)، رغم أنه أثناء محاكمته أعلن أنه لن يتوقف عن تعليم الفلسفة والفضيلة ولو قتلوه مائة مرة. (١١٤)

ولكن هل عاش سقراط طيلة حياته في منأى عن السياسة؟ إنه يحاول تأكيد ذلك أكثر من مرة في «الدفاع». بعد أن استمع إلى قرار المحكمة بإدانته بأكثرية ٦٠ صوتاً فقط، سمع له باقتراح جزاء يراه مناسباً بدلاً من الإعدام المقترح؛ وهنا يكرر سقراط تبعده عن الحياة السياسية في شتى صورها، الخطابة، المناصب العامة، القيادة العسكرية، وكذلك «الجمعيات السرية السياسية» (١١٥). كانت هذه الجمعيات السرية أو التأميرية synnomosia ظاهرة خطيرة في الحياة السياسية الأثينية في فترة الحروب البلويونيزية، واشتهرت بالتطرف بين شباب الأمر الأرستقراطية، مع ميل شديد لاستخدام

العنف في التآمر ضد الديمقراطية ؛ وفوق هذا كله عرف أعضاؤها بعلاقات مريبة مع إسبرطة . وأقدم إشارة نعرفها عن هذه الجمعيات السياسية ، وردت عند أرسطوفانيس في مسرحية «الفرسان» عام ٤٢٤ ق.م حيث يقول أحد أشخاصها لمجموعة من الشباب " سوف أذهب إلى لجنة مجلس الشورى لأعلن لهم عن مؤامرتكم البشعة *synomosia* " .^(١١٦) وأول حادثة تُتهم فيها هذه الجمعيات السرية بالتآمر ضد الديمقراطية حدثت في ٤١٥ ق.م . في ليلة مغادرة الحملة الأثينية إلى صقلية ، حين قام أعضاؤها تحت جنح الظلام بتحطيم تماثيل الإله هرميس ، مما اعتُبر نذير شؤم لهذه الحملة . وفعلا أحاطت بها الشبهات والالتماسات وانتهت بهزيمة ساحقة للأسطول الأثيني . وأصبح من الواضح - حسب رواية ثوكوديدس - أن هناك مؤامرة على نطاق واسع تدبرها الأقلية المتطرفة ؛ ولم تبق محصورة ضد الحزب الديمقراطي في أثينا ، بل تشط قائد خائف بمقاومة السياسة الأثينية في حشد حلف ديلوس ، هدفها خلع الحكومات الديمقراطية في المدن وإقامة حكومات أقلية بدلا منها . وهكذا انسَلخت المدن الواحدة بعد الأخرى عن الحلف الأثيني ، وأرسلت تساعد في انقلاب الأقلية في داخل أثينا ٤١١ ق.م .

ويصف ثوكوديدس ما حدث على نحو يدل على أن الجمعيات السرية الأستقراطية قامت بدور حاسم في هذا الانقلاب . " قامت أعداد من شباب هذه الجمعيات السرية بتكوين فرق انتحارية لقتل زعماء الديمقراطيين وخلق جو من الرعب في المدينة . . . لقد قتلوا سراً رجلاً يسمى أندركليس كان أبرز شخصية في الحزب الديمقراطي ؛ وسراً أيضاً تخلصوا من معارضهم بالطريقة نفسها . " ^(١١٧) وهكذا عمّ الرعب في المدينة وامتنع الناس عن معارضتهم ، " إذ أصبح من الواضح أن المؤامرة واسعة الانتشار ؛ وإذا حدث وعارضهم أحد تعرض للقتل فوراً بأساليب غاية في المهارة . . . فلاة الشعب بالصمت وأصبح في شدة الضيق ، حتى أن من لم يصبه ضرر - وإن لم يتفوه بكلمة واحدة - عُدّ ذلك فوزاً . " وكما هم مألوف كان للرعب تأثير مضاعف ، فحين ظن الديمقراطيون أن المؤامرة أعم وأشمل مما في الواقع ، أجبطلت نفوسهم . . . " ثم عم الشك جميع الديمقراطيين في تعاملهم مع بعضهم البعض ؛ فبدافع من الخوف أو الانتهازية أعلن أناس تحولهم إلى جانب الحكام " ومن بينهم أفراد لم يكن يتوقع أحد أن يغيروا مواقفهم ويتحولوا إلى الأقلية " أولئك الذين غيروا مواقفهم " هم الذين تسبوا في إشاعة عدم الثقة بين الجباهير ، وأسدوا للأقلية خدمة كبرى ، فبينما آمنوا أنفسهم عمقوا في نفوس الديمقراطيين الشعور بعدم الثقة بأنفسهم وفيها بينهم ^(١١٨) .

هذا التصوير الحي لتلك التجربة المؤلمة التي عاناها الأثينيون سجله ثوكيديدس المؤرخ الأثيني المعاصر للأحداث والذي عرف أثناء حرب البلوپونيز بأنه كان ينتمي لحزب الأقلية ، ولكن رغم اختلافه في الرأي السياسي مع الديمقراطيين ، كان مؤرخاً منصفاً ومواطناً حريصاً على مصلحة الوطن ، فاشتهر باعتداله الشديد في الرأي وقدرته الفذة على حسن فهم وتعليل الأحداث وتحليلها

سلياً. لذلك يعيل الدارسون الحديثون إلى قبول هذا التصوير الذي سجله ثوكيديدس على أنه غير بعيد عما حدث فعلاً خلال حكم الأربعمائة التي تدم أكثر من أربعة أشهر في ٤١١ ق. م.^(١١٩)، وما زاد شعور الأثينيين بالنعمة على المتطرفين من الأقلية أنهم لم يكنوا عن التآمر على الدولة والنظام الديمقراطي كلياً سنحت فرصة لذلك. فلم تكدر سبع سنوات على فشل انقلاب ٤١١، حتى انتهزوا فرصة هزيمة أثينا ٤٠٤ وتفردت فئة قليلة منهم بدعم من إسبرطة وحمايتها، وأقاموا حكم «الثلاثين» الذي أتى من الفظائع مما جعل أعمال الأربعمائة تتضاءل إلى جانب ما اقترفوا. وليس أدل على ذلك من أن عدداً من المفكرين والمؤرخين من أمثال أفلاطون وزينوفون وأرسطو، الذين اشتهروا بميولهم إلى جانب الأقلية بصفة عامة استنكروا جميعاً أعمال «الثلاثين» وتجاوزاتهم^(١٢٠). وقد اجتهد زينوفون فيما بعد أن يبرئ سقراط من تجاوزات تلميذه كريتياس السلوكية والأخلاقية وهو ما لم يحاوله سقراط نفسه في الدفاع أثناء المحاكمة^(١٢١).

وللمرة الثالثة خلال عقد واحد، لم يمتع من بقي من أتباع «الثلاثين» بعد هزيمتهم وعودة الديمقراطية، بما فرضه عليهم العفو العام من نفي آمن إلى إليوزيس بعيداً عن الحياة السياسية في أثينا. ويذكر زينوفون أنهم في ٤٠١ ق. م. شرعوا في تدبير مؤامرة جديدة لاستعادة السلطة بالقوة، وأخذوا يكونون جيشاً من الجنود المرتزقة سرا. ولكن الحكومة الديمقراطية كانت أكثر تنبهاً ويقظة، ففاجأتهم بهجوم مباغت قبل أن يستكملوا قوتهم، وقبل أن يتمكنوا من الحصول على مساعدة أمير «طيبة»، وقضوا على الفتنة في مهدها. فقتلوا القادة وأرسلوا إلى الآخرين بقبول الصلح والعودة إلى المدينة^(١٢٢).

في ضوء هذا الجو من التآمر المتكرر على مدى عشر سنوات متصلة ٤١١-٤٠٤ ق. م. من جانب فئات متطرفة من الأقلية ضد الديمقراطية، يجب أن ننظر إلى محاكمة سقراط في ٣٩٩ ق. م. فالموقف السياسي غير آمن، والخطر العسكري يهدد الديمقراطية في أي لحظة في فترة سيادة إسبرطة في كل أرجاء اليونان. وإذا كانت الديمقراطية الأثينية في عصر قوتها طيلة القرن الخامس ق. م. تمتعت بدرجة عالية من الثقة بالنفس، مما كان يمكنها من احتلال المعارضة ومن التغاضي عن أعمال التطرف من جانب الأقلية، فإنها في بداية عهدها الجديد كانت أقل ثقة وأكثر قلقاً. ويبدو أن سقراط أثار حوله الريبة والشكوك، وأنه لم يكن بعيداً عن السياسة ومجرياتها في أثينا، وأن تعليمه لم يقتصر على الفضيلة والأخلاق. ويقرر ذلك تلميذه زينوفون في هذه العبارة التي لا تجلجول من دلالة:

«وربما جاز أن يعترض معترض بأنه ما كان ينبغي أن يعلم سقراط رفاقه السياسة قبل أن يعلمهم ضبط النفس. وأنا لا أنكر ذلك^(١٢٣)».

فأي نوع من السياسة كان سقراط يعلم تلاميذه؟ وربما نجد جانباً من الإجابة على هذا السؤال

عالم الفكر

في بعض الإشارات التي وردت في مسرحيات أرسطوفانس ، باعتبار أنها تنتقد ما اشتهرت به تعاليم سقراط أثناء حياته . في مسرحية «السحاب» التي مثلت في ٤٢٣ ق.م نجد أحد تلاميذ سقراط من الأرستقراطية - بعد أن أكمل دراسته في مدرسة سقراط - يقول في زهو وغرور :
" ما أمتع أن نتعرف الإنسان على النظريات الجديدة البارة . وأن ننظر إلى القوانين السائدة باحتقار " (١٢٤).

وفي مسرحية أخرى «الطيور» أخرجها أرسطوفانس في ٤١٤ ق.م - أي في سنوات محدثة حملة صقلية وما صاحبها من تأمر شباب الأقلية المتطرفة ضد الديمقراطية - يشير إلى هؤلاء الشباب الساخط الناقم ويصرح بشدة تعلقه بإسبرطة ، وفوق ذلك يجعل سقراط رمزاً لهم ، فهم :

" مولعون بحب إسبرطة ؛ يسرون بشعر طويل أشعث ، بلا طعام ، ويثياب قذرة . سقراطيون ، مسلحون بالعصي " (١٢٥).

هذا الوصف العابر لهؤلاء الشباب جمع بين صفتين خطيرتين هما ، حب إسبرطة والميل إلى العنف ، ثم جمع الصفتين في شخص سقراط .

من كل هذا العرض يتبين أنه كان لشخصية سقراط جانب سياسي واضح اشتهر بين الأثينيين ، ورغم أنه حرص هو نفسه على عدم ممارسة الحياة السياسية ، بسبب عدم اقتناعه بالنظام الديمقراطي الذي ساد في أثينا طيلة حياته تقريباً ، إلا أنه حرص أيضاً على أن يثبت أفكاره السياسية ويعلمها بهدف أن يقوم الشباب الجديد من الأرستقراطية بتنفيذها بالقوة . وإن ارتباط هذه التعاليم بالعداء المطلق للديمقراطية والتعاطف مع إسبرطة جعل منه شخصية غير مرغوب فيها على الأقل في الظروف ثورات الأقلية المتلاحقة في السنوات العشر الأخيرة من القرن الخامس ق.م وبذلك يمكننا أن نرى أن الاتهام الحقيقي الذي وجه ضد سقراط أنه كان يشجع ويعلم الشباب الأرستقراطي أساليب التمرد ضد القوانين الديمقراطية . وربما استطاع أن يقنع رفاقه بأصوله الفلسفي بأنه ينبغي عليهم أن يلتزموا بطاعة «الفضيلة» وليس بطاعة «القوانين» . ونجد شيئاً من هذه المواجهة بين «الفضيلة» و «القوانين» في دفاع سقراط كما أورده أفلاطون وذلك حين يوجه سقراط سؤاله إلى أحد متهميه ، ميتيلوس فيقول : " ماذا يساعد الشباب على أن يرتقوا بأنفسهم ؟ " - فيرد ميتيلوس : «القوانين» ؛ وهنا يستطرد سقراط لإثبات أن طاعة الآلهة والفضيلة التي يعلمها هي التي ترتقي بالشباب (١٢٦).

ولعل أكبر دليل على تورط سقراط السياسي وعلاقته بحركات الشباب الأرستقراطي السرية

ضد الديمقراطية ، هو تغير هجته وحدته التي غلبت على القسم الأخير من «الدفاع» بعد أن أصدرت المحكمة قرارها الأخير بإعدامه . فبدلاً من الهدوء والحديث عن الأفة والفضيلة ، نجده فجأة يلجأ إلى تهديد المحكمة بما سيحدث لهم بعد موته قائلاً :

" لقد أصدرتم حكمكم هذا ، معتقدين أنكم قد حرزتم أنفسكم في المستقبل من أي حساب عما اقترعتم ؛ والأكثر شباباً منهم سيكونون أشد قسوة وأكثر إيذاء لكم . فإذا كنتم تظنون أنكم يقتل ستمنعون أي إنسان من لومكم وأخذكم بما أسأتم ، فقد خاب ظنكم . " (أفلاطون «الدفاع» ٣٩)

هذا يقترب من أن يكون اعترافاً من سقراط بأن الاتهام الذي حوكم وأعدم بسببه كان سياسياً وذلك بسبب عدائه المستمر ضد الديمقراطية وعلاقته الوثيقة فكرياً وتعليمياً على الأقل بالرجال الذين قادوا ثورات الأقلية الثلاث في السنوات العشر السابقة على محاكمته .

كيف مارس الأثينيون ديمقراطيتهم ؟

في نهاية هذه الدراسة التي حاولنا أن نقدم فيها عرضاً لنمو وتطور التجربة الديمقراطية الأثينية واستمرارها ، نقدم الآن بإيجاز بياناً بأهم المعالم التي استقر عليها ذلك التنظيم الديمقراطي وأسلوب ممارسته وتطبيقه بنجاح ، مما أوقع الأثينيين بالتمسك به ، رغم ما اعترضه من أزمات وما حدثت من أخطاء ، ورغم اعتراضات المعارضين . إن معارضة سقراط للديمقراطية تمثل في الواقع موقفاً متطرفاً لانحياز شاع بين عدد من المثقفين من أمثال ثوكوديدس وأفلاطون وزينوفون وأرسطو من المؤرخين والفلاسفة ؛ ومن السياسيين المشهورين ، وصفها ألكيباديس تلميذ سقراط المعروف ، بأنها " حماقة معترف بها " (١٢٧) . ومع هذا كله ، أمنت بها الكثرة الغالبة من الأثينيين وقرروا المحافظة عليها بعد الهزيمة العسكرية ٤٠٤ ق.م وبعد تجربة الأقلية المتطرفة في «الثلاثين» فحاربوا من أجل استعادة الديمقراطية ، وحينما تكلفت جهودهم بالنصر وتحققت المصالحة العامة ، وقف ثراسيبولس في الإكليزيا ليقول لمن " أقاموا في المدينة " مع «الثلاثين» بأن عليهم أن يحسبوا في ظل القوانين السابقة " (قبل الثلاثين) ، أي قوانين النظام الديمقراطي (١٢٨) .

وقد نتساءل عن السر في تمسك الشعب الأثيني بنظامه الديمقراطي ، خاصة بعد أن فقد الإمبراطورية وهزم عسكرياً في صراعه مع إسبرطة . ولعلنا نجد الإجابة الصحيحة على هذا النظام الديمقراطي حقق للأثينيين مبدأ سيادة القانون بدرجة لم تبلغها أي من النظم الأخرى ؛ وكان الديمقراطيون يعتزون بتلك «القوانين» كل الاعتزاز لاحظنا ذلك في رد ميتلبولس على سقراط بأن «القوانين» هي التي ترتقي بالناس ، وما نحن نجدها في كلمة ثراسيبولس " بضرورة الحياة في ظل القوانين السابقة " .

في الواقع، إن تأكيد الديمقراطية على مبدأ سيادة القانون له طرافته في ضوء الصورة التي برسمها خصومهم عن الحياة في أثينا. فأفلاطون في «الجمهورية»، يشكو «أن المدينة في ظل الديمقراطية مليئة بالخرابة، وخاصة حرية الرأي، كل شخص حر يفعل ما يشاء... وكل رجل يستطيع أن ينظم حياته بالطريقة التي يريدها... لذلك فالناس مختلفون، بدلا من أن يلتزموا جميعا بأسلوب واحد في المعيشة... كذلك الأجانب، وحتى النساء والعبيد أحرار مثل المواطنين». يرى أفلاطون في ذلك قمة الفوضى^(١٢٩). كذلك الأمر في نظر أرسطو - رغم اعتداله المعروف - في مثل هذه الديمقراطيات يعيش كل شخص كما يشاء، أو حسب تعبير يوريديس على مزاجه، وهو أمر سيء^(١٣٠). على النقيض من موقف الفيلسوفين كان بريكليس، الزعيم السياسي، يفخر بما حققته الديمقراطية من حرية، فيقول في خطبة تأييد شهداء السنة الأولى من حرب البلوونيز «نحن نعيش مواطنين أحرارا، ليس فقط في حياتنا السياسية ولكن أيضا في تعاملنا مع بعضنا البعض...»^(١٣١)، على نحو ما سبق أن ذكرنا، ورب قائل يقول إن بريكليس قال هذه الكلمات في أوج مجد الديمقراطية والإمبراطورية، ولكن هناك خطيبا آخر يسمى ليسياس Lysias شهد الهزيمة العسكرية وحكم «الثلاثين» ثم عودة الديمقراطية ٤٠٤-٤٠٣ ق.م وبعد ذلك بنحو عشر سنوات كتب خطبة تأييد في مناسبة مماثلة في مطلع القرن الرابع ق.م، فتحدث عن اقتناع كامل بصواب النظام الديمقراطي:

«كان (أسلافنا) وحدهم في ذلك الوقت أول من نبذوا من بينهم أنظمة الحكم الاستبدادي dynastia وأسسوا الديمقراطية، مؤمنين بأن تحقيق الحرية للجميع هو الواجب الأعظم؛ ونظرا لاشتراكهم فيها بينهم في آمال ومخاطر واحدة تولوا حكم أنفسهم بأرواح حرة، وبالقانون أكرموا المثلث وعاقبوا المسيء؛ واعتبروه من أعمال الحيوانات الضارية أن يستبد شخص بآخر بالقوة، وأن واجب الإنسان أن يقيم العدل بالقانون، وأن يقنع بالعقل، وأن ينزل على حكم هذين بالفعل، فيجعل السيادة للقانون، ويتخذ من العقل مرشدا»^(١٣٢).

نلاحظ من الاستشهادات السابقة، أن الديمقراطيين الأثينيين اعتبروا أن الديمقراطية هي سيادة القوانين التي ارتضاها الشعب لنفسه. وأن جميع المواطنين سواء أمام هذه القوانين، وواجبهم ممارستها بالفعل، ويمكننا أن نتناول هنا نماذج أو أمثلة من أساليب ممارسة الديمقراطية وتطبيقاتها كما استقرت في القرن الرابع ق.م. وهناك مبدآن أساسيان استقرت عليهما الديمقراطية الأثينية على نحو ما وصفنا في موقع سابق من هذه الدراسة: الأول هو أن السيادة السياسية كانت بيد الشعب مجتمعا في الجمعية الشعبية وهي «الإكليزيا» فالإكليزيا هي مصدر السلطات كما نقول اليوم، ومنها تصدر جميع القوانين وفيها تتخذ جميع القرارات السياسية في كل ما يهم المجتمع في السلم والحرب على

السواء . المبدأ الثاني هو قاعدة استخدام القرعة في التعيين لمعظم المناصب والأعباء العامة في الدولة . وقد رأينا كيف تعرضت القرعة للنقد الشديد على يدي سقراط وغيره ، ومع ذلك تمسك بها الأثينيون باعتبارها تحقق أعلى درجة من المساواة بين جميع المواطنين ، أفضل من نظام الانتخاب ، الذي اعتبر مبدأ أرسقراطيا بقدر ما كانت القرعة مبدأ ديمقراطيا . وقد خضع هذا النظام التعيين لمعظم المناصب الإدارية ، وعلى رأسها مناصب الأراخنة الذين كانوا يمرون بمرحلة الانتخاب الأولي في الدييات ثم القرعة حسب القبائل بعد ذلك . ولكن الدستور الأثيني استثنى دائما نوعين من المناصب من نظام القرعة وجعل التعيين هما بطريقا لانتخاب المباشر : وهما مناصب القادة العسكريين وعددهم عشرة ، واحد من كل قبيلة . وكان هؤلاء القادة العشرة يعملون تحت رياسة الأخوان العسكري ويتولون الإشراف على شئون الجيش والأسطول وسياسة الدفاع بصفة عامة . أما المجموعة الثانية من المناصب التي طبق فيها نظام الانتخاب ابتداء من القرن الرابع ق . م . فهي مناصب رؤساء الشئون المالية .

وبالنسبة لجميع المناصب سواء التي يعين لها بالقرعة أو بالانتخاب تتضمن القانون عددا من الشروط ضمانا لحسن سير الإدارة والعمل في الدولة . الشرط الأول ألا يقل سن من يتقدم لأي منصب أو مسئولية عن ثلاثين سنة ؛ وحتى يتمكن قراء المواطنين من التفرغ لشئون الدولة ، تقرر صرف إعانة مالية بدأت على يد بريكليس وتقدر في المتوسط بنحو دراهمة واحدة في اليوم الواحد . الشرط الثاني أن كل شخص يتقدم لتولي مسئولية عامة إذا كان يتعرض لفحص واختبار شخصي أمام لجنة مختارة بالقرعة من مجلس الشورى للتأكد من سلامة ماضيه وصلاحيته للمسئولية التي يتقدم لها ؛ وكان قرارهم في ذلك نهائيا . والشرط الثالث ، أنه بعد إجراء القرعة يصبح صاحب المنصب عرضة للمساءلة والعزل بقرار من الإكليزيا إذا ما ثبت تقصيره أو انحرافه . وكانت الإكليزيا تعتقد لهذا الغرض عشر مرات في السنة . الشرط الرابع ، أن مدة تولي أي منصب كانت سنة واحدة ، ولا يجوز تولي أي منصب أكثر من مرتين والمساءلة عن كل أعماله كما تخضع أملاكه وأمواله للمحاسبة أمام الإكليزيا أو المحاكم الشعبية إذا كان قد صدر عنه تقصير أو سوء استغلال للمنصب . من ذلك يتضح أن من المستبعد أن يجرؤ مواطن غير أهل للمسئولية على أن يعرض نفسه لكل هذه المخاطر^(١٣٢) .

وإذا انتقلنا إلى الهيئة الأولى ذات السيادة في الدولة ، وهي الإكليزيا أو الجمعية الشعبية ، فيجب أن نتذكر دائما أن الأثينيين مارسوا ما يطلق عليه الديمقراطية المباشرة ، وليست الديمقراطية التمثيلية الممارسة الآن . كان يعتبر في أثينا كل مواطن أثيني من الذكور من سن الثانية عشر ، عضوا في الإكليزيا طيلة حياته ، ويقتدز عددهم بنحو خمس وثلاثين ألف تقريبا في أوج مجده أثينا في القرن الخامس ق . م . ولكن هذا الرقم تناقص كثيرا فيما يبدو بعد ذلك طيلة القرن الرابع بعد ذلك .^(١٣٣) ولكن لا نستطيع أن نقطع بعدد المواطنين الذين كانوا يشهدون فعلا اجتماعات الإكليزيا

التي تكاد تكون أسبوعية، وربما زادت على ذلك في ظروف الأزمات الملحة. فقد كان من المقرر بنص القانون أن تعقد الإكليزيا أربعين جلسة عادية في السنة على الأقل، ويضاف إليها جلسات استثنائية كلما دعت الضرورة. ولقد سبق أن عرضنا من قبل للمراحل التي مرت بها الإكليزيا من القرن السابع حتى الخامس ق. م.، حين بلغت كامل قوتها وحققَت سيادتها على الدولة. ويمكننا أن نقول أن ما حدث في ٤٦٢ ق. م. تحت زعامة إفيالتيس وبريكليس واستمر بعد ذلك، كان ثورة دستورية ليس لها مثيل في التجربة الإنسانية قبل ذلك. فلم يسبق أن منح مجتمع جميع مواطنيه المساواة السياسية المطلقة في الحقوق والواجبات بصرف النظر عن النسب أو الثروة أو درجة التعليم أو نحوها مما يؤثر على وضع الفرد في المجتمع.^(١٣٤) ويتجلى تطبيق مبدأ المساواة في وضع واعتماد سياسة الدولة في ثلاثة مجالات أساسية هي:

- ١ - حق كل مواطن في مناقشة كافة شئون الدولة والتصويت عليها في الإكليزيا.
- ٢ - طريقة تكوين مجلس الشورى من خمسمائة عضو يختارون بطريق القرعة.
- ٣ - طريقة تكوين المحاكم الشعبية بطريق القرعة أيضا.

وما من شك أن مجلس الشورى الخمسمائة كان بمثابة هيئة محورية لنظام العمل الإداري والسياسي في الديمقراطية الأثينية. وقد لاحظنا من قبل، كيف نمت وازدادت أهميته في كل مرحلة دستورية: صولون، كليستينس، ثم إفيالتيس وبريكليس. وينتهي الأمر بوضع نظام دقيق لتكوينه من خمسمائة عضو، بنسبة خمسين لكل قبيلة، وكان توزيع الأماكن يتم على أساس الدييات في كل قبيلة. وكان يشترط في الأعضاء أن يكونوا فوق سن الثلاثين، وأن يؤدوا القسم الرسمي، وأن يخضع كل منهم لفحص أولي للتأكد من صلاحيته للعضوية ومدتها سنة واحدة، ثم محاسبته عن أدائه في نهاية السنة. ولا يجوز لأي أثيني أن يكون عضوا بهذا المجلس أكثر من مرتين مدى الحياة.^(١٣٥) ولكثرة أعباء المجلس الإدارية والسياسية والقضائية، تقرر أن ينعقد طول العام باستثناء أيام الأعياد. وحتى يمكن تنفيذ ذلك تقرر أن ينقسم المجلس إلى عشر لجان حسب القبائل بمعنى أن كل لجنة تتكون من خمسين عضوا من قبيلة واحدة، على أن تتولى كل قبيلة رئاسة المجلس لمدة عشر السنة (أي ٣٥ أو ٣٦ يوما) ويتم اختيار اللجان للرئاسة Prytanes بالقرعة بين القبائل على التوالي. ويحق لأعضاء القبيلة التي تتولى الرئاسة أن تتناول الغداء على نفقة الدولة في دار خاصة تسمى «بريتانيون Prytaneion»^(١٣٦). ويختار من بينهم يوميا رئيس epistates بطريق القرعة أيضا، ويعاونه ثلث أعضاء قبيلته. ولا يجوز أن يتولى أي مواطن مهمة الرئاسة أكثر من مرة واحدة. وتقوم لجنة الرئاسة بدعوة مجلس الشورى الخمسمائة والإكليزيا للانعقاد. ويرأس الاجتماعات رئيس لجنة القبيلة في يوم الاجتماع.

أما مهام مجلس الشورى فكانت متعددة ومتصلة طول السنة، ففي مجال الحياة الإدارية كان المجلس على اتصال مستمر مع جميع أصحاب المناصب والمسئوليات الإدارية، ويقول أرسطو إن المجلس (أو إحدى لجانه) يتعاون في معظم الأعمال الإدارية للمواطنين المختلفين.^(١٢٨) ولكن عمله الأكثر أهمية من الناحية السياسية هو قيامه بمهمته الأساسية كـلجنة مركزية للإكليزيا. فحسب قاعدة دستورية لم يكن يسمح للإكليزيا أن تتخذ قرارا إلا بناء على مشروع قانون probouleuma يصدر بالتصويت عليه أولا في مجلس الشورى والموافقة على إدراجه في جدول أعمال الإكليزيا.^(١٢٩)

وكانت اجتماعات الإكليزيا (أو الجمعية الشعبية) محددة قانونا بعدد أربع جلسات في كل فترة رئاسة، وهكذا يصبح هناك أربعون اجتماعا عاديا في السنة، هذا بالإضافة إلى الاجتماعات غير العادية في الظروف الطارئة سواء لشئون السياسة الداخلية أو الخارجية.^(١٣٠) وهكذا يمكن أن نقول إن الإكليزيا انعقدت مرة كل أسبوع تقريبا، مما يضع عبئا على مواطنين يلتزمون بأعمال خارج مدينة أثينا، وقد لا تحتمل التأجيل، خاصة وأن القانون ترك للأفراد حرية الحضور. ومن المحتمل أن كثيرين من المواطنين لم ينتظموا في حضور جميع الجلسات التي تناقش فيها أمور لا تهمهم. بطبيعة الحال يشتد الحضور عند مناقشة الموضوعات التي تهم الرأي العام. ونظرا لاحتمالات عدم الحضور الكافي أحيانا، تقرر اشتراط حضور ستة آلاف مواطن على الأقل في حالات معينة مثل قرارات النهي السياسي ostrakismos ومنح المواطنة والإعفاء من الضرائب في بعض الظروف.^(١٣١) ولا يبدو أن حضور العدد القانوني كان مشكلة في أي مناسبة. وقد احتفظ لنا ديموستينس في منتصف القرن الرابع بوصف ينبض حيوية لاجتماع غير عادي عندما احتل الملك فيليب المقدوني موقعا يسمى إيلاتيا. Elateu له أهميته الاستراتيجية في شمال اليونان:

«كان الوقت مساء عندما جاء الرسول إلى لجنة الرئاسة بالمجلس prytaneis بنبا احتلال إيلاتيا. فقاموا مباشرة أثناء تناولهم طعام العشاء، وأدخلوا السوق العامة من شاغليها من الباعة وأحرقوا المنصات والحاجز. . . بينما قام آخرون باستدعاء القادة العسكريين ونافخي الأبواق. وعمّ الاضطراب في المدينة. وفي فجر اليوم التالي دعت لجنة الرئاسة المجلس (الحمسة) للاجتماع في قاعة المجلس، بينما ذهبتم (أيها المواطنون) إلى اجتماع الإكليزيا. وقيل أن يتم المجلس مناقشة الأمر ويتخذ قراره، كان جميع الشعب قد احتشد واتخذ مكانه في مكان اجتماع الإكليزيا (Pnyx) ثم وصل أعضاء المجلس، وأعلنت لجنة الرئاسة الخبر كما بلغهم، وقدموا الرسول ليتكلم. ثم أعلن المنادي "من يريد أن يتكلم ؟ . . . ؟" (١٣٢)

من ذلك نرى السرعة والصلة الوثيقة التي وجدت بين المجلس والإكليزيا أو الجمعية

الشعبية. ففي ظروف الأزمة أمكن عقد اجتماع المجلس والإكليزييا في خلال ساعات. ولم يملك المجلس فرصة التحكم في الإكليزييا، إذ كان من حق أي مواطن أن يحصل على موافقة الإكليزييا على إلزام المجلس بعرض أي اقتراح يقتنع بجديته. وكان المجلس يقوم بواجبه والإعلان الكافي عن أي اقتراح قبل عرضه على الإكليزييا. وهكذا ظلت الإكليزييا هي صاحبة القرار والمواجهة الحقيقية للسياسة الأثينية.

بطبيعة الحال، حدث في بعض الظروف الاستثنائية التي يُستشار فيها الرأي العام، أن غلبت العاطفة على الأثينيين - كما هو الحال في المواقف الجهادية - وأخذوا قرارات متهورة. وفي بعض الأحيان تداركوا الموقف وتراجعوا عن القرار الخاطئ. كما هو معروف في حادثة مدينة «ميتيليني» Mytilene، بجزيرة ليسبوس Lesbos، حين حاولت هذه المدينة أن تنفصل عن حلف ديلوس عام 428 ق. م، فتورط الأثينيون في الإكليزييا تحت تأثير أحد السياسيين الديياجوجيين في قرار متهور بتدمير المدينة عن آخرها عقابا لها. وأوشكت فعلا القوات الأثينية على تنفيذ القرار لولا تدخل بعض المعتدلين في الإكليزييا بالاعتراض في اليوم التالي على ذلك الإجراء المتهور وأقنعوا الإكليزييا بإلغائه تجنباً للمخاطر التي يمكن أن تنتج عنه. ومع ذلك نرى أن الضوابط القانونية وحرية المعارضة السياسية ساعدت الإكليزييا على أن تمارس سلطاتها بدرجة كبيرة من الانضباط، وخاصة إذا قورنت بتجاوزات بعض النظم الأخرى.

وكذلك إذا نظرنا إلى نظام المحاكم الشعبية التي كانت تتكون من أعداد كبيرة من المحلفين يختلف عددها حسب أهمية المحاكمة فأحيانا كان ثلاثائة وأحيانا بلغوا الألف، وكانوا يختارون بالقرعة من قائمة ممتدة تتغير كل سنة، تضم أسماء ستة آلاف مواطن يقبلون العمل فيها. ويمكننا أن نلاحظ أن مبلغ الإعانة المالية التي تقرّر صرفها لكل مُحلف عن اليوم الواحد كان نصف دراهمة، وهو مبلغ زهيد لا يصل إلى نصف أجر يوم لعامل غير فني. ولذلك لا نتوقع أن يقبل الفقراء على الاشتراك في المحاكم الشعبية إلا في حالة المسنين منهم، ولكن يبدو أن المحلفين كانوا أميل إلى الطبقة المتوسطة، على الأقل في القرن الرابع.⁽³⁾ ويبدو أن التكوين الاجتماعي للمحلفين يفسر اعتدال أحكامهم مما جعل خطباء القرن الرابع يسمى هيبيريدس Hypeireides يفتخر بنزاهة أحكامه قائلا:

* ليس هناك شعب أو ملك أو أمة في العالم أكثر تسامحا من الشعب الأثيني، فهم لا يتخلون عن الأفراد أو الجماعات التي تتعرض لاتهام الكاذب، بل يهبون لنجدهم.

ويشير هذا الخطيب إلى عدة اتهامات قدمها أفراد ضد بعض الأثرياء بدعوى أنهم حصلوا على

آمالهم من المال العام، وطالبوا بمصادرتها. . . ولكن المحكمة الشعبية لم تكف برفض الاتهام بعد أن ثبت بطلانه، بل حكموا على من تقدم بالاتهام الكاذب بحرمانه من حقوق المواطنة. (١٤٤)

ويجوزنا هذا إلى دور سياسي هام قامت به المحاكم الشعبية في حماية القانون والدستور، وهو يتعلق بالمواطنين الذين يقترحون في الإكليزيا، كان يحق لأي مواطن يكشف هذا الخطأ أن يتقدم بدعواه أمام محكمة شعبية. وكان للمحكمة إذا اقتنعت بالمخالفة القانونية أن تقضي بإبطال القرار المطعون فيه ومعاينة المتقدم بالاقترح الأصلي. وتطبيقا لهذا المبدأ نفسه، كان يحق لأي مواطن أن يتقدم ضد أي صاحب سلطة أو مسئولية في الدولة بتهمة الخيانة أو الرشوة أو سوء استقلال المنصب أو بخداع الشعب بخطبه في الإكليزيا. وكانت هذه القضايا تنظرها المحاكم الشعبية أيضا، ولما أن تحكم حسب كل حالة بالإعدام أو النفي أو الغرامة أو السجن. (١٤٥)

من هذا العرض السابق يتضح مقدار ما خضع له النظام الديمقراطي في أثينا من قيود وضوابط وأن انتقادات بعض خصوم الديمقراطية بأنه نظام " يجعل السيادة للشعب بدلا من القانون وهو ما يحدث عندما توضع القرارات موضع التنفيذ بدلا من القانون " على نحو ما ذهب إليه أرسطو، هو قول مبالغ فيه على أي حال. (١٤٦) فالتجربة العملية تثبت أن الأثينيين تمسكوا بقوانينهم مادامت صالحة وأن إجراءات تغيير القانون كانت شديدة التعقيد وفي أضيق الحدود وعن طريق لجان متخصصة قبل إقرارها وذلك حرصا على سلامة القوانين واستمرار هيبتها. وفي الواقع لم يُسمح إطلاقا في ظل الديمقراطية بتغيير قانون بمجرد التصويت المباشر في الإكليزيا، إذ كان يلزم لذلك تكوين لجنة قانونية من ٥٠ : ١ أو ١٠٠ : ١ عضوا لمناقشة التغيير المقترح من الناحية القانونية، وبعد ذلك يعرض قرارها على مجلس الشورى أولا ثم الإكليزيا. (١٤٧) لذلك حق لدعاة الديمقراطية في أثينا أن يعرفوها على النقيض من وصف أرسطو وأقرب إلى التجربة التاريخية مثل عبارة الخطيب :
إيسخينيس :

" يحكم الطغاة والأقلية بقوانين من صنع حكوماتهم، بينما تحكم المدن الديمقراطية بالقوانين السائدة. " (١٤٨)

وهو ما يتفق أيضا مع قول ديموستينيس المعروف :

" لا أحد، فيها أعتقد، يمكنه أن يدعي أن هناك سببا أقوى للنعم التي تتمتع بها المدينة، من القوانين والديمقراطية والحرية. " (١٤٩)

ربما يدل حرص الديمقراطيين على استقرار القوانين وسيادتها إدراكهم لاحتمالات ضعف الطبيعة البشرية أمام السلطة وهو ما عبروا عنه بقولهم "السلطة تكشف حقيقة الرجال" (١٥٠) فاجتهدوا في أن يجعلوا القانون سياجا لحماية مجتمع حر، بمعنى تمسكوا بالقوانين حماية لحرية المجتمع كله، كما ورد في عبارة ديموسثينيس الأخيرة. وخير دليل صدق هذا القول، هو ما حققته أثينا الديمقراطية، ليس في مجال السياسة فحسب، ولكن أيضا في مجالات الفكر والأدب والفن في فترة القرنين الخامس والرابع ق. م.، مما يعتبر واحدا من أرقى قمم إبداع العقل الإنساني على الإطلاق.

المواضي

- D.L. Page, History and the Homeric Iliad, University of California Press (1995); id. The Homeric World, in H. Lloyd-Jones, ed., The Greeks, The World Publishing Co., Cleveland and New York (1962) 1-14.
- A.M. Snodgrass, The Dark Age of Greece, Edinburgh University Press (1972) (٢)
- (٣) الإلياذة ١٢ / ٣١٠ - ٣٣٠
- (٤) الإلياذة ٢ / ٥٣ و ٨٤
- (٥) الإلياذة ٢ / ٢١١ - ٢٧٧
- A. Andrews, The Growth of the City-State, Hugh Lloyd-Jones, ed. The Greeks, The World Publishing Company, Cleveland (1962) 16. (٦)
- (٧) المرجع ٩١.
- N. G. L. Hammond, A History of Greece, 2nd ed. Oxford (1967, 1984) pp 82-92. (٨)
- Hammond, op. cit. 125-135. (٩)
- Charles Seltman, Greek Coins, London (1965) pp. 24 ff.; G.K. Jenkins, Ancient Greek Coins, New York (1972) pp. 25-75. (١٠)
- (١١) أثينايس ج ٦٢٥
- (١٢) بلوتارخس، صولون ٢ / -
- (١٣) أرسطو: الدستور الأثيني ٤ / ٥.
- (١٤) ميسود: الأحوال والأيام، الأسطر: ٢٢٠ - ٢٢١، ٢٦٣ - ٢٦٤.
- (١٥) المصدر السابق، الأسطر: ٢٣٥ - ٢٣٧.
- A. Andrews, The Greek Tyrants, London, Hutchinson (1956) (١٦)
- V. Ehrenberg, The Greek State, Oxford, Blackwell (1960) (١٧)
- Sir John Sandys, Aristotle's Constitution of Athens, 2nd ed., London, Macmillan and Co., Ltd. (1912); K. von Fritz & Ernst Kapp, Aristotle's Constitution of Athens and Related Tests, Hafner Publishing Co., New York (1950); C. Hignett, A History of the Athenian Constitution, Oxford Clarendon Press (1952); A. H. M. Jones, Athenian Democracy, Blackwell, Oxford (1957, repr. 1960. (١٨)
- (١٩) أرسطو: الدستور الأثيني ٤ / ١ - ٥
- (٢٠) المصدر السابق ٣ / ٦

- (٢١) المصدر نفسه ٢/٨
- (٢٢) المصدر نفسه ٢/٤
- (٢٣) المصدر نفسه ٣/٤
- (٢٤) المصدر نفسه ٢-١/٢ ؛ بلوتارخس ، صولون ١٢
- (٢٥) هيرودوت ، ٧١/٥ ؛ أرسطو الدستور الأثيني ، ١ ؛ بلوتارخس ، صولون ١٢
- (٢٦) أرسطو الدستور الأثيني ، ١/٤ ؛ كتاب السياسة ١٢٧٤ ب/١٥ - ١٦
- (٢٧) أنظر حول مشكلة دستور دراكون : K. Von Fritz & E. Kapp, Aristotle's Constitution of Athens, Introduction pp. 8-12.
- (٢٨) أرسطو ، الدستور الأثيني ، ١/٧ ؛ بلوتارخس ، صولون ١/١٧
- (٢٩) M.N. Tod, Greek Historical Inscriptions, 87; cf. N.G.L. Hammond, A History of Greece, Ox- (٢٩) ford (1963) p. 156-7.
- (٣٠) بلوتارخس ، صولون ١٧/١-٢
- (٣١) الدستور الأثيني ، ٢-١/٥ ؛ بلوتارخس ، صولون ١٣-١٤
- (٣٢) المصدر نفسه ٣/٥
- (٣٣) Fritz & Kapp, op. cit. Appendix p. 154, note 14
- (٣٤) بلوتارخس ، صولون ١/١ ؛ ١/٢ ؛ ١/١٦ ؛ ٢/٢٢ ؛ ٣/٢٦ ؛ ١/٢٦ ؛ أيضا أرسطو ، الدستور الأثيني ١/١١ . أشار أيضا هيرودوت (١٧٧/٢) إلى صلة صولون بمصر، وأنه اقتبس قانونا للملك أمازيس يلزم كل مواطن بأن يتقدم كل سنة ببيان مصدر رزقه وأنه يحى حياة شريفة ، ومن لا يفعل هذا جزاءه الموت .
- (٣٥) الدستور الأثيني ، ٢/٥ ؛ ١٢/٣-٢/٥ ؛ بلوتارخس ، صولون ١٤/٣-٢/٤ ؛ ٤٠/٣-٢/٤ .
- (٣٦) الدستور الأثيني ، ١/٦ ؛ ٢-١/١٢ ؛ ٤/١٢ ؛ بلوتارخس ، صولون ١٥/٣-١/١٦ .
- (٣٧) المصدر نفسه ٣/٢١٣/٨
- (٣٨) المصدر نفسه ٣/٧ ؛ بلوتارخس ، صولون ١٨
- (٣٩) المصدر نفسه ٧/٩ ؛ ١/٩ ؛ بلوتارخس ، صولون ١٨/٢
- (٤٠) الدستور الأثيني ، ١/٨
- (٤١) المصدر نفسه ٨/٤ ؛ بلوتارخس ، صولون ١٩
- (٤٢) المصدر نفسه ٨/٥-٤
- (٤٣) المصدر نفسه ٩/١ ؛ بلوتارخس ، صولون ٢٠/١
- (٤٤) المصدر نفسه ٨/٥ ؛ بلوتارخس ، صولون ٢٠/١
- (٤٥) المصدر نفسه ١٢/٣
- (٤٦) المصدر نفسه ١٢/٤ ؛ أنظر أيضا بلوتارخس ، صولون ١٤/٢٥
- (٤٧) هيرودوت ١/٢٩ ؛ (مدة سريان القوانين عشر سنوات) ؛ أرسطو ، الدستور الأثيني

١/١١ وبلوتار خس، صولون ١/١٦ : ٢٥ : ١/٢٦ (يعلن مدة سريان القوانين سنة)

(٤٨) « الدستور الأثيني ١/١٣ »

(٤٩) « الدستور الأثيني ١/١٣ : ٤ : ١/١٤ » بلوتار خس، صولون ٢٩ - ٣٠

(٥٠) الدستور الأثيني ١/١٦ : ٢ : احتفظ بيزستراتوس بمعظم قوانين صولون: بلوتارخس، صولون

١/٣١ . جذير بالملاحظة أن بيزستراتوس نقي خصومه من أمثال أسرة الكميون وكيون دون

أن يصادر أملاكهم، راجع، Hammond, Studies in Greek History Oxford

(N.G.L. Hammond, Studies in Greek History Oxford (1973) p. 183, and Hist. Of Greece, p. 183.

(٥١) « الدستور الأثيني ١/١٦ : ٨ : بلوتار خس ٣١ / ٢

(٥٢) « الدستور الأثيني ١/١٦ : ١٠

(٥٣) « هيرودوت / ٥٥ - ٦٥ : ثوكروديدس ٦ / ٥٢ - ٥٩ : « الدستور الأثيني ١/١٩ - ١٦ : أثينا يوس

١٦٩٥ = فصل ١٥ .

(٥٤) « أثينا يوس ١٦٩٥ = فصل ١٥ .

(٥٥) « حول تقليد الضيافة اليونانية بين أفراد من مدن مختلفة أو بين أفراد ومدن، أنظر،

K. von Fritz & E. Kapp, Op.cit., Appendix p. 161 n. 40.

(٥٦) « الدستور الأثيني ١/١٣ : ١٥ : ٢٠ : نفي إزاجوراس في ٢٨ / ١٢ : هيرودوت ٥ / ٦٦ - ٧٤ ، يقدم

اختلافات في ترتيب بعض التفاصيل، ولكنها أقل إقناعاً من تصور أرسطو، أنظر، von

K.Fritz & E. Kapp, Op.cit., p. 162 n. 46.

يتفق هيرودوت (٥ / ٧٢) وأرسطو أن كليومينيس حاول حل «مجلس الشورى 'boule' مما

أثار اختلاف الدارسين حديثاً. فاقترح هاموند (History Of Greece) ربما المقصود «مجلس

الأرپوباجس» باعتباره يمثل السلطة العليا في الدستور القديم. ونسك آخرون بالنسب

اليوناني، A.D. Godley, Herodotus V., 72, Loeb, P. 72n. ; V. Fritz & Kapp, 162n. 45.

ولكن ربما كان هدف الملك كليومينيس ومعه إزاجوراس من عبارة حل «المجلس» هو وقف

العمل بالنظام الدستوري القديم، وإنشاء «مجلس سيادة» من إزاجوراس وثلاثية «من

أهوائه».

(٥٧) « الدستور الأثيني ١/٢١

(٥٨) « هيرودوت ٥ / ٦٦ - ٦٩

(٥٩) « الدستور الأثيني ١/٢١ : ٢

(٦٠) « الدستور الأثيني ١/١٣

(٦١) « يذكر أرسطو زمن بيزستراتوس، الدستور الأثيني ١/١٦

(٦٢) « هيرودوت ٥ / ٦٩ - ٧٤ : « الدستور الأثيني ١/٢١ : ٦

(٦٣) الدستور الأثيني ٢١ / ٤ : ٦٩ / ٥

. K von Fritz & E. Kapp, Op.cit.p. 165n. 55. (٦٤)

(٦٥) الدستور الأثيني ٢٢ / ٥ : ٦٢ / ٢ (الساح للفرسان بتولي الأخونية)؛ هيرودوت ٦ / ٩ -

١٠ ؛ أنظر أيضا اختلاف كل من: . K von Fritz & E. Kapp, Op.cit., 165 - 6 n.n. 55.

56 & 58 Hammond Hist. Of Greece, 190

(٦٦) الدستور الأثيني ٢٢ / ٢

(٦٧) الدستور الأثيني ٢٣ / ١

(٦٨) الدستور الأثيني ٢١ / ٣ : ٢٢ / ٢ : ٤٣ - ٤٤ : ٥٤ / ٣٥٥

(٦٩) الدستور الأثيني ٢٢ / ٢

(٧٠) الدستور الأثيني ٢٢ / ١

(٧١) هيرودوت ٥ / ٧٨ 'الآن ازدادوا الأثينيون شأنا، وأصبح من الجلي - ليس في مجال واحد ولكن

في كل المجالات - أن المساواة شيء رائع ' . (isegoria)

(٧٢) الدستور الأثيني ٢٢ / ٧ ؛ هيرودوت ٧ / ١٤٤

(٧٣) الدستور الأثيني ٢٣ - ٢٤

(٧٤) الدستور الأثيني ٢٥

(٧٥) الدستور الأثيني ٢٦ / ٢ : ٢٦ - ٣ / ٥٣

(٧٦) الدستور الأثيني ٢٧ / ٢ - ٤

(٧٧) المصدر نفسه ٢٩ / ٥

(٧٨) إسخولس، دريات الانتقام Eumenides، ٥٢٦، ٦٩٩، ٩٧٧

(٧٩) بلوتارخس، 'بركليس' ٧

(٨٠) ثوكوديدس ٢ / ٣٥ - ٤٦

(٨١) ثوكوديدس ١ / ٧٦

(٨٢) ثوكوديدس ٥ / ٨٩

(٨٣) الدستور الأثيني ٢٩ / ١

(٨٤) ثوكوديدس ٨ / ١ و ٦٧ ؛ الدستور الأثيني ٢٩ / ٢ - ٣

(٨٥) هذا تبسيط للوصف المعقد في 'الدستور الأثيني'، الفصول ٢٩ - ٣٢ ؛ وثوكوديدس ٨ / ٦٧

و ٩٢ - ٩٣

(٨٦) الدستور الأثيني ٣٢ - ٣٣

(٨٧) زينوفون 'التاريخ الهيليني' ٢ / ٢ ، ٣

(٨٨) زينوفون، 'التاريخ الهيليني' ٢ / ٣ ، ١٥ إلى نهاية ٢ / ٤ ؛ 'الدستور الأثيني' ٣٤ -

Plato, Letters, 324 D(479) [Loeb, 1966] (٩٠)

(٩١) «الدستور الأثيني» ٣٩٠-٤١

(٩٢) المصادر المتعلقة بسقوط وعماكمته مجموعة في كتاب:

John Fegallhaes - Socrates, A Source Book, London Macamillan, 1970.

أنظر أيضا الدراسة الشاملة في مجلدين:

V. de Megalhuas - Vilhens. Le Probleme de Socrate; Socrate et la legende Platonicienne, paris, press Universitaires de france, 1952 Cyril E. Robinson, AHistory

Of Greece, Burnes & Nobles, New York (1957) 272 ff. (٩٣)

(٩٤) أفلاطون «الدفاع» ٢٣

(٩٥) المصدر نفسه ٢٤-٢٦

(٩٦) المصدر نفسه ٢٦-٢٧ و ٣٥

(٩٧) المصدر نفسه ٢٩-٣٠

(٩٨) أفلاطون «دفاع سقراط» ٢١-٢٣، زينوفون «دفاع سقراط» ٩٢

(٩٩) «الدستور الأثيني» ٢٧/٥

(١٠٠) المصدر نفسه ٤/٣

(١٠١) زينوفون «التاريخ الهيليني» - ٣ وما بعده

(١٠٢) إيسقراط «ضد كاليبائس» ٢٣-٢٤

(١٠٣) إيسخينيس - ٧٣. / ويل ذلك في ٣٩٠ ق. م. كتب الخطيب إيسقراط (٤/١١) ودا

على رسالة كتبها بوليكراتيس ضد سقراط. إن هذه الكتابات المتصارعة -

بالإضافة إلى ما كتبه أفلاطون وزينوفون - تدل على استمرار اهتمام واتقسام الرأي العام حول

محاكمة سقراط.

(١٠٤) أفلاطون «الدفاع» ١٨

(١٠٥) المصدر نفسه ٢١-٢٣، ٢٨

(١٠٦) المصدر نفسه ٢٣

(١٠٧) المصدر نفسه ٢٠-٢١

(١٠٨) زينوفون «ذكريات سقراط» ١/٢/٩

(١٠٩) أفلاطون «بايدروس» ١/٥١٥-٥١٧ = ٢٦٠ ب-د

(١١٠) ذكريات سقراط ٣/٧/١٧

(١١١) أفلاطون «الدفاع» ٣١-٣٢، أيضا ٣٦

(١١٢) المصدر نفسه ٣٢

(١١٣) زينوفون «ذكريات سقراط» ١/٢/٣٢-٣٦

- (١١٤) المصدر نفسه ٢٩
- (١١٥) أفلاطون «الدفاع» ٣٦
- (١١٦) أرسطو «الفرسان» ٤٧٩ - ٤٨٠
- (١١٧) ثوكوديدس ٦/٦ وما بعده
- (١١٨) ثوكوديدس ٨/٦٥ - ٦٦
- I.F Stone, The Trial of Socrates, Little, Brown and Company, Boston, (١٩٨٨) pp. 140 - 156.
- (١٢٠) أفلاطون، الرسالة السابعة، زينوفون «التاريخ الهيليني» ٢/٤ - ٢١، أرسطو «الدستور الأثيني» ٣٤ - ٣٥
- (١٢١) زينوفون «ذكريات سقراط» ١/٢ - ١٦
- (١٢٢) زينوفون «التاريخ الهيليني» ٢/٤ - ٤٣
- (١٢٤) أرسطو «السحاب» ١٣٩٧ - ١٤٠٠
- (١٢٥) أرسطو «الطيور» ١٢٨٠
- (١٢٦) أفلاطون «الدفاع» ٢٤
- (١٢٧) ثوكوديدس ٦/٨٩ - ٦
- (١٢٨) زينوفون «التاريخ الهيليني» ٢/٤ - ٤٢
- (١٢٩) أفلاطون «الجمهورية» ٨/٧٥٥ ب و ٥٦٣، أنظر الكتاب المكنسوب إلى زينوفون «الدستور الأثيني» ١/١٠ - ١٢
- (١٣٠) أرسطو «السياسة» ٥/٩ - ١٥ ١٣١٠ أ
- (١٣١) ليسياس ٢/١٨ - ١٩، بعض النقاد يشك في نسبة هذه الخطبة إلى ليسياس.
- (١٣٢) أنظر A.H.M. Jones, Athenian Democracy, Blackwell, Oxford (1957, 1966)
- p. 48 - 9.M.J. Finley, Democracy, Ancient and Modern, Rutgers Univ. Press, New Jersey (1973) 24 ff.
- Finley, op.cit.p.51 ff. (١٣٣)
- Kurt A. Rauffaub, "Contemporary Perceptions of Democracy in Fifthcentury Athens" in Aspects of Athenian Democracy, ed. by J. rufus Fears, University of Copenhagen (1990) p. 39 f.
- J.A.O. Larsen, Representative Govern-ment in greek and Roman History, pp. 5-9; Jones, op. cit. 105.
- (١٣٦) الدستور الأثيني ٤٣/٢ - ٣

-
- (١٣٧) المصدر نفسه ١ / ٤٤ - ٣
(١٣٨) المصدر نفسه ١ / ٤٧
(١٣٩) المصدر نفسه ٤ / ٤٥ : ديموستينس ١٩ / ١٨٥ : ٥ / ٢٢
(١٤٠) إيسخينس ٢ / ٨٤
(١٤١) بلوتارخس ، أرسطيدس ٧ : ديموستينس ٥٩ / ٨٩ : ٥ / ٢٤ ط - ٤٦
(١٤٢) ديموستينس ١٨ / ١٦٩ - ١٧٠
(١٤٣) أنظر Jones, opcit., 36 - 38
(١٤٤) هيبيريدس Hyperides ٣ / ٣٣ - ٣٦
(١٤٥) Jones, opcit.p.123
(١٤٦) أرسطو « السياسة » ٤ / ٤ : ٢٥ = ١٢٩٢
(١٤٧) Jones, opcit.p. 52
(١٤٨) إيسخينس ١ / ٤ : ٣ / ٦
(١٤٩) ديموستينس ٤ / ٢٥
(١٥٠) ديموستينس « تقديم Proem » ٤٨ : أرسطو « أخلاق نيقوماخس » ٥ / ١ / ١٦

السلوك الديمقراطي

دكتور مصطفى أحمد تركي

• رئيس قسم علم النفس - كلية الآداب - جامعة الكويت

مقدمة

كلمة ديمقراطية ترجمة للكلمة اليونانية Demokratia التي تعني ' حكم الشعب ' وهو شكل من أشكال الحكم في الدولة . غير أن الديمقراطية بمعناها العام هي طريقة في الحياة يستطيع فيها كل فرد في المجتمع أن يتمتع بتكافؤ الفرص عندما يشارك في الحياة الاجتماعية ، وهي بمعنى أحيق تعني الفرصة التي يتيحها المجتمع لأفراد للمشاركة بحرية في اتخاذ القرارات في نواحي الحياة المختلفة (سليم ، ١٩٨١) .

ويتضمن هذا المفهوم مجموعة من المعايير، وهذه المعايير تترجم بدورها إلى سلوك ومعتقدات وقيم ، ويرى الباحثون أن القيم التي ترتبط بالديمقراطية ويلتزم بها الأفراد تنتقل إليهم من ثقافتهم عبر الأجيال المختلفة ، ومن أهم هذه القيم :

- تقدير المشاركة العامة في اتخاذ القرار، وضمان حرية التعبير.
- مسئولية الفرد عن أفعاله .
- الاهتمام بالحقوق الإنسانية والابتعاد عن استغلال الآخرين .
- تحقيق العدالة بين جميع أفراد المجتمع . (Durio, 1976)
- والقيم والاتجاهات من حالات الدافعية التي توجه سلوك الأفراد في المواقف المختلفة .

ولقد وجد الباحثون أن السلوك الديمقراطي يتصف بعدد من الخصائص أهمها :

- المشاركة الاجتماعية والمساواة في هذه المشاركة .
- الاجتهاد في فهم مشاعر الآخرين واهتماماتهم .
- أن يتقبل الفرد الأفراد الآخرين على أنهم متساوون معه .
- إذا حدث صراع بين فرد وآخر فلا يصل هذا الصراع إلى طريق العنف .
- أن يتقبل الفرد الصراع الذي قد يكون محتوما في بعض الأحيان (Muller Wolf, 1978)

وهذا يعني أن الفرد الذي يتمسك بقيم الديمقراطية سيدفعه ذلك إلى أن يلتزم في سلوكه ببعض الخصائص السابقة أو كلها . أي يصبح شخصا ديمقراطيا في سلوكه مع الآخرين . وعندما توصل العلماء إلى تحديد خصائص السلوك الديمقراطي ، أصبح من الممكن لعلماء العلوم الاجتماعية بعامة وعلماء النفس بخاصة دراسة هذا السلوك دراسة علمية . ويلاحظ أن علماء النفس - منذ الخمسينيات - عندما درسوا السلوك الديمقراطي كان معظم تركيزهم على نقيض الديمقراطية وهو التسلطية ، فبرهنت بحوثهم على أن التسلطية ترتبط بانخفاض قوة الأنا عند الفرد ، والشعور بالعداوة ، وانخفاض القدرة على ضبط النفس ، وعدم القدرة على التحكم في التقلبات الوجدانية ، والمبالغة في تضخيم الذات ، وكما نلاحظ فإنها على النقيض من خصائص سلوك الشخص الديمقراطي . (حمود، ١٩٨٨ دياب، ١٩٦٥ ، مليكيان، ١٩٦٥ ، إبراهيم ١٩٧٠)

وبذلك ابتعد علماء النفس بمفهوم الديمقراطية من معناه السياسي البحث إلى معناه العام وهو المعنى النفسي الاجتماعي .

ويرى علماء النفس أن أي سلوك يصدر عن شخصية الفرد ، ولذلك يمكن القول إن شخصية الفرد هي التي تجعله يسلك سلوكا ديمقراطيا أو سلوكا تسلطيا .

ولذلك من المهم الآن أن نعرف ما هي الشخصية

هناك تعريفات متعددة للشخصية ، ولكن معظم علماء النفس يتفقون حول نوع من التعريفات ، والتعريف التالي للشخصية هو أحد التعريفات التي يتفق حوله عدد كبير من الباحثين ، فيعرف أحد العلماء الشخصية بأنها " التنظيم الدينامي الذي يكمن بداخل الفرد ، والذي ينظم كل الأجهزة النفسية والجسمية التي تمثل على الفرد طابعه الخاص في السلوك والتفكير "

وهذا التعريف يعرف شخصية الراشد السوي ، كما أن هذا " التنظيم " لا يصبح تنظيميا بهذا المعنى المتكامل إلا في مرحلة الرشد المبكر من حياة الفرد ، أما قبل ذلك أي خلال مرحلة الطفولة التي

تحدد من الميلاد وحتى البلوغ، يكون الفرد في مرحلة نمو وارتقاء، وهذا يعني أن شخصية الفرد لا تولد معه، لكن تنمو بنمو الجوانب المختلفة مثل: الجانب المعرفي، واللغوي، والعقلي والمصبي، والاجتماعي للطفل، ولذلك يمكن القول إن نمو شخصية الفرد هي محصلة نمو كل هذه الجوانب مجتمعة ومتكاملة. وبملاحظة هذه الجوانب ندرك أنها تتكون من جوانب جسمية (عضلي وعصبي) وجوانب نفسية اجتماعية (النمو الاجتماعي والنفس) ولذلك فالشخصية تشكلها العوامل الجسمية (الفسولوجية) والاجتماعية معا، الأولى موروثه أساسا والثانية مكتسبة ومتعلمة. ويتفاعل وتكامل هذين العاملين (الجسمي والاجتماعي) معا منذ الميلاد وخلال مراحل النمو المختلفة وحتى الرشد المبكر تنضج شخصية الفرد وتصبح تنظيما يوجه سلوكه في المواقف المختلفة، وتجعله ديمقراطيا أو متسلطا.

وفي دراستنا هذه سوف نركز على العوامل الاجتماعية في الشخصية، إذ أن الأسرة والمدرسة والأصدقاء تعلم الطفل عاداته وقيمه وتقاليد، أي تكسبه العوامل الاجتماعية في شخصيته وذلك خلال عملية التنشئة الاجتماعية (تركبي ١٩٨١).

وهذا يعني أن عملية التنشئة الاجتماعية في مرحلة النمو المبكرة للطفل لها دور أساسي في تشكيل شخصيته في الكبر. ولذلك نقف قليلا عند هذه العملية الهامة وهي التنشئة الاجتماعية لما لها من علاقة مباشرة بموضوعنا وهو السلوك الديمقراطي.

التنشئة الاجتماعية

منذ أن يولد الطفل يجد نفسه في عمليات تفاعل اجتماعي تحدث يوميا مع المحيطين به في الأسرة، وعبر الوقت تتراكم تأثيرات التفاعل الاجتماعي. فالأدوار التي يقوم بها الفرد، والاتجاهات والقيم التي تنقلها له أسرته والمهارات الاجتماعية التي ينجبها تساهم كلها في تشكيل شخصيته في الكبر. (Baron and Graziano 1991) ويسمى علماء النفس هذه العملية التراكمية بالتنشئة الاجتماعية، وبمعنى آخر التنشئة الاجتماعية هي العملية التي بها يكسب الفرد (وخاصة الطفل) الحساسية للمثيرات الاجتماعية (مثل ضغوط والتزامات حياة الجماعة) ويتعلم كيف يتعامل معها، وكيف يتصرف مثل الآخرين الذين هم في جماعته الثقافية، أي باختصار تساهم في تحويل الطفل البشري من كائن بيولوجي (يأكل ويشرب وينام فقط) إلى كائن اجتماعي يعرف كيف يتعامل مع الآخرين.

ويرى علماء السياسة أن التنشئة عملية يتم بمقتضاها تلقين المرء مجموعة القيم والمعايير

السياسة المستقرة في ضمير المجتمع بما يضمن بقاءها واستمرارها عبر الزمن . ويعرفها باحث آخر بقوله " تشير التنشئة السياسية في أوسع معانيها إلى كيفية نقل المجتمع لثقافته السياسية من جيل إلى جيل ويخلص " المنوفي " إلى تحديد عناصر مفهوم التنشئة السياسية فيما يلي :

- التنشئة السياسية هي عملية تلقين لقيم واتجاهات سياسية ، ولقيم واتجاهات ذات دلالة سياسية .

- التنشئة السياسية عملية مستمرة ، بمعنى أن الإنسان يتعرض لها طيلة حياته منذ الطفولة وحتى الشيخوخة .

- تلعب التنشئة السياسية أدواراً رئيسية ثلاثة :

- نقل الثقافة السياسية عبر الأجيال .

- وخلق الثقافة السياسية .

- ثم تغيير الثقافة السياسية (المنوفي ١٩٧٩) .

وعما سبق يتضح أن تعريف التنشئة السياسية لا يختلف كثيراً عن التنشئة الاجتماعية كما يعرفها علماء النفس والاجتماع . وبمراجعة بعض مراجع علم السياسة اتضح أن المصطلح الذي يستخدمونه هو Political Socialization أي التنشئة الاجتماعية السياسية . (المنوفي ١٩٧٩ ، ١٩٧٩ ، ١٩٧٩) وهذا المصطلح يتفق مع وجهة النظر التي ترى عدم وجود تنشئة سياسية فقط في مرحلة الطفولة ، وما يمكن قوله إن التنشئة السياسية بالمعنى الدقيق يمكن أن تبدأ في مرحلة البلوغ أو الرشد ، أما قبل ذلك فهي تنشئة اجتماعية ، أو اجتماعية سياسية ، لأنه من العسير عزل المفاهيم والقيم السياسية عن المفاهيم والقيم الاجتماعية أثناء عملية التنشئة الاجتماعية في الطفولة ، ذلك لأن الطفل لن يستطيع إدراكها أو فهمها واستيعابها . وهذا هو ما جعل المنوفي يرى " بأن السلوك السياسي امتداد للسلوك الاجتماعي " (المنوفي ١٩٧٩) وحتى لو سلمنا بأن هناك تنشئة سياسية نقية من العوامل الاجتماعية ، فهذه التنشئة عندما تتم في مرحلة الرشد فإنها تواجه بشخصية الفرد الراشد ، والذي يتعرض لهذه التنشئة ، فلقد أوضحت بعض البحوث أن خصائص شخصية متلقي الرسالة تعمل على خلق ميل لديه لاستقبال الأنصال بالشكل الذي يجعله متسقاً مع اتجاهاته نحو موضوع هذا الأنصال (حمود ١٩٨٨) أي أن المضمون السياسي الذي نريد توصيله إلى بعض الأشخاص سوف يختلف معناه ومضمونه باختلاف شخصية هؤلاء الأشخاص ، وبذلك لن يكون المضمون السياسي نقياً تماماً ، ولكنه سوف يكون مشوباً بعوامل اجتماعية ونفسية تفاعلت في شخصية هؤلاء الأفراد .

ولذلك يتفق عبد الباسط مع كاتب هذه الدراسة في أن تعريف التنشئة السياسية لا بد أن ينشئ من مفهوم التنشئة الاجتماعية بـ Socialization (عبد الباسط ١٩٧٩ ، طاهر ١٩٨٦) .

وهذا يتفق مع المصطلح الذي يستخدم في اللغة الإنجليزية Political Socialization والذي يعني التنشئة الاجتماعية السياسية، وليس التنشئة السياسية فقط. (Sears 1987)

وإذا كان المنظور السابق للتنشئة الاجتماعية أو الاجتماعية السياسية هو منظور الفرد الراشد (الأب أو الأم أو المدرس) الذي يقوم بنقل التراث والثقافة من المجتمع إلى الطفل، فهناك منظور آخر لهذه العملية وهو منظور 'الطفل ذاته' فالتنشئة من وجهة نظر الطفل هي عملية مواجهة مستمرة لمواقف اجتماعية داخل الأسرة والمدرسة وجماعة اللعب تعلمه معنى الثواب والعقاب والحب والمخاطرة، وذلك من خلال الأشخاص والمواقف والموضوعات التي تتضمنها، ولذلك فتأثر الطفل بتفاته لا يتم بصورة مجردة ولكن من خلال المعاشاة والتفاعل المستمر معها. (عبدالباسط ١٩٧٩)

فالطفل أثناء تعرضه للتنشئة الاجتماعية من العسير أن يدرك مضامين التنشئة السياسية، ثم في مرحلة البلوغ يبدأ في إدراك المفاهيم السياسية فيها - كما ستوضح ذلك فيما بعد - تماماً مثلاً في السلوك الديمقراطي الذي له جذوره الاجتماعية في القيم والمفاهيم التي تسود المجتمع والتي تنقلها الأسرة للطفل في سياق اجتماعي وليس سياسياً.

وبما أن شخصية الفرد تتشكل أثناء مرحلة النمو وتساهم في تشكيلها عملية التنشئة الاجتماعية، وتصبح هذه الشخصية هي التي توجه سلوك الشخص الراشد في المواقف المختلفة، وأن السلوك الديمقراطي أحد جوانب السلوك الذي يصدر عن الشخصية، فمن غير المتصور فصل السلوك الديمقراطي عن جوانب السلوك الأخرى، ولذلك فالسلوك الديمقراطي أو التسلسلي ينشأ مع الفرد منذ طفولته وعبر مراحل نموه المختلفة خلال عملية التنشئة الاجتماعية ويصبح جزءاً من شخصيته في مرحلة الرشد.

الأسرة والسلوك الديمقراطي

ولذلك بدأ الباحثون المهتمون بدراسة السلوك الديمقراطي بالتركيز على دور الأسرة في تعليم الأطفال هذا السلوك. ويبدو أن هذا الاهتمام ليس حديثاً، بل هو قديم قدم الفلسفة الصينية، فهذا هو كونفوشيوس فيلسوف الصين يُرجع فساد الحكم إلى غياب المواطنة الصالحة نظراً لاختلال الأسرة، وعجزها عن تلقين معاني الفضيلة والحب المتبادل والخير العام، كما أن أفلاطون جعل النظام التربوي هو الذي يعد الفلاسفة الذين يحكمون (المثقفون ١٩٧٩).

وهناك عوامل متعددة تجعل للأسرة هذا الدور الهام في التنشئة الاجتماعية منها:

- طول فترة طفولة الوليد البشري، مما يعطي للأسرة الوقت الكافي لتعليم الطفل ما تريد سواء بطريقة مباشرة أو غير مباشرة.

- المرونة التي يولد بها الطفل البشري، إذ يتميز الطفل البشري بأنه على قدر كبير من المرونة والقدرة على تعلم واكتساب مهارات متعددة.

- عجز الطفل البشري، فخلال فترة طفولته منذ الولادة وحتى البلوغ يكون الطفل عاجزاً عن أن يعيش بمفرده، أو أن يعتمد على نفسه اعتماداً كلياً وخاصة في المجتمعات الحديثة، ولذلك يكون الطفل في حاجة دائمة إلى الآخر، سواء الأم أو الأب أو الأخوة الأكبر، لرعايته. وفسادته في إشباع حاجاته وخلال ذلك تكون الفرصة لتعليم الطفل أنماطاً سلوكية متعددة.

ويكاد يجمع علماء النفس على أن الخبرات المبكرة التي يجربها الطفل في السنوات الأولى بعد ميلاده تلعب دوراً هاماً في تكوين شخصيته وتشكيل سلوكه في الكبر، بل ويرى معظم علماء النفس، أن هناك علاقة مباشرة وواضحة بين نمط رعاية ومعاملة الوالدين للأنباء خلال عملية التنشئة الاجتماعية) وبين شخصية هؤلاء الأنباء، فقد أظهرت الدراسات التي أجريت على حالات مرضية والأطفال المضطربين سلوكياً، والملاحظات التجريبية على الأسوياء، أظهرت عدداً من العلاقات بين نمط رعاية الوالدين وبين سلوك الطفل وشخصيته، كما أوضحت أيضاً أن صفات شخصية الراشد ترجع إلى آثار الخبرات المبكرة في حياته.

ولم تمتد العلاقة بين نمط سلوك الوالدين نحو الطفل وشخصيته في حاجة إلى تأكيد.

وتساهم الأسرة في تعليم الطفل لغته ودينه وتقاليده وعاداته وقيمه التي ينشأ عليها ويلتزم بها، وباختصار فإن البيئة الاجتماعية التي يعيش فيها الطفل وخاصة الأسرة في البداية هي التي تحبه هويته البشرية وتكسبه الجانب الإنساني فيه، فتعلمه أثناء التنشئة الاجتماعية كل ما سبق بالإضافة إلى طريقة المشي، والكلام وتناول الطعام، والتعامل مع الآخرين، بل وكيف يؤدي ذلك كله بطريقة إنسانية (تركبي ١٩٨٦).

وهناك بحوث عديدة أوضحت العلاقة بين السلوك الديمقراطي ودور الأسرة فيه، فدرس دياب التسلطية لدى طلبة الشرق الأدنى، ومقارنتهم بطلبة من أمريكا للتعرف على ما إذا كانت التسلطية ترتبط ارتباطاً دالاً بالأيديولوجية التقليدية للأسرة، واتضح من نتائج البحث أن التسلطية ترتبط ارتباطاً جوهرياً بالأيديولوجية الأسرة (دياب ١٩٦٥).

وفي دراسة أجراها مليكيان لدراسة المتغيرات المرتبطة بالتسلطية بين جماعتين حضاريتين - طلبة من الشرق الأوسط وطلبة من أمريكا - ويرى مليكيان أن أفراد مجموعة الشرق الأوسط نشأوا في مجتمع تأصلت فيه العائلة الممتدة والمتمركزة حول الأب، فالأب هو مركز السلطة، وتحتل الأم مركزاً ثانوياً، أما الحضارة الأمريكية فتؤكد الفردية، والعائلة الصغيرة هي النموذج الشائع وفيها تحتل الأم المركز الرئيسي للسلطة، ولذلك توقع مليكيان أن تحصل مجموعة الشرق الأوسط على درجات أعلى في التسلطية من المجموعة الأمريكية، وهذا ما برهنت على صحته نتائج البحث. (مليكيان ١٩٦٥).

وفي دراسة أجراها سوليفان وآخرون Sullivan عن الفروق بين السياسيين الذين يتحملون المشاكل والصعوبات والانتقادات وبين هؤلاء الذين لا يتحملون ذلك، وجدوا أن الفرق بين المجموعتين يكمن في تنشئتهم المبكرة التي تخلق الفروق النفسية والسياسية بين رجال السياسة، كما اتضح أن الأفراد الذين نشأوا في أسر من الطبقة الوسطى أو العليا غير متسلطين، وأما الأفراد الذين نشأوا في أسر من الطبقة الدنيا فمتسلطون، ويكونون أقل تحملاً للمشاكل والصعاب (Sullivan 1993).

وفي دراسة تجريبية أجراها كيرت ليفين وزملاؤه للتعرف على آثار الاختلاف في بناء الجماعة، بعد إيجاد أجواء اجتماعية مختلفة لجماعات الصبيان في سن الحادية عشرة، وذلك بتنوع أداء الراشدين المشرفين على الجماعات لأدوارهم، فكان المشرف الذي يعتمد القيام بدور الديمقراطي يستدعي الصبيان معه ويسألهم عما يريدون عمله بالسوق والموارد المتاحة لهم في النادي الذي أعده المجرّب، وعلى الرغم من أنه كان هو القائد، إلا أنه تفاعل مع الصبيان حتى أصبح بالفعل عضواً في الجماعة، فكان يشعر عن ساعديه ويعمل ويلعب معهم ويتمشى مع الخطط المتفق عليها مثله في ذلك مثل أي عضو آخر، وفي المقابل كان المشرف الآخر الذي يقوم بدور المتسلط يجمع جماعته ويصف لكل عضو ما يجب عليه عمله وكيف يجب تأدية هذا العمل، وكان يراقب الصبيان بانتباه ويخبرهم بما عليهم أن يفعلوه في كل خطوة.

وتبين من نتائج التجربة أن البناء التسلطي للجماعة يؤدي إلى إثارة قدر كبير من العدوان الذي يوجه عادة إلى كبش الغداء في الجماعة، ولكنه لا يوجه أبداً إلى المشرف، وكانت صفات مثل تبلد الشعور، والافتقار إلى الدافع والاعتداد على المشرف هي السمات الرئيسية للجماعات التسلطية وكان القائد المتسلط هو مركز الاتصال، وكان هذا الاتصال يقتصر على نشاطات النادي، الذي كان نشاطاً رسمياً أكثر منه نشاطاً تلقائياً. وعلى النقيض من ذلك، كانت الجماعة التي سادها الجو الديمقراطي أكثر حرية في الاتصال، واستخدم الأعضاء الضمير "نحن" كما قدموا اقتراحات أكثر تتعلق بشئون وسياسة الجماعة وأظهروا حبا أكثر لقائدهم.

وبعد التوصل إلى هذه النتائج ثار السؤال التالي : هل البناء الديمقراطي للجماعة سيفي متفوقا بوضوح (كما ظهر في الدراسة التي أجريت في أمريكا) إذا أجريت التجربة في ثقافة تسلطية نسبيا؟ وقام روبرت ميد Robert Meade بإعادة دراسة ليفين السابقة ولكن في شمال الهند مع جماعات الصبيان الهندوس ، وقسمهم إلى مجموعتين ، مجموعة تعمل مع قائد ديمقراطي وأخرى مع قائد متسلط ، وبقيت بعد فترة تصل إلى ستة أسابيع أن الروح المعنوية ، ونوعية وكمية العمل المنجز كلها في صالح المناخ التسلطي ، وتشير هذه النتائج ، التي تختلف كثيرا عن النتائج الأمريكية ، إلى أن الصغار الذين تربوا ونشأوا في مجتمع تسلطي نسبيا هم أكثر اعتيادا وارتباطا بمناخ جماعة العمل التسلطية . (لامبرت ولامبرت ١٩٨٩) .

ونخرج من هذه التجربة أنه ليس المهم أن يعامل الأفراد وهم كبار بديمقراطية ، ولكن المهم أن ينشأ هؤلاء الأطفال في أسر تعلمهم الديمقراطية وتنشئهم عليها وتمارسها معهم حتى ينشأوا ملتزمين بالسلوك الديمقراطي والذي يصبح فيما بعد جزءاً من شخصياتهم .

وفي دراسة أجريت على طلبة المدارس الثانوية للتعرف على سلوكهم الديمقراطي في المدرسة وعلاقة ذلك بتبنيهم في أسرهم ، قام الباحث فيها بتصنيف الطلبة بناء على إجاباتهم تبعا لأسلوب معاملة الوالدين إلى ما يلي :

- أسلوب تسلطي : وفيه لا يسمح الوالدان للأبناء بالتعبير عن وجهة نظرهم في موضوعات تتعلق بسلوكهم ، أو أن يسمحا للأبناء أن يتدبروا أمورهم الخاصة .
- أسلوب ديمقراطي : فيه يشجع الآباء أبناءهم على المشاركة في مناقشة القضايا المتعلقة بسلوكهم على الرغم من أن القرار النهائي يتخذ من قبل الوالدين أو يوافقوا عليه .
- أسلوب متسامح : يكون للأبناء فيه تأثير أكبر في اتخاذ القرارات في الأمور التي تعينهم ، أكثر مما يفعل الوالدان .

وأوضحت النتائج أن الأبناء الذين نشأوا في أسر ديمقراطية يميلون لأن يتصرفوا بإيجابية إزاء سلطة الوالدين أكثر من هؤلاء الذين أنشأوا من أسر متسلطة أو متسامحة (Kelly and Goodwin 1983)

التعليم والسلوك الديمقراطي

إذا كانت البحوث السابقة قد اهتمت بدراسة أثر الأسرة - من خلال عملية التنشئة

الاجتماعية على السلوك الديمقراطي عند الأبناء ، فهناك بحوث أخرى اهتمت بدراسة أثر المدرس والنظام المدرسي والتعليم بصفة عامة على السلوك الديمقراطي عند الطلاب . فالمدرس والمدرسة يلعبان دوراً هاماً في عملية التنشئة الاجتماعية بعد الأسرة ، وذلك عن طريق معاملة المدرس للتلاميذ في الفصول وعن طريق مضمون المادة العلمية ومحتواها من جانب ، ثم طبيعة نظام المدرسة من جانب آخر ، فالمدرسة وحدة اجتماعية لها مناخها التنظيمي الخاص الذي يساعد في تشكيل إحساس التلاميذ بالفاعلية الشخصية . ومن البحوث التي أجريت في هذا المجال البحث الذي أجراه مولر - Muller-Wolf . وأوضحت نتائجه أن سلوك المدرس الديمقراطي يضع أسس الرضا ، ونمو الإبداع ، والاستقلالية ، والاتزان الانفعالي ، والميول الاجتماعية عند الفرد . أما سلوك المدرس المتسلط فينجم عنه انخفاض الدافعية عند التلميذ ، وضعف قدرته على التركيز ، وزيادة في توتره الداخلي ، وميل إلى الثورة والغضب وإلى المسابرة ، وتؤدي هذه النتائج بحوث أخرى كثيرة (Muller-Wolf 1978, Passi and Malbaru 1975).

كما أن هناك دراسات أخرى اهتمت ليس فقط بدور المدرس أو النظام في المدرسة ، بل اهتمت بعلاقة التعليم بالسلوك الديمقراطي ، فدرس دوكيت Duckitt العلاقة بين المتغيرين على عينات من الولايات المتحدة الأمريكية ، و فنلندا وبرهنت نتائج البحوث فيها على وجود ارتباط إيجابي بين التعليم والسلوك الديمقراطي في هاتين الدولتين أما في كوستاريكا فالعلاقة بين المتغيرين أقل قوة ، وفي المكسيك كانت العلاقة ضعيفة للغاية . ويفسر الباحثون ذلك بأن التعليم يمكن أن يقلل من التسلبية ويزيد من الديمقراطية عند الأفراد الذين في مجتمعات يكون فيها التعليم غير تسلطي في طبيعته وعن طريق مدرسين غير تسلطيين . كما أوضحت نتائج البحث أن ارتفاع مستوى التعليم الرسمي - بين البيض الذين يتحدثون الإنجليزية في جنوب أفريقيا - يرتبط بانخفاض مستوى التسلبية ، أما الأشخاص الذين كانوا يتحدثون اللغة الأفريقية فلم يكن هناك ارتباط بين مستوى التعليم ودرجة التسلبية .

ويرى دوكيت Duckitt أن هذه النتائج تعكس الواقع في مدارس جنوب أفريقيا ، حيث نجد أن المدارس التي تعلم اللغة الأفريقية ، نظامها جامد ومتسلط ، على العكس من المدارس التي تعلم اللغة الإنجليزية ، وذلك بالإضافة إلى قسوة النظام في المدرسة ومحتوى ما يتعلمه الطلبة ونوع فلسفة التعليم ، فكلها عوامل يمكن أن تزيد من التسلبية أو تقلل من أثر التعليم في خفض درجة هذه التسلبية . 1992 Duckitt وهذه النتيجة يؤيدها تارانت Tarrant بقوله إنه كلما ارتفع مستوى التعليم زاد احتمال أن يكون المجتمع ديمقراطياً ، فمفهوم وأهداف التربية تعكس قيم ومعايير المجتمع Tar-ran 1989 فالأطفال لا يولدون ديمقراطيين ، ولكنهم يكتسبون درجة معينة من المعرفة ، والفهم والخبرة عن السلوك الديمقراطي قبل أن توقع منهم أن يسلكوا سلوكاً ديمقراطياً .

فالمجهود الذي يبذل في تعليم السلوك الديمقراطي من خلال عملية إمداد الطفل بالمعلومات والمعارف عن الديمقراطية، يقوم على الفرضية التي مؤداها أن الجهل هو سبب السلوك غير الديمقراطي بين الأفراد والجماعات والأسم. ولذلك فإن إمداد الطفل بالمعلومات عن الديمقراطية، والقيم الديمقراطية والسلوك الديمقراطي، يعلم الطفل ما هو السلوك الإنساني، والتحييزات الإنسانية، وهذا التعليم يجعله واعيا بهذه التحييزات، ويساعده هذا الوعي في التغلب عليها.

إن المدارس في الأنظار الديمقراطية تمد الطفل بمعلومات ومفاهيم عن الديمقراطية وطريقة الحياة الديمقراطية، ولذا يرى عدد من التربويين أن الطفل في حاجة إلى مناهج منتظمة للتعامل مع ازدياد تعقد الحياة الديمقراطية في العصر الحديث. وذلك بإعداد مناهج خاصة عند دراسة المواد الاجتماعية والثقافية في السنوات النهائية من المرحلة المتوسطة والسنوات المبكرة من المرحلة الثانوية. فضلا عن أن تعريف الطفل بالشعوب الأخرى يجعله يتعلم كيف يدرك "الأخر" ويعرف ثقافته وتاريخه، إن ذلك سوف يجعله ليس فقط غنياً بالمعلومات عن الآخر ولكن سيجعله أيضا ينظر إلى الآخر كإنسان له تاريخه وحاجاته وطموحاته الخاصة التي قد تختلف عن تلك الحاجات الخاصة به. وهذه المعرفة يمكن أن تصبح أفضل أساس تعليمي لتحمل أعباء الديمقراطية، فبتعلم كيف يتقبل الآخر كشخص مختلف عنه، ولكنه ليس أقل منه أو أدنى، مما سيجعل الطفل أكثر رغبة في حل الصراع والخلاف مع الآخرين بالتراضي المتبادل بينهما.

وعلى الرغم من أن الجهل هو التربة الخصبة للتعصب وأن المعرفة هي المكون الأساسي للسلوك الديمقراطي، فإن ذلك لا يعني أن الشخص الأكثر معرفة سيكون هو الأكثر ديمقراطية، ولكن الشخص الأكثر ديمقراطية هو ذلك الذي يكون لديه الاستعداد لتقبل وجهات النظر المعارضة أو حتى المضايقة. ومن الطبيعي أن نتوقع أن المعلومات التربوية المركزة وجهود التعليم في حد ذاتها تضمن أن الطفل سوف ينمو ليصبح شخصا ديمقراطيا.

والمهمة الثانية التي يمكن أن يقوم بها التعليم في تعليم الطفل الديمقراطية هو أن تساعد الطفل على أن يصبح واعيا بتحييزات ثم تساعد ليتخلص منها، ومن التحييزات التي رصدها العلماء واضحة عند الأفراد: التركيز حول الذات، والتمركز حول الجماعة والتمركز حول الأصل العرقي، وهي تمنع الأفراد من أن يحكموا على الآخرين بموضوعية. فقد أوضحت العديد من البحوث أن الناس متحيزون في معلوماتهم التي يجمعونها، وفي الطريقة التي يحكمون بها على المعلومات التي يحصلون عليها. وفي المضمون الذي يترجون به من المعلومات عن سلوكهم وسلوك الآخرين، إن الأفراد لا يستخدمون نفس المنطق في تحليل أفعالهم الخاصة في مقابل تلك التي للآخرين. وهناك أدلة كثيرة بأن الناس يرون سلوكهم الخاص كأنه كاس الحكم منطقي في مواقف محددة، في الوقت

الذي يعززون دوافع غرضية لسلوك الآخرين . ويمكن عن طريق التنشئة في المنزل والتربية في المدرسة أن لا تركز الأسرة أو المدرسة على مثل هذه التحيزات ، وأن لا تنقلها إلى الأطفال ليصبحوا أقل تمسكا بها وهم في سن الرشد .

وهذه النقطة تقودنا إلى نقطة أخرى وهي تربية التفكير الديمقراطي ، فالسلوك التسلطي أو غير الديمقراطي سببه التعليل أو التفسير الخاطئ ، ويتعلم الطفل كيف يفكر تفكيراً نقدياً ، وكيف يحكم موضوعياً على وجهة نظره تماماً مثلاً يحكم على وجهة نظر الآخرين ، فإننا بذلك نعلمه كيف يصبح شخصاً ديمقراطياً ، فالتفكير النقدي مطلب أولي للتفكير الديمقراطي . ولكن ليس كافياً أن يفكر الطفل ديمقراطياً ، بل يجب أن يتصرف أو أن يكون سلوكه أيضاً ديمقراطياً ، ويمكن أن يحدث ذلك عندما نصمم المدرسة كنظام ديمقراطي ، ونشجع الاتصال الديمقراطي بين المدرسين والطلبة ، وبين الطلبة بعضهم البعض . ويمكن أن نترجم معارفنا إلى توصيات تدور حول الطريقة التي يمكن بها أن نعد المدرسة ولوائحها الطلبة بالفرص العملية لممارسة السلوك الديمقراطي . ويمكن أن يتحقق ذلك بأن نجعل للطلبة رأياً في بعض القرارات التي تمسهم في المدرسة ، وأن ننظم لجناً في الفصل الدراسي ، ومجلساً للطلبة لمنحهم فرص المشاركة في عملية اتخاذ القرار في فصلهم ومن ثم في مدرستهم . (Lanir, 1991)

النمو النفسي والسلوك الديمقراطي

يمكن القول إنه سواء كانت أسس السلوك الديمقراطي في الطفولة تتم في أحضان الأسرة خلال عملية التنشئة الاجتماعية أو في رعاية المدرسة خلال عملية التعليم ، فهناك أساس هام يعتمد عليه اكتساب الطفل مثل هذه الأسس وهو النمو النفسي للطفل ، فلا يستطيع الطفل الاستفادة من تعليمات الأسرة أو من دروس المدرسة إلا إذا كان يدرك ويفهم هذه التعليمات وتلك الدروس ، ولا يستطيع أن يدركها إلا إذا نمت نمو كاليا يجعله قادراً على استيعاب مضمونها ، فلا يستطيع الطفل أن يتعلم دون أن يمر بمرحلة نمو ملائمة لهذه العمليات ، فنمو الذكاء والنمو الاجتماعي ، والنمو المعرفي والنمو الانفعالي كلها عمليات نمو لها مراحل محددة تنمو فيها . وعندما يتحقق نموها في وقتها الملائم تساعد الطفل وتمكنه من فهم وإدراك ما يدور حوله أو ما يتعرض له من مشكلات أو عمليات تعليمية . والدراسات التي اهتمت بعلاقة النمو النفسي عند الطفل بالسلوك الديمقراطي قليلة .

فقد لاحظ بياجيت Piaget أن الأطفال في الأعمار المبكرة (من 5 - 7 سنوات) تكون الطاعة سلطة الوالدين والراشدين عموماً لها قيمة كبرى عندهم ، ثم تضعف هذه الطاعة بتقدم العمر . أما

قيمة التساوي مع الأثران فتصبح أقوى في عمر ٨ سنوات ، ويمكن القول بصفة عامة إن الطاعة أو التساوي وعدم الاعتماد على السلطة من مكونات السلوك الديمقراطي التي تظهر في أطفال المدرسة الابتدائية . ويرى الباحثون أن الصور الديمقراطية للسلوك يمكن أن يتعلمها الأطفال في سن مبكرة نسبيا ، وهذا التسليم قد يحدث قبل تعلم الألفاظ المرتبطة بنفس السلوك بوقت طويل . (Solomon et al 1972) .

ويمكن التأكيد هنا على أنه على الرغم من أن الأطفال في هذه السن المبكرة يتعلمون مكونات السلوك الديمقراطي إلا أنهم لا يدركون معنى الديمقراطية لأن نموهم المعرفي الملائم لهذا الفهم وهذا الإدراك لم يتم بعد في هذه المرحلة من العمر ومع ذلك فإن هذه المكونات هي التي يبني عليها السلوك الديمقراطي لديهم في الرشد .

ولذلك يرى الباحثون أن هناك علاقة قوية بين فهم الأطفال لبعض مفاهيم الديمقراطية مثل : الاستقلالية ، والعدالة ، والحرية ، والمساواة وبين النمو المعرفي عندهم ، فإدراك وفهم مفاهيم ومبادئ السلوك الديمقراطي مرتبط إلى حد كبير بمستوى النمو المعرفي عند الفرد ، كما أن القدرة على فهم وإدراك العلاقات الاجتماعية المجردة ضمن نسق القيم الديمقراطية يعتمد أساسا أيضا على النمو المعرفي للفرد . ولذلك كان من الضروري عند التخطيط للأهداف التربوية للمواطنة أن يلائم البناء المعرفي للديمقراطية المرحلة النهائية للفرد .

ويدعو أن عامل النمو يختلف عند الذكور عنه عند الإناث وخاصة فيما يتعلق بالسلوك السياسي ، فدراسة تأثير دور النوع في التنشئة الاجتماعية السياسية ، اتضح أن الإناث يدركن في سن مبكرة أن السلوك السياسي هو إلى حد كبير نشاط خاص بالذكور ، كما أن الأولاد قد أظهروا في سن مبكرة معلومات عن الأمور السياسية أكثر مما تفعل البنات . (Durio) .

ولقد أوضحت بعض الدراسات التي أجريت في الولايات المتحدة الأمريكية ، أن التعليم السياسي للطفل الأمريكي يبدأ من سن الثالثة ، أي قبل أن يلتحق بالمدرسة ، ولكن بطريقة رمزية محسوسة ، إذ يرتبط عاطفيا برموز بلده قبل إدراكه لعالم السياسة بوقت طويل ، ففي مستهل حياته يعبر عن إعجابه بالأشياء المحلية التي يراها أمامه ، كالحقائق والمدارس ، ثم يلي ذلك معرفته برموز ملموسة للسلطة العامة كرجل الشرطة والعلم ، وفي بداية مرحلة الطفولة ، غالبا ما يكون إدراك الطفل عن رئيس الدولة مشابها لإدراكه لوالده ، نظرا لأنه يرى في السلطة الأبوية تعبيرا عن حقيقة مثالية تحكم حاجته إلى الأمن والحماية ، ومع تقدم السن يزداد إدراك الطفل للرئيس كجزء من نظام حكومي أكثر تعقيدا . وفي فترة المراهقة يبدأ المراهق تحمل بعض واجبات المواطنة كالاشتراك في التصويت وأداء

الخدمة العسكرية ، وخلالها أيضا يتعلم فيها وأفكارا سياسية جديدة يمكن أن تتناقض مع قيم الأسرة التي تعلمها في مرحلة الطفولة وقد تشهد هذه المرحلة انجاء بعض الأفراد إلى رفض نماذج السلوك التي نشأ على احترامها في مرحلة الطفولة (المثني ١٩٧٩) ولذلك يسمى علماء النفس هذه المرحلة "بمرحلة التحول" ، ويعززون هذا التحول عند بعض الأفراد في مرحلة البلوغ والمراقبة إلى أسلوب التنشئة الاجتماعية خلال مرحلة الطفولة ، وما إذا كان هذا الأسلوب قد قام أساسا على الانشراح السلبي أم المضمم الإيجابي ، إن عملية الانشراح السلبي ، كامتصاص الإسفنج للسائل ، عملية آلية ولا تتضمن حكما أو انتقاء ، إنها امتصاص آلي ، ويبدو أن ذلك قد يكون بسبب التسلط الزائد للوالدين ، فلا يترك للطفل أن يختار من بين الأمور أو يقتنع باختيار والديه . أما في عملية المضمم الإيجابي فإن ما يقوله الوالدان يناقشان الطفل فيه تجعله يفهم ويتمثل ما يقولانه ثم يلتزم به عن اقتناع ويزداد تمسكه به ، ويصبح من الصعب التحول عنه أثناء مرحلة البلوغ والمراقبة وذلك على النقيض من الأمور التي تعلمها بطريقة الانشراح السلبي . (لاروس ١٩٨١)

وهذا التفسير يمكن أن يجيب على تعجب ديوريو Durio الذي مؤداه : أنه على الرغم من أن القيم الديمقراطية سائدة في الولايات المتحدة الأمريكية إلا أن هناك بعض الأفراد تبدو لهم كلمة ديمقراطية كما لو كانت بدون معنى ، ولا يلتزمون في سلوكهم اليومي بمبادئ الديمقراطية وقيمها . ويمكن القول إن هؤلاء الأفراد نشأوا في أسر غير ديمقراطية ، وتعلموا المبادئ الاجتماعية للديمقراطية وقيمها بطريقة الانشراح السلبي . (Durio 1976)

خاتمة

ويمكن القول الآن إنه إذا كانت الديمقراطية مفهوما سياسيا بمعناه المحدود فهي مفهوم اجتماعي بمعناها العام ، وإذا كان هذا المفهوم لا تتعامل معه ولا ندرك أبعاده إلا في مرحلة الرشد ، فإن جذوره تعود إلى مرحلة الطفولة والنشأة ، وإذا كان السلوك الديمقراطي يمكن ملاحظته في المواقف المختلفة ، إلا أنه جزء من تنظيم أشمل هو الشخصية . وعندما يسود السلوك الاجتماعي الديمقراطي في مجتمع ما حينئذ يمكن أن نتحدث عن ثقافة تسودها المشاركة الاجتماعية ، والتي تتميز عن ثقافة الخضوع التي تسود في المجتمع غير الديمقراطي أو التسلطي ، ثقافة المشاركة خاصة بالنسق الاجتماعي المتقدم الذي يسوده القانون ، وهذا القانون يتصدر كل الضوابط الاجتماعية الأخرى ، والذي يكون الأفراد أمامه سواء . ويتبع أفراد هذا المجتمع في سلوكهم النسق المتقدم لقواعد التحليل والاختيار ، ويلجأون إلى أسلوب الحلول الوسط والمروية لجميع الأطراف ولا يلجأون إلى العنف في حل صراعاتهم .

أما في ثقافة الخضوع والتي توجد عادة في المجتمع التسلسلي، فيسودها النسق التخلف، ويتميز سلوك الأفراد فيه بسيادة الانفعال، والاعتبارات العقائدية التي أساسها الاعتقاد في أمور معينة وليس الاقتناع بها يمكن إثباته منطقياً أو عملياً، ونظراً لعجز الفرد في مثل هذه الثقافة أو هذا المجتمع عن الاحتكام إلى العقل يسود العنف بين الأفراد (بكتاش ١٩٨٥).

ولذلك نلاحظ أنه على الرغم من أن المفهوم السياسي للسلوك الديمقراطي أكثر انتشاراً بين الناس، إلا أن هذا السلوك متشعب الأبعاد والتأثيرات في جميع جوانب الحياة الاجتماعية، فمن حيث نشأته أوصلنا إلى الأسرة والمدرسة ووسائل الإعلام والتنشئة الاجتماعية والتعليم، ومن حيث تأثيره قادنا إلى التفاعل الاجتماعي بين الأفراد أو الجماعات في المجتمع بل وبين المجتمعات المختلفة، كما يمكن أن يرتبط بالصراع والعنف أو الحرب داخل المجتمع الواحد أو بين المجتمعات المختلفة.

وبناء على ما سبق لا يمكننا فصل السلوك الديمقراطي حتى بمفهومه السياسي المحدود عن السلوك الاجتماعي الأعم بين الأفراد أو الجماعات والمجتمعات، ولن يسود السلام مجتمعاً ما إلا إذا التزم أفرادهم بمبادئ وقيم السلوك الديمقراطي بمعناه العام وليس السياسي فقط، إذ أن الديمقراطية ليست مجرد إجراءات ومؤسّسات سياسية: كالأحزاب والمجالس النيابية والاقتراع العام، إنها هي قيم واتجاهات وتفكير وسلوك كالاهتمام بمشاعر الآخرين وآرائهم، واقتناع كل فرد بأن الآخر يختلف عنه ولكن ليس أدنى أو أقل منه، وأن الصراع حول المبادئ يجب ألا يصل إلى العنف.

ونخلص مما سبق إلى أن السلوك الديمقراطي يتصف بما يلي:

- يصدر عن شخصية الفرد الراشد في المواقف المختلفة التي تشهده.
- أن السلوك الديمقراطي بخصائصه المختلفة مكتسب ومتعلم خلال عملية التنشئة الاجتماعية السياسية، مثل أي سلوك آخر يصدر عن شخصية الفرد.
- أن الأسرة والمدرسة ووسائل الإعلام المختلفة تساهم في عملية التنشئة الاجتماعية والسياسية للأفراد المجتمع.
- أن الطفل الذي ينشأ في أسرة ومدرسة وثقافة تخلو من خصائص السلوك الديمقراطي يجب ألا نتوقع منه أن يسلك سلوكاً ديمقراطياً وهو راشد.
- إذا أردنا أن يسود السلوك الديمقراطي بخصائصه المختلفة في ثقافتنا، أي يصبح جزءاً من قيمنا واتجاهاتنا وتفكيرنا كأفراد، يجب أن نبدأ بتعليم أطفالنا هذه الخصائص في الأسرة والمدرسة ووسائل الإعلام، وأن نكون قدوة لهم في ذلك. وسوف يسلك معظم الأفراد في الأجيال القادمة من مجتمعاتنا بعد ذلك سلوكاً ديمقراطياً.

المراجع العربية

- (٤) عبدالستار إبراهيم : التسلطية وقوة الأنا في : لويس مليكه (تحرير) قراءات في علم النفس الاجتماعي في البلاد العربية . القاهرة : الهيئة المصرية العامة للكتاب والنشر . ٢٠٩ - ٢٣٥ . ١٩٧٠).
- (٧) كمال المتولي : التنشئة السياسية في الأدب السياسي المعاصر . مجلة العلوم الاجتماعية . مجلد ٦٥ ، عدد ٤ ، ٢٨ - ٧ . ١٩٧٩).
- (٦) فايز بكتاش : مفهوم التخلف السياسي في العالم الثالث . مجلة العلوم الاجتماعية . المجلد ١٣ العدد ٣ ، ٤١ - ٧٠ . ١٩٨٢).
- (١٠) مصطفى أحمد تركي : دراسات في علم النفس والجريمة . الكويت : دار القلم . ص ص ١٧ - ١٨ . ١٩٨٦).
- (١١) مصطفى أحمد تركي : وسائل الاعلام وأثرها في شخصية الفرد . مجلة عالم الفكر ، المجلد الرابع عشر ، العدد الرابع . ص ص ٩٩ - ١٢٣ . ١٩٨١).
- (٨) لطفي دياب : التسلطية والتباعد الاجتماعي لدى طلبة الشرق الأدنى في الجامعات الأمريكية ، في مليكه ، لويس (تحرير) قراءات في علم النفس الاجتماعي بالبلاد العربية . القاهرة : الدار القومية للطباعة والنشر ص ص ٢٢٠ - ٢٢٩ . ١٩٦٥).
- (١٢) مصطفى شاكر سليم : قاموس الأنثروبولوجيا . الكويت : جامعة الكويت . ١٩٨١).
- (١) أحمد جمال طاهر : اتجاهات التنشئة السياسية والاجتماعية في المجتمع الأردني : دراسة ميدانية لمنطقة شمال الأردن . مجلة العلوم الاجتماعية . مجلد ١٤ ، عدد ٣ ، ٤٣ - ٧٢ . ١٩٨٦).
- (٢) أحمد عبدالقادر : حول العلاقة الوظيفية بين التنشئة السياسية والتربية من خلال منظور التنمية الشاملة . مجلة العلوم الاجتماعية . مجلد ٦ ، العدد ٤ ، ٢٩ - ٤٣ . ١٩٧٩).
- (١٣) وليم لامبرت ، و لاس ولايرت : علم النفس الاجتماعي . (ترجمة د . سولي الملا) القاهرة : دار الشرق . ١٩٨٩).
- (٣) ريتشارد لازاروس : الشخصية . (ترجمة د . سيد غنيم) القاهرة : دار الشرق . ص ٢٠٥ . ١٩٨١).
- (٥) عبدالنعم شحاتة محمود : فهم الرسالة الاعلامية وعلاقته ببعض خصائص شخصية متلقيها . مجلة العلوم الاجتماعية ، مجلد ١٦ عدد ١٢١ - ١٣٤ . ١٩٨٨).
- (٩) ليفون مليكيان : بعض المتغيرات المرتبطة بالتسلطية في جماعتين حضاريتين . في مليكه ، لويس (تحرير) قراءات في علم النفس الاجتماعي بالبلاد العربية . القاهرة : الدار القومية للطباعة والنشر . ص ص ٥٧٢ - ٥٨٩ . ١٩٦٥).

-
- (1) Baron, R.M. Gragiano, W.G. (1991) Social Psychilology. London. Holz, Rinehart.
 - (2) Duckitt, J. (1992) Education and authoritarianism among English and Afrikaans-Speaking White South Africans. The journal of Social Psychology. 132, 701-708.
 - (3) Durio, H.F. - (1976) A Taxonomy of democratic development: A Theoretical interpretation of The internalizing of democratic Principles. Human Development. 19, 197-219.
 - (4) Kelly, C. and Goodwin, G. (1983) Adolescents' perception of three styles of parental control. Adolescence. 18, 567-571.
 - (5) Lanir, z. (1991) Educating for democratic behavior in an Interculture context. International journal of Intercultural Relations. 15, 327-343.
 - (6) Muller - Wolf H.M. (1978) The need for teacher training and a training model to Promote democratic teaching behavior. Scientia Paedagogica experimentalis. 15, 64-100.
 - (7) Passi, B.; Malbaira, S. (1975) Effects of authoritarian - democratic teacher behavior Upon the Liking of the students towards their teachers. Indian educational review. 1, 43-51.
 - (8) Sears, d. (1987) Political Psychology. Annual review of Psychology. 38,229-255.
 - (9) Solomon, D.; Kfir, D., Houlihan, K.; and yeager, J. (1972) The development of democratic values an behavior among mexican - american children. child Development, 43, 625-638.
 - (10) Sullivan, J.; Walsh, P.; Shamir, M.; Barnum, D.; Gibson, J. (1993) Why Politicians are more tolerant: Selective recruitment and socialization among Political elites in Britain, Israel, New Zealand and the United States. British Journal of Political Science. 23, 51-76.
 - (11) Tarrant, J. M. (1989) Democracy and education. Sydney: Avebury.
-

المعد القادم من المجلد آفاق الأسلوبية المعاصرة

١ - من الجغرافية اللغوية إلى الجغرافية الأسلوبية
١-د/ سعد مصلوح

٢ - جدليات النص
١-د/ محمد فتوح أحمد

٣ - نحو تصور كلي لأساليب الشعر العربي المعاصر
١-د/ صلاح نفل

٤ - الهندسة الصوتية في القصيدة المعاصرة
١-د/ جوزيف شريم

٥ - الاتجاهات اللسانية المعاصرة
ودورها في الدراسات الأسلوبية

١-د/ مازن الوعر

(النظريات السياسية لدى الفرق الإسلامية)

د. أحمد محمود صبحي*

• أستاذ الفلسفة الإسلامية - كلية الآداب - جامعة الكويت

عالم الفكر (١٣٤)

تمهيد :

تشترك الفرق الإسلامية التي اهتمت بالفكر السياسي - وأعني بذلك أهل السنة والشيعة والخوارج - في تصور السياسة مستندة إلى الدين ، إنه إذا كانت الحضارة الإسلامية قد قامت على أساس من الدين وبسبب منه ، فالسياسة من أهم مظاهر أي حضارة ، وقد دعم اقتران السياسة بالدين جمع الرسول - عليه السلام - بين السلطتين الروحية والزمنية منذ هجرته إلى المدينة - بل إن تصور نظام سياسي مستقل عن الدين كان يبدو لدى مفكري الإسلام منذ قيام الدولة الإسلامية وحتى نهاية الخلافة أمرا غريبا .

يلذكر ابن خلدون الأنظمة السياسية ويفاضل بينها فيقول : (أما الملك الطبيعي فهو حمل الكافة على مقتضى الغرض والشهرة عن طريق التغلب والقهر ، وأما السياسة العقلية فبالرغم من أنها قوانين يفرضها العقلاء وأكابر الدولة وبصراؤها فإنها نظر بغير نور الله ، ومن لم يجعل الله له نورا فما له من نور " أما السياسة الدينية فهي أصلح هذه الأنظمة لأنها مفروضة من الله بشارع يقرها ويشرعها ، وبذلك تكون السياسة على منهاج الدين فيكون الكل محاطا بنظر الشارع الذي هو أعلم بمصالح الكافة فيما هو مغتبط عنهم ، فالسياسة الدينية نافعة في الحياة الدنيا وفي الآخرة ، إذ ليست هي سعادة الخلق في دنياهم فقط وإنما هو دينهم المفضي إلى سعادة آخرتهم) (ابن خلدون : المقدمة ص ١٣٤ - المطبعة البهية .

هكذا يفضل ابن خلدون السياسة الدينية بعد أن فاضل بين مختلف الأنظمة السياسية بما في ذلك التشريعات السياسية كما صاغها مشرعون من أمثال حمورابي ووصولون وغيرها أو النظريات

السياسية كما وضعها فلاسفة من أمثال أفلاطون وأرسطو، وهم من وصفهم بـ "العقلاء وأكابر الدولة وبصراؤهما حتى وإن كابت أنظمتهم قد صاغوها بمقتضى العقل أو كما يسميها بالسياسة العقلية .

وابن خلدون في تصوره هذا إنما كان معبرا عن تصور المسلمين جميعا على اختلاف مذاهبهم وفرقهم .

على أن ذلك لا يعني بحال ما أن نظام الحكم في الإسلام كان ثيوقراطيا، بمعنى دعوى الحاكم أن أحكامه تصدر عن وحي أو إلهام من إله، ومع أن ذلك قد يبدو صحيحا — من منظور إسلامي — بصدد السلطة السياسية لرسول الله، فإن جمهور فقهاء أهل السنة قد ذهب إلى أن كثيرا من أحكامه السياسية إنما كانت عن اجتهاد، يقول ابن القيم في شرحه لمفهوم السياسة الدينية : (ما يكون الناس بها أقرب إلى الصلاح وأبعد عن الفساد، وإن لم يضعه الرسول ولا نزل به وحي، ومن قال لا سياسة إلا بنا نطق به الشرع فقد غلط وغلط الصحابة) ابن القيم : الطرق الحكمية . . . ص ١٤ .

ويستند فقهاء أهل السنة في تقييمهم لكثير من أحكام الرسول السياسية أنها كانت عن اجتهاد إلى أمور ثلاثة :

- ١ - أن الرسول لم يبين الأحكام السياسية تفصيلا كما يبين أحكام الدين .
- ٢ - أنه لم يستخلف :
- ٣ - أنه كان يستشير أصحابه، بل لقد أمره الله بذلك « وشاورهم في الأمر » (آل عمران ١٥٩) وكان ينزل عن رأيه في كثير من الأحيان .

أريد أن أخلص من ذلك إلى أنه إذا لم يكن نظام الحكم زمن الرسول ثيوقراطيا خالصا في رأي جمهور فقهاء أهل السنة فأولى بذلك أن يستبعد وصف الثيوقراطية عن النظام السياسي لدى الخلفاء من بعده، يدلنا على ذلك ما ورد في خطبة أبي بكر حين تولى الخلافة (لا تسألوني ما كنتم تسألونه رسول الله فإن الرسول قد عصمه الله بالوحي) وبذلك نفى الثيوقراطية تماما عن أحكامه السياسية بل والدينية . على أن كان مفكرو الإسلام قد اتفقوا على السياسة الدينية فإن الفرق الإسلامية قد اختلفت بصدد " الثيوقراطية " سواء في تقييم سلطة الرسول السياسية أو ما ينبغي أن يكون عليه نظام الحكم من بعده كما سيأتي بيانه .

ومن ناحية أخرى فإننا نستبعد تماما فيما نعنيه من مفهوم الثيوقراطية تلك الدعاوى التي أعلنها بعض الخلفاء لدعم سلطانهم كدعوى معاوية أن وصوله إلى الحكم إنما كان بقضاء من الله قد قدير

او دعوى أبي جعفر المنصور أنه ظل الله في أرضه، ذلك أن نظرية التفويض الإلهي وإن اتخذت مظهرا ثيوقراطيا فإنها كانت تعبر عن أمر واقع قد فرض بالقهر de Facto لا عن تصور شرعي de jure.

في عبارة للإمام أبي الحسن الأشعري: (أول ما حدث من الاختلاف بين المسلمين بعد وفاة نبيهم اختلافهم في الإمامة) (الأشعري: مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين - نشرة عي الدين عبد الحميد ط (ص ٣٤ ، ٣٩) .

وإذا كان الأشعري يشير بذلك إلى ما حدث من اختلاف في سقيفة بني ساعدة بين المهاجرين والأنصار حول اختيار خليفة رسول الله، فإن نشأة بحث الإمامة كموضوع نظري لا كواقع تاريخي إنها بدأ من عبارة الخوارج التي أطلقوها عقب التحكيم (لا حكم إلا لله) ، ورد عليهم الإمام علي: (كلمة حق أريد بها باطل . . إنها لا بد للناس من إمام بر أو فاجر) ومن ثم غدا موضوع وجوب نصب الإمام أول بحث في كتب الإمامة سواء لدى أهل السنة أو الشيعة، غير أن هذه العبارة للخوارج - مع أهميتها التاريخية - فإنها ما كان لها أن تؤدي إلى نشأة نظرية متكاملة في السياسة، فضلا عن أن الخوارج قد غلبوا في معظم أمورهم " الخروج " - أي الثورة - على البحث النظري .

وإنما وقعت تبعة نشأة النظريات السياسية في الإسلام - أو بالأحرى الإمامة - على عاتق الشيعة، يقول ابن النديم: إن أول من تكلم في مذاهب الإمامة وألف في ذلك هو علي بن إسماعيل بن ميثم التمار وله من الكتب كتاب الإمامة وكتاب " الاستحقاق " ويقول عن هشام عن الحكم (ت ١٧٩هـ) إنه هو الذي فتح الكلام في الإمامة وهذب المذهب وسهّل الحجاج فيه (ابن النديم: الفهرست المقالة الخامسة ص ٢٤٩ .

ولكن لماذا كان للشيعة - وليس لأهل السنة - فضل السبق إلى الكتابة في النظرية السياسية أو بالأحرى الإمامة ؟ إنها يرجع ذلك إلى الوقائع التاريخية منذ وفاة الرسول (عام ١١هـ) إلى كارثة كربلاء (عام ٦١هـ) ، فقد كانت تعبر من منظور شيعي عن أمرين :

- * استبعاد متعمد لآل بيت النبي عن الخلافة .
- * اضطهاد وتقتيل لآل البيت وشيعتهم منذ قيام الدولة الأموية .

هكذا شكلت المآسي التاريخية المادة التي انبثقت عنها أول نظرية في الإمامة على أيدي متكلمي الشيعة .

على خلاف ذلك كان موقف أهل السنة، كان أقرب إلى التسليم بالأمر الواقع سعياً إلى وحدة الجماعة الإسلامية وخوفاً من الفتنة المترتبة على الفروقة والانشقاق، دون تأييد للأمويين أو خروج عليهم، يدل على ذلك موقف تابعي يحمله أهل السنة وهو الحسن البصري (ت ١١٠ هـ) فقد وصف الحجاج بأنه الطاغية الذي سفك الدم الحرام في البيت الحرام وأخذ المال الحرام، ومع ذلك قال: (أرى ألا تقتالوه، فإنها إن تكن عقوبة من الله فما أنتم بمرادي عقوبة الله بأسيا فكم، وإن يكن بلاء فاصبروا حتى يحكم الله وهو خير الحاكمين) (ابن سعد الطبقات الكبرى ج ١ ص ١١٩) أريد أن أقول إن موقف أهل السنة من الدولة الأموية ما كان ليدفعهم إلى تنظير السياسة، فقد شغل فقهاؤهم عن ذلك بمسائل الفقه، بينما اختلف الأمر تماماً لدى الشيعة الذين كانوا في حاجة إلى تنظير عقائدي يمكن لهم وهم من السلطة مضطهدون، واضطر متكلمو أهل السنة فيما بعد إلى الخوض في مسائل السياسة للرد على الشيعة* بعد أن كان هؤلاء قد حددوا موضوعات البحث ومسائله ومصطلحاته حتى أن تسمية الموضوع بالإمامة إنما جاء من جانب الشيعة ليميزوا بين صاحب الحق الشرعي وهو الإمام وبين الممارس للسلطة بالفعل وهو الخليفة، ومع أن هذه التفرقة تنكرها فرقة تحكم رؤيتها السياسية فكرة "وحدة الجماعة" فقد انساق معظم كتاب أهل السنة إلى تسمية البحث بالإمامة متابعين في ذلك الشيعة، أما المؤلفات التاريخية فلا يرد فيها غير لفظ الخلافة دون الإمامة.

هكذا تمكن الشيعة - وقد كانت لهم المبادرة في تنظير الفكر السياسي - أن يفرضوا الأطر العامة للبحث.

أخلص من ذلك إلى ما يأتي:

- ١ - إنما تلتزم أول بادرة للنظر في السياسة لدى الخوارج، فقد كانت حربهم للإمام علي بصرف النظر عن وجه الصواب أو الخطأ فيها - من أجل المبادئ لا الأشخاص على خلاف الأمر فيمن حاربه في واقعتي الجمل وصفين.
- ٢ - إن التنظير المتكامل للسياسة في الفكر الإسلامي إنما نشأ في أوساط الشيعة كحزب معارض - رد فعل للمآسي التي لحقت بالبيت والاضطهاد الذي نال الشيعة.
- ٣ - جاءت كتابة متكلمي أهل السنة وفقهاؤهم متأخرة للرد على الشيعة.

١ - النظرية السياسية لدى أهل السنة

ذهب الماوردي في كتابه* الأحكام السلطانية* إلى أن الإمامة موضوعة لخلافة النبوة في حراسة

الدين وسياسة الدنيا .

يشير هذا التعريف إلى أمرين :

الأول: أن " الإمامة " و " الخلافة " لفظان مرادفان لدى فقهاء السنة .

الثاني: أن للخليفة سلطة دينية إلى جانب سلطانه السياسي .

ولا اختلاف حول وجوب نصب الإمام أو الخليفة، وإنما الخلاف في جهة الوجوب: الشرع أم العقل، فالإمامة واجبة شرعا لدى الحنابلة على الخصوص لأن طريق الوجوب هو السمع (الفراء . أبو يعلى الخنيلي: الأحكام السلطانية ص ٦) ولقوله تعالى: يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الأمر منكم . . (النساء: ٥٩) وهي واجبة عقلا لدى المعتزلة لأن الاجتماع لا بد أن يفضي إلى التنازع لاختلاف المصالح فلا بد للناس من حاكم يسوسهم .

ومع الاتفاق على أنها واجبة فهي فرض كفاية، لأن أداءها ليس فرضا على مجموع أفراد الأمة كسائر الفروض الدينية، وإنما إذا قام به البعض سقط عن الباقين، وكما لا تنفرد الأمة كافة للجهد، فكذلك لا تقوم كافة بالبيعة أو اختيار الإمام .

وليس لتولي الخلافة إلا مسلكان :

النص والتعيين أو البيعة والاختيار

فإذا بطل قول الشيعة أن الإمامة بالنص - لأن النبي عليه الصلاة والسلام - لم يستخلف، فإنه لا يبقى إلا أن الإمامة بالعقد والاختيار .

والشروط المعتبرة في المؤهلين لتولي الخلافة - كما حددها الماوردي - هي :

الأول: العدالة على شروطها الجامعة

الثاني: العلم المؤدي إلى الاجتهاد في النوازل والأحكام .

الثالث: سلامة الحواس من السمع والبصر واللسان ليصح معها مباشرة ما يدركه بها .

الرابع: سلامة الأعضاء من نقص يمنع من استيفاء الحركة وسرعة النهوض .

الخامس: الرأي المفضي إلى سياسة الرعية وتدبير المصالح .

السادس: الشجاعة والنجدة المؤدية إلى حماية البيضة وجهاد العدو .

السابع: النسب وهو أن يكون من قریش لورود النص فيه، واتخاذ الاجتماع عليه ولاحتجاج

أبي بكر به يوم السقيفة (الأحكام السلطانية ص ٦) .

ولاختلاف بين فقهاء أهل السنة على اعتبارات ثلاثة في الخليفة: الحرية والبلوغ والذكورة، أما الحرية فلأن العبد لا ولاية له على نفسه فأولى ألا تكون له ولاية على غيره، فإذا استبدت به حاشيته لضعفه فينظر في الأحكام الصادرة عنه، فإن كانت موافقة للشرع فلا حرج، أما إن كانت ظالمة خارجة عن الدين فعلى الإمام أن يستنصر بمن يقدر على تحليله (أبو يعلى: الأحكام ص ٦) فإن سبق الخليفة أسيراً فلا سلطان له، سواء أكان العدو كافراً مشركاً أم مسلماً باغياً، وعلى المسلمين أن يستنفذوه من الأسر (الماوردي ص ٢٠).

وأما البلوغ فلأن البصير غير مكلف ولا يملك أمر نفسه فأولى أن لا يجوز أن يتولى شئون غيره. وأما الذكورة فمن شروط الولاية العامة لقول النبي: (لا يفلح قوم ولوا أمرهم امرأة) ولأنه لا يجوز لها مخالطة الرجال الأمر الذي تقتضيه الولاية العامة.

والإمامة عقد بين الأمة وبين الإمام، وتسمى صورة التعاقدبيعة قياساً على ما يحدث بين البائع والمشتري (ابن خلدون: المقدمة ص ١٥٣)، ولكنها شرعاً مأخوذة منبيعة المؤمنين للنبي.

ولا يقوم كل أفراد الأمة ببيعة الإمام، كما لا تنفر الأمة كافة للمجاهد، وإنما ينوب عنها خيارها للاختيار وهم أهل الحل والعقد الذين يتولون عقد البيعة للإمام.

ويشترط فيهم المارودي ثلاثة شروط:

- ١- العدالة ويقصد بها الاستقامة والإمامة والورع.
- ٢- العلم الذي يتوصل به إلى معرفة مستحق الإمامة على الشروط المعتمدة بها.
- ٣- الرأي والحكمة المؤديان إلى اختيار الأصلح للإمامة.

وتختلف الآراء بصدد عدد المبايعين

- ١- ذهب أبو بكر الأصم - من المعتزلة - إلى أن الإمامة لا تنعقد إلا بإجماع الأمة (الشهر الشهر ستاني: الملل والنحل ج ١ ص ١١)، ولا تشير المصادر إلى تبرير رأيه، وإن كان يمكن استخلاصه بأنه إذا كان الإمام ينوب عن الأمة ويمثل جميع أفرادها فيجب أن يتولى ببيعة عامة بصرف النظر عن إمكان تحقق ذلك عملياً في ذلك الزمان.

وقريب من ذلك من ذهب إلى أن الإمامة تنعقد بجمهور أهل الحل والعقد في كل بلد ليكون الرضا به عاما .

٢- ذهب أبو العباس الغلاتسي إلى أن الإمامة تنعقد بعلماء الأمة الذين يحضرون موضع الإمام وليس لذلك عدد مخصوص (البغدادي : أصول الدين ص ٢٨١) .

وليس لمن كان في بلد الإمام على غيره فضل مزية ليصير بذلك شرعا ، وإنما هو عرف لمجرد سبق علمه بموت الخليفة ، ولأن من يصلح للخلافة موجود في الأغلب في بلده (الماوردي : الأحكام ص ٢١) .

٣- ذهب بعض الفقهاء إلى أن أقل عدد يمكن أن تنعقد به الإمامة أربعون قياسا على ما تصح به صلاة الجمعة في بعض المذاهب (الرملي : شرح المنهاج ج ٧ ص ١٢٠) .

٤- ذهب أكثر فقهاء ومتكلمي البصرة - ومنهم أبو علي الجبائي - إلى أنها تنعقد برضى خمسة من أهل الحل والعقد ، كما حدث في تولية أبي بكر إذا عقدها له عمر بن الخطاب وأبو عبيدة بن الجراح وأسيد بن حضير وبشير بن سعد وسالم مولى بني حذيفة .

٥- ذهب بعض علماء الكوفة إلى أنها تنعقد بثلاثة يشولها أحدهم برضى اثنين قياسا على عقد الزواج بولي وشاهدين .

٦- ذهب أبو الحسن الأشعري والغزالي والشهرستاني إلى أن عقد الإمامة يتم بواحد فقط يعقدها لمن اختاره ، إذ تم عقد الخلافة لأبي بكر بمجرد أن عقدها له عمر كما انعقدت لعثمان بعد أن عقدها له عبدالرحمن بن عوف ، يستدل على ذلك بما قاله العباس لعلي أمدد يدك أبابك فيقول الناس عم رسول الله بايع ابن عمه فلا يختلف عليك اثنان (الشهرستاني : نهاية الاقدام ص ٤٩٦) .

هكذا حاول بعض فقهاء أهل السنة ومتكلمهم أن يلتصموا من الوقائع التاريخية المتباينة قرائن على آرائهم ، ولكن هل يمكن أن يرقى شيء منها حتى يصبح قاعدة شرعية يحتاج بها أم أنه إضفاء الشرعية على وقائع قد وقعت لمجرد مكانة بعض الخلفاء ؟

ولا يقتصر عقد الإمامة على الاختيار ، وإنما قد تنعقد بولاية العهد ، يقول ابن حزم : إن عقد الإمامة يصح بوجوه : أوها وأفضلها وأصحها أن يعهد الإمام القائم لإنسان يختاره إماما بعد موته ، كما فعل الرسول بأبي بكر * ، وكما فعل أبو بكر بعمر ، وكما فعل سليمان بن عبد الملك بعمر بن

عبد العزيز. . وفي ذلك اتصال الإمامة وانتظام أمر الإسلام وأهله ودفع ما يتخوف من الاختلاف (ابن حزم: الفصل في الملل والنحل ج ١ ص ١٦٩ وما بعدها).

وليس القول بولاية العهد رأى ابن حزم وحده فقد أجازاه الماوردي مستتلا بعهد أبي بكر إلى عمر وبعهد عمر إلى أهل الشورى.

ويبرر ابن خلدون ذلك بأن الإمام ولي الأمة والأمين على أفرادها في دينهم ودنياهم، فكما كان ينظر لهم في حياته فإن له أن يقيم لهم من يتولى أمورهم من بعده وعليهم أن يثقوا بنظره لهم كما وثقوا به من قبل، وقد عرف ذلك من الشرع بإجماع الأمة على جوازه وانعقاده، بل يحق للإمام أن يعهد إلى أبيه أو ابنه وهو في ذلك غير متهم. (المقدمة ص ١٧٥)

هكذا يتضح أن مفكري أهل السنة والجماعة كانوا أحرص على وحدة الجماعة وأخوف ما كانوا من إثارة الفتنة بالخروج أو الثورة، ومن ثم أضفوا أسباب الشرعية على واقع التاريخ الإسلامي ليسدوا الفجوة القائمة بين ما هو شرع يشرع وما هو واقع يقع إليه يخضع، يتضح ذلك بصدد مشكلتين:

الأولى: هل يجوز إمامة المفضول؟

الثانية: هل يجوز تعدد الأئمة أو الخلفاء؟

الأصل ألا يجوز لأهل الحل والعقد أن يعقدوا الخلافة للمفضول مع وجود من هو أفضل إلا إذا كان العدول عن الأفضل مانع كالمرض، لأن الاختيار إن كان قائماً على المفاضلة فلا يجوز العدول عنه إلى غيره مما ليس بأولى على حد تعبير الجاحظ.

على أن أكثر الفقهاء والمتكلمين أجاز إمامة المفضول وأقر بصحة بيعته مالم يكن مقصراً عن شروط الإمامة (الماوردي: الأحكام السلطانية ص ٨).

والأصل بصدد المشكلة الثانية ألا يكون للأمة أكثر من خليفة أو إمام، فلا يصح عقد الإمامة لأكثر من واحد لما يقضي إليه ذلك من تنازع وشقاق.

ولكن الرأي قد تعدل بعد قيام خلافة مناصرة للعباسيين في الأندلس فضلاً عن انقسام الدولة العباسية إلى دويلات، يقول عبد القاهر البغدادي: لا يجوز أن يكون في الوقت الواحد إمامان ويكونا واجبي الطاعة... إلا أن يكون بين البلدين بحر مانع من وصول نصرته أهل كل منهما إلى الآخر.

فيجوز لأهل كل بلد منها عقد الإمامة لواحد من أهل ناحيته ، ويقول إمام الحرمين : والذي عندي أن عقد الإمامة لشخصين في صقع واحد متضابق الخطط غير جائز ، أما إذا بعد المدى فالاحتمال في ذلك غير محال (الشهرستاني : نهاية الاقدام ص ٤٩٦) .

وتبلغ الإشكالية مداها بصدد التساؤل : هل يجوز خلع الخليفة أو الإمام إن بنى أو طغى ؟ ومرة أخرى تكون الموة بين الشرع والتاريخ أو بالأحرى بين النظرية والتطبيق .

يقول الإمام الشافعي : يُعزل الإمام بالفسق والجور ، وكذلك كل قاض وأمير ، ويقول الماوردي . . . والذي يتغير به حاله فيخرج به عن الإمامة شيان : أحدهما جرح عدالته ، والثاني : نقص في بدنه ، فأما الجرح في عدالته وهو الفسق فهو على ضربين : أحدهما مأتابع فيه الشهوة ، والثاني مأتعلق فيه بشبهة ، فأما الأول منها فمتعلق بأفعال الجوارح وهو ارتكاب المحظورات وإقدامه على المنكرات تحكما للشهوة وانقيادا للهوى فهذا فسق يمنع من انعقاد الإمامة ومن استدامته .

ويقول الغزالي : إن السلطان الظالم عليه أن يكف عن ولايته وهو إما معزول أو واجب العزل وهو على التحقيق ليس بسلطان .

ويقول الشهرستاني : وإن ظهر بعد ذلك جهل أو ضلال أو كفر انخلع منها أو خلعتاها
ويقول الإيجي : وللأمة خلع الإمام وعزله بسبب يوجبها ، كأن يوجد منه ما يوجب اختلال أحوال المسلمين وانتكاس أمور الدين (نقلا عن محمد ضياء الرئيس النظريات السياسية ص ٢٩٤ - ٢٩٧) .

أما حين يثار السؤال : ومن يخلعه ، وهل يجوز الخروج أو الثورة عليه ، وما من حاكم فاسق يقر على نفسه بالفسق أو الطغيان أو يدعن للحكم الشرعي عليه ، هنا يتغلب الخوف من الفتنة والانشقاق بالخروج كما ترجع فكرة وحدة الجماعة ، وقد سبق الإشارة إلى رأي إمام التابعين الحسن البصري بعد أن وصف الحجاج بأنه الطاغية الذي سفك الدم الحرام في البيت الحرام : (أرى ألا تقتلوه) ، ويقول الإمام أحمد بن حنبل : السمع والطاعة للأئمة : البر منهم والفاجر ، فمن ولي الخلافة فاجتمع عليه الناس ورضوا به ، ومن غلبهم بالسيف فليس لأحد أن يطعن عليه ولا يتنازعه . . . وصلاة الجمعة خلفه وخلف كل وال جائز ، ومن أعادها فهو مبتدع خرج على إمام من أئمة المسلمين وكان الناس قد اجتمعوا عليه وأقرؤا له بالخلافة بأي وجه من الوجوه بالرضا أو بالغلبة فقد شق الخارج عصا المسلمين ، فإن مات الخارج عليه مات ميتة جاهلية .

والغزالي الذي وصف السلطان الجائر بأنه معزول أو وجب عزله لا يميز الخروج إلا أن يكون كفرا

بواحاً لأن الفتنة بتحمل ظلمه أهون من الفتنة بالخروج عليه .

ولم يكن التعارض الحاد مقصوداً بين مقتضى الشرع وواقع التاريخ فحسب ، بل واجه علماء أهل السنة إشكالية رتباً أشد حرجاً بصدد الخارجين ، هل يحذوهم الحرص على وحدة الجماعة إلى حد إدانتهم ؟ كيف وقد كان على رأسهم الحسين بن علي سبط الرسول وإمام الشهداء ؟ هنا يبلغ الاشتقاب أقصاه .

أما المعتزلة وديها وافقهم أغلب أهل السنة فقد مثل هذا الخروج بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر باليد - لإب مجرد القول أو القلب ، يقول القاضي عبدالجبار : (. . .) وعلى هذا يحمل ما كان من الحسين بن علي ، إذ كان في صبره على ما صبر إعزاز لدين الله عز وجل ، وبهذا يباهي سائر الأمم "كتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر . (آل عمران : ١١) . . . لم يبق من ولد الرسول صلى الله عليه وآله وسلم . إلا سبط واحد ، فلم يترك الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر حتى قتل في ذلك (القاضي عبدالجبار : شرح الأصول الخمسة ص ١٤٥) .

غير أنه ربما كان موقف أهل السنة من خروج الحسين استثناء لمكانته ، فقد كان كبار التابعين يثنون على صالح بن علي - من الشيعة الزيدية ومن أتباع زيد بن علي - أنه كان تقياً محدثاً ثقة ولكنهم يستدركون مستنكرين ، ولكنه كان يرى الخروج .

على أن أحداً من أهل السنة لم يبلغ من التطرف ما بلغه أبويكر بن العربي ومن شابعه حين وصف الحسين بأنه خارج على الجماعة مقتول بسيف جده (ابن العربي : العواصم من القواصم ج ١ ص ١٤٦) .

بل إن رأي ابن العربي لا يصبح أن يجعل على أهل الظاهر ، هذا إمامهم ابن حزم خالف كل القائلين بعدم الخروج ، فالبغي المقصود من قوله تعالى : . . . فقاتلوا التي تبغي حتى تفيء إلى أمر الله . . . (الحجرات : ٩) هو الخروج على الإمام الحق ، أما الخروج على الإمام غير الحق فلا يعد بغياً لقول الرسول : (تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر أو ليعتكنكم الله بعداذب من عنده) وقوله أيضاً : (من قتل دون ماله فهو شهيد والمقتول دون دينه شهيد والمقتول دون مظلمة شهيد) .

هكذا يعد الخروج المستنكر في رأي ابن حزم هو الخروج على إمام الحق أما الخروج على أئمة الجور فيندرج تحت النهي عن المنكر * .

والواقع أن أصل الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر - بمقتضى قوله تعالى كما كان حلقة اتصال بين المعتزلة من جهة وبين الشيعة الزيدية والخوارج من يرون الخروج على الحكام الظالمين من جهة أخرى فقد كان جسرا لاجتياز تلك أهوة القائمة بين شرع يلتمس أتباعه وبين واقع تلتبس المعاذير للاتقياد إليه .

ولم تكن مسألة الخروج على الحاكم الجائر هي المشكلة الوحيدة التي واجهت الفكر السياسي لدى أهل السنة عبر عصور التاريخ الإسلامي، بل وكان شرط " القرشية " من أول المسائل التي أثّرت بعد انهيار الخلافة العباسية وانتقال الخلافة إلى من ليسوا من قريش، ومن ثم فإنه بعد أن كان شرط وجوب لدى العلماء السابقين بمقتضى الحديث المنسوب للرسول: (الخلافة في قريش) أو (الأئمة من قريش) أو بمقتضى دعوى أبي بكر على الأنصار حين أرادوا أن يختاروا من أنفسهم في سقيفة بني ساعدة خليفة منهم غدت القرشية لدى اللاحقين شرط استحسان وكإل لا شرط صحة ووجوب، وزهد المقرئى إلى أن حديث: (الإمامة من قريش) وهو على سبيل الإخبار والتقرير لا التشريع والحكم. *

أما ابن خلدون فقد فسر الأمر في ضوء نظريته في العصبية إذ يقول (ونحن إذا بحثنا عن الحكمة في اشتراط النسب القرشي ومقصد الشارع معه لا نجد إلا اعتبار العصبية التي تكون بها الحماية والمطالبة ويرتفع الخلاف والفرقة بوجودها لصاحب المنصب، وذلك أن قريشا كانوا عصبية مضر وأصلهم وأهل الغلب منهم، وكان لهم على سائر مضر العزة بالعصبية والكثرة والشرف، فكان سائر العرب يعترف لهم بذلك لتغلبهم ولو جعل الأمر في مواهم لوقع افتراق الكلمة بمخالفتهم وعدم اتقيادهم. . فإذا ثبت أن اشتراط القرشية إنها هو لدفع التنافس. . وعلمنا أن الشارع لا ينص الأحكام بجبل ولا عصر ولا أمة، علمنا أن ذلك إنها هو من الكفاية فرددناه إليها (أي إلى العصبية وطردنا العلة المشتبهة على المقصود من القرشية وهو وجود العصبية، فاشتطينا في القائم بأمر المسلمين أن يكون من قوم أولي عصبية قوية غالبية على من معها واختتم عبارته بقوله: وقُلْ أن يكون الأمر الشرعي مخالفا للأمر الوجودي (المقدمة ص ١٥٩).

وجد المحدثون من مفكرى الإسلام أنفسهم بعدد الفكر السياسي بإزاء موضوعات لم يتطرق إليها السابقون بينما قد أفاض الغربيون في تناولها وبحثها، من ذلك موضوع " السيادة " والمقصود بها السلطة العليا المطلقة التي لا تعلوها سلطة أخرى ومن ثم فإنها المرجع في الأحكام:

فذهب كثير من المفكرين - بتأثير من الفكر الغربي - إلى أن السيادة في الإسلام للأمة ما دامت الشورى هي لب الديمقراطية وأصلها (العقاد: الديمقراطية في الإسلام - محمد نجيب الطيحي:

حقيقة الإسلام وأصول الحكم ٢٤ - مصطفى الشكعة : إسلام بلا مذاهب هـ ٣٨ .

ويلاحظ أن معظم دساتير الدول الإسلامية تنص على أن الأمة مصدر السلطات ، ليس بحسب دولة مثل تركيا التي جنحت إلى العلمانية جنوباً تماماً وإنما كذلك دول تقف بين الإسلام والعلمانية مثل مصر والكويت والأردن والمغرب وتونس (سليمان الطهاوي : السلطات الثلاث ص ٣٥).

وتستند الديمقراطية إلى قدسية الإرادة العامة للأمة صاحبة السيادة وتقوم على أساس حكم الأغلبية ممثلة في المجالس النيابية .

وقد وجد هذا القول معارضة من الذين رجحوا التراث على المعاصرة ، والتمس بعضهم لانتقاداتهم اعتراضات من بعض مفكري الغرب أنفسهم حيث ينتقل الاستبداد من السلطة التنفيذية إلى السلطة التشريعية وتكون الخطورة حين تكون الأغلبية من العمال والفلاحين بينما الأقلية من صفوة المثقفين (د . محمود الخالدي : قواعد نظام الحكم في الإسلام ص ٥٦) غير أن جوهر انتقادات هؤلاء إنما يدور حول أمرين :

١ - أن الديمقراطية نظام غربي يقوم أساساً على فكرة الفصل بين الدين والدولة ، ويتعذر الفصل بين الأمرين : الديمقراطية والعلمانية .

٢ - أنها تقوم على أساس أن الإنسان هو الذي يشرع لنفسه ويصوغ نظام حكمه ، وأن الأمة قد تمنح إلى الإعراض عن بعض أحكام الشرع وبخاصة ما تعلق منها بالقصاص كالإعدام والجلد وقطع اليد ، أو ما تعلق منها بالمواريث كالمفاضلة بين الذكر والأنثى ، بل أنها - بدعوى الحرية الشخصية - قد تبيح ما حرّمه الشرع كالزنا واللواط بعد أن أباحت معظمها شرب الخمر ، ومن ثم ذهب هذا الفريق من المفكرين إلى أن السيادة للشرع مطلقاً ، ووجدوا لموقفهم تعزيزاً كاملاً من كل العلماء السابقين ابتداء من الماوردي (ت ٤٥٠ هـ) حتى الشوكاني (ت ١٢٥٠ هـ) (إرشاد الفحول ص ٨) (وانظر د . محمود الخالدي قواعد نظام الحكم في الإسلام ص ٣٤)

ولم يجد فريق من الباحثين في الفكر السياسي الإسلامي تعارضاً بين الشرع والشعب أو من ذهبوا إلى القول بالازدواجية بين الشرع والأمة ، وإذا كانت الأمة ممثلة في المجالس النيابية في الفكر الأوروبي فلماذا في الفكر الإسلامي إنما تغدو ممثلة في أهل الحل والعقد (د . محمد يوسف موسى : نظام الحكم في الإسلام ص ٨٣) ، وهي وإن لم تكن كذلك طوال عهود التاريخ الإسلامي فلماذا كانت ممثلة

في الشرع كما تمثل الأمة في شخص الخليفة (د. محمد يوسف موسى: محاضرات في تاريخ الفقه الإسلامي ص ١١٣).

ونظرا لخلاف الرأي حول السيادة وبخاصة حين يمتد الخلاف إلى المفاضلة بين الحرية الفردية وبين حكم الشرع أو بالأحرى الحكم الإلهي فقد ذهب أستاذ في القانون الدستوري إلى استبعاد النظر في المشكلة كلية لأنها تضيف إشكالا جديدا وتثير خلافا حادا بين متبني فكرة الديمقراطية في الإسلام وبين المتمسكين بالثيوقراطية حيث المرجعية إلى الشرع وحده أو بالأحرى إلى الكتاب والسنة (د. عبد الحميد متولي: مبادئ نظام الحكم في الإسلام. ص ٨٦).

وفي خضم هذا المعترك الفكري علا صوت داعية باكستاني معلنا أن (الحاكمية لله وحده) كما أنه الخالق حده "الا له الخلق والأمر" ويستنكر أبو الأهل المودودي وصف الحكومة الإسلامية بالديمقراطية، وإنما هي حكومة ثيوقراطية أي إلهية، غير أنها تفتقر عن الأنظمة الأخرى لأن هذه قد استبدت بأمرها طبقة الكهنة بغير سلطان من الله، أما الحكومة الإسلامية فيتولى أمرها جمهور المسلمين لا طبقة المشايخ - وفق ما ورد في كتاب الله وسنة رسوله.

وفي كتابه "المصطلحات الأربعة في القرآن، قرن بين الألوهية والسلطة، فجميع أمور الحكم راجعة إلى مسيطر واحد بيده الحكم والأمر والتشريع، فكما أن أحدا لا يجيب المضطر إذا دعاه سواء كذلك لا حكم إلا إياه، ثم هو يدورج إلى جانب أمور مجمع على أنها من شأن الله لا يشاركه فيها سواء كالخلق والرزق والإحياء والإماتة وتسخير الشمس والقمر وتكوين الليل والنهار والقضاء والقدر أمورا متعلقة بالسياسة كالحكم والسلطة والتشريع والأمر، فكلها في تصوره وجوه لسلطة واحدة، وأنها مما يقتضيه توحيد الألوهية والإيمان بقوله تعالى: "إن الحكم إلا لله".

وإذا كانت الديمقراطية نتاجا غربيا بحثنا - فلسفة ونظاما - فقد وجب أن يلتبس لها مقابل أو نظير في الفكر السياسي الإسلامي ومن ثم كان الحديث عن مبدأ "الشورى" - لغة اجتناح الناس على استخلاص الصواب بطرح جملة آراء في مسألة كي يبتدوا إلى قرار.

وقد ورد لفظ "الشورى" مرتين في القرآن الكريم في قوله تعالى "وشاورهم في الأمر. . . (آل عمران: ٥٩) و" . . . وأمرهم شورى بينهم. . . (الشورى: ٣٩)

ولا تعد الأيتان من آيات الأحكام كما هو الشأن بصدد آيات الموارث أو القصاص أو الزواج

والطلاق أو في المعاملات كالبيع والربا أو حتى أحكام الرضاعة، ومع ذلك فقد أراد الكتاب الإسلاميون أن يؤسسوا على اللفظ نظاما إسلاميا سياسيا متكاملًا، فكان من أول ما واجهتهم من إشكالات مسألة: هل الشورى فرض على الحاكم لا يحلّ له إصرام أمر من أمور المسلمين مما لم يرد فيه نص، أم أنه نذب يثاب على فعله ولا يأثم على تركه؟

أما المفسرون الذين لم يكونوا يقصدون غير التفسير الموضوعي دون غرض سياسي فقد ذهبوا إلى أن الشورى مندوبة وليست واجبة (الطبري ح ٤ ص ١٥٣ - الكشف ج ١ ص ٤٧٤ - القرطبي ح ٤ ص ٢٥٢ وانظر محمود الخالدي: قواعد نظام الحكم في الإسلام ص ١٦٠)

وأما الكتاب المعاصرون في الفكر السياسي فقد أرادوا أن يلتصقوا في الشورى بدليلا إسلاميا عن الديمقراطية الغربية ومن ثم جعلوا الشورى واجبة ملزمة للحاكم أو رئيس الدولة، والتمسوا دليلهم من بعض ممارسات عملية نزل فيها الرسول عند رأي أصحابه كاختيار موقع بدر ويوم أحد وحفر الخندق.

وكان من الطبيعي أن يقدم في إلزامية الشورى من قال بالثيوقراطية رافضا القول بالديمقراطية في الإسلام، فذهب أبو الأعلى المودودي إلى أنه ليس لرأي أهل الشورى أية قوة شرعية إلزامية لرئيس الدولة، فله أن يخالفهم جميعا ويقضي برأيه، وأنها إذا رجعت إلى النصوص لن نجد في القرآن الكريم ولا في السنة نصا يحتم على الحاكم الأخذ بالرأي الذي يشير به أهل الشورى (المودودي: نظرية الإسلام وهدى ص ٥٨).

ولمّا جانب ما سبقته الإشارة إليه من أن القائلين بالإلزام إنما كان يحدهم إيجاد بديل عن الديمقراطية الغربية بأكثر مما كان يحدهم التماس دليل شرعي من كتاب أو سنة، فإنه لا حجة في القول بوجود الشورى وإلزام الحاكم بها إلا بأمرين:

- ١ - النزول على رأي الأكثرية، ولم يجد القائلون بذلك سندا ثابتا لا في أفعال الرسول ولا الخلفاء الراشدين، ومن ثم ذهب أحد رجال القانون الدستوري إلى أن التشريع الإسلامي إنما يقوم أساسا على الاجتهاد. ولا يمكن لأغلبية بالغة ما بلغت أن تجعل لرأي معين صفة الإلزام (د. سليمان الطائري: السلطات الثلاث في الإسلام ص ٢٤٠).
- ٢ - وجود هيئة دائمة ثابتة مستقلة عن الحاكم استقلال السلطة التشريعية عن التنفيذية في الأنظمة الديمقراطية أو حتى استقلال القضاء عن الحاكم في الإسلام، ولكن مثل هذه الهيئة لم يكن لها

في تاريخ الإسلام وجود. ومن ثم فإنك لا تجد أدنى إشارة إلى . . أهل الحل والعقد " في أي عهد من العهود ، فلا وجود لهم إلا في بطون كتب السياسة الشرعية دون كتب التاريخ .

حقيقة لا يتحمل كتاب السياسة الشرعية - قدامى ومحدثون - أوزار الخلفاء أو الأحكام منذ أن أقام معاوية الملك العضوض فغدا الحكم قائما على الاستيلاء والغلبة ، غير أنه قد فات الكتاب المحدثون أمران في تنقيبهم عن نظام بديل :

١ - أن يوظفوا مبدأ الإجماع - الأصل الرابع للتشريع في الإسلام - فيمجال السياسة الشرعية فلا يظل مقصورا على أحكام الفقه .

٢ - أن لا مفر لحل إشكالية ازدواجية التفكير بصدد عزل الحاكم إن طغى أو جار إلا بالتحديد الزمني لفترة حكم رئيس الدولة ، أما أن يبقى منذ توليه حاكما مدى الحياة لا تخلص الرعية من ظلمه أو بطشه إلا بالموت أو القتل فذلك هو أصل الداء وأساس البلاء .

ولم يتعرض لذلك السابقون ، ربما لأنهم قاسوا الإمامة على النبوة ، وربما لأن الخلافة منذ العصر الأموي كانت في جوهرها ملكا عضوضا ، أما أن يتغافل عن ذلك الباحثون المحدثون فذلك أمر غير مفهوم .

٢ - النظريات السياسية لدى الشيعة

١ - الشيعة الإثنا عشرية

يتم نصب الإمام إما بالنص أو بالاختيار ، وقد بطل القول بالنص لدى أهل السنة - لأن النبي في معتقدهم لم يستخلف - ومن ثم فإنه يتم بالاختيار .

أما لدى الشيعة فقد بطل القول بالاختيار ، ومن ثم فإنها تتم بالنص ، ولقد استخلف النبي عليا في معتقدهم .

نقطة البدء في النظرية السياسية لدى الشيعة إذن هي نقد مبدأ الاختيار ، وتتلخص اعتراضاتهم على نظام البيعة في الإسلام فيما يلي :

- ١ - ما مبرر طاعة من اختاره بعض المكلفين، إن العقل لا يدل على ذلك، ولم يرد في النقل مثل ذلك، وإنما ورد وجوب طاعة الأنبياء لأن اختيارهم من الله.
- ٢ - والإمامة ميراث للنسبة وامتداد لها، إنه إذا كانت بعثة الأنبياء لطفاً من الله بعباده، فإن لطفه - منبجانه لا يختص بعصر دون عصر فللإمام كل ما للنبي عدا الوحي والكتاب.
- ٣ - ومن الناحية التاريخية أو العلمية: ما من بيعة قد تمت باختيار وإتبا بالقهر والجبروت. (المظفرى: الشيعة والإمامة ص ١٦٨)

وماذا يكون لو تركنا الإمامة لاختيار الناس؟ إن ذلك يفضى إلى الخلاف وانتشار الفتن وقيام التنازع، إذ سيختار كل فريق واحداً من قرابته أو قبيلته أو بلده، وكل ذلك لا بد أن يفضى إلى الفساد. (المرجع السابق نفس الصفحة).

- ٤ - ولو افترضنا جدلاً أن الأمة توجهت منزهة عن كل غرض وهوى لاختيار الإمام، فإنه إن جاز الخطأ على كل فرد فقد جاز الخطأ على المجموع وبذلك تخطئ الأمة حين تختار غير المستحق، ولا يتضح لها الأمر إلا بعد توليته وتعدر خلعه، لأن ذلك لا يكون إلا بإثارة الفتن وإزاحة الدماء، حتى اضطر كثير من الفقهاء وأهل الحديث إلى القول بالصبر على أمراء الجور.
- ٥ - ومن البداهة أن من لا يقدر على أسهل الأشياء لا يكون قادراً على أعظمها، فإذا لم تقدر الأمة على تعيين المناصب النازلة كالفقضاة والولاة، فكيف تصبح قادرة على تولية أعظم المناصب وأخطرها وهي الإمامة.
- ٦ - ولو أخطأ الخليفة فهل نقسدي به أم لا؟ إن اقتدينا به عصينا الله، وإن لم نقصد به وعصينا أمره امتثالاً لقول الرسول (لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق) فقد خرج الخليفة عن كونه إماماً لأنه غير مطاع، ولو منعناه امتثالاً لأمر الله بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر لتعرضنا لبطشه ولو طلب من الناس تأديب إمامهم مع أنه أقيم لتأديبهم للزم الدور.

إلى جانب هذه الانتقادات يقدم الشيعة أدلة عقلية وأخرى نقلية على أن الإمامة منصب إلهي يتم بالنص لا بالاختيار.

وتتلخص أدلتهم العقلية فيما يأتى:

- ١ - لا يجوز استبداد أمر الإمامة إلى المكلفين لأنها من أحوال الدين، وإذا كان الله يريد من عباده الطاعة فإنها لا تتم إلا بإمام منصوب عليه من جهته.

٢- وإذا كان الله قد أوجب على الأنبياء أن يعينوا قبل مماتهم خلفاء لهم، وكان من سنة رسوله إذا خرج في غزوة أن يعين من يقوم مقامه الشريف في المدينة، ولم يترك ذلك إلى اختيار الرعية، فإذا لم يترك لهم ذلك في حياته فكيف تركه لهم بعد مماته. (محمد الحسين المظفر: الشيعة والإمامة ص ١٦٧).

٣- وكيف يكون الإمام خليفة الله أو خليفة رسول الله وهما لم يستخلفاه، إنه ينبغي القول إنه خليفة الأمة مادامت هي التي اختارته، ولكن أحدا من القائلين بالاختيار لم يسمه بذلك (العلامة الحلي: الألفين الفارق بين الصدق والمين في التشيع لعل ص ٤٠).

وتتلخص أدلتهم النقلية في الآيات الآتية :

- ١- قوله تعالى: " وربك يخلق ما يشاء ويختار ما كان لهم الخيرة من أمرهم " (القصص: ٦٨) فليس للناس الخيرة في أي أمر يرجع حكمه إلى الله كالنبوة والإمامة.
- ٢- وقوله أيضا: " وما كان لمؤمن ولا مؤمنة إذا قضى الله ورسوله أمرا أن يكون لهم الخيرة من أمرهم " (الأحزاب: ٣٦) فليس للناس الخيرة في أمرهم.
- ٣- وقد قرن سبحانه بين طاعة أولى الأمر وطاعة الله ورسوله في قوله تعالى: " يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الأمر منكم " (النساء: ٥٩) ووحدة السياق في الآية يقتضي تساوي المتعاطفات في الحكم، وذلك يقتضي أن يكون "أولو الأمر" كالأنبياء في اصطفاء الله لهم واختياره لإياهم.
- ٤- قول الله لإبراهيم: -إني جاعلك للناس إماما. قال ومن ذريتي، قال لا ينال عهدي الظالمين. (البقرة: ١٢٤) فالإمامة من عهود الله التي لا يتطرق إليها اختيار الناس، أما أنها من عهوده فلقولته تعالى: " لا ينال عهدي ". . وأما أنها من اختياره تعالى فلقلوله: -إني جاعلك للناس إماما. . وقد اختار الله إبراهيم للإمامة كما اختاره للنبوة.

ويمكن تحليل النظرية السياسية لدى الشيعة الإثني عشرية باعتبارها عقداً ثيوقراطياً بين أطراف ثلاثة على النحو الآتي:

- الطرف الأول: وهو الله سبحانه، والذي كتب على نفسه الرحمة واللطف بعباده بتعيين إمام معصوم لهم مسدد من لدنه سبحانه، وقد فعله.
- الطرف الثاني: وهو الإمام الذي عليه الامتثال لأوامر الله، وهو لابد ممثّل إن مكنته الرعية.
- الطرف الثالث: وهم الرعية أو العباد الذين وجب عليهم تمكين الإمام من حكمهم وطاعتهم إياه،

وهذا مالم يفعلوه وعليهم تقع تبعية الإخلال بالعقد والعهد .

وقد ترتب على القول بالنص عقيدة الشيعة في العصمة وعلم الإمام المدني ، بأغلب الظن أن الشيعة هم أول من بحث في موضوع العصمة كما كانوا أول من فتن الكلام في مبحث الإمامة ، وربما ترجع نشأتها إلى عهد الإمام جعفر الصادق (ت ١٤٨ هـ) ، وكان هشام بن الحكم (ت ١٧٩ هـ) أول من خاض فيها ، يقول " دونالدسن " إنه لكي يثبت الشيعة دعوى الأئمة تجاه الخلفاء السنيين أظهروا عقيدة العصمة ، أي أنها رذـنـفـلـلـمـكـرـات وخطايا الخلفاء الأمويين العباسيين ماداموا قد استنكروا خلافتهم (دونالدسن : عقيدة الشيعة ص ٣٢٨ وما بعدها) .

ومن ناحية أخرى أنه لإضفاء العصمة على الأئمة كان لابد من خلوعها على الأنبياء أولا حتى تغدو ضمن الميراث الروحي للأئمة مادامت الإمامة ميراث النبوة .

ويمكن أن يكون للموضوع اعتبار آخر ، فحيث أن العصمة قد خلوعها أهل السنة على إجماع الأمة ، الأمر الذي أنكره الشيعة ، فإنها لابد أن تكون - في المقابل - من نصيب الأئمة .

ومع الطابع الديني لفكرة العصمة ، فإن لها جانبها السياسي ، ويتضح ذلك إذا نظرنا إلى موضوع السيادة التي تعني كما سبق القول المرجعية القصوى في الأحكام ومن ثم لابد لها أن تكون بمعنى عن الخطأ السياسي أو الخطيئة الدينية .

وقد ذهب هشام بن الحكم في تفسيره للعصمة إلى أن جميع الذنوب لها أربعة أوجه لاختصاص لها : الحرص والحسد والغضب والشهوة ، وهذه صفات منفية كلها عن الإمام ، فلا يجوز أن يكون حريصا على الدنيا وهي تحت خاتمته ، ولا أن يكون حسودا لأن الإنسان يحسد من فوقه وليس فوقه أحد ، ولا أن يغضب لأي أمر دنيوي وإنما يكون غضبه لله ، ولا يجوز أن يتبع الشهوات لأنه يؤثر الأخيرة على الدنيا (دونالدسن عقيدة الشيعة ص ٣١٧) .

ثم تطور هذا المعنى السلبي للعصمة - من مجرد نفي لارتكاب الخطيئة أو المعصية - إلى معنى إيجابي مع تطور علم الكلام الشيعي فشدت لدى متكلميهم التأثيرين باستدلالات المعتزلة " لطفاً " بفعله الله تعالى بالمكلف لا يكون له معها داع إلى ترك الطاعة أو ارتكاب المعصية مع قدرته على ذلك (شرح عقائد الصدوق للشيخ المفيد نقلا عن علي الحلياني : توفيق التطبيق . ص ١٦) .

عصمة الرسول لا تعني لذى الشيعة عن عصمة الإمام لأن الأحكام متجددة والأحوال متغيرة

والناس في حاجة إلى إمام يقني ويفسر (الكاظمي القزويني : المناظرات ص ١٧).

والعصمة متضمنة في مفهوم الإمامة، لأن الإمام - لغة - هو من يؤتم - فكيف يقتدى به ابن جازر عليه الخطأ أو الذنب (العلامة الخلي : الأنفين الفارق بين الصدق والمين . . . ص ١٢).

والقول بالعلم اللدني للإمام لازم عن اعتبار الإمامة ميراث النبوة وامتدادها، فكما أن علم الأنبياء لدني شهودي لايعتره خطأ ولاسهو ولانسيان فكذلك علم الإمام، وكما أن علم الأنبياء ليس كسبياً ولاتعليمياً فكذلك علم الإمام.

ولكن كيف يرث الأئمة علوم الأنبياء دون وحي أو اكتساب، إن العلم نور إلهي متوارث ينتقل من أصلاب الأنبياء الطاهرة إلى الأرحام الزكية منذ آدم إلى محمد، لأن الله لا يخلي الأرض من نبي أو إمام، وقد انقسم النور الإلهي قسمين عند المطلب فصار قسم في أبي طالب ثم انتقل إلى النبي وعلي (المسمودي . إثبات الوصية ص ١٠٢).

لا فرق إذن بين علم الإمام وعلم النبي غير أن النبي يرى الملك ويسمع كلامه، أو قد تكون رؤيا، أما الإمام فإنه يلقي العلم في قلبه تلقيناً دون أن يرى ملكاً أو ينزل عليه وحي، ولا يعني انقطاع الوحي توقف فيض الله ولطفه بعباده.

وإنه لأمل أن يعيش المسلمون في عهد دائم مماثل لعهد النبوة - أو بالتعبير السياسي - إنها يوتوبيا - utopia، ونقطة البدء في أي يوتوبيا انصلاح عن الواقع السياسي بعد أن صدم الشيعة وأصيبوا بخيبة أمل لا يرحى بعدها أمل في صلاح الحال.

ويمكن أن تشكل اليوتوبيا نظرية سياسية متسقة عناصرها منطقياً، ولكنها تواجه إشكالات متعددة الحل إن أريد لها الارتباط بشخصيات في الواقع.

وأول هذه الإشكالات أن أحداً من الأئمة الإثني عشر لم يمارس سلطة سياسية باستثناء الإمام علي مدة خمس سنوات لم تستقر فيها قدماء.

وثاني هذه الإشكالات تتعلق بتحديد شخص الإمام ومن ثم تواليات الاختصاصات في التشريع، لعل من أهمها اشتقاق زيد بن علي عن أخيه بعد أن أقر الأول مبدأ الخروج على النقية، ويعبر اشتقاق الإسماعيلية عن نفاذ صبر الشيعة بعد اغتصاب العباسيين السلطة من العلويين بعد سقوط الدولة

الأموية .

وثالث هذه الإشكالات تتعلق بإمامة الصّبية فكان لابد من قياس الإمامة على حالات بعض الأنبياء كحبيي والمسيح .

ثم كان الإشكال العسير بين البيوتوبية والواقع والذي عنده كان لابد أن تنبثق عقيدة المهدية بمفهومها الإثني عشري حيث غياب الإمام وحيث لابد من الانتظار لأجل غير معلوم ، وإنها لمحصلة معادلة صعبة بين ضرورة إمامة أهل البيت ومعارضة الحكم القائم من جهة وبين الالتزام بمبدأ التقية وعدم الخروج إلى أن يخرج الإمام الغائب ؛ محمد بن الحسن العسكري .

لقد مرّ على الغيبة الكبرى للمهدي المنتظر أكثر من ألف عام ، ويمكن أن تمر ألف عام أخرى ، فهل تبقى أحكام الإسلام معطلة ويحسر الإسلام كل شيء ؟ أم هل وجد الإسلام - عقيدة وشريعة ، ودينا ودولة ليبقى مجرد قرنين من الزمان يندو المسلمون من بعدهم بالأحكام شرعي وتغدو أحكام الإسلام معطلة وثغوره مفتوحة للأعداء ؟

وهذه هي المشكلة السياسية التي واجهت الفكر الشيعي المعاصر كما عبر عنها آية الله الخميني ، ثم بادر بتقديم الرد :

- أنه لو غشي بلاد المسلمين أو ثغورها عدو يخشى منه على كيان الإسلام ومجتمعه وجب على المسلمين الدفاع عنه بكل وسيلة ممكنة من بذل الأموال والنفوس ، لا يشترط في ذلك خروج الإمام المهدي المنتظر ولا إذن نائبه الخاص أو العام ، بل الدفاع على كل مكلف بأية وسيلة بلا قيد ولا شرط .

هكذا قدرت النهاية لمبدأ التقية الذي اقترن بالفكر السياسي الشيعي منذ واقعة الحرة على يدي الإمام الرابع علي زين العابدين لإنفاذ البقية الباقية من الأنصار وأبناء الأنصار ، قدرت للمبدأ النهاية حين أطلق الخميني صيحته : لاسمع ولا طاعة ثم أصدر فتواه بتحريم التقية. إن كانت ستشكل عقبة أمام مقاومة المستعمرين ، إنه لا يصح استعمال التقية في المواقف التي تكون فيها أصول الإسلام في خطر (١) ، كما لا يصح التخاذل بدعوى انتظار خروج المهدي .

وكما قدرت النهاية لمبدأ التقية - على المستوى النظري العقائدي - فقد قدرت النهاية على يديه كذلك - على المستوى العمل السياسي - لنظام ولاية العهد ووراثة الحكم مستهلها في ذلك استشهاد الحسين ، فلقد خرج واستشهد اعتراضا على نظام الوراثة واستنكافا من الخوض بولاية يزيد ، ثم

أعلنها صراحة : (ليس في الإسلام نظام ملكي وراثي ، وما استشهد الحسين إلا ليحول دون وراثة الملك) . (٢)

بهذا الاستلزام لموقعة كربلاء أخطر واقعة في التاريخ السياسي للشيعا - انهارت الملكية - ربما إلى الأبد - في إيران .

ويستند نظام الحكم الإسلامي في تصور الخميني إلى ركنين .
١ - قانون إلهي
٢ - ولاية الفقيه

فحكومة الإسلام حكومة قانون إلهي حيث المشرع والحاكم هو الله ، ولما لم يكن يوجد نص على شخص معين ينوب عن الإمام حال غيبته ، فإن الولاية إنما تكون للفقيه الذي يشترط فيه شرطان :-
١ - العلم بالقانون الإلهي
٢ - العدالة

وللفقيه أن يلي كل ما يليه رسول الله أو أمير المؤمنين ، مفوضاً لكل ما فوض للرسول أو الإمام ، وينهض بكل ما نهض به لأينقص من ذلك شيئاً من حكم بما أنزل الله إلى جمع لفضول أموال الناس وتنظيم بيت المال وقيادة الجيوش وإدارة المجتمع والدفاع عن الأمة والقضاء بين الناس ، ذلك أن الفقيه أمناه الرسول ، أمناه في كل الأحكام والولاية العامة على الناس ، يقول الرسول : (الفقيه أمناه الرسل ماء يدخلوا في الدنيا ، قبل بارسول الله : وماذخوهم في الدنيا؟ قال : اتباع السلطان فإذا فعلوا ذلك فاحذروهم على دينكم) (الكني : الكافي (باب ثواب العالم والمتعلم ص ٢٤) .

ويكن القول بولاية الفقيه حال غيبة المهدي المنتظر يرقى إلى منزلة المعصوم من نبي أو إمام ، إنه لما لم يكن الفقيه معصوما فإنه لا تنتقل إليه ولاية المعصوم ، وإنما وظيفة الفقيه استخلاص حكم شرعي من مصدره كي أن وظيفة المجتهد ولاية الفتوى والقضاء والأوقاف ، أما ولاية المعصوم فنعم كل أمور الدين والدنيا وسه حق الصاغة والملااة من الجميع لأنه فيه وحده تنحصر السلطان الروحية والزمنية ولأنه معصوم فهو منزلة عن الشك والازتياب فأتى للفقيه مثل ذلك وهو عرصة للنسيان وغلبة الزهو والغرور ، وكه من فقهاء عرفوا بالزهد والتقوى قبل الرئاسة ثم تحدث الناس عن انحرافاتهم وانحيزهم إلى الأقارب والأصهار (١) .

أما قول الرسول (العلماء وربة الأنبياء) فذلك في نشر الأحكام الشرعية وإلا لكان عدد الحكماء الأبراء بعدد الفقهاء .

ومن ناحية أخرى فإن أعمال الدولة ليست كلها دينية، وإلّا منها أعمال إدارية واجتماعية لا يرد فيها نص، وهذه موكولة لأهل الاختصاص يقومون بها في حدود المصلحة العامة ويحكمون فيها للقوانين أو حتى الأعراف مادامت لا تخال حراماً ولا تحرم حلالاً، وكما يقول الرسول (الحكمة ضالة المؤمن حيث وجدها فهو أحق بها) (٢) وأية دولة أحسنت إلى رعيتهما فهي مسلمة حتى لو كان رجافاً من غير الفقهاء، وأية دولة أساءت فما هي من الإسلام في شيء حتى لو كان رؤساؤها من النجف الأشرف أو الأزهر الشريف، فالعبرة بالفعل لا بالفاعل وبالباب دون القشور. (٣)

إننا لانعرف طريقاً إلى الدولة الإسلامية إلا بالاستفتاء العام دون رهبة أو رشوة، دون تحريف ولا تزيف حتى يشعر كل فرد بأن رئيسه المنتخب ليس غريباً عنه، ولم يتأمر عليه بالهجر والغلبة، يبارك الإسلام هذه الحرية وهذا الانتخاب مادام فيه مصلحة الجميع، فحيث المصلحة فثم شرع الله مادام المصلحة في ذلك لأمر الله ونبيه.

بل إن آية الله الحميني نفسه قد دعا شعب إيران إلى الاستفتاء على الحكومة الإسلامية في ٣٠ مارس ١٩٧٩، فلو كانت الولاية للفقهاء فلم كان هذا الاستفتاء؟^(١)

هكذا جاء نقد فكرة "ولاية الفقيه" من داخل المذهب الشيعي وعلى يدي أحد كبار علمائه. وفي رأي ثالث أن ولاية الفقيه لا تعني أن يكون الفقيه على رأس السلطة التنفيذية أو أن يمارس الحكم بنفسه، وإنما دوره هو دور "المنتظر" لادور الحاكم، وواجبه أن يشرف على التنفيذ الصحيح للنظرية، إنه لا يصلح الخلط بين كون الحكومة إسلامية وبين كونها حكومة رجال دين فمعنى "إسلامية" الجمهورية أن أي قانون يفقد اعتباره الدستوري إذا كان معارضا لشرعية الإسلام، ومن ثم نص الدستور الإيراني على وجود خمسة فقهاء مشايخ من الشعب في مجلس النواب للإشراف على القوانين.

إن هوية أي شعب إنما تتمثل في تراثه الحضاري المتأصل في أعماقه وتاريخه، وإلّا تتمثل هذه الهوية في الإبلا، وأن الانفصال عن الإسلام بدعوى العلمانية إنما يعني الانفصال عن الروح الحضارية للشعب.^(٢)

هذا وقد تراوحت الآراء حول ولاية الفقيه بين:

١- أن تكون الولاية العامة لفقهاء واحد، يبدو أن هذا الرأي لم يلق قبولا لأنه يرفع الفقيه إلى درجة المعصوم.

٢- أن تكون الولاية العامة فنية من الفقهاء يستندون في الأمور الدينية - اقتصادية وسياسية واجتماعية - إلى مشورة خبراء .

٣- أن تكون الولاية العامة بيد أكثرية مع اشتراط إشراف الفقيه على الجوانب الفقهية لضمان انساق القوانين مع أحكام الشريعة الإسلامية (السيد كاظم الحائري : أساس الحكومة الإسلامية : دراسة استدلالية مقارنة بين الديمقراطية والشورى وولاية الفقيه ص ٢٠٣ وما بعدها - مطبعة النيل - بيروت .)

وإنما يرجع هذا الاختلاف في الآراء حول قضية هامة في الفكر الشيعة السياسي المعاصر إلى التفاعل بين النظرية والتطبيق أو بين الفكر والواقع بعد قيام الجمهورية الإسلامية في إيران ١٩٧٩ .

وهكذا جذب الواقع "اليوتوبيا" من عليانها لتقدم حلا لإنكسار سياسي شديد التعقيد ، وإلا فإن البديل إما انشقاق - وقد سبق أن انشقت الإسماعيلية عن الإثنى عشرية - أو ظهور أدعياء يزعم كل منهم أنه المهدي المنتظر ثم يتجاوز هذا الزعم إلى ادعاء النبوة - وربما ما هو أكثر - كحال البائية والبهائية .

ومن منظور شيعة بحث : حتى لايشمت الخصوم في طول الانتظار ولا من مجيب ، مع تولي النداء على باب سامراء : اللهم طال الانتظار وشممت بنا الفجاء ، اللهم إني أدين بالرجعة بين يدي صاحب البقعة : الغوث . . . الغوث . . . الغوث .

ب- الزيدية

الاختلاف بين الإمامية والزيدية وإن بدا في ظاهره أنه خلاف بين الأخوين محمد الباقر وزيد بن علي فإنه في حقيقته خلاف حول أحد مبدأين : التقية أم الخروج ؟

فوفقا لمبدأ الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر لايصح إلا الخروج ، فليس بإمام من جلس في بيته وأرخص ستره وثبط عن الجهاد ، ذلك أن النهي عن المنكر واجب كله ، لايعذر في ذلك أن يعتقد أن ليس لهيه من أجل إزاله المنكر تأثير ، فما على الداعية أو الإمام إلا البلاغ ، إن عقاب الله لايميل بالظالمين أو الفاسقين وحدهم وإنما يعم الساكنتين عن المجاهرة بالحق ، فلو أنه - أي الداعية أو الإمام - ومنهم من نجا ونجوا .

وليس عليه أن يمشى الضرر لأن عليه الصبر ، ذلك مانصحه به لقمان ابنه ' وأمر بالمعروف وإنه

عن المنكر واصبر على ما أصابك إن ذلك من عزم الأمور (لقمان: ١٧).

وذلك ما أمر به الرسول (أفضل الجهاد كلمة حق عند سلطان جائر)، فلا يسع المرء إلا أن يغير مياره من منكر أو أن يهاجر لقوله تعالى: "إن الذين تتوفاهم الملائكة ظالمي أنفسهم قالوا فيم كنتم قالوا كنا مستضعفين في الأرض، قالوا: ألم تكن أرض الله واسعة فتهاجروا فيها" (النساء: ٩٧) فما يقع على الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر من ضرر وتشريد وانتهاك ماله بسبب الأمر والنهي غير مخصص له في تركها، وإثنا عليه أن يجعل ماله دون دمه، فإن تجاوز الظلم المال إلى النفس فعليه أن يجعل نفسه دون دينه، ولا يجوز التهاون في أمر من أمور الدين من أجل الإبقاء على النفس، يقول الرسول: (إجعل مالك ودمك دون دينك).

ولايجل له ترك النهي عن المنكر إلا إن خشي تلف النفس ولم يتمكن من الهجرة، تلك هي الرخصة الوحيدة في الترك لقوله تعالى: "إلا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان" (النحل ١٠٦) فإن خشي تلف النفس إن أمر بالمعروف ونهى عن المنكر وتمكن من الهجرة فعليه بها، لأن الله أمر بها وجعلها سنته في أنبيائه الماضين: إبراهيم ولوط وموسى ثم انتهجها سيد المرسلين (أحمد بين سليلان: حقائق المعرفة - فصل في الهجرة).

عند هذا المعتقد في الخروج افتقر زيد عن أخيه الأكبر محمد الباقر الذي خاطب زيدا قائلا: بمقتضى قضيتك والدك ليس بإمام فإنه لم يخرج ولم يتعرض للخروج، ومن ثم افتقرت الزيدية عن الإمامية وقد اعتنقت الأولى مبدأ الخروج بينما تبنت الثانية مبدأ "التقية" ولقد كانت الزيدية أشد الفرق الإسلامية بعد الخوارج - صلابة في محاربة الدولتين الأموية والعباسية، لم ينهزم عن ذلك كثرة القتل بين أئمتهم أو تولي الهزائم، إذ يجب على الإمام الخروج متى تحقق من ظلم الحاكم وفسقه ومتى اكتملت له من العدة ما يمكنه من الثورة ومن العدد كعدد أهل بدر.

والخروج مستند إلى مبدأ الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وفقا لقوله تعالى "ولتكن منكم أمة يدعون إلى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر" (آل عمران: ١٠٤) فإله قد فرض قتال الباغيين، والرسول قد أمر بتغيير المنكر (من رأى منكم منكرا فليغيره بيده...) فسل السيوف واجب ما دام لا يمكن دفع المنكر وإقامة الحق إلا بذلك.*

ولا يقال: إن في ذلك خروجا عن الجماعة، فأهل الجماعة هم المجتمعون لطاعة الله، أما من اجتمعوا على معصيته فليسوا بأهل جماعة، وإثنا أهل بدع.

ولا عبرة لكثرة المخالفين ولا بقلة اتباع الخارجين، فالله لم يذكر "كثيرا" إلا ذمّه ولم يذكر "قليلًا" إلا مدحه، والقليل في الطاعة هم أهل الجماعة والكثير في المعصية هم أهل البدع. (من خطبة للإمام زيد نقلا عن حميد المحلي: الحداثئ الوردية في مناقب أئمة الزيدية (مخطوط) وانتظر: د. أحمد صبحي: الزيدية ص ٥٩، ٦٠) ويقرن بالخروج أن يدعو الإمام الفاطمي المستوفي شروط الإمامة إلى نفسه طلبا لمولاته معلنا: إني أدعو إلى كتاب الله وسنة نبيه وإحياء السنن وإمامة البدع، فإن تسمعوا يكن خيرا لكم وإن تأبوا فلست عليكم بوكيل (عبارة الإمام زيد).

ويتفق كل أئمة الزيدية ودعاتهم على أن خروجهم ليس لإثارة فتنة، وإنما لأن الحاكم طاغية يحل الحرام ويحرم الحلال ويؤمّن الفاسقين ويتخذ لنفسه بطاقة من المرائين بينما يجتف المومنين، فضلا عن أنه ما من بلد يعبد الله فيه إلا وقد بايعه فيه جمهور من أهله فهو يفرض نفسه عليهم وإثنا اختاروه لأنفسهم (من خطبة محمد النفس الزكية في أهل المدينة).

ثم هم يتفقون وبخاصة أعلامهم من أمثال الإمام زيد (ت ١٢٢هـ) وابنه يحيى (ت ١٢٥هـ)، محمد بن عبدالله المعروف بالنفس الزكية (ت ١٤٥هـ)، ثم من تمكن منهم إقامة دولة زيدية من أمثال إدريس بن عبدالله (ت ١٧٥هـ) في المغرب ويحيى بن الحسين (ت ٢٩٨هـ) في اليمن والناصر الأطروش (ت ٣٠٤هـ) في الديلم وطبرستان، يتفقون جميعا على أهداف الخروج.

١- الحكم بكتاب الله وسنة نبيه.

٢- الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، وإحياء السنة وإمامة البدعة.

٣- أنه يطلب الطاعة ما أطاع الله فيهم، فإن خالف أو مال أو عدل عن كتاب الله فلا حجة له عليهم.

٤- أن يؤثر أتباعه على نفسه في العطاء والغنائم ولا يتميز عليهم وأن يتقدمهم عند لقاء عدوهم، ثم هم يتبعون في الحرب سيرة الإمام علي في حروبه فلا يتبعون هاربا ولا يجّهزون على جريح، وإن طلب المهزومون الأمان أمنوهم ولا يجوز تشييط الهمم عن الخروج بتغلب الظالمين، وإنما يتغلب هؤلاء عادة بأصناف عن الأتباع:

الصنف الأول: قوم ينسبون أفعال العباد إلى الله، ويقولون إن الظلم الذي لحقهم من قضاء الله وقدره، ولولا أن الله قدره عليهم ما قدر الظالم على ظلمهم.

هؤلاء أسلمهم الله إلى ظالمهم وحرّمهم من توفيقه ونصره، وكيف ينصرهم إذا كان هو المقدر لهم الظلم الذي نزل فيهم، إنهم يدعون إلههم الذي قضى عليهم الظلم وقدره لا إله العالمين العادل

في حكمه المنزه عن أفعال العباد (يحيى بن الحسين رسائل العدل والتوحيد ج ٢ ص ٨٣ - ٨٧).

الصف الثاني: ويستعين الظالمون ويطعمون دولتهم بالتجارة والزراعة، فلولا التجار والزارعون ما قامت للظالمين دولة، ولا ثبتت لهم راية: الحراثون يحرثون والظالمون يمحصدون، الحراثون يجوعون والظالمون يشبعون، إنهم يسمعون في دعمهم وهم يسمعون في هلاك الرعية، هم لهم خدم لا يجرون وأعاون لا يُشكرون اتخذوا دين الله دغلا (أي سببا للشر مع توقع الرعية الخير منهم) وعباده خولا (خدما) وماله دولا بما يقوِّم به التجار والحراثون، ثم هم يقولون إنهم مستضعفون كأنهم لم يسمعوا قول الله تعالى فيمن اعتل بمثل علمهم إذ يحكي عنهم قولهم: * إن الذين تتوفاهم الملائكة ظالمي أنفسهم قالوا فيم كنتم قالوا كنا مستضعفين في الأرض، قالوا ألم تكن أرض الله واسعة فتهاجروا فيها فأولئك مأواهم جهنم وساءت مصيرا. . (النساء: ٩٧) وقال سبحانه: ومن يهاجر في سبيل الله يجد في الأرض مراغما كثيرا وسعة. . (النساء: ١٠٠) فمن يهاجر من دار الظالمين ويلحق بدار المحقين يرزقه الله من الرزق الواسع ما يرغم أنف من ألجأه إلى الخروج من وطنه (المرجع السابق ج ٢ ص ٨٧).

سئل الهادي يحيى بن الحسين عن رجل ساكن في بلد وليها سلطان ظالم، والسلطان يأخذ منه جباية عن غير طيب نفسه وهو يخاف على نفسه التلف إن خرج من بلده وترك أرضه فقال: ليس ذلك بعذر لأن الله يرزقه في غير بلده كما يرزقه في بلده (د. أحمد صبحي ج. المذهب الزيدي ص ٦٠) نقلا عن كتاب الأساس للقاسم بن محمد. .

والهجرة سنة من سنن كثير من الأنبياء وهي سنة نبينا عليه الصلاة والسلام وقد قال: (لا يحمل لعين ترى الله يعصى أن تغمض حتى تغير أو تهجر).

مبدآن أساسيان - أو قل هما بديلان - في التشيع الزيدي به يتميز عن سائر فرق الشيعة.

- ١- تغيير المنكر وفقا لمبدأ الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر.
- ٢- هجرة المستضعفين في الأرض حتى لا يكونوا عوناً للظالمين في زراعة أو تجارة، وكما أنه لا حمل مجالسة القاسقين في ملوهم ومعاصيهم كذلك لا يجوز مخالطة الظالمين حتى لا يكونوا بذلك عوناً لهم على المحقين من الأئمة العادلين.*

وبعد:

يقوم المذهب الزيدي على أحسن ثلاثة:
قصر الإمامة على ذرية النبي (ص).

الدعوة هي سبيل الأمة إلى الحكم .
الخروج أو الثورة .

ولقد سبقت الإشارة إلى أن شرط " الفاطمية " في شخص الإمام إنما دعت إليه ملايسات تاريخية متصلة باضطهاد آل البيت من جهة وسب علي من قبل الأمويين والمنطليين إلى الخلافة كابين الزبير والمعارضين كالحوارج على السواء من جهة أخرى .

أما وقد انتفت هذه الملايسات جميعا من زمن بعيد فقد عدا القول باقتصار الحكم على آل البيت غير ذي موضوع ، وإلا فقيم يفترق القول بالحق المطلق لآل البيت عن الملك الوريثي العضوض ؟

وبالفعل فباستثناء الرواد الأوائل ممن أقاموا الدول كإدريس وبجي بين الحسين والناصر الأطرش فإنه لا يكاد يفترق معظم الأئمة خلال عصور التاريخ في تسلطهم عن سائر الملوك السلاطين .

وأما القول بأن الدعوة هي السبيل إلى تولي الإمامة فإنه فضلا عن أنه ألغى حق الأمة في الاختيار فإنه قد أدى إلى كثرة المطالبين وإلى الاقتتال حتى بين الأشقاء حتى عدا تاريخ أنتمهم سجلا حافلا بسفك الدماء ، وما ذاك إلا لاستبعاد صاحب الحق في العقد : الأمة أو ممثليها .

أما مبدأ الخروج فهو الوجه الآخر لمبدأ أهل السنة أو بالأحرى المرجنة في وجوب الطاعة للسلطان برا كان أو فاجرا ، فغدا الفكر السياسي في الإسلام بين قطبين أو بديلين : إما تحمل ظلم الطاغية لأن الفتنة بتحمل ظلمه أهون من الفتنة بالخروج عليه ، أو مبدأ الخروج وفقا لأصل الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر .

ولم يحاول مفكرو الإسلام أن يلتمسوا صيغة ثالثة تحول دون طغيان الحاكم وتلجى المعارضين إلى الثورات .

لقد غاب عن الفكر السياسي في الإسلام - بجميع فرقته - التفكير في هيئة سياسية تلتمس شرعيتها من مبدأ «الإجماع» الأصل الرابع للتشريع ومن ثم «كصغر للإلزام الديني» - تجعل للمحكومين سلطة على الحكام ، ولكن غاب «الإجماع» عن مجال الفكر السياسي ، مع أنه البديل عن الديمقراطية في الفكر الغربي - حيث حكم الشعب - وليس الشورى كما يظنون ، كما تنفيث الهيئات

السياسية والنظم المتعلقة بأصول الحكم، وتعلقت الآمال طوال عصور التاريخ الإسلامي بأن «ربنا يولي من يصلح»، لأن السياسة في التصور الإسلامي مجرد أفراد هم الحكام بلا نظم ولا مؤسسات، لا غرو بعد ذلك أن يقول الحسن البصري: (لو علمت أن لي دعوة مستجابة لجعلتها للسلطان بفصله تصلح الرعية).

ولكن التاريخ الإسلامي لم ينجب من السلاطين أو الخلفاء الصالحين إلا الأقلين .

جـ- الإسماعيلية

التقية سمة التشيع الإثني عشري، والخروج شعار الزيدية، ولكل من النهجين في معارضة السلطات القائمة الفاشية سليات، أما التقية فتفتقر إلى صبر طويل إلى أجل غير معلوم- إلى أن يظهر الإمام الغائب، وأما الخروج فقد أدى إلى توالي الهزائم وتتابع القتل على الأئمة الخارجيين.

لا بد إذن من تغيير أسلوب المعارضة فكان انشقاق التيار الإسماعيلي عن التشيع الإمامي العام بمنهجه المتمثل في الإمامة الباطنية عقائدياً- لكل ظاهر باطن ولكل تنزيل تأويل- والحركات السرية سياسياً، أسلوب ثالث فيه من التقية نهج الإثني عشري- الاستتار، وفيه من الخروج- نهج الزيدية- عدم السمكوت، إنه كالتار تحت الرماد.

ويعتمد نهج الحركات السرية في مقاومة السلطة على دعمتين:

الأول مبدأ التقية: حيث استخفاء الأئمة والدعاة وانتحالهم «أسماء حركية» فلا يكاد يعرف أسماء أئمة دور السر- حتى يوم الناس هذا- إلا على سبيل الظن.

الثاني عقيدة التبني الروحي: فتلميذ الإمام أو الداعية أخرى أن يكون ابنه له من ابنه دما استناداً إلى قوله تعالى:- «ملة أبيكم إبراهيم» . (الحج: ٧٨) فأبوة إبراهيم لنا- معشر المسلمين- لانتسابنا الديني إليه. وعلى العكس، فحين أشرك ابن نوح وخالف أباه حرمة الله من نسب النبوة. «إنه ليس من أهلك، إنه عمل غير صالح» (هود: ٤٦).

هكذا استبدلت برابطة الدم رابطة المعتقد وفقاً لمبدأ التبني الروحي، ففي رسائل إخوان

الصفاء : أعلم أن المعلم والأستاذ «أب» لنفسك وسبب لنشوتها وعلّة حياتها كما أن والدك أب لجسدك وكان سبباً لوجوده ، غير أن والدك أعطاك صورة جسدية ومعلمك أعطاك صورة روحانية**.

والى جانب دور مبدأ التنبى الروحي في إخفاء أشخاص الأئمة والدعاة ، فضلاً عن أولوية الرابطة المذهبية على سائر الروابط والعلاقات ، فقد كانت له وظيفة ثالثة كبديل عن مبدأ الوراثية - معتقد الشيعة في الإمامة - وقد مضى عليه أكثر من قرن ونصف من الزمان مما لزم عنه خفوت وهج القداسة المترتبة على الوراثية .

ولقد مهد منظرو الإسماعيلية - وأعني بهم إخوان الصفا - لمعتقدهم الإمامة بنظرية في فلسفة التاريخ : فقد استخلف الله آدم في أرضه ، فلما أكل من الشجرة خرج من أمر الله وصار في أمر إبليس حتى استرجع فتاب وأناب ، وهكذا يجري أمر المستخلفين من ذرية آدم ، فمن كان مستخلفاً بأمر الله الذي استخلف به آدم بعد التوبة فهي خلافة نبوة وإمامة ، ومن تعدى هذا الأمر فطلب أن يكون خليفة الله بسعيه وحرصه فهي خلافة الشيطان : لأنها حيلة ومكيدة وخديعة وتعد وغضب وعدوان وخذلان وطمعاًن وعصيان (الرسائل جـ ٤ ص ٤٠٤) .

الخليفة هو من استخلفه الله بأمره ، وأيده بملائكته ، فجمع الله له السعادات الفلكية كلها وإليه التصرف في روحانياتها ، كما سخر الله لسلطان الجبن والإنس والوحش والطير ، وكما قهر فرعون لموسى ، وأنزل تأييده لمحمد فخضعت له الملوك .

هذه صفة الولاية العظمى والخلافة الكبرى من الله .

أما الخلافة عن إبليس فهي خلافة الغصب التي لا تدوم ، لأنه لا بد أن يظهر في آخر الزمان سيد إخوان الصفا المحيط بعلوم من تقدمه من الأنبياء الستة : آدم ونوح وإبراهيم وموسى وعيسى ومحمد ، وبظهوره يرجع الحق إلى أهله ، ذلك هو المهدي المنتظر الذي سيظهر ليكون كالشمس تبعث في العالم روح الحياة .

هكذا وظف الشيعة الإسماعيلية التاريخ وقصص القرآن من أجل التمهيد لحركتهم ثم استعانوا بعلم الفلك أو بالأحرى بالتنجيم - من أجل التبشير والإرهاص بقيام دولتهم : فقد حان قيام مملكة الله ، إذ حان القرآن الأعظم : زحل والمشتري وهو القرآن الموجب للأشياء العظام في العالم

كبحث الرسل .

هكذا اجتمع التاريخ الديني مع الفلك التنجيمي مهدية للنفوس لتلقي الانقلاب السياسي المنشود .

بل إنهم وظفوا تفسير الكون كما طوعوا تأويل الدين من أجل نظرياتهم في السياسة ، فأول ما وجد عن الله العقل الأول على سبيل الإبداع - لا الفيض كما يقروا . الفلاسفة - وهو المسمى عند أهل الباطن : «الاسم الأعظم» ، والموصوف في الكتاب الكريم بـ «القلم» ، وفي السنة النبوية بـ «الكلمة» وهو المقصود من الحديث النبوي : (أول ما خلق الله العقل . . .) ، وهو حاصل على كل الكمالات ، لا يعقل إلا ذاته ، ولا يحيط علما بالله ، ويتعقله ذاته اثبت عنه عقل ثان ، وليس الانبعاث كالإبداع ، إذ الإبداع فعل الله والانبعاث فعل العقل .

ومن فلسفة في تفسير الكون ينطلق فلاسفة الإسماعيلية إلى نظرياتهم السياسية في الإمامة مستندين إلى قضية أساسية هي :

(إن الله قد أسس دينه على مثال خلقه ، ليستدل بخلقهِ على دينهِ ، وبدينهِ على وحدانيته).

هناك توازن إذن بين «المثل» و «المُشَوَّل» في كل شيء ، «الظاهر» «مثل» «الباطن» «ممشول» ، جسم الإنسان «مثل» ونفسه «ممشول» ، الدنيا «مثل» والآخرة «ممشول» ، النبي «مثل» والعقل «ممشول» بذلك يتم التوازي بين نظرية الإمامة ونظرية العقول ، أو بالأحرى بين عالمي الخلق والأمر بمقتضى قوله تعالى «ألا له الخلق والأمر» (الأعراف : ٥٤) أو بين السنة الإلهية والسنة النبوية ، فإذا كانت السنة الإلهية قد اقتضت تسلسل العقول من الأول إلى العاشر في نظام محكم ، كذلك تقتضي السنة النبوية تسلسل الأئمة ، بمثل النبي في عالم الأمر منزلة العقل الأول في عالم الخلق ، ويمثل الإمام الأساس منزلة العقل الثاني ، هذا هو ميزان الديانة بين الكون والإنسان حيث مراتب عشر في العالم الصغير (الإنسان) تناظر عقولا عشرة في العالم الكبيرة (الكون)* .

وكما يصاحب النبي المرسل إمام أساس وكتاب منزل كذلك يصاحب العقل الكوني نفس وفلك مصاحبة الإمام والكتاب للنبي ليكون الكتاب هو التنزيل والإمام التأويل ، وكما أن الكتاب المنزل أشرف الأشياء المعمول بها في عالم «الأمر» ، كذلك الفلك بجسمه أشرف الأجسام المتحركة في عالم «الخلق» ، وكما أن الكتاب في غاية الإعجاز لا يأتيه الباطل من بين يديه ومن خلفه ، وقد تولى الله حفظه : «إننا نحن نزّلنا الذكر وإنّا له لحافظون (الحجر : ٩) .

كذلك الفلك في غاية الإحكام والإنقان لا يأتيه التحول أو الفساد، وكما أن الناطقين والأمة قانمون بالأمر بلا فتور ولا قعود في عالم «الأمر» كذلك نفوس الأتفلاك دابة الحركة لإخراج الموانيد الطبيعية في عالم الخلق. (حميد الدين الكرمانى: راحة العقل ص ٢٠٥ وما بعدها تحقيق مصطفى غالب) (دار الأندلس بيروت ١٩٦٧).

ومع أن هذا التفسير الميتافيزيقي يبعد السياسة عن طابعها العملي ويحيلها إلى نظرية فلسفية فإنه لم تكن تعوز التشيع الإسماعيلي النزعة العلمية، فمن أجل نشر دعوتهم قسموا العلم الإسلامي إلى اثني عشر قسماً سمو كل قسم جزيرة - كما أن السنة اثنا عشر شهراً - يرأسها داعي دعاء الجزيرة، ولكل منهم ثلاثون نقيباً - كما أن الشهر ثلاثون يوماً - هم بمثابة وزارته وعيونه، ولكل نقيب أربعة وعشرون مكرماً نصفهم ظاهر كالنهار ونصفهم مستتر كالليل، مهمتهم تكسير معتقد من يلقونه وتشكيكه في مذهبه لاستدراجه إلى الدعوة بعد أخذ الموائيق والعهود عليه ألا ينقض الإيمان بعد توكيدها (الغزالي: الرد على الباطنية).

بهذه اللامركزية المحكمة في التنظيم السري للدعوة الإسماعيلية استطاعوا أن يضموا إلى مذهبهم أفراداً متباينى الاتجاهات ومن مختلف الطبقات، فيهم صفوة رجال الفكر والعلم وفيهم الإرهابيون، منهم الساسة الذين أقاموا دولا في المغرب ومصر والشام واليمن، ومنهم من اتهم بالانحراف عن العقيدة كالقرامطة، والإسماعيلية بوجه عام متهمون من سائر الفرق الإسلامية - سنة وشيعة - بالبعد عن العقيدة الإسلامية، ويرجع ذلك إلى محاولتهم - على حد تعبير إخوان الصفا - تطهير الشريعة بالفلسفة بعد أن تدنست في زعمهم بالجهالات فكان أن مزجوا العقيدة بأشباح من فلسفات متباينة فيثاغورية وأفلاطونية ومثالية وأفلوطينية فضلاً عن الصابئة، إلى جانب تعسفهم في تأويل النصوص الدينية.

غير أن انفتاحهم على الثقافات الأخرى قد جعلهم أكثر الفرق الإسلامية اهتماماً بالعلوم المدنية كالرياضيات والفلك والطب، ومن ثم ازدهرت الحضارة في الدول التي أقاموها كالفاطمية في مصر والصليحية في اليمن على نحو لم يسبق إليه.

والإسماعيلية أول من ابتدعوا - ربما في التاريخ كله - التنظيمات السرية والأسماء الحركية والانقلابات العسكرية كما أنهم أول من عرفوا الحرب النفسية على أسس علمية وايدئولوجية مستخدمين علم الفلك أو التنجيم وعقيدة المهدي المنتظر في القضاء على الأعداء وإقامة دولتهم.

٣- الفكر السياسي لدى «الخوارج»

لا يشكل الفكر السياسي للخوارج نظرية متكاملة، وإنما شتات من الأفكار انبثقت كردود أفعال في مناسبات تاريخية معينة.

ويرجع الباحثون نشأة التاريجية للخوارج إلى واقعة التحكيم عقب معركة صفين بين علي ومعاوية، ولكن هذه الواقعة قد تؤرخ «ميلاد» حركة الخوارج، ولكنها لا تفسر ظهورهم، فكروهم ولا تعلل بقاء فرقهم ودوام مذهبهم إلى يوم الناس هذا، إنه كما أن للكانن الحلي بدايتين كبذرة أو نقطة ثم بدايته يوم ميلاده، فقل مثل ذلك بصدد صلة كل فرقة أو مذهب بالفكرة التي انبثت أو أنجبتة فميزته كنمط محدد من التفكير عن سائر المذاهب أو الفرق، فكما أن نشأة البذرة أو النقطة سابقة على لحظة الميلاد فكذلك الفكرة بالنسبة للحركة أو الفرقة، فحين كان النبي يوزع بعض الغنائم وزاد المؤلف قلوبهم في الأعطيات اعترض رجل يقال له «ذو الخويرة» على القسمة محتدا: (اتق الله يا محمد، اعدل فإنك لم تعدل) وحينها هم أحد الصحابة - أظنه خالد بن الوليد - يقتله منعه الرسول قائلا: (دعه، فإنه سيخرج من ضيضيء هذا قوم يتلون كتاب الله، ولا يجاوز حناجرهم، يعرفون من الدين كما ترق السهم من الرمية) (صحيح البخاري، باب المؤلف قلوبهم)، وفي رواية أخرى عن أبي سعيد الخدري، (يخرج فيكم قوم تحفرون صلاتكم مع صلاتهم، وصيامكم مع صيامهم وأعمالكم مع أعمالهم يقرأون القرآن لا يجاوز حناجرهم، يعرفون من الدين كما يعرف السهم من الرمية).

ومن أن الخوارج ينكرون ويستكبرون أن يكونوا المقصودين بهذا الحديث لوصفهم بالمروق من الدين أو لما لحقهم من وصف بالفرقة المارقة، فإن الذي يهنا في هذا الصدد أمران:

الأول: أن ظهور الخوارج كان لزاما وأمرًا مقضيا بصرف النظر عن واقعة التحكيم.
الثاني: استخلاص نمط تفكير الخوارج الذي ظل ملازما لهم على مر العصور ويتلخص فيما يأتي:

- ١ - الحدة في الاعتراض حتى لو كان على الرسول نفسه مع بعدهم عن النفاق.
- ٢ - التسرع في إبداء ما يراه حقا ثم التطرف إلى حد التقاتل من أجل فرض هذا الرأي وتكفير المخالف. فهو إن فهم من آية أو حديث أن الإسلام دين يدعو إلى المساواة، والمساواة تقتضي التسوية في العطاء فإنه لا يفهم لم الزيادة للمؤلفة قلوبهم، وإذا كان الله قد خلق الناس جميعا من ذكر وأنثى فإن استثار قریش بالخلافة في تصوره أمر يتعارض مع قيم الإسلام.
- ٣ - أنه لا يعوزهم الإخلاص للدين بدليل وصف الرسول لهم بكثرة الصلاة والصيام والقيام وسائر

العبادات وإثبات نقصهم البصيرة - والبصيرة لب الإيمان - ومن ثم فقد وصف الرسول قراءاتهم القرآن بأنها لا تتجاوز الحناجر لتصل إلى القلوب .

ولا يمكن منهم أحد من المهاجرين أو الأنصار، وإثبات كانت غالبيتهم من الأعراب الذين وصفهم القرآن الكريم بالقول «... ولما يدخل الإيمان في قلوبكم...» (الحجرات: ١٤)، ولم تسلبهم الآية صفة الإسلام الذي أعلنوه وإثبات سلبتهم صفة الإيمان الذي يتغلغل إلى القلوب .

ولا تميز الخوارج بين الإسلام والإيمان، إذ ليس في الآخرة إلا فريقان: «فريق في الجنة وفريق في السعير» (الشورى: ٧)، فالحاكم الجائر ومن آزره أو كان في معسكره فضلا عن فاعل الكبيرة في عداد الكافرين .

والحدثان النبويان المتعلقان بالنشأة الفكرية للخوارج، وإن اختلفا صياغة فإنها يؤكدان على أمر مشترك «كثرة تلاوة القرآن» . فضلا عن الصلاة والصيام والقيام، وتشير المصادر التاريخية إلى أنهم أغلب من أثاروا الناس على عثمان حتى قتل، ثم كانوا من أكثر الناس بعد ذلك خلافا على علي بكثرة اجتهاداتهم بغلبونه على أمره حتى يقبل التحكيم، ثم يكرهونه على قبول أبي موسى الأشعري، وقد كان يؤثر عليه ابن عباس، حتى إذا تم التحكيم، وكان ما كان، إذا بفريق منهم يريدون إكراه الإمام علي على نقض التحكيم مكفرين إياه بدعوة أنه حكم الرجال، إن أغلب هؤلاء - كما تشير المصادر التاريخية - كانوا من طائفة القراء، ومن الغريب أن لا تشير المصادر التاريخية إلى القراء كطائفة متميزة في ذلك الزمن المبكر من صدر الإسلام في أية مناسبة أخرى كما لم يفسر المؤرخون ذلك «الافتراق الغريب بين حديث النبي (لا يتجاوز القرآن تراقيهم أو حناجرهم) وبين طائفة القراء الذين منهم نشأت فرقة الخوارج» .

كونهم من الأعراب يشير إلى الأثر الجغرافي، فالبيئة الصحراوية القاسية والطبيعة الجبلية الوعرة، التي هي موطن من تبنى مذهب الخوارج في شمال أفريقية بعد عهد التحكيم إثبات تدلان على أثر البيئة على الإنسان، فالطبيعة القاسية والمناخ القاري - الذي لا يعرف الاعتدال - لا بد أن ينمسا على نمط تفكيره وعقيدته، كما ينمسا على حياته وشخصيته، ومن ثم كان التطرف إلى حد تكفير المخالفين وقتل النساء والأطفال .

فإذا انتقلنا من العامل البيئي إلى العامل الديني نجد أكثرهم من «القراء»، وذلك يشير إلى نمط اعتقادهم أكثر الفرق الإسلامية استشهادا بالآيات القرآنية مع وقوف عند المعنى الظاهري منها،

وأقلها استناداً إلى الأدلة العقلية .

أكثر الفرق الإسلامية استقامة - وأبعدها عن المنكرات ولكنها أقلها حظاً من علم أو فكر أو حضارة، حتى العلم الديني لا يتجاوز عندهم أقوالاً في الفقه أو العقيدة دون سائر العلوم الدينية .

ويتكفل التاريخ بما اشتمل عليه من ظروف سياسية وسلاسل اجتماعية واقتصادية بتوفير التربة الخصبة لنمو نمط تفكير الخوارج، ولما لم تكن هذه التربة مهيأة في خلافتي أبي بكر وعمر؛ فإننا لا نجد إشارة في المصادر التاريخية إلى خلاف على النمط «الخارجي»، ولكن الظروف قد تهيأت كلها في خلافة عثمان لما اتسم به عهده من خلل سياسي متمثل في تقريب ذوي قرباه وتعيينهم ولاة وقد كانت تعوز كثيراً منهم التقوى والإنصاف فضلاً عن اختلاف طبقي حين أضحي بنو أمية أعلى الطبقات بينما انحدر إلى أدناه السابقون إلى الإسلام من المهاجرين والأنصار إلى حد يمكن القول معه إن الجلفة التي انبثقت منذ عهد النبي من تصور مفتقر إلى البصيرة والعدل والمثل العليا للإسلام في مجتمع يقرب السياسة بالدين قد دبّت فيها «الروح» في خلافة عثمان ولم ينقصها إلا اليوم الموعود لحظة الميلاد التي شامت الأقدار أن تكون في خلافة علي عقب التحكيم، لتنتهي على أيديهم. وبرصونتهم «الخلافة الراشدة وليبدأ الملك العضوض الدين هم ألد أعدائه وأشدّ المعارضين لقيامه . فخلاصة الرأي فيهم هو ما قاله أشد من عادوه وأفسدوا عليه قضيته وكفروه (قوم طلبوا الحق فأخطأوه) .

والملك العضوض المتمثل في الدولة الأموية ثم العباسية بكل ما ينطوي عليه من جور وطفيان هو المناخ الملائم ليشند عود الحركة وتقوى شكيمنتها لايفت في عضدها اضطهاد ولا تنكيل، بل لعله يزيد الفرة قوة لأنه يدفع بأفرادها إلى أقصى ما يطمنون من شهادة ماداموا لا يرجون من خروجهم ملكاً ولا سلطة، وهكذا ينشأ نمط «التفكير الخارجي» في كل زمان ومكان : انغماس في الفساد وتسلط وطفيان من جانب السلطة في مجتمع يفترض فيه أن ينشد المثل العليا للدين فيتصدى لذلك قوم بالغلو في الرأي والفعل .

فلذا انتقلنا إلى آرائهم أو معتقداتهم في الإمامة في ضوء نمط تفكيرهم فإنه لا يبدو مستغرباً مهما بدت عليه من تطرف :

١- «لاحكم إلا الله» . . أول رأي أعلنوه، فاقترن بيده حركتهم، وقد تحدد مرادهم منها برد

الإمام علي عليها: "كلمة حق أريد بها باطل ، نعم أنه لاحكم إلا الله ، ولكن لابد للناس من إمام يزا كان أو فاجراً " .

وسرعان ما تراجعوا عن الرأي المعبر عن النظرية الفوضوية التي ترفض وجود الدولة ممثلة في الحاكم ، وذلك حين نادى أحدهم : (ولوا رجلا منكم ، فإنه لابد لكم من عاهد وسناد وراية تحفون بها وترجعون إليها) فاختاروا عبدالله بن وهب الراسي (ابن الأثير الكامل جـ ٣ ص ٣٣٥)

غير أنه ينسب إلى فرقة النجدات - نسبة إلى نجدة بن عامر الحنفي - أنهم أجازوا ألا يكون هناك إمام .

٢- والإمامة تستحق بالشورى من قريش أو غيرهم من العرب أو العجم ، يستحقها أي مسلم يجمع فيه العلم والزهد ، وإن استوى بعض المسلمين في الفضل يختار أبصرهم بالحرب وأفقههم في الدين وأشداهم اضطلاعاً بأمور الإمامة . (الناشي الأكبر، مسائل الإمامة ص ٦٨)

هكذا انفرد الخوارج بين فرق المسلمين بقولهم بعموم الاستحقاق لمنصب الإمام لا بخصوصية في قبيلة معينة (أهل السنة) أو في أسرة مخصوصة (الشيعية) ، فكانوا أول من عبر عن "الحكم الجمهوري" في الإسلام .

٣- والإمامة للأفضل ولا يجوز تجاوز الأفضل ويقدمون الشجاعة على العلم ، فحين نابع الأزارقة قطري بن الفجاءة ، سموه "أمير الموت" وذلك لأنه يُعد الأفضل حين يتقدمهم للجهاد (الإسفرائيني: التبصير في الدين ص ٥٠ - مكتبة الخانجي) .

وإذا كانت الإمامة للأفضل فإن يبعثهم له " مشروطة " وليست مدى الحياة إذ يستبدلون إن وجدوا خيراً أو أشجع منه ، أو أخلّ في تصورهم بالتزاماته السياسية أو الدينية (أبن أبي الحديد : شرح نهج البلاغة جـ ١ ص ٤٠٣)

وهكذا انفرد الخوارج مرة أخرى بأن لا ينصب الإمام مدى الحياة ، وقد غالوا في ممارستهم "الديمقراطية" في اختيار أفرادهم ، ولعل ذلك راجع إلى أنهم في حرب شبه دائمة تقتضي اختيار الأكفأ والأقدر على القيام بمهامها .

٤ - تكفير الحكام الجائرين : تكفير الحاكم أمر مترتب على الخروج أو الثورة ، ذلك أنه لما كان كل المسلم على المسلم حراما : دمه وماله وعرضه ، وقد توعد الله القاتل مؤمنا عمدا بالخلود في النار فإن "الخروج" يقتضي استبعاد صفة الإسلام عن الحكام الظالمين والحكم عليهم بالكفر ، ومن هنا كان مسوغ إعلان الخوارج تكفير فاعل الكبيرة ، ما دام الحكماء في تصورهم قد اغتصبوا السلطة وصادروا الأملاك واحتجزوا الأموال واستحلوا دماء معارضيههم ، وكل هذه كبائر .

أريد أن أقول إن الخروج "على السلطة والتكفير" أمران متلازمان في أي مجتمع يقرن الدين بالسياسة ، وأن ما نسب إلى الخوارج من تكفير فاعل الكبيرة إنما يتعلق بالسياسة قبل أن يتعلق بأية كبيرة يرتكبها فرد من عامة الناس .

وكما يتلائم "الخروج" و "التكفير" فإنه قد ترتب عليها معا أمران متلازمان : الأول : الهجرة : فكما يعني "الخروج" الثورة فإنه يعني "الهجرة" ، والخوارج تنسب تسميتهما إلى قوله تعالى : "ومن يخرج من بيته مهاجرا إلى الله ورسوله ثم يدركه الموت فقد وقع أجره على الله (النساء : ١٠٠) ، وقد خطبهم في أول حركتهم عبدالله بن وهب الراسبي : أخرجوا بنا من هذه القرية الظالم أهلها . . . إلى بعض كور الجبال . . . وسرعان ما هجرت الخوارج ديارهم تاركين أهلهم : (ابن الأثير: الكامل : ج ٣ / ٣٣٥)

ولقد تشددت أوائل فرقهم كالأزارقة فكفروا القاعدين والمقيمين في ديار المخالفين .
الثاني : دار الإسلام ودار الكفر : فكما كانت مكة منذ البعثة إلى يوم الفتح دار كفر ومن ثم هاجر منها النبي بينما كانت المدينة منذ الهجرة دار إسلام ، فكذلك دار المخالفين - وإن كان بعضهم قد قصرها على معسكر السلطان الجائر - دار كفر ، حيث لا يقدر الخارجي أن يتبنى معتقده إلا عن خسوف وستر، بينما دار الإسلام هي دار أهل الحق من الخوارج حيث يستطيع الخارجي أن يجهز بمعتقدده في غير خوف .

وهكذا تتلائم عقائد الخارجين أو الثائرين بدءا من تكفير الحكام وانتهاء بالتمييز بين الدور فضلا عن أحكام فقهية متعلقة بتحريم مناكحة أو مواراة المخالفين لدى بعض فرقهم .

يبقى بعد ذلك التساؤل : ماذا يكون حينئذ اتصال هذه الطائفة من "المتطهرين" إلى السلطة ؟ .

لقد كانت حركات الخوارج في بدء أمرها لا يقصد منها إلا مناوأة السلطات ثم غدت حركات

تنظيمية تمكنت من الاستيلاء على بعض البلدان كالأهواز وفارس وكرمان فترة من الوقت زمن الخلافة الأموية ، ولكنها حينما ابتعدت عن مركز الخلافة إلى أطراف الدولة الإسلامية تمكنت من إقامة دول في شمال أفريقيا كدولة بني ممدار الصفرية في سجلماسة من عام ١٤٠هـ إلى ٢٩٧هـ ودولة بني رستم الإباضية في تاهرت من عام ١٥١هـ - ٩٨٧هـ (د. محمود اسماعيل : الخوارج في بلاد المغرب من ص ١٠٩ - ٨٣ - مكتبة الحرية الحديثة/ القاهرة سنة ١٩٨٦).

تشير المصادر إلى أن مبادئ العدل وقيم الإسلام كانت سائدة في عهود المؤمنين - عيسى بن يزيد في دولة بني ممدار وعبدالرحمن بن رستم في الدولة الرستمية - تماماً كالحال بصدد دولة الأدارسة الزيديدية في فاس ، وما إن ينتهي هذا الدور حتى يبدأ دور فيه صراع بين فقهاء المذهب المتمسكين بمبادئه وبين رجال الحكم الذين يشرعون في الاستئثار بالسلطة والاستبداد بالرأي متعللين بالقول : (إن الحاضر يرى ما لا يراه الغائب) إلى أن ينتهي الأمر إلى أن تتحول الإمامة التي كانت قائمة على البيعة والشورى إلى ملك وراثي ، واتخذ أمراء بني رستم لأنفسهم ألقاباً كالعباسيين : المنتصر والمعتز بالله ، وأقبلوا على حياة البذخ واكتناز الأموال (المرجع السابق ص ٢٦٧) واختفى بذلك كل أثر للفكر الإباضي ليأرسوا نفس نمط الملوك الجبارين الذين كانوا عليهم ثائرين ، وبذلك يشار السؤال فيه كانت الثورات؟ والكلي في أهم سواء!

خاتمة :

هل يمكن إدراج نظريات الفرق الإسلامية تحت المصطلحات السياسية المتعارف عليها في الفكر الغربي؟

ربما يتعذر ذلك إلا بشيء كثير من الحذر أما نظرية أهل السنة فإنه يتعذر أن توصف بـ " الديمقراطية " لأن المعنى الاشتقاقي للفظ يفيد حكم الشعب إلا من خلال مؤسسات أو هيئات سياسية ، وذلك ما عرفته الحضارة الإغريقية مبتكرة الديمقراطية ، ولا وجود لمثل ذلك في الفكر السياسي في الإسلام ، ولو كان هناك ما يسمى حقاً " أهل الحل والعقد " وهو اسم على غير معنى ... لحدثنا المفكرون عن كيفية تشكيل الهيئة المكونة لهذه الجماعة وعن سلطاتها .

ومن الممكن أن تندرج نظرية الشيعة تحت " الديمقراطية " ما داموا عدوا أئمتهم ملهمين من الله ، ولكن " الشيوعية " ومعناها الاشتقاقي الحكم الإلهي . . . تقضي أن يكون المهتم حاكماً ، وذلك ما لم يتم لأحد من الأئمة باستثناء الإمام علي .

ومن الممكن أن تعد نظرية الشيعة الإثني عشرية "يوتوبية" لولا أنها قرنت بين التصور المحض وبين الواقع حين حددت أشخاص الأئمة ، فواجهت عدة أشكال منها على سبيل المثال : إذا كان الرسول قد حدد أشخاص الأئمة الثلاثة من بعده : علي والحسن والحسين فماذا عن سائر الأئمة ؟ وكيف يتحدد الأخ دون أخيه فكان أن اضطروا أن يقدموا للمعجزات دورا في الاختيار الإلهي .

أريد أن أقول إن النظرية الشيعية ليست يوتوبية خاصة لأنها ليست تصورية محضة : وأما النظرية الزيدية فإن المتفق عليه بين السنة والشيعة معا أن نصب الإمام إما أن يكون بالنص الإلهي ، وذلك هو النظام الثيوقراطي - أو أن يكون بالاختيار وتلك هي الديمقراطية ، أما أن يدعوا الإمام إلى نفسه دون نص إلهي ولا اختيار شعبي فذلك - فضلا عما تسببه من صراعات متواصلة حتى بين الأخ وأخيه أو الإبن وأبيه في تاريخ الإمامة الزيدية - ماله يعرف له اصطلاح .

أما النظرية الإسماعيلية فمع أنه من المتعارف عليه منذ أرسطو أن السياسة علم فإنها قد شطحت بعيدا لتقرن السياسة بالميتافيزيقا أو بالأحرى بمبحث وجودي أو لتصل بين الإنسان والكون ، ثم خلقت بعيدا في الفضاء وعالم الكواكب والنجوم ولمّا نزلت بعد ذلك إلى عالم الإنسان التمسّت جسرا قائما على " التنجيم " .

والخوارج أول من ابتدعوا " النظام الجمهوري " فضلا عن الديمقراطية - على الأقل في اختيار أئمتهم ، ولكن الإشكال الذي لاخرج منه يتعلق باهوة السحيفة بين المثل العليا والتطبيق ، إن الخارجين - من أحزاب المعارضة سواء من الخوارج أو من الشيعة الزيدية - بلا شك مخلصون لمبادئهم تحذروهم طاعة الله ، ولكن المخيب للأمال في دول الزيدية أو الخوارج أن ذلك لايتجاوز جيل المؤسسين ، وذلك أن السلطة مفسدة والسلطة المطلقة مفسدة مطلقة ، وما دام النظام السياسي يعتمد على العامل البشري وحده لانتقيده مجالس ولا هيئات فلا بد أن يتطرق إليه الفساد .

المفروض في النظام السياسي أن يقوم على أمرين : هيئة أو مؤسسة سياسية ثم شخص الحاكم ، ولكن السياسية في الإسلام سواء على مستوى النظر أو العمل ظلت تدور حول شخص الحاكم ، ثم سمي بمبحث النظرية السياسية بالإمامة مؤيِّداً بالأقوال التالية : (لوعلمت أن لي دعوة مستجابة لجمعتها للسultan فبصلاحه تتصلح الرعية) ، (إن الله يرفع بعز السultan مالا : ، القرآن) (قانون جائر في يد قاض عادل أهون من قانون عادل في يد قاض جائر) (ربنا يولي من يصاح) .

وهكذا دارت أفكار الفرق الإسلامية مع تباينها حول محور واحد هو " الأنوقراطية " تستوي في ذلك " شوري " أهل السنة مع عصمة " إمام الشيعة " .

الإسلام دين حق لأمراء ، ولكن أغلب المسلمين انشغل عنهم أمران :

الأمر الأول : الخلط بين الكون و 'الشمس' ، في داء ندين كـملا 'يوم اكملت لكم دينكم . . . ' فهو لم يغادر صغيرة ولا كبيرة من أمور الحياة ولا أمرا من أمور السياسة أو الاقتصاد إلا قد أحصاه بينا آيات الأحكام لا تتجاوز مائتي آية من أكثر من ستة آلاف آية . في القرآن الكريم تفصيل شامل عن أحكام الموارث وعن الفصا ص ، وعن أحكام الزواج والطلاق ، وبين بجمل عن المعاملات كالبيع والربا ، ولكنك لن تجد آية واحدة من آيات الأحكام متعلقة بالسياسة أو بالأحرى بنظام الحكم وتولية الحكام .

لم تكن هناك إدارات حكومية طوال عهد الرسول وأبي بكر وفترة من خلافة عمر ، يدك على ذلك تلك الواقعة : قدم أبوهريرة . وقد كان واليا على البحرين - على الخليفة عمر ومعه مال كثير فقال له عمر : ماذا جئت به ؟ قال : خمسمائة ألف درهم ، فقال عمر : أتدري ما تقول ؟ قال نعم : مائة ألف درهم (وكررها خمس مرات) فصعد عمر المنبر فحمد الله وأثنى عليه ، ثم قال : أيها الناس قد جاءنا مال كثير ، فإن شئتم كلناه كيلا ، وإن شئتم أن نعد عدا ، فحشي بعض أصحابنا ألا يكون للغائب عن القسمة نصيب ، فقام إليه رجل زار فارس فقال : يا أمير المؤمنين ، قد رأيت هؤلاء الأعاجم يدنون هم ديوانا ، فقال عمر : دونوا الدواوين .

تدل هذه الواقعة على :

- أن أبسط شيء من شئون الإدارة أو السياسة ، وهو أن يكون هناك دواوين (مصالح أو وزارات لم يكن معروفا في العهد الأول من الإسلام) .
- أن الخليفة المشهود له بالغيرة على الإسلام لم يجد حرجا أن يقتبس نظاما من الأعاجم ، مادام لانظير له ولايدل فضلا عن الحاجة الملحة له ، ولم يستكرها عمر بدعوى أنه " نظام مستورد " .

الأمر الثاني : الخلط بين ماهو إلهي وما هو بشري ، بين ما هو عن وحي يوحى وذلك يتصل بالعقيدة وأحكام الشريعة ، وبين ماهو من إنجازات المسلمين ، وما هو إلهي متصف بالكمال ، أما إنجازات الحضارة الإسلامية ومنها الجانب السياسي فهذه إنجازات بشر لايفترض فيها الكمال لمجرد كونهم مسلمين ، بل يجب الاعتراف أن السياسة - نظرية ونظاما ، وفكرا وتاريخا - من أضعف جوانب الحضارة الإسلامية ، وأن الحضارة الإغريقية - التي كانت قبلها - قد فاقتها في كل ما يتعلق بالسياسة فلسفة ونظريات ، نظما وهيئات .

إن دعوى الكمال في كل ما هو إسلامي قد شكلت عائقا دون تبني الدول الإسلامية
للديمقراطية فلم ترسخ فيها هيئات أو مؤسسات تحول دون وصمة 'الأتوقراطية' التي وصم بها
الفكر السياسي في الإسلام.

الهوامش

- (١) أما ما ذهب إليه كل من علي عبدالرزاق (الإسلام وأصول الحكم) وطه حسين (الفتن الكبرى)، أن الإسلام دعوة دينية لآشأن لها بالسياسة مثله مثل المسيحية فهو انعكاس للفكر الغربي الحديث، فلم يكن أي مفكر للإسلام يتصور العلمانية «قبل سقوط الخلافة العثمانية والغزو الأوروبي الحديث».
- (٢) ومن ثم لقبوا أهل السنة والجماعة وأطلقوا على عام تنازل الحسن بن علي لمعاوية عام الجماعة بصرف النظر عن صحة ذلك.
- (٣) على سبيل المثال حين اعتبر الشيعة أبيابكر منصف بحق علي التمس أهل السنة مبتدا شرعيا لخلافته معلنين: (ارتضاء رسول الله لديننا - حين قدمه إلى الصلاة في مرض الوفاته - أفلا نرضاه لديننا).
- (٤) لم ألتزم بالتزبيح التاريخي في نشأة النظريات.
- ٥٠، وصدر أبويعلى في الخليفة أو الإمام أربعة شروط: الأول: أن يكون قرشياً لقبول الإمام أحمد (ألا يكون من غير قرش خليفة) الثاني: أن يكون على صفة من يصلح أن يكون قاضياً من الحرية والبلوغ والعقل والعلم والعدالة والثالث: أن يكون قيباً بأمر الحرب والسياسة وإقامة الحدود، الرابع: أن يكون من أفضلهم في العلم والدين (الأحكام السلطانية لأبي يعلى ص ٤).
- أما ابن خلدون فقد اشترط: ١- العلم إلى درجة الاجتهاد لأن التقليد نقص والإمامة تستدعيها. ٢- العدالة: لأب إن كانت شرطاً في المناصب النازلة كالأولوية والقضاء فأولى اشتراطها في الخلافة وتنتفي العدالة بفسق الجوارح. ٣- الكفاءة: أي يكون جريئاً في إقامة الحدود واقتحام الحروب، قويا في أمور السياسة لحماية الدين وجهاد العدو وإقامة الأحكام. ٤- سلامة الحواس من النقص والعلة كالجنون والصمم والبكم (المقدمة ص ١٥٢).
- (٦) في رأي ابن حزم أن النبي قد نص على أبي بكر جلياً حين قدمه ليوم الناس في مرض موته.
- (٧) أن المراد هو إضفاء الشرعية على الخلافة الأموية منذ معاوية.
- (٨) يدعو قول الرسول: من خرج على المسلمين وهم جميع فاقتلوه كائناً من كان.
- (٩) لقي رأي ابن حزم قبولا بل استحساناً لدى كثير من كتّاب أهل السنة المحدثين من أمثال عبدالوهاب خلاف وضياد الدين الرئيس وطه بدوي لعدة اعتبارات: ١- حل إشكالية التعارض بين الشرع والواقع في الفكر السياسي لدى أهل السنة. ٢- رد اتهام بعض المستشرقين أن النظام السياسي في الإسلام - فكرياً وواقعياً - كان في جملة أتوكراتيا، ثيوقراتيا. ٣- حل الإشكالات المترتبة على النهي عن حمل السيف والخروج على الجماعة وبين الحكم على خروج الحسين بن علي، ذلك الخروج الذي سبب للفكر السنّي بعامه حرجاً بالغاً ليس فحسب لكونه سبط الرسول وإنها لما عرف عن يزيد من سوء السيرة بحيث يتعدى قبول شرعية خلافته.

إشكالية الحرية

د. عزت قريشي

* أستاذ بقسم الفلسفة - كلية الآداب - جامعة الكويت

عالم الفكر (١٧٦)

أولا : الإشكالية :

أ- مداخل وتحديدات

ليس من السهل الكتابة في موضوع الحرية لأنه مليء بمواطن الغموض ، وليس من اليسر أن تقرر من أين تبدأ وكيف تقسم عناصر الموضوع لأنها تتداخل فيما بينها تداخلا لا يجعل الفصل بينها إلا فصلا تعسفيا ، وأصعب من ذلك أكثر وأكثر أن تحدد موقفا نهائيا حاسما في شأن طبيعة الحرية وعلاقاتها ، فضلا عن أنك لن تستطيع الكلام عن " الحرية " تعميا دون الكلام في الواقع عن " حريات " بعينها تخصيصا ، وربما لن تستطيع بالفعل أن تتحدث عن حرية معينة دون الحديث عن حرية وحريات أخرى معها ثم عن " الحرية " تلك العامة ، التي تفترض قيامها وأنت بصدد تناول حريات مخصوصة .

وقد يقلل من وجه الصعوبة ومن مباحث التردد أن يتحدد الموضوع زمنا وميدانا ، بأن يكون : " مفهوم الحرية في الفكر العربي المعاصر " ، ولكنك تستطيع أن تعيد طرح نفس الصعوبات السابقة بصدد هذا الموضوع المحدد ، مضافا إليها اعتبارات تخص تحديد المقصود " بالفكر العربي المعاصر " . أما الفكر ، فإن له معنى ضيقا ، وهو أنه النشاط التأصيلي المنظم تصوريا لميدان ما من ميادين التجربة البشرية ، كما أنه في نفس الوقت نتيجة هذا النشاط ، وهي التي تتمثل في إنتاج ذي امتداد ومكتوب على الأغلب ، وإذا شمل هذا النشاط التأصيلي ونتيجته سائر الميادين أو أهمها أصبح فلسفة عامة ، أو " أصوليات " على ما قد نقترح . ولكننا نشكك في انطباق هذا التعريف على القائم بيننا ، في ثقافتنا المعاصرة ، من نشاط وإنتاج ، ولذلك فإننا نقصد بالفكر هنا المعنى الواسع ، وهو

النشاط التصوري المتأمل على بعض جوانب التجربة البشرية ، فالعامل الحاسم هنا هو وضع الوقائع على هيئة تصورات تمهيدا للتأمل من خلالها على تلك الوقائع . أما " العربي " فإنا نفهم من هذه الصفة ما هو مكتوب باللغة العربية موجها من بعض أهل استخدامها من المحيط إلى الخليج وإلى كل من يستخدمها ، فلما يكتب أحد هنا هو ذو دلالة وأهمية بالضرورة لمن يقرأه هناك ، لأن الإطار الواحد وهو الذي نسميه " الثقافة الجديدة " ، التي نحاول جاهدة أن تكون وأن تشكل . تبقى صفة " المعاصر " ، والمعنى المباشر لها هو ما حدث في حياتنا ويمتد إلى اليوم ، وقد تقول إنه ما يرجع إلى عشرين عاما ، أو أكثر قليلا ، هي حوالي عمر " جيل " من الأجيال . وقد بدأ من عام ١٩٦٧ م ، عام الهزيمة وبداية التحولات ، وقد تريد العودة إلى عام ١٩٥٠ أو ١٩٥٢ م تبسيطا ، وسوف نأخذ بالاستخدامات الثلاثة الأولى وهي مقاربة زمنيا اليوم . ولكنك على كل الأحوال لن تجد مغلنا من أن تتراجع أحيانا موسعا أفق الامتداد الزمني حتى نمس في نهاية الأمر عام ١٧٩٨ م الشهر الذي انتهى معه تاريخ وولد تاريخ آخر ، هو تاريخنا الذي لا يزال يتشكل في صعوبة متجددة .

ونعود إلى صعوبات تناول موضوع الحرية ذاته ، لنقول إننا ، احتراما لقدره ، وانتظارا لبحث أوفى ، واعتزا بالواقع كذلك ، سوف نتوقف فاحصين عند عبته ، ولكنها العبثة التي تطل بنا على أبعادها سائرنا ، ألا وهي إشكالية الحرية ذاتها في ثقافتنا المعاصرة بعامة ، وليس على مستوى الفكر وحسب ، لأن الفكر أحد أوجه التعبير عن الثقافة ، وحينما يكون الأمر أمر فكر الحرية ، فإنه بالضرورة يترابط مع دائرة الأوضاع التاريخية والسياسية والاجتماعية وغيرها ، فالإطار الطبيعي والحقيقي للحرية إنها هو الثقافة بأكملها (نأخذ هنا هذا المفهوم بمعناه الأنثروبولوجي) .

وماذا تعني بكلمة " إشكالية " ؟ فلنقل بإيجاز إن السؤال يصبح مشكلة حينما تتعذر الإجابة عليه إجابة حاسمة ، والمشكلة تتحول إلى إشكالية حينما ينتقل وضعها من مستوى التصور العقلي وحسب إلى مستوى الشعور والوجدان كذلك ، فهي مشكلة تعاش ولا يظهر أفق حلها حلا نهائيا ، فضلا عن تباين المواقف بشأن بدائل الحل إلى حد التناقض . وهكذا فالإشكالية هي مشكلة تجسدت إنسانيا ، واتسعت جوانبها وتعددت بدائل الحل ، وأصبح متعذرا إلزام بها تصوريا مرة واحدة ، ودخلت إلى مستوى الوعي والشعور بعد أن صعب الإنسالك بها على مستوى الذهن والتصور الدقيق . فمن عناصر الإشكالية : الغموض وعدم الاتفاق إلى حد النزاع الدائم وتباين البدائل وتناقض المواقف واختلاف المداخل وتدخال الجوانب وتعدد الميادين وصعوبة التناول الشامل في محاولة واحدة .

وهكذا فإن ما نعنيه حين نقول إن الحرية تشكل إشكالية في ثقافتنا المعاصرة ، هو أننا ، كذات جمعية بسبيل التكون ، نريد الحرية ونسعى إليها بينما هناك من الشواهد ما يدل على أننا قد لا نريدها أحيانا أو نرفض تحمل تبعاتها وقبول نتائجها ، ونحن نحاول ونجاهد من أجل الحصول عليها

وتحقيقها في ميادين شتى، ولكننا لا نستمر ولا نثابر، ونحن نحاول ولكننا نخفق وفشلنا أعظم ظهوراً من نجاحنا، ونحن نضع المبدأ ولكننا لا نوفر لأنفسنا وسائل تحقيقه، ونحن نتكلم كثيراً ونعمل قليلاً أو ننتكس ولا نعمل، ومنا، على مستوى السياسة والحكم بوجه خاص، من يتشدق بكلمات الحرية بينما سلوكه وأفعاله، فضلاً عن أهدافه، على الضد من مبادئها تماماً، ونحن حين نعمل لانتسق دائماً مع ما نعمل، فلا نقيم تنظيم الحرية في شتى الميادين ما دمنا قد رتبناها في ميدان أول (مثلاً سلوكنا التربوي والتعليمي نادراً ما يتوافق مع نظام الحرية)، ثم نحن نبقى بعض المجالات دون مساس تحسباً مزعوماً وخوفاً في الحقيقة، ولا ندري من أين نبدأ، ثم نبدأ ثم نترك ما بدأناه ونلتفت إلى ميدان ثانٍ وثالث دون تحقيق لشيء جوهرى يؤسس الحرية الحققة في أي منها، ونحن لا نكاد ندري صلة ميادين الحرية بعضها ببعض ولا أنها صلة ضرورية وليست عرضية، فإما الحرية كلها أو لا شيء منها، ثم ننادي بالحرية ولكن في لغة هي ذاتها غير مطورة رغم قابليتها العظيمة للتطوير، لأننا لا نزال نستخدم اللغة كما تجمدت على طريق التقيد بينما طريقنا هو طريق التحرير، ونمضي خطوات ولا نلبث حتى ننسى ما ضلنا القريب، ناسين أن تراث الحرية محرك جوهرى لاستمرارها. وبإيجاز: إن إشكالية الحرية عندنا أننا لا نعرف ما نريد على الدقة من الحرية ولا لماذا ولا كيف يكون ذلك، ونحن نخشى ونتحوف ونخاف ونفتقر إلى الجسارة، ونعمل حين نعمل عملاً ناقصاً، ونقلد عن غير أساس، ونبدأ وننقض ثم نعيد البدء، ولا نعرف في كل الأحوال بأي طرف نمسك.

إن الوصف السابق لوضعنا هو وصف "شعوري" من غير شك، أثبتناه بترتيب تولي أفكاره ساخنة حية بغير تعديل ولا إعادة ترتيب، وهو يفضل لهذا السبب، سبب التلقائية والمباشرة، كل وصف "تصوري" مرتب منهجي، رغم ضرورة هذا النوع من الوصف هو الآخر، وسنعود إلى سلوك سبيله في أقسام أخرى من دراستنا هذه. ولكن هذه المقابلة بين "الشعوري" و "التصوري" تضعنا أمام إشكال منهجي حقيقي بشأن طريقة تناول موضوع الحرية في ثقافتنا المعاصرة: هل نعالج الأمر معالجة "عملية" أم معالجة "نظرية"؟ ونقصد بالطريقة الأولى أن ننظر إلى ما حدث بالفعل على طريقة الحرية في ميدان الحرية السياسية مثلاً أو الحريات الشخصية أو حرية المرأة أو الحرية الفنية وغيرها، ونشير إلى التواريخ والأسماء والوقائع بأنواعها أما الطريقة الثانية فهي أن نتناول الأمر من زاوية التصورات وحسب. ولا شك أن المعالجة النظرية هي الأولى فلسفياً، ولكن الحرية هي حرية الإنسان الحي، فلا بد من تعيين وتشخيص، والحرية في ثقافتنا المعاصرة هي حرية بسبيل التكون، بل هي بسبيل البحث عن الذات، ولا تزال تقف عند مستوى المحاولات، ووصف العوائق التي تقف في سبيلها، على سبيل المثال، ينبغي أن يكون فصلاً أساسياً من فصول الحديث عنها، وهكذا فلا مناص من أن تكون معالجة مسألة الحرية معالجة نظرية في الأساس، ولكنها تكتسي بالضرورة بإشارات إلى الوقائع وإلى التاريخ وإلى سير مجتمعاتنا وتطور نظمنا بأنواعها.

• ثم أي حرية نقصد ؟ وهل هناك حرية واحدة وحيدة ، أم الواقع هو حريات وحريات تنزل في التخصيص حتى تلامس موقفاً واحداً للشخص واحد في لحظة واحدة ؟ إنها مشكلة الواحد والمتعدد العتيدة ، أو قل هي مشكلة التصور العام وتعييناته المحددة نوعياً ، وربما كذلك التشخيصية فوراً . وقفزاً إلى التحديد السريع لتوجهنا ، في هذا المدخل من دراستنا ، نقول إننا نستطيع أن نميز ما بين إطلاقين لكلمة " الحرية " : فإما أن نطلق على ما يسمى كاملاً باسم " حرية الإرادة " ، وهذه سوف نسميها اصطلاحاً باسم " الحرية الذاتية " ، وهنا تثار مشكلة الجبر والاختيار والحتمية واللاحتمية ، ولا ندرس مشكلة الإرادة والاختيار وحسب ، بل وكذلك مكان الكائن الإنساني في الكون باعتباره جزءاً من الطبيعة ومدى إمكان انطباق القوانين الطبيعية على كيانه وعلى أفعاله بصفة أخص ، أو أن نطلق الكلمة المفردة على حرية الإنسان ، فرداً وبمجموعه ، في نطاق علاقاته بالبشر الآخرين ، أفراداً وجماعات وأما هم الآخرون ، وتدخل هنا الحريات الشخصية بفشائها والحريات السياسية بأشكالها والحرية الفنية وحريات المرأة والأقليات والحريات المهنية وما شئت مما

شاكل ، ونميل إلى تسمية كل هذه باسم " الحرية الاجتماعية " اصطلاحاً ، لأنها لا تتم إلا بإزاء الغير أي في مجتمع ، كما نسميها كذلك باسم " الحريات الموضوعية " لأنها تنتهي جميعاً بالضرورة إلى اتخاذ مظهر ظاهر للعيان يتمثل في " فعل " قد يكون حركة أو قولاً من نوع ما ، وهذا بيننا " الحرية الذاتية " ، حرية الإرادة ، يمكن نظرياً أن تبقى على مستوى الذات المفردة وألا تظهر في مظهر خارجي ، لأن تداول الفكر وحساب المبادئ والغايات والتشائج وتلمس النوايا والموازنة بين مناسبة أفعال لم تتم بعد ، كل هذا يمكن أن يتم في صمت الضمير ، في داخلية الذات . ونتجّه في هذه الدراسة إلى النوع الثاني ، نوع الحريات الاجتماعية أو الموضوعية ، وإن بقي معلقاً نوع صلتها مع الحرية الذاتية ، حرية الإرادة .

كانت هذه بعض الأطر التنظيمية لنطاق هذا البحث . أما منطلقنا فهو المطلوب العام الأساسي لضرورة توافر الحرية في تنظيم ثقافتنا الجديدة ، بحيث تكون من لحمتها وسداها ، وبحيث تتوفر في الفعل والواقع ، هذا فضلاً عن اعتبار الجبرية ضرورة لازمة من أجل التجديد الشامل الذي نحن بصدده منذ مائتي عام ، بل قل من أجل إبداع ثقافة جديدة عظيمة .

بـ - غموض وتداخلات وأسئلة قائمة والفتقار إلى الحسم :

أشرنا من قبل إلى أنه يدخل في مفهوم " الإشكالية " قياس غموض وتداخلات ، واستمرار الأسئلة قائمة حتى ليتحول المشكل إلى إشكال ، وتبقى الأمور بغير حسم ولا تحديد . وتتوالى فيما يلي على التوالي وضع إشكالية الحرية من هذه الزوايا الثلاث .

وقد ألمحنا سريعا إلى بعض جوانب الغموض والتداخلات في شأن معالجة موضوع الحرية . ومن ذلك قصور طريقة المعالجة العملية أو التطبيقية التي تنطبق على حالات معينة ، مثل تنظيم الحريات السياسية أو قوانين حماية حرية الفكر وغير ذلك ، فهي تغرق في التفاصيل ولا تهتبا رؤية لإطار الحرية كاملا ، فضلا عن خطر إغفال إدراك العلاقات الضرورية بين سائر الحريات . وفي المقابل فإن المعالجة النظرية التي تقف عند مستوى التصورات وحسب قد تنساق وراء ترابطات تتبع شيئا فشيئا عن عالم الوقائع ، بينما مسألة الحرية هي مسألة أفعال وعلاقات بشرية في المحل الأخير . (ناهيك عن ظن البعض أن مشكلة الحرية إنها هي في جوهرها مشكلة التسيير والتخيير أو حرية الإرادة ، فتختفي في هذا المنظور مشكلة الحريات الاجتماعية والموضوعية التي نحن بصدها الآن) . ولهذا أصبحت وسيلة الشعور على موقف متوازن ما بين النظريات والعمليات مشكلة أمام كل من يتعرض للحدث عن الحرية والحريات . وتستطيع أن تعيد صياغة نفس المشكلة باستخدام مفهوم "البيداء" و "الموقف" في مقابل المعالجة النظرية والمعالجة العملية على التوالي . ثم كيف نجد الحقيقت المتصل ما بين حرية الإرادة والحريات الاجتماعية ، أو بين الحرية الذاتية والحريات الموضوعية ؟ لأنك مهما ميزت بين الميدانين ، فلا بد من الاعتراف أنه تربط بينهما فكرة الحرية ذاتها . ولا بد أن ننبه إلى أن هذا المطلب ، مطلب إيجاد نظرية عامة في الحرية ، تقتطعه ليس كتابات نقافتنا الوليدة وحسب ، بل وكتابات مؤلفي الحرية الغربيين ذاتها . ولكن النقص نقص .

وكما أننا نتنقل بالضرورة من الحرية إلى الحريات ، فلا بد من الانتباه إلى أنه كما أن هناك إشكالية عامة للحريات ، فإن كل حرية نوعية لها إشكالية أو إشكاليات تختص بها ، فإشكالية حرية الاعتقاد الديني ليست كإشكالية حرية العمل ، وحرية النشاط الاقتصادي ذات إشكالية مختلفة عن إشكالية حرية تكوين الجمعيات ، وهكذا . . . وهو ما يتطلب الانتباه إلى ما هو عام وخاص في شأن كل نوع من أنواع الحريات . ونفس الموقف نجده حين نكون يازاء الحديث عن الفن بعامته ثم عن الفنون كل منها على حدة ، على سبيل المثال .

ومن جوانب غموض مفهوم الحرية ، أنه يبدو على الفور مفهوما إيجابيا ، كما يظهر في تعريف الحرية بأنها القدرة على الفعل المختار ، ولكن الواقع أن جانب السلب أو النفي ربما كان قائما قيام جانب الإيجاب في مفهوم الحرية ، وإن يكن في ظله ، لأن التعريف السابق يعني على الأقر : «القدرة على الفعل بغير قيود» ، والقائم أنني أشعر بأنني حر طالما لم توجد القيود حتى عندما لا أقوم بالفعل . ولا شك أن وجهي السلب والإيجاب في الحرية يحتاجان إلى فحص دقيق مفصل ، وهو سيكشف على الأرجح عن جوانب طريقة في هذا المفهوم المركب .

ويرجع جانب مهم من مصادر إشكالية الحرية إلى أن موقفنا الحميم منها موقف مركب هو

الأخر، بل قل هو موقف معقد، أو هو على أحسن الظروف موقف ذو طبقات. أفرايت إلى ذلك الروائي الشهير الذي كتب الكثير حول حرية المرأة، حتى اتهمه البعض بأنه كاتب إثارة جنسية، بينما منع بتاتا أن تنشر صورة واحدة لزوجته؟ ثم ألا تتذكر مساهمة أعضاء حزب الأحرار الدستوريين في مصر في تأكيد مبادئ الحرية السياسية في دستور سنة ١٩٢٣م، بينما كانوا هم الذين يسفونها نسفا حين يكونون في مقاعد الحكم، وصرح كبير منظرهم بعدم إيمانهم الفعلي بإمكان تطبيق تلك المبادئ؟ إن مواقف ثقافتنا الحديثة لتدل بوضوح على أننا نتأرجح بشأن الحرية ما بين لا ونعم تأرجحا خطيرا، وهو يدل على كل حال على عدم استقرار الأمور بشأنها ولو مؤقتا، ولعل آخر شواهد ذلك وأوضحها على المستوى القومي تأرجح النظام السياسي في السودان، في السنوات العشر الأخيرة وحسب، ما بين الحكم العسكري الدكتاتوري الفاسد والحكم الديمقراطي الناتج عن ثورة شعبية نادرة المثال، وحسبنا يوما حاملة لأمال الحرية، ثم السقوط من جديد في الحكم العسكري التسلسلي.. ولكن من الحق أن نشير إلى أن الحال ليس حالنا وحسب، فهذه حكومة بريطانيا تريد تقييد حرية النشر، وهي مقدسة عندهم على ما يقولون، حين نجد كتابا عن أعمال جاسوسيتها بسبيل النشر، وقد كان الغرب يؤمن بحق تقرير المصير لشعب دولتي ألمانيا الشرقية والغربية قبل اتحادهما ولكنه يرفضه لشال إيرلندا وللشعب الفلسطيني، وهما جناحا الحضارة الغربية، إلى شهور مضت وحسب، في شرق أوروبا وفي غربها يعلنان مبدأ الحرية ولكنهما كانا يفهما هذا المبدأ على نحوين مختلفين تماما (الحرية الاشتراكية والحرية الليبرالية)، ثم هاهو الاستعمار منذ أن وطأ أرض بلادنا وهو يشجع قيام دور المشروبات الكحولية والقمار والدعارة، تحت اسم الحريات الشخصية، وعلى النحو الذي كشفه بطل الوطنية في مصر عبد الله النديم (١٨٤٥ - ١٨٩٦م)، ولكنه يرفض حرية التعبير وحرية النشر، ويطاردهم هذا البطل ثم ينفيه من أرض بلاده تماما (١٨٩٣م)، هذا فضلا عن رفضه للحرية السياسية لشعبونا حين كان مسيطرا بالقوة الفجة، وسواء كان علمه بريطانيا أم فرنسا أم إيطاليا. إن هذا السلوك على مستوى المجتمعات والأمم، والمتمثل في مبدأ: «الحرية لي وليست لك»، يمكن أن ينطبق أيضا على الأفراد والجماعات الفتوية، والسؤال هو: هل يخضع مبدأ الحرية لمبدأ المصلحة أم هو مستقل عنه؟ وهل تكوين الشخص الإنساني يمكن أن يسمح له بفهم وتقدير مساوئين لحيته وحرية الآخرين؟ ألم أن هناك حجة؟

• وهل يمكن أن نضع نظاما عاما لتطابق ممارسة الحريات، بأنواعها، يختلف امتدادا وتقليصا، وعلى مستوى الفرد والعائلة والجماعات الفتوية والمجتمعات والأمم والحضارات؟ (مثال واحد على هذه الحالة الأخيرة: هل من حق الحضارة الغربية، بأغماها المتعددة، أن تفعل ما تشاء لصالحها في القطب الجنوبي؟).

وأخيرا وليس آخرا: فكيف يمكن إقامة الحرية في نطاق الدين، وأية حرية، بيننا الدين في منطلقه يقوم على مبدأ الخضوع؟

إن الحرية موضع تأمل دائم في ثقافتنا الحديثة، هذ مواقف علماء الأزهر وقادة المجتمع في مصر بإزاء السلطان العثماني والفرنسين والوالي ومحمد علي، حتى اليوم في سائر بلادنا. وهي أيضا في الحضارة الغربية موضع تأمل دائم وتعديل مستمر، وليس لك إلا أن تنتظر إلى مفهوم «البرالية» لتجده قد تحوّر مرات عدة من خلال التاريخ الغربي، ولا يزال. إن هذا كله يجعل من الحرية إشكالية بالمعنى الذي أشرنا إليه. ولا تزال الأسئلة الأساسية تعاد مرة ومرة: فإ أنواع الحرية؟ وما صلة الحريات بعضها ببعض؟ وهل هي صلة أفقية أم رأسية؟ وما صلة مفهوم الحرية بمفهوم الحقوق الإنسانية؟ وهل هي حقا، كما أراد البعض أن يقول، هدف التاريخ الإنساني؟ وبأي معنى يكون ذلك؟ ثم أين موضع الحرية في إطار الثقافة؟ وإذا كانت الحرية لا تكون هي ما هي إلا بإزاء قيد ما، والذي يضع القيد هو سلطة ما، فما هي أنواع السلطة؟ وما صلة الحرية بالسلطة؟ وإذا كانت ثقافتنا الحديثة، بل كياننا كله في أزمة، فهل يمكن توصيف هذه الأزمة بأنها أزمة حرية؟ وعلى أي مستوى؟ وإلى أي مدى؟ وأخيرا هذا السؤال الخطير: إذا كنا بسبيل بناء جديد، فهل تأتي الحرية قبل البناء أم نتيجة له؟ أم هي تتكون معه خطوة بخطوة وإن كانت قد تسبقه حيناً وتبته حيناً آخر؟ هذه بعض الأسئلة، وليس كلها، وربما استطاعت النظرية الشاملة أن تعيد صياغتها وأن ترتبها على النحو المنظم. ونود أن نؤكد أننا لسنا، في هذه الدراسة، في معرض الإجابة عن هذه الأسئلة، ولا حتى عن بعضها، وإنما هدفنا هو إبراز وجه الإشكالية في المحل الأول، والإشارة إلى بعض اتجاهات السير الممكنة، وربما أيضا إلى بعض الأساسيات التمهيدية.

ومن هذه الأخيرة، أننا لن نسير قدماً بانتظام وبناء على خط الحرية، نظرية وممارسة، إلا بعد استيفاء شرط مسبق أول: ألا وهو الاتفاق والاستقرار على طبيعة النظام الاجتماعي الذي نرتضيه في مجتمعاتنا (مع تعديل هنا وتخوير هناك، فما قد يصلح لمصر قد لا يناسب تكوينات الخليج بالحرفية، وهكذا...)، وهذا الاستقرار تقف أمامه عوائق وعوائق (عدم وجود نظرية من ابتداعنا نحن، الوقوع في هوة تقليد الغرب، الدعوة غير التاريخية بالنكوص إلى الماضي...)، كما أنه ليس أمر نظري أو قرار إرادي، بل لا بد أن تقدم النظرية التي تلقى القبول من جانب الصفوة والجمهور على السواء، أي صراحة أو ضمنا، ثم تأييد بتعيينها في العمل، مع التغيرات الضرورية التي يفرضها سلطان الواقع، نقول رغم أن الاتفاق على نظرية في طبيعة النظام الاجتماعي الذي نرتضيه والاستقرار عليه ليس قريبا في الأفق (لأن الغرب يفرض علينا محض الدفاع عن الذات بهجمات الشرسة المستمرة المنوعة الأشكال)، إلا أن على المفكرين أن يقترحوا، وعليهم علي الخصوص أن يتأملوا ما نعتبره

جوهر مشكلة النظام الاجتماعي الجديد: هل علاقة المواطن مع الآخرين، بأنواعهم علاقة تعاون أم اصطدام أم غير هذا وذلك؟ وبدون الإجابة الحاسمة المفصلة عن هذا السؤال، وبدون ظهور نظرية تقدمها العقول المبدعة، وليس حكاما متحذلقين أو حزبيين في مكاتب السياسة الصغيرة، في شأن النظام الاجتماعي الجديد، بدون هذا وذلك لن يكون السبيل قد انفتح أمام تأسيس الحرية في ثقافتنا الجديدة على نحو حاسم يؤسس لما بعده ويستند على الدوام. وسوف نعود إلى عوائق استقرار الحرية، بل تأسيسها، في قسم تال من هذه الدراسة.

ثانيا: الحرية في وضعا المعاصر:

(١) مأزق الجبهات الثلاث

يتمثل هذا المأزق في أننا نريد الحرية كلها على الفور وفي وقت واحد، فنضطر إلى المحاربة على ثلاث جبهات كبرى معا، فتأذى مواقفنا عليها جميعا لتوزع القوى وضعف التركيز. ذلك أن الحرية المقصودة تتجزأ في الواقع إلى ثلاثة أقسام، بل قل إلى ثلاث مجموعات كبرى من الحريات:

أ - حريات محرورها التحرر من السيطرة الغريبة بأنواعها: العسكرية منها والاستيطانية (في فلسطين وغيرها) والسياسية والاقتصادية والأمنية والغذائية، وربما تكون هناك أنواع أخرى، منها السيطرة الاعلامية واحتكار القفاء واحتكار السيادة على أجزاء هامة من الكرة الأرضية سوف تؤثر على مستقبلنا على البقين، ولكننا نؤكد على الأخص على نوع من السيطرة لا يكاد يلتفت إليه ولا الصفوة أنفسهم (ربما لأنهم واقعون في حباله هم أنفسهم)، ألا وهو السيطرة الثقافية، وهي ذاتها ذات أشكال كثيرة عجيبة.

ب - حريات محرورها التنظيم الداخلي للمجتمع، وهو ما يتلخص في كلمة واحدة: مشكلة السلطة، ومهمته هي «الحريات السياسية». ولكن حيث أن مفهوم «السلطة» أوسع من مجرد تغطية العلاقة بين ما يسمى «الحاكم» و «المحكوم»، بحسب الاصطلاح القديم واجب الحدوث، ولأن سلطة الحكم ذاتها ربما تتبع سلطات أخرى (مثلا السلطة الاقتصادية، سلطة القوة المحفزة كما هو الحال في السلطة العسكرية...)، كما أنها تتجاوز مع سلطات أخرى، اجتماعية وغيرها، فتداخل معها أو تتعارض أو تتوازي (سلطة الطبقات الاجتماعية والتجمعات الفتوية والأقليات، السلطة الدينية، السلطة الفكرية، السلطة الفنية وغيرها، وربما أمكننا، في نظرية السلطة، أن نضيف أشكالا أخرى للسلطة قد لا تكون ظاهرة تماما ولكنها مؤثرة: مثل سلطة

الثراث، وسلطة الموقع الجغرافي...)، فإننا نقترح أن نميز ما بين فهمين لتعبير الحريات السياسية: فهم واسع يضع في الاعتبار سائر هذه السلطات، لأن الحرية هي حرية بإزاء سلطة ما دوماً، وهنا يكون معنى «سياسية» قريباً جداً من معنى «اجتماعية» (وما السياسة إلا تدبير الأمر في النهاية)، وفهم ضيق يحصر الحريات السياسية في أشكال العلاقة بين الجماعة والأفراد ومتخذ القرار بصدد الأمور ذات الأهمية الجمعية، أو قل في كلمة واحدة تقليدية: في أمور الحكم، وسوف نستخدم تعبير «الحريات السياسية» هنا في هذا المعنى الضيق.

وتندرج في إطار الحريات السياسية الحريات التالية: حرية التجمع في جمعيات (ومنها حرية تكوين الأحزاب)، حرية التعبير السياسي (بشئ أشكاله: من الخطابة إلى إنشاء الصحف ومحطات الإذاعة إلى التظاهر وغيرها)، حرية الاختلاف، حرية اختيار البرامج والأشخاص القائمين على إدارة شؤون الجماعة وهو ما قد يوضع تحت اسم حرية الانتخاب، إلى غير ذلك. إن جوهر الحريات السياسية هو ما يلي: أن يكون الشعب هو مقرر مصيره بعد المعرفة والفهم والمداولة، أي أن يكون الشعب، أي المجموع، هو صاحب السيادة والأمر، وأن يكون سيد نفسه صاحب أمره هو ذاته في المحل الأول (لاحظ أننا نستخدم تعبير «تقرير المصير» بأوسع معانيه وفي سائرهما)، وهو ما يتطلب إعادة التفكير في المفهوم التقليدي «لولي الأمر»، ففي نظام الحرية يصبح كل شخص ولياً للأمر: أمر نفسه وأمر المجموع، في إطار أن المجموع هو ولي أمر نفسه الوحيد. وبعبارة أخرى: إن جوهر الحريات السياسية هو أن يكون الشعب قادراً على اختيار شكل الدولة وطبيعة نظام الحكم وأهدافه، وعلى اختيار القائمين على القرار («الحكام» في اللغة التقليدية)، وعلى تقرير توجهات الحكومة إيجابياً وسلباً، أي موافقة ورفضاً. ونلاحظ أننا نضع هنا مبدأ الحريات السياسية ومضمونها على نحو مطلق، وسنعود من بعد، في قسم تال، إلى التنظيمات التي تفرضها سلطة ما، والتي قد تؤدي إلى الحد القهري والجبري أو الإرادي والرضائي، من امتداد هذه الحريات وغيرها (وهذا نفسه من مظاهر «إشكالية» الحرية).

ولكننا بعد أن عرضنا مطلب إطلاق الحريات السياسية من وجهة المطالب بها، نعرض لأهم الاعتبارات التي يدفع بها من يقول بتقييدها أو بإلغائها جملة، وهم في العادة من الحكام ومثليهم، وإن كان منهم مفكرون مستقلون في الماضي والحاضر (أبرزهم في ثقافة اليونان فيلسوفهم أفلاطون)، ونلاحظ أننا حاولنا إيراد كل ما يمكن أن يمتنع به هذا الفريق، أو احتج به فعلاً على ما نعرف، وذلك من وجهات نظر قد تكون متباينة أحياناً:

- لا بد من وجود سلطة، فهي ضرورة مطلقة وهي تعني بالحتم الحد من حريات الآخرين، على الأقل، إيفاء بحق السلطة ذاتها في «الحرية»، إن أمكننا استخدام مثل هذه اللغة.

٢ - السياسة هي مجال اتخاذ القرار، ومجال السلطة هو اتخاذ القرار، ولن يتخذ القرار في النهاية إلا شخص واحد، أو مجموعة معدودة من الأشخاص، هذا الشخص أو هؤلاء الأشخاص، بسلطة الفرض التي هم، سيكونون «أكثر حرية» من الآخرين، إن أمكن استعمال هذا التعبير، فلا مجال للقول إذن بالمساواة المطلقة في الحقوق السياسية، التي هي أساس لتوزيع الحريات السياسية على الجميع.

٣ - من الطبيعي أنه ينبغي استخدام حرية رفض قرارات السلطة ما دامت مشروعة، حتى وإن كنت تعارضها في مرحلة التداول والتفكير، ذلك ما أن تصدرها تلك السلطة الشرعية.

٤ - أحد أهداف إقامة الحريات السياسية هو المشاركة من جانب الجميع في اتخاذ القرار السياسي، ولكن اتخاذ القرار لا ينبغي أن يوضع في يد أي من كان، وإنما «الخبير» وحده، في رأي، أو «المؤهل»، لعله أو أخرى، في رأي آخر، هو الجدير باتخاذ القرار، أي بالحكم. الضمني هنا هو أن «الخبرة» أو «التأهل» يتطلبان شروطاً صعبة لا تتوفر للكافة.

٥ - هناك فوق مطلب الحرية مطلب التنظيم والتوجيه السليم، وهما أجدى على الجماعة كثيراً من الحرية.

٦ - الحريات مدعاة للشقاق إلى حد الفوضى، واستقرار المجتمع ضرورة أولى بالاعتبار.

٧ - النظام مع بعض المظالم خير من الفوضى التي قد تؤدي إلى شيء نافع.

٨ - الحاكم، «الخبير» أو «المؤهل»، يعرف مصلحة الرعية أكثر مما تعرف هي، فمطالبتها بالحريات أمر غير ذي جدوى.

٩ - نظم حكم الديمقراطية، ونظام الأحزاب على الأخص، لم يود إلا إلى الفساد وضياع مصالح الشعب الحقيقية وإلى تزييف إرادته.

١٠ - قبل أن نعطي الحريات لكل أفراد الشعب ينبغي أن يتعلم وأن يتربى سياسياً ومعرفياً أولاً، فالنضج هو شرط للوفاء بواجبات الحرية.

١١ - إذا كان الإطار الفكري العام للمجتمع يعتبر أن «الدنيا» ما هي إلا معبر إلى «الآخرة»، فمن

المنطقي ألا يكون لنا همٌّ إلا هم تحضير أنفسنا لتلك الحياة الأخرى، وهي الأجدى والأبقى، ولندرع شئون الدنيا لأصحاب الدنيا المتهاككين علينا، ومن ثم فإن وفر الحاكم لنا الطعام والكساء والأمن، فقد أدى ما عليه وليس لنا مطالبته بشيء أكثر من ذلك، ثم له علينا السمع والطاعة، مع ملاحظة أنه مسئول أمام ربه، وسوف يعاقبه العقاب الأوفى إن أخل بواجباته، فلسنا نحن جهة مساءلة ولا محاسبة.

١١- إن أدى الحاكم واجب الوفاء بالأمن الاقتصادي وأمن العمالة الكاملة وألغى البطالة، فمن حقه المطالبة بقطع بعض الحريات السياسية، مثل الحق في التظاهر والإضراب عن العمل. بعبارة أخرى: مطلب العدالة يأتي قبل مطلب الحرية.

١٢- قيام حالة استثنائية من الخطر على الجسم الاجتماعي كله هو مما يوجب إيقاف العمل بالحريات سائرهما، بما في ذلك حرية الحركة (قوانين الطوارئ).

١٣- ولكن واقعين: ينبغي أن يكون الحكم في يد أصحاب المصالح الحقيقية، وهم من يملكون، فليس من المنطقي أن يكون لمن لا يملك صوت في توجيه قرارات صاحب المصلحة (عبر أحمد لطفي السيد عن هذا الموقف بعبارة صريحة).

هذه، معاً، حجج خصوم الحرية السياسية من الأساس، وخصوم إطلاقها تماماً.

هـ- حريات محورها أفعال الفرد بالمعنى الدقيق، وهي التي تسمى «الحريات الشخصية»، ومن أبرزها: حرية الحركة أو الحرية الجسمية أو البدنية (ويقابلها السجن وتقييد الحركة بكافة أنواعه)، حرية التصرف، حرية الاعتقاد عامة، وحرية الاعتقاد الديني خاصة، حرية الفكر، حرية التعبير، حرية الاجتماع والتجمع، حرية العمل، وتأتي في أثر هذه الحريات الباردة حريات أخرى ترتبط بواحدة من السابقة على نحو أو آخر، مثل حرية المعرفة والاستبداد، وخبرة الفن، والحرية الأكاديمية في الجامعات وما يقابلها، وترتبط أيضاً بهذا النوع من الحريات الشخصية حريات مخصوصة، مثل حرية المرأة وغيرها، ولعل ما يستجد كثير. وربما نضيف أنه إلى جوار «الحريات» لابد من إضافة «التحررات»، فالتحرر من قيد قد لا ينتج عنه حرية، وإلها عودة إلى وضع «طبيعي»، وقد يكون هذا الوضع الطبيعي في مثل قيمة تتمتع بحرية ما من الحريات الشخصية، ونجذب مثلاً على ذلك التحرر من الاضطهاد والتعذيب ومن الفساد والقهر عموماً. وقد أطلق، في ثقافتنا المعاصرة، التمييز بين الحريات والتحرر، لكنه لم يلق الاهتمام الواجب له.

وكما فعلنا حين أوردنا حجج خصوم الحريات السياسية ، نضيف أن أهم ما يحتاج به المحتجون على إطلاق الحريات الشخصية هو أن تقيدها ، وإلغاء بعضها تماماً أحياناً ، يفيد في حماية التنظيم الاجتماعي ، وحماية الأخلاق العامة ، ويمنع الضرر عن مؤسسة العائلة وعن النشء بوجه خاص ، فضلاً عن الاعتبار المشهور القائل بأن حريات الآخرين تضع حدوداً لحريتي .

هذه هي المجموعات الثلاث من الحريات التي عثم ثقافتنا المعاصرة بتحقيقها ، وقد اقتصرنا على تحديددها وحسب ، بل على محض الإشارة إليها دون استكناه طبيعتها ، فهذا ليس من موضوعنا ، وإنما أردنا أن نقول إننا في مجتمعاتنا نريد تحقيق هذه المجموعات الثلاث معا وفي نفس الوقت وعلى الفور ، على ما بين يديها من اختلاف وتضارب ، وعلى ضخامة المهمة الهادفة إلى تحقيق بعض منها وحسب فضلاً عنها جميعاً . فانظر إلى تحقيق حريتنا بإزاء الغرب وسيطرته الشاملة علينا ، نجد أنها ، فوق هول ما تتطلبه ، لن نجد طريق تحقيقها المستمر إلا بتحقيق الحريات السياسية في الداخل ، لأن بعض الحكام ما هم إلا أدوات ، دروا ذلك أم لم يدروه ، للسيطرة الغربية ، وتحقيق هذه الحريات السياسية لن يتم إلا بانتشار حريات شخصية بعينها ، وأهمها حرية الفكر والتعبير والاجتماع والتجمع ، والعكس بالعكس كذلك .

ومن عجائب الأمور أننا ، في الأعوام العشرين الأخيرة ، نشهد تقهقراً للمجموعتين الأوليين من الحريات ، بينما تتأرجح مكاسب الحريات الشخصية ما بين استقرار ونكوص ، وإن كان ما يتحقق منها قد تحقق بشمن غال من التضحيات والجهود ، وتحقيق غصباً عن السلطات الحاكمة في كثير من الأحيان ، لأن الحرية الشخصية تؤدي إلى الحرية السياسية ، وإن كانت هذه الأخيرة هي الضمان الوثيق للأولى .

إن تعدد جهات الحرية الثلاث يفتت الجهود ، ويجعلك تضطر إلى الاختيار فيما بينها ، أو إلى وضع سلم الأولويات ، بينما الواقع أن الجهات الثلاث مترابطة تماماً ، وقوى معاداة الحرية تدرك تداخل مصالحها على كل مستوى . ثم تأتي مشاعر الاستهلاك ، واليأس ، والاستقالة .

ونلاحظ في هذا الصدد ملاحظتين سريعتين : الأولى ، أن هذه الجهات الثلاث قائمة منذ بداية تاريخنا الحديث ، مع عام ١٧٩٨ م ، عام الحملة الفرنسية على مصر ، ويظهر تلاحمها معا في السبعينات من القرن الميلادي الماضي ، مع حركة التحرر التونسية من جهة وتلك المصرية من جهة أخرى ، ويمكن تتبع ذلك إلى اليوم . الثانية ، أنه أحياناً ما تعقد مقارنات مع أوضاع الحضارة الغربية من حيث استقرار الحريات ، ونظلم أنفسنا إن لم نتذكر أن الغرب استمر في هذا النسيب منذ حوالي ثمانية قرون طويلة (منذ عهد « الماينكاكارتا » الإنجليزية في عام ١٢١٥ م) ، وبينما لم يكن أمام مجتمعاته قوة خارجية غالبية مسيطرة شديدة العدوانية مثلما هو حال الغرب المهذذ المتأثر الناجع في

غزواته علينا وعلى شتى الجبهات وتبادليا . منذ ١٧٩٨م .

وقد اختلف الموقف من ترتيب أولويات هذه المجموعات الثلاث الكبرى للحرريات ، سواء منذ مائة وعشرين عاما ، أو اليوم . فإذا كان أديب إسحق (١٨٥٦ - ١٨٨٥) ، الكاتب السوري المصري ، قد رفض فكرة الترتيب ذاتها وقال بضرورة تحقق أنواع الحريات الثلاثة الكبرى معا ، أي القومية والسياسية والشخصية ، فإن محمد عبده (١٨٤٩ - ١٩٠٥) وضع الحريات السياسية في المقدمة وتلك الشخصية في المؤخرة ، بينما ربطت بينها مدرسته العلانية في « حزب الأمة » على لسان ممثلها الأهم أحمد لطفي السيد (١٨٧٢ - ١٩٦٣) ، وتستطيع أن تتابع القائمة حتى اليوم ، ولعلنا نشير إلى مغزى التوجه الديمقراطي والتعددي لمنظمة التحرير الفلسطينية وهي بإزاء الصراع ضد الاستعمار الاستيطاني في فلسطين . على أن الذي ينبغي أن نشير إليه خاصة هو اختيار « العقل » ، واجهة الحكماء المستقرين في السلطات : وهو القول بأن هناك حدا رابعا للمفاضلة ، وهو البناء الداخلي للمجتمعات ، وما يتطلبه من استقرار ، شرطا للتحرر من العدوان الغربي ، وتمهيدا لإقرار الحريات السياسية وتلك الشخصية ، وقد يتطلب هذا الاستقرار ، فيما يزعمون ، الحد من بعض الحريات والاستمرار في فرض القوانين الاستثنائية .

(٢) ممارسات سياسية منتشرة :

لنزيد الدخول في توصيف مواقف سلطات الحكم القائمة في الأعوام العشرين الأخيرة من أولويات هذه الحريات ، ولكن ملاحظة عامة تنطبق على الكثير منها : وهو تبرير عدم ولوج أبواب الحريات السياسية بالذات ، وكثير من الحريات الشخصية كذلك ، بوجوب الترحد في مقابل الخطر الخارجي ، وهو بالطبع خطر قائم وممتد . ونستطيع أن نرصد من بين الظواهر المنتشرة على مستوى كثير من نظم الحكم ، ما يلي : التنظيم الشمولي على نحو أو آخر ، ادعاء الوصاية على المجتمع وكأنه قاصر (وقد وصل هذا الادعاء مع بعضهم إلى مستويات هزلية حينما ادعوا تشبيه مصر بقرية ، وأن أعز ما يعتززون به هو لقب « أب العائلة المصرية وكبيرها ») ، الحكم العسكري ، النظم البوليسية صراحة أو تقنعا ، تزايد تدخل سلطات الدولة في شئون حياة الأفراد ، التظاهر بالشرعية القانونية دون حقيقتها ، ومن خلال كل ذلك يتأكد مظهر التناقض الصارخ ما بين أقوال كثير من الحكام وأفعالهم ، إلى حد الكذب الصريح .

لقد أردنا في التوصيف السابق رسم صورة موضوعية للواقع ، وليس الحكم السياسي المتحيز ، فكثير من السمات السابقة قد ينطبق على حاكم مستبد قد نجد نفسك لنحفظات متعاطفا

مع بعض أهدافه وعلى آخر لا نستطيع إلا أن نتشكك في أهدافه وأن تكن له الاحتقار . ولكن علينا أن ننص على أن بعض الكتاب من مفكري الحكام ، يدفع باعتبار هام ، سبقت الإشارة إليه ، من أجل تأجيل الوفاء بالحریات السياسية وتلك الشخصية : وهو ضرورة وصول أفراد الشعب إلى مستوى من النضج يجعلهم يستخدمون تلك الحريات بأنواعها على نحو سليم صحيح . ولابد لمنظري الحرية من فحص هذه الحجة جيدا ، ولما قوتها ، بل وقد استعملت في الغرب ذاته لرفض مبدأ التصويت العام لكل البالغين ، واستخدمها «جفرسن» ، أحد آباء الدستور الأمريكي ، من أجل تبرير بقاء شعوب أمريكا اللاتينية تحت حكم الاستعمار الأسباني ، كما أثار جون ستيوارت مل (١٨٠٦ - ١٨٧٣) وغيره من منظري الحرية الغربيين المخاوف من « طغيان الأكثرية » غير المتعلمة ، وردد قاسم أمين عندنا (١٨٦٥ - ١٩٠٨) ، وهو من أهم دعاة الحريات السياسية والشخصية معا ، التخوف من « الرأي العام » ، كما أن الشيخ محمد عبده ومدرسته العلمانية قالت بتأجيل بعض الحريات السياسية والتحرر القومي ذاته حتى تنتشر « التربية » ويجعل « التعليم » من أفراد المصريين مواطنين قادرين على الإدراك والتمييز وحسن الحكم والاختيار .

(٣) ممارسات اجتماعية

ليست الممارسات السياسية المنتشرة ، من جانب كثير من الهيئات الحاكمة في بلادنا المختلفة ، بداعية إلى الرضى أو التفاؤل ، بل هي تبعد أكثر وأكثر أفق الحرية عنا . وتعاضدها ممارسات اجتماعية ، بعضها أنشأتها قصدا جهات حاكمة في بعض البلاد ، والآخر انساقت إليه ، هنا أو هناك ، طبقات أو فئات اجتماعية وأفراد الناس ، هذه الممارسات الاجتماعية لا تساند مطلب الحرية ، على أي من جنباتها الثلاث المشار إليها من قبل ، وتدل على تغلغل سيطرة الأغلال فينا .

ولعل أكبر الممارسات الاجتماعية سلبية يلزاه مطلب الحرية ، هي ظاهرة الاستسلام أمام غياب كثير من الحريات السياسية والشخصية ، ولعل هذا ظاهر أوضح ما يكون للظهور في حالة المجتمع المصري . صحيح أنه تقوم كل خمس سنوات على التقريب « هبة » احتجاج صارخة أو عامة (١٩٧١ ، ١٩٧٢ ، ١٩٧٧ ، ١٩٨١ ، ١٩٨٦) ، ولكن السلطات الحاكمة تنتج في امتصاصها مهما كانت ضرورتها ، وتعود الأوضاع من حيث الحريات السياسية على الخصوص إلى ما كانت عليه ، وربما إلى الأسوأ أحيانا . وقد نجحت الأطراف المستفيدة من تأجيل قيام الحريات السياسية والشخصية الحقيقية والكاملة في مصر إلى أجل غير معروف ، في شغل حياة المواطن ، كل مواطن ، بتفاهات الحياة اليومية وعراقيلها غير المعقولة ، إلى جوار إجراءات بوليسية وأخرى من أنواع مختلفة ، وخاصة من خلال أدوات الإعلام ، وفي ضبان هذه النتيجة المفزعة : استقالة المواطن عن

إداء واجباته الوطنية ، حتى كأن مصر ليست لهم ، وكأنه ليست هناك قضية للدفاع عنها ، وانحصر اهتمام القوم في الحصول على ضرورات الحياة . هذا ما يؤدي إليه غياب الحريات والتنظيم البوليسي لحياة المجتمع : نزول الجميع إلى مرتبة الحيوان الناطق لا هم له إلا الأكل والشرب ، مع شلل في الإرادة وتبلد في الحس .

ثم تظهر نتيجة أخرى لهذا الوضع وممارسة اجتماعية سلبية أخرى : أصبح المواطن ينتظر من الدولة ومن الحاكم أن يفعل كل شيء من أجله ، ومن أجل الوطن الصغير والكبير معا ، لأنه فقد القدرة على المبادرة وعلى الفعل وعلى المثابرة وعلى الكفاح وعلى الجهاد (وترك هنا جانبا ظاهرة الجماعات الدينية المتطرفة ، لأنها لا تضع في برنامجها قضية الحريات) . إن هذه الظاهرة السلبية هي المقابل الاجتماعي لظاهرة ادعاء الوصاية من جانب بعض السلطات الحاكمة ، وهي الوجه الآخر السلبي لها .

بل إن الأذى من ذلك أن الممارسات السياسية العامة والمتكررة والمستمرة المعارضة للحريات تؤدي إلى تكون ما يمكن أن نسميه « بوجدان مقاومة الحرية » . وليس من السهل تتبع هذا الوجدان ، ولكنه ظاهر في الميدان التعليمي ظهورا واضحا في بعض بلداننا : فالطالب يريد مادة علمية جاهزة ، لا يفعل شيئا إلا حفظها عن ظهر قلب ، ولو طلب إليه الذهاب إلى المكتبة أو القيام ببحث ما أو تقديم تقرير ، لا اعتبر ذلك واجبا ثقليا مصدره تعنت الأستاذ ، أما إذا طلب إليه في الامتحان أن يعبر عن رأيه أو أن يعرض لمسألة خلافية ويتخذ منها موقفا ، فإنه واقع لا محالة في إحباط شديد وسرغان ما يهرب من أمثال هذه الأمثلة . إنه هرب من الحرية ، إلى جانب تأثير أوضاع أخرى تختلف من بلد إلى آخر بطبيعة الحال . وينبغي هنا أن نعلم : إن غرس روح الحرية والتعود على ممارستها لن يتم عمليا إلا من خلال التربية ، وتربيتنا وتعليمنا لا يزالان في كثير من الأحوال تربية وتعلينا يفرسان حب التقليد وينفران من التجديد وإبراز روح التفرد ، وبغير هذين لا تقوم حرية .

ويرتبط بهذا أمر ذو أهمية فائقة : أن الحرية « خيرة » في المحل الأول ، وهي لا تعلم بكلمات تحفظ ، بل بالممارسة الفعلية المتكررة وبرؤية الآخرين يمارسونها وقيام الظروف المناسبة والمشيئة عليها . إنها كالفضيلة ، من حيث أننا نصير فضلاء بممارسة الفضيلة ، كما قال قائل صادق ، وكذا نصير أحرارا بممارسة الحرية وليس بمعرفة أو تصور . ومن هنا دور التربية الجوهري ، وفي داخل الإطار التربوي يحفظ « النموذج » بقدرة هائلة على الفعلية والتوجيه . ونكتشف ، على هذا النمط ، خيبة الأمل العظيمة التي نتابنا حيننا نجد بعض قاداتنا ، من كل صوب ، يشدقون

بكلمات عن الحرية ولكن سلوكهم أبعد ما يكون عنها ، وخاصة في لحظات الاختيار الحاسمة . إن تربيتنا الاجتماعية ، بأعم المعاني ، ليست مساعدا لتوطيد إيمان الحرية ، ودعك عن حالات متكررة لعبادة الفرد .

ومن الممارسات الاجتماعية السلبية ما يدل على سوء فهم الحرية ، أو على فهم الحرية على أنها ابتغاء المصلحة الخاصة السريعة المباشرة وعلى حساب استغلال الآخر ، بل والوطن ، بأي من الطرق الممكنة والمتصورة . ولعل أعظم مثال على ذلك هو حالة تجربة « الانفتاح » في مصر ابتداء من ١٩٧٤م ، التي صورت على أنها تجربة في الحرية الاقتصادية ، وكانت النتيجة فسادا هائلا لا يزال قائما ولا يزال يستشري . وليس من مهمتنا تحليل هذه الظاهرة هنا ، ولكنها تشكل قسما من أوضاع الحرية في ثقافتنا المعاصرة ، ولا حاجة بنا إلى التنبيه على مردودها السلبي على دعوى الحرية بعمامة ، فإن كانت هذه حرية فلبس الحرية هي .

وربما تثير حالة « الانفتاح » الفاسد هذه مسألة أعم : وهي دور الطبقات والفئات في نشر دعوى الحرية (أو مقاومتها) ، وتثير أيضا أشكال تصور هذه الطبقات والفئات لمفهوم الحرية وطرائق استخدامها لها والمصالح التي تترجمها من ورائها ، وهو بحث طويل يجب أن يمتد إلى العمق ، وأن يُتناول من جوانب متعددة ، ولكنها متكاملة ، وإننا نشير إليه هنا بمناسبة دور طبقة بعينها احتلت في بعض بلادنا في الجيل الأخير مكان الصدارة في التوجيه ، وهي ما يمكن أن نسميه « بالبورجوازية الصغيرة » ، التي فتحت ثورة أو حركة يوليوا أمامها الأبواب ، ونظن أن حصيلتها على كافة المستويات حصيللة سلبية جدا ، بل تصل إلى درجة تخيانه الأهداف الاجتماعية العامة ، ومنها هدف الحرية ، لأن هذه الطبقة كانت عون الاستبداد ويده وعيونه المتجسدة ، وهي الآن عون الأجنبي ويده في السيطرة الاقتصادية بخاصة ، إضافة إلى أنها فُشرت بعض الحريات الشخصية على أنها تعني الإباحية والفساد الصريح ، مما أساء مرة أخرى إلى دعوى الحرية ، ومهد الطريق بين أسباب أخرى ، لدعاوى التطرف الديني وممارساته .

هذه هي بعض الممارسات الاجتماعية المنتشرة في الفترة الأخيرة ، وهي ممارسات سلبية العائد على مسار الحرية في ثقافتنا ، ولم ترد أن نشير إلا إلى بعض البلاذ منها ، وقد يضاف إليه ظاهرة « التجسس » البوليسي والخبري والإيديولوجي في كثير من بلادنا ، مربوطا إليها وجهها القبيح الآخر ، أي ظاهرة الاضطهاد والتعذيب ، التي وجدت صدى قويا لها في الإنتاج الأدبي ، والفني عامة ، المتصل بالحرية في عصرنا هذا .

(٤) أوضاع قومية :

يحتل التحرر الوطني والقومي مكانا هاما ، بل ومركزياً ، في حركة الحرية في ثقافتنا الحديثة ، ليس فقط لأن حرية الجماعة بإزاء العدو الخارجي ضرورة وشرط لقيام الحريات السياسية والشخصية في داخلها ، بل وكذلك بسبب استمرار بعض النظم الحاكمة على ممارسة الاستبداد بدعوى مقاومة الخطر الخارجي المهدد للحرية الوطنية والقومية . ولا حاجة بنا إلى تفصيل القول في أن وضع الحرية الوطنية والقومية بإزاء السيطرة الخارجية وضع يزداد تدهوراً منذ هزيمة ١٩٦٧ م الساحقة ، باستثناء الانتصار العسكري في حرب أكتوبر ١٩٧٣ م (وهو الذي أضاعته هباء ، وخلال أيام قليلة ، القيادة السياسية المنفردة المتأهلة وقيام الانتفاضة الفلسطينية ، ذلك أن السيطرة الغربية علينا ، بكافة الوسائل والأدوات وعلى سائر الجبهات ، لم تكن في يوم ما أقوى مما هي عليه الآن ، رغم دعاوى الاستقلال المزعوم ، ومن أهم مظاهر نقص الحرية المفترط في أوضاعنا القومية اليوم : الديون الخارجية الهائلة القائلة على كثير من بلادنا وحرب التجويع المتفاقمة ، فضلاً عن التهديد الصهيوني المتصاعد الذي عاد إلى تكبره بعد هزيمته المؤقتة في ١٩٧٣ م ، وبما يحاول أن يصل بالخداخ إلى ما لم يصل إليه بالتعنّت والمكابرة . إن أهم ما استجد في أوضاع السيطرة الغربية علينا أنها أصبحت تتم بأيدينا ، أي بأيدي من داخلنا .

ثالثاً : العوائق

كيف نفسر فشلنا التاريخي في تحقيق الحريات ، الوطنية والقومية و السياسية و الشخصية ، على نحو مستقر ومستمر البناء والتعمق ، بينما نحن نجاهد في هذا السبيل ، الموازي تماماً لبداية تحركاتنا في عصرنا الحديث ، منذ ١٧٩٨ م ؟ سوف نحاول تناول "عوائق" تحقق الحريات على مستويات أربعة : ذاتية ، تراثية ، سياسية واجتماعية ، وعالمية .

أ- ذاتية :

لنبداً أولاً بمستوى الفرد ، فلننسى أن الظاهرة البشرية ظاهرة حديثة جداً بالقياس إلى عمر الكون المقدر بـ ١٥ بلايين السنين ، وأن الظاهرة الحضارية بالمعنى الاصطلاحي القوي لا يتجاوز عمرها عشرة آلاف عام بلي. حلد من الأحوال . وربما كان أحد المنظورات الهامة في دراسة الظاهرة الإنسانية منظور تحرر الإنسان ، فرداً ومجتمعاً ، وجسماً وعياً ، من ربكة الاستعباد للطبيعة من جهة وللبشر الآخرين أنفسهم بل ولذواتنا نحن من جهة أخرى ، وربما أمكننا القول إن طريق التحرر سوف يظل ممتداً لعصور طويلة الأمد على كلا الجبهتين . لذا يجدر بنا أن نبدأ دراسة عوائق الحرية بما هو ذاتي ، أي

ما هو مركز في التكوين الإنساني (ولا نخاطر بالقول "في الطبيعة الإنسانية") بحكم كون الإنسان كائنًا طبيعيًا من جهة، وموجودًا ثقافيًا من جهة أخرى، وسنجد أن من أهم سماته، على الجبهتين، الضعف والضعف الشديد في واقع الأمر. ولا يكون الضعف إلا بإزاء قوة مقابلة. ورد الفعل الطبيعي عند الضعيف هو الخضوع بدرجاته المتنوعة وبأشكاله المتباينة. وينبئ على هذا أنه كان هناك في قلب كل إنسان نداء كامنًا للخضوع، وكأنه تذكر لوضع الإنسان الأسبق، سواء بإزاء الطبيعة أو بإزاء البشر الآخرين (وفي مقدمتهم الأم والأب والأقوياء من البالغين)، ولتذكر أن أحد أوضاع النوم المتكررة هو وضع التكور الرحيم، وهو ذاته ما يلجأ إليه الإنسان الذي تواجهه قوة هائلة لا يملك لها رداً سواء من جانب الطبيعة أو من جانب آخرين، فيغطي وجهه ورأسه بيديه ويقرب رأسه من فخذيه عوداً إلى التكور الرحيم ذاته. ومن ظاهر الأمر أن التكوين الثقافي للطفل والصبي بغذي شعور التبعية هذا، ومن الوقائع المعروفة أن سني إعالة الأسرة للطفل الإنساني أطول بكثير من حضنة أي حيوان آخر لنسله، وأن عدد هذه السنين في ازدياد، حتى ليبلغ اليوم إلى ما يتجاوز الأعمار العشرين يظل فيها الطفل والشاب "تابعاً"، وبالتالي "خاضعاً"، على نحو أو آخر، لأسرة أو لآخرين أو للمجتمع ككل، وذلك فيما يخص محض تلبية حاجات المعاش والتكون الثقافي الأساسي. هذه التبعية وهذا الخضوع يكونان في رأينا خلفية وجدانية متوافقة بطبيعتها لتوجه الحرية، خاصة وأن الخضوع والتبعية يخفضان من درجة المسؤولية، ويمعلان معها ما يميلان من واحة ظاهرية، بينما سبيل الحرية هو سبيل الجهد والمخاطرة والمسؤولية. فلنتبه إذن، نحن جميعاً، إلى هذا المصدر الكامن الأصلي الدائم لإعاقه روح الحرية.

وربما كان في استطاعتنا جميعاً، في سائر لحظات حياتنا وفي مختلف الشئون، أن نلاحظ تأثير "الخضوع الكامن" هذا ونحن بسبيل التردد بين أمرين، أحدهما لابد أن يكون بالضرورة أقرب إلى المعروف أو المجرب والآخر أقرب إلى المجهول أو حاملاً درجة من الخطر معه. وقريب من هذا أيضاً ما أشرنا إليه من قبل من ترددنا ما بين لا ونعم في أمور الحرية سائرنا (وقد تجد حتى اليوم من يترحم على أيام الاستعمار!). ولا شك أن استقالة المواطن وشلل الإرادة وتبلد الحس، وهي جميعاً مما أشرنا إليه في قسم سابق، هي ألوان من الخضوع لنداء الخضوع، إلى جوار عناصر أخرى تدخل في تفسير كل ذلك بطبيعة الحال.

وحتى حينما تتحقق الحرية، يظل هناك ميل عندنا إلى مقاومتها، وقد ضربنا على ذلك مثل مواقف بعض الطلاب في العمليات التعليمية. إن الحرية استشراف لجديد، وكل جديد مجهول، والمجهول قد يحمل المخاطرة والخطر والخسارة (أو الكسب لمن يريد أن يكون متفائلاً). وهكذا، فلابد من تكوين بطانة وجدانية مناسبة لروح الحرية، مساعدة على تكوين "خبرة"

الحرية " ، حتى يصبح سلوك سبيل الحرية أقرب ما يكون إلى العادة الثانية . وإلا فنحن مهددون ذاتيا بالوقوع في سكون " العادة الأولى " ، أي طريق المألوف المجرب . ألا يقول المثل المصري الريفي :
" أمش سنة ولا تنخط قناة ؟ "

" خبرة الحرية " هذه ، والبطانة الوجدانية المناسبة لروح الحرية تلك ، لن تكون لها قومة إلا بنظام جديد للتربية ، يتجسد أولا في سلوك الأسرة وفي سلوك المعلمين وأجهزة الإعلام المؤثرة قبل أن تنتظر إنباهه فيهم . ولن ينتج هذا النظام إلا بعد ظهور نظريات من إبداعنا نحن في التربية ، تقف في وجه تيار التقليد المتأصل فينا من جهة ، والنقل المقتعل للنظريات الأمريكية (السيطرة الغربية مرة أخرى وجديدة !) دون إدراك لمبدأ النسبية الثقافية الذي أعلاه الأمريكيون أنفسهم من جهة ثانية ، ولا لوقائع الحال عندنا ، من جهة ثالثة . كذلك لن تتأصل خبرة الحرية والبطانة الوجدانية المناسبة ونحن نرى أكواما من الإنتاج التلفزيوني ، المزعوم تسميته " فنيا " ، يمجّد روح التقليد وروح العبودية ، بل ويضع النماذج لذلك سلوكا وأقوالا ، تموله الجهات المحافظة المعروفة ويقوم به قوم ، وأكثرهم من المصريين ولا فخر ، لاهم لهم إلا كسب الأرزاق ، وهي من الفتات على كل حال . التربية والإعلام إذن طريقتان هامان إما لتأصيل روح العبودية والتقليد أو لزرع روح الحرية والتجديد . ثم تأتي الممارسة وراء الممارسة ، حتى لكان السبيل الأخير لترسيخ روح الحرية إنها هو تراكم تراث الممارسة بشكل متواصل متجدد .

ب- تراثيا :

ننسى أحيانا أن " التراث " كلمة في المحل الأول ، وهي لم تنتشر إلا في الأعوام العشرين الأخيرة ، وهي ذاتها ليست كلمة " تراثية " . وينسى الكثيرون أن يطلبوا إلى أنفسهم تعريف الكلمة وهم بسبيل استخدامها مع غيرهم ، فتقع الأخطاء تلو الأخطاء . ونحن نعرف " التراث " بأنه :
حصيله ماض ثقافي للامة التي أنتمي إليها ، وصفة " ثقافي " هنا تعني ضمن ماتعني " من صنع البشر " . وينتج عن هذا التعريف ما يلي مما يهنا في دراستنا هذه : أ - يمكن أن يتوزع التراث على مراحل زمنية قريبة أو بعيدة ، ب - يمكن أن يكون " الماضي " ماضيا في نفس الثقافة التي أعيش فيها أو في ثقافة انتهت دورها لنفس الأمة التي أنتمي إليها ، فنحن الآن نعيش بكون ثقافة جديدة ، وقد يدري البعض ذلك وقد لا يدريه الكثيرون ، ولكن الأمة الإسلامية كانت لها ثقافة مشتركة انتهت دورها السابقة تاريخيا ونهايا مع إنهاء سلطة السلطنة العثمانية في تركيا عام ١٩٢٤ م ، وهكذا فإن رفاعة الطهطاوي وخير الدين التونسي وابن رشد والجاحظ جميعهم من " تراثي " ، ولكن الأولين ينتميان إلى تراث نفس الثقافة التي أشارك في تكوينها الآن ، والآخرين ينتميان إلى ثقافة سابقة للامة

الإسلامية التي نحن أمتداد لها أو كنا نشارك في تكوينها السابق . جـ - يمكن أن يتوزع التراث على طبقات نوعية مختلفة جدا، وهكذا الحال مع تراث المصري، على سبيل المثال، فهو يتوزع على أربع طبقات على الأقل : حديثة وإسلامية وقبطية ومصرية قديمة . د - ليس من الضروري أن يكون التراث مكتوبا، بل يكفي أن يكون "منقولاً" و "متوارثاً" بأي شكل، ولو على نحو غير موعى به مباشرة . هـ - ما ليس من صنع البشر ليس من التراث بالمعنى الاصطلاحي . ويتبع عن هذا التحديد الأخير أن القرآن، والسنة المكملة له، ليسا من "التراث" الذي نحن بضده، لأنها، بحكم التعريف الباطني لها، "خارج الزمان"، ويمكن لها أن يلها دورة جديدة من حضارة وثقافة إسلاميتين هنا أو هناك، اليوم أو غدا .

قدما هذه السطور الطويلة لأن قضيتنا الأساسية الآن هي أن التراث المباشر المشترك فيما بيننا، في إطار ما كان يسمى بالأمة الإسلامية التقليدية بالمعنى التاريخي (لأن الأمة الإسلامية بالمعنى الديني قائمة وبمصادم القرآن والإيمان به)، هذا التراث يمثل بالعوامل المحبطة لتوجه الحرية، وهي تزيد عددا وقوة وظهورا عن العوامل التي فيه والتي قد تكون مساعدة على ذلك التوجه .

وربما كان أول العواطف التراثية في وجه انتظام حركة الحرية وانتشارها وتعمقها هو ذلك التراث نفسه، الذي أصبح في نظر البعض "مقدسا" (لاحظ الخلط بين "التراث" ومصدري الديانة الإسلامية)، بينما هو ليس من التقديس في شيء، لأنه من صنع بشر، وهم بشر ونحن بشر . والتقليد يؤول إلى التقليد وبقي التجديد، وهو ما ترجم بناسم "فقل بعب الاجتهاد" . وعلى هذا، فإن أول واجبات من يتعرض للتراث بشكل عقلاني أن يؤكد أنه بشري، وأنه إذن نسبي، بل وكذلك أنه ابن وقته، ومادام وقته قد انقضى، باختلاف العصر أو باختلاف الثقافة أو باختلاف المكان والظروف، فإنه لا يعود عاملا "حيا" ونموذجا للاتباع، وإنما يصير "تاريخيا" و "ماضيا"، ولكنه قد يكون، مع ذلك، مصدرا للعبوة وحالة تدريس . وانظر من حولك نظرا جيدا تجد أن قديمة التراث المزعومة هي مصدر لألف مظهر من مظاهر وأد الحرية، ولا تثير هنا إلا مشلا واحدا : هو الحملة الشبيهة بالإحصار التي شنها أنصار الشعر التقليدي على دعة التحرر من بعض مستلزماته في الحركة التي سميت باسم "الشعر الجديد" أو "الشعر الحر" .

عائق تراثي ثان أمام توجه الحرية هو انتشار الميل إلى «التكرار»، وتأصله في شتى جوانب أنشطتنا . ومن الطبيعي أن تركز الثقافة، حين يتقدس التراث فيها، إلى محض تقليد الثقافات السابقة (ولمثل النموذجي هو وضع علم الكلام وعلم الفقه بعد القرن السابع الهجري)، فلا يصبح عليك إلا أن تكرر مقالوه بأساليب مختلفة في شكلها . والناظر في حياتنا يجد ظاهرة «التكرار» سائدة حتى اليوم، وفي شتى الجوانب : الخطابة السياسية تكرر لنفس الكلام، أغانيها منها ما مضى عليه ستون

عاماً ولا تزال تزداد وتكرر، وعظمتا الديني كان يمكن أن نقرأه في كتب حسنة عام مضت، وهكذا الحال مع معظم الأنشطة في حياتنا الإقليلا، مما لم يأتنا من طريق التراث. ونود أن ننبه إلى أننا لا نأخذ هنا موقفاً من قضية «الجديد» كقيمة بذاته، وإنما نشير إلى ظاهرة موضوعية، وإن لم تنتبه إليها، وهي تعارض توجه الحرية، لأنه لحرية بغير اختلاف أو تحديد أو تغيير على ما تحب أن تختار من هذه المعاني.

وقد يعرض التراثيون، أو الماسويون، عليك ما يظنونهم أبواباً للحرية، فيخبرونك ما بين مذهب وآخر، وطريق وطريق مختلف، مأخوذة كلها من الماضي، فيقولون لك على سبيل المثال: كن مالِكياً أو حنيفياً أو شافعيّاً أو حنبليّاً أو كذا في الفقه. وما هذا إلا حالة من حالات ما نسميه باسم «الحريات الزائفة»، لأنهم ينسون أن هذه المذاهب بنات عصرها ومرتبطة بثقافتها، فحين يتولى العصر وتنتهي دورة الثقافة لا يعود هذه المذاهب من مكان إلا في متحف التاريخ، وقد يحق لها أن تحظى بالاحترام والتبجيل كإنجاز متميز من الماضي، ولكن قيم تتمثل الحرية الحقّة في مثل هذه الحالة؟ إنما تتمثل في أن أتوجه، أنا الفقيه مثلاً، إلى أصول الدين مباشرة، وأن أستعرض من ناحية أخرى مشكلات المعاملات في عصري وثقافتى، وأتزوّد بشيء من تاريخ الفقه السابق على سبيل المعرفة لا على سبيل النموذج، وأشرع في تقديم الحلول، وقد تظهر بعد وقت مذهب فقهيّة ومذاهب، ولكنها ستكون وليدة ثقافة جديدة، وهذا هو الخط الذي اختطه الشيخ محمد عبده وأراد السيره فيه.

ويشكل التراث، «مقدساً»، عائقاً هائلاً أمام تطوير نظرية سياسية عامة جديدة، لأن نظرياته السياسية تعتمد على فروض مسبقة ويتم بغايات مخصوصة، ولكن لا هذه ولا تلك مما يناسبنا، فلا يمكن والحال هذه دعم نموذجية النظرية السياسية التراثية، فضلاً عن دعم السلوك السياسي ذاته لدى «الراعي» و «الرعية»، بحسب الاصطلاح التقليدي التراثي، لنفس الأسباب التي أشرنا إليها. ومن جهة أخرى، فإن نظم الحكم الاستبدادية نجد معينا لا ينضب في نموذجية التراث السياسي المزعومة. ولسنا بحاجة إلى أن نضيف أن أسوأ ألوان الاستبداد جميعاً سيكون ذلك الذي يركز على ادعاءات دينية، مثلاً رأينا في محاولة نظرية «ولاية الفقيه».

على أن التراث ليس كله نبعاً لحجج تقاوم الحريات، وإنما يمكن أن نجد فيه ما يعيننا، على سبيل الإشارة التاريخية وبعد إعادة الفهم والتفسير والتأويل، على إقرار الحريات على الجبهات الثلاث التي أشرنا إليها جميعاً. وليس من المصادفة في شيء أن رفاة الطهطاوي لجأ منذ البداية إلى إبراز مواقف وأقوال كانت قد نسبت لعمر بن الخطاب (حاكمته لابن عمرو بن العاص وقوله: «مضى

استعبدتهم الناس وقد ولدتهم أمهاتهم أحرارا»، وهو بسبيل تقديم مفهوم «أخرية» الجديد، كما اتجه نحو المفهوم التقليدي «للعادل والإنصاف» باعتباره تعبيراً عن مضمون الحرية السياسية.

جـ- سياسيا واجتماعيا:

هنا تقوم أعظم العوائق وأقواها ظهوراً على نحو فوري مباشر. ومما نجده منها متشراً وفي أكثر من مجتمع من مجتمعاتنا على المستوى السياسي: الحكم الاستبدادي وتوجهات عبادة الفرد في كثير من نظم الحكم، والنظام الشمولي، والدولة البوليسية، والاستهتار بمبدأ سيادة القانون وإن كان معلناً على نحو رسمي، والنظام العسكري في الحكم، وادعاء وصاية الحاكم على المحكومين، واللجوء إلى إعلان حالة الطوارئ، والحكم بمقتضاها، وإنشاء القوانين المزعومة دستورية بينما هي تند الخريات الأساسية، والاستخدام السيء لدعوى وجوب الاستقرار الداخلي أولاً، والتلويح بأخطار الإرهاب (بينما يرجع ذلك الإرهاب من بعض جوانبه إلى الفساد المتفشى في بعض الحالات، والراجع في النهاية إلى فساد في نظم الحكم تلك وسياساتها وممارساتها)، ودعوى عدم نضوج المواطنين للقيام بواجب الخريات، والاستخدام السيء للمخطر الخارجي من جانب الصهيونية وغيرها، وهناك أخيراً وليس آخراً ميل السلطة السياسية «الطبيعي» نحو الاستمرار والتوسع، وكأن هناك «منطقاً» ليل كل سلطة نحو الطغيان والاستئثار.

أما على المستوى الاجتماعي، فهناك استقالة المواطن، وشلل الإرادة وتبلد الحس السياسي، وعدم الالتزام بواجبات المواطنة وحقوقها فضلاً عن عدم وضوحها في الأذهان، والاعتقاد المتوارث على سلطة الدولة لتسيير أمور المجتمع، ووهم عدل الحاكم لأنه حاكم (وما دام في موقعه فإنها ذلك، فيما يؤدي إليه هذا الوهم، لأسباب فوق فهمنا ولا ينبغي علينا مناقشتها)، والرضى بظواهر النصوص القانونية وبالخريات السياسية والشخصية الزائفة، ولكن هناك على الأخص نوع من خيانة الأمانة عند الصغرة، وهو ما يعود بنا إلى ما أشرنا إليه من جرائم طبقة البورجوازية الصغيرة على الأخص.

إن هذه العوائق السياسية والاجتماعية، وهي ذات خطر لأنها تحدد مسار الحياة اليومية ذاتها، لتثير مسائل هامة ينبغي للقائمين على تقديم نظرية في الخريات أن يتناولوها بما هي جديدة به من الأهمية، ومنها: هل يمكن إقامة الخريات السياسية والشخصية كلها قوية ومرة واحدة؟- هل تستقر الخريات قبل التربية المناسبة أم بعدها أم معها؟- وهل قضية وجوب أسبقية التربية المناسبة قضية عملية أم هي خيال تنظيري؟- وما مكان الأقليات، بأنواعها، في نظام الحرية؟- ثم ما شروط الحياة الاجتماعية من حيث المبدأ فيما يتصل بإطلاق الخريات وتقييدها؟- وما هو شكل النظام الاجتماعي

(بالمعنى العام) الذي نريده لأنفسنا؟ وهل يمكن أن ننقل نظم الحرية على ماتوجد في الغرب؟ وأجراً وليس آخراً: ما هي الأسباب الحقيقية، لا الظاهرية، لقتل التجارب الديمقراطية في كل من بلادنا وفي مجموعها؟

(د) عالمياً:

إن الإطار الأبرز لحركة ثقافتنا الجديدة، منذ ١٧٩٨م فطالما، هو مجاهدة الغرب، الذي هدف صراحة ومباشرة إلى السيطرة علينا لجعل منا تابع له وسوقاً لمنتجاته في المحل الأخير، لأن الغرب حضارة تعبر عن أهداف الطبقة التي سميت بالبورجوازية الكبيرة والتي تضع النشاط الاقتصادي من أجل الربح في المركز تماماً من حركتها. وربما تراجع إدراكنا هذا الإطار الجوهري، بعد الاستقلال السياسي في العقود الثلاثة الأخيرة على الأخص، وبعد تراجع شكل السيطرة العسكرية من أشكال سيطرة الغرب، ولكن الواقع الحقيقي، لكل من يريد أن يرى، أن سيطرة الغرب علينا (ونحن نتصور الغرب دائماً من الأورال إلى المحيط الهادي) عادت لتكون أقوى وأقوى، وهي في نظرننا اليوم أقوى مما كانت عليه في أي وقت مضى، ويكفي الغرب نجاحاً أنه جعلنا لانزال في الوضع الأولي للدفاع عن الذات، فلا نكاد نتفرغ لمتابعة البناء الحضاري والثقافي في مختلف ميادينه، كما ترك الغرب اليابان تغفل على طريقته، لأنه يريد أن يرى فينا، من المحيط إلى الخليج، بشراً وثقافة ودنيا، خطراً عليه. ولذلك فإننا نقول إنه ليس من مصلحة الغرب أن يتركنا لشأننا نوطد بناء الحريات سائها في أوطاننا بأسانها وفي الوطن الثقافي الكبير، ولا نخادم أنفسنا إذا قلنا إنه يتحرك على أساس من هدف وأد تحررنا الوطني والقومي والسياسي والشخصي على السواء، وذلك بوسائل أهمها ما يلي موضوعة بغير تفصيل في هذا المقام:

١- إعاقة تحركاتنا الوطنية والقومية بتوكيد سيطرته بمختلف أشكالها، وأخطرها، عندنا، في الأخير، السيطرة الثقافية.

٢- إعاقة إقامة نظم الحريات السياسية بشتى الأساليب: بإفشال ما قد يبدو قادراً على النجاح، وبالمساعدة على تمكين نظم الحكم العسكرية، وبالعامل على إفساد الحياة السياسية بكل الوسائل الممكنة والتشجيع على الفساد، وربط أكبر عدد ممكن من الجهات الحاكمة إلى عجلته السياسية والأمنية والعسكرية والاقتصادية والمالية، فيجعلهم أعواناً موضوعين للمحافظة على مصالحه، وهما منهم أن مصالحهم هم أنفسهم كأشخاص ترتبط إيجاباً بمصالحه. ونلاحظ أن الغرب، المزعوم "لبرالياً" في داخل حدوده، يشجع النظم السياسية الدكتاتورية والعسكرية

والبوليسية في بلادنا هنا أو هناك ، ويوطد قوتها ، وهو ما يظهر عنصرية الغرب بشأن الحريات السياسية : فهي له لأنه جدير بها ، ولا ينبغي أن تكون لنا لأننا غير جديرين بها (وهو نفس موقفه من تملك القدرة النووية عسكريا) .

ثموفيا يخصص لإفسياد إقامة بناء الحريات الشخصية ، فإن الغرب يستخدم وسيلتين على الأخص :

(أ) تشجيع نقل نماذجه هو ، التي كانت نتيجة تجربته الخاصة ، عالما أن ذلك غير ممكن (سواء عبر عن ذلك " كبلنج " " وكرومر " ، أم علماء علم الإنسان الذين يوءكدون على النسبية الثقافية) ، فلا يكون جزء النقل والتقليد المنافي لطابع التكوين الثقافي إلا الفشل ، وهو ما حدث بالفعل ، ولعل من نتائج هذه السياسة البارة أنه لا توجد بعد عندنا نظرية في الحريات ، ونصرف النظر عما في كتب المتقولات عن مؤلفات الغرب ، فهي أوراق سودت بمداد الخضوع ولا تدل على مكانة في الفكر ولا على حس بالكرامة .

(ب) تصدير الأشكال السلبية لما قد يبدو أنه من الحرية الشخصية ، كتشجيع الدعارة وما يشاكلها ، فتوسم الحرية بالإباحية والفساد ، وتكون ردة الفعل المضادة للحرية ، بيننا الحرية الشخصية الحقبة أبعد ما تكون عن ذلك (قارن ما فعله الغربيون في مصر في عهد إسماعيل وكشفه عبدالله النديم ، وما فعله الفرنسيون في الجزائر ، وما فعله الأمريكيون في فيتنام وفي أمريكا الوسطى والجنوبية) .

والخلاصة أن تهديد الغرب الدائم بالسيطرة علينا يشكل عائقا من عوائق الحرية ، سواء على جبهتها الوطنية والقومية أو جبهتها السياسية أو جبهة الحريات الشخصية .

رابعا : مشكلات يثيرها مفهوم الحرية ذاته

وهي مشكلات عاتية تجعل العقول تتردد ولا تكاد تتفق ، وتبقى طبيعة الحرية ذاتها أمرا غير واضح أو أمرا نزاعيا على الأفضل ، بل إن هذه المشكلات قد تجعل ذات المفكر على غير حسم من آرائه ، وقد تؤدي ببعضهم إلى مواقف يتهمه معها نقاده بإرساء قواعد الاستبداد السياسي بينما يقول أنصاره إنه الصوت الأهل في المطالبة بالحرية ، كما حدث مع أحد كبار كتاب الحرية الفرنسيين ، على سبيل المثال .

وما أكثر التعريفات التي يمكن أن تقدم للحرية ، وهي تتمدد بتعدد جوانب النظر إليها (من

حيث السلطة المقابلة، ومن حيث الفرد القائم في مواجهة السلطة، ومن حيث محض الإمكان ومن حيث المدى، ومن حيث شمولها ومن حيث مضمونها ثم من حيث التفاعل أو الخضوع أو الصدام بين الفرد والمجتمع، إلى غير ذلك من جوانب...، ولكن الجامع بين معظم هذه التعريفات، بل قل محاولات التعريف، هو أنها إما أن تنظر إلى الحرية من حيث هي قدرة إيجابية أو أن تنظر إليها من حيث انتفاء القيود، وسوف نجد سائر الكتابات والمواقف تتأرجح ما بين هذا الاتجاه وذاك. ومن هذا الجانب تتحول مشكلة الحرية إلى إشكالية بالفعل.

ولكن لعل المتكبر الأول والأخير لإشكالية مفهوم الحرية إنما يقوم في علاقة الحرية بالقيود، أو قل بوجه أعم: الحرية والسلطة. ذلك أن من يقول بالحرية، وهو لابد أن يعتبرها خيراً، سوف يجد نفسه مضطراً إلى المطالبة بإطلاقها، لأن من يقول بالحد من الحرية يقول بضد الحرية، وهو تناقض، فالانساق إذن يتطلب المطالبة بالحرية كلها كاملة غير مقبوضة ودائماً بغير توقف. ولكن وقائع الحياة الإنسانية تشهد بأن هذا أمر غير واقعي، بل وقد تشهد بأنه أمر غير ممكن. أما أنه أمر غير واقعي، فهذا جلي للعين في الحال وفي الماضي؛ أما أنه غير ممكن، فلأن الحياة الإنسانية تحتاج إلى التنظيم والتنظيم تعقيد من نوع ما، ولأن الفرد لا يعيش بمفرده. وافترض الحرية المطلقة للجميع معاً افترض خارج عن التصور، أو أن نتأمله هي الفوضى المطبقة وحلول الشدود بالجميع، وأخيراً، وليس أخيراً، لأن الجسم الإنساني ذاته لا يعرف الحرية المطلقة الدائمة ولا يستطيعها، فهناك 'حدود' في قدرات أي من أعضائه على أداء وظائفها، وكفى بهذه الواقعة دليلاً، مضافاً إليها التلميح إلى الواقعة اليقينية في حياة كل حي: ألا وهي الموت، ومن يقدر على الحرية الكاملة يقدر على الخلود، وهو غير ممكن.

وإذا نزلنا من مفهوم الحرية بوجه عام، إلى الحريات السياسية من جهة وتلك الشخصية من جهة أخرى، وجدنا أن الحرية لا توجد دائماً إلا في مواجهة سلطة ما، وهدف الحرية هو الحد من سلطان تلك السلطة، ومع ذلك فلا بد من وجود السلطة؛ وفي شتى الأنشطة، على نحو أو آخر، وفي حدها الأدنى على الأقل. إن السلطة ضرورة إنسانية، تماماً كما أن القانون والنظام ضرورتان كونيّتان، ومن يقول بالسلطة يقول بوجود قيود على الخاضع لها من جهة أخرى، وبضرورة النظام من جهة أخرى، وفي المقابل فإن من يقول بالحرية سوف يقول بوجود القدرة من ناحية صاحبها وبضرورة الامتناع عن التزجيه والإكراه والإجبار والقسر والتقييد من ناحية السلطة. وهكذا فإن مفهومي السلطة والحرية مفهومان 'إضافيان'، لا يقوم أحدهما في عالم الإنسان، إلا بإزاء الآخر، وبالتالي فإنها بالضرورة مفهومان 'نسبيان'، فلن يمكن أن تقوم سلطة مطلقة ولا حرية مطلقة، وإنما هناك دائماً سلطة نسبية وحرية نسبية، وهما، كل منهما بإزاء الأخرى، 'متناسبتان': إن ارتفعت درجة

واحدة منها انخفضت درجة الأخرى، والعكس بالعكس.

ومن مظاهر إشكالية الحرية الهامة، والتي تتصل بها سبق، ذلك التوتر الدائم ما بين بعديةا الفردى والاجتماعى. ذلك أن جوهر الحرية أمر فردى، فالفرد وحده هو الموصوف بالحرية على الدقة فى مجال الحريات السياسية والشخصية (مع استثناء الحرية التى تنسب إلى المجتمع ككل بإزاء القوى الأجنبية، وحريات الأقليات والطوائف من حيث هى كذلك وليس باعتبار أفرادها)، وربما بدا غريباً أن نتحدث عن "البعد الاجتماعى" للحرية، ومع ذلك فإن الغريب حقاً هو أن الحرية الفردية تلك لا تكون كذلك إلا فى إطار الجماعة، بل إن الحرية لا تكون كذلك، ولا "يستمتع" بها الفرد، إلا إذا كانت مقبولة على نحو ما من الجماعة ومعترفاً بها، فكأنى أشرت أن اعتراف الجماعة بحريتي حتى تسمى كذلك، أما إذا افترضنا شخصاً يعيش وحده فى جزيرة منعزلة، فإنه لا يمكن أن يوصف لا "بالحرية" ولا بضدها، لأن المجتمع مرجع ضرورى للقول بتوافر الحرية أو عدم توافرها. فكأن لسان الحال يقول: أيتها الجماعة أريد أن أستقل عنك، ولكن انتظري كيف أفعل وكيف أكون أعينى مباركتك! إنها ازدواجية البعد والقرب، والرفض والقبول، والقطام والحضانة.

ثم لننظر إلى مفهوم الحرية من زاوية الفرد نفسه، ولتساءل: كيف تتقوم الحرية عنده؟ هل يجبرها على هيئة تصور عقلى يحدد العلاقات بينه وبين سلطات الجماعة، على نحو ما نجد فى إعلانات الحقوق والداستاتير والقوانين الأخرى؟ أم نقول إن الحرية تتقوم عند الفرد على هيئة "شعور" و "حس"، تتداخل فيه عناصر من الوعى والإرادة فى المحل الأول، وبه يعنى أنه قادر على التصرف المستقل؟ أم نقول إن أمر الحرية لا يثبت إلا بالعمل المعلى، وأنها ليست أمر شعور وتعقل إلا من جانب ثانوى، لأنك إن لم تقم بفعل يمس اختيارك المستقل، فلن يكون هناك دليل عليه، لأن شعورك ربما يكون وهماً؟ وهكذا تنوزع خبرة الحرية على مستويات التصور العقلى والشعور والعمل، ويبقى لنظرية فى الحرية أن تحدد العلاقات وأن تعيد الترتيب.

ومن الجلى أن تحديد علاقة الحرية بمفهوم "الحق" و "الحقوق"، الطبيعية وغير الطبيعية، ينبغي أن يكون فصلاً كاملاً من فصول تحديد طبيعة الحرية: فإن كانت الحرية حقاً، فأي حق هى؟ وما صلتها بالحقوق الأخرى من حيث الأصول والفروع؟ أم نقول إن الحرية حالة ملازمة للفرطة الإنسانية أو أنها وضع ابتدائى؟ سبل متعددة، وقد تكون متداخلة، ولكنها مختلفة، وليس من اليسر الحسم فيها بينها.

وإن قلنا إنها قيمة بذاتها، فسوف يتفرع عن ذلك أنها غاية لذاتها، ولكننا فى العمل نتخذ من

الحرية وسيلة لأشياء أخرى، قد تكون منها السعادة والكرامة، كما أننا أحياناً نرضى إرادياً بالتضحية ببعض جوانبها، فكيف يتوافق ذلك مع كونها قيمة وغاية؟ وهل يستقيم القول بأنها وسيلة ووسيلة معا؟ وكيف يكون ذلك؟

ثم هل الحرية ذات مضمون محدد؟ وما هو؟ أم الأصح أنها إطار عام، كالهواء بغيره لا نستطيع العيش فهو الشرط الضروري لأمرٍ أخرى، أو قل إنها "مُكَنَّة" بلغة القانونيين؟ ولكن إن كانت إطاراً ومُكَنَّة وحسب، فكيف يمكن مع ذلك أن نتحدث عن كونها قابلة للزيادة والنقصان؟ أم نقول إن الحرية "حالة" معينة؟

هذه بعض جوانب الإشكال التي يثيرها التأمل على مفهوم الحرية ذاته، أي على طبيعة الحرية، وغيرها كثير، ولم تكن نبغي الحصر الكامل، ولا كان من موضوعنا الاختيار بين البدائل، بل هدفنا منذ البداية التأكيد على عمق إشكالية الحرية بالمعنى الذي حددناه في القسم الأول. ولنا من بعد ذلك ملاحظتان: الأولى، أننا كنا، فيما سبق مباشرة، بشأن مشكلات نظرية تتعلق بالمفهوم وبالتعريف، أما مشكلات التطبيق فإنها تكون مسألة أخرى قائمة بذاتها. الثانية، أننا كنا بسبيل التأمل المباشر على مفهوم الحرية، وبغير لجوء إلى درب المعرفة التاريخية للنظريات، وخاصة تلك التي قدمها الغرب، لأننا نريد أن نبدأ من الوجود ذاته وليس من تجربة نوعية خاصة، ونسببة بالتالي، لثقافة مغايرة، وإن كان من واجب المفكر أن يكون على دراية بتجارب الآخرين، ولكن على مستوى معرفة الآخر من حيث هو آخر، لا أكثر.

خاتمة:

لقد حاولنا في الصفحات السابقة أن ننظر إلى مسألة الحرية من زاوية واحدة: هي زاوية إشكالياتها، أي من حيث جوانب الغموض والنزاع والتداخل وعدم الحسم والتناقض والصعوبات والعوائق، مميزين ما بين "الحرية الذاتية"، "حرية الإرادة"، و"الحرية الموضوعية الاجتماعية"، حاصرين اهتمامنا في وضع الأخيرة وحدها في ثقافتنا، مبينين "مآزق جبهاتها الثلاث" الذي نعيش فيه طوال تاريخنا الثقافي الحديث ولا نزال، مؤكدين على جانب عوائق إقامة الحرية منهيين إلى ما يحتويه مفهوم الحرية ذاته من إشكالية عميقة. وهكذا كان هدفنا الأول إبراز وجه الإشكالية في قضية الحرية من حيث غيابها وحضورها، نقصها واستكمالها، تأخرها وتقهقرها، سوء فهمها وسوء وضعها، غياب نظرية مفصلة قوية عامة بشأنها، وما يحيط بها من ممارسات خانقة وأجواء ملوثة وأخطار قد تكون قاتلة. ومن الجلي أن العرض التاريخي لم يكن مقصداً بحال، وإنما أردنا التعمق في

فهم أوضاعنا وفي فهم مفهوم الحرية من حيث هو إشكال، ليس على مستوى تقرير الوقائع، فليس هذا من شأننا، وإنما على مستوى بناء التصورات، وهي لأبد في النهاية، وفي مجال الحرية، أن تتجسد في وقائع، ولكن هذه المعالجة، من جهة أخرى، وإن كانت معالجة نظرية، إلا أنها تنطلق من تأمل الوقائع التي تكون وضعنا الثقافي الحديث في أمة الثقافة العربية الحديثة وفي أوطانها المحددة، ولا تنطلق من المبادئ، ومكان هذا التوجه الأخير هو النظرية العامة للحرية. لقد أردنا النظر إلى واقعنا المشترك لتبين ملاحه ومحاولة صياغته نظرياً على مستوى التساؤل بوجه خاص. وحاولنا أن يكون تساؤلنا عن الحرية في بلادنا حراً هو نفسه، فلم نحصر اهتمامنا في إعلان مواقف فريق دون فريق، بل أردنا النظر نظراً شمولياً وموضوعياً بقدر الاستطاعة. كذلك كان أفق الفكر في أثناء الكتابة متسعاً أمامنا ليضم نظرات إلى التراث، وإلى التاريخ السياسي والممارسات السياسية، وإلى النظم والأفكار السياسية، وإلى بعض اتجاهات الفكر، وإلى الأوضاع الاجتماعية العامة، وإلى العلاقة مع الغرب، وإلى الاستعمار وسيطرة الغربيين ومحاولات الاستقلال، وغير ذلك مما يكون "الأفق الثقافي" للحرية.

إن هذه الدراسة دعوة غير مباشرة لبناء نظام الحريات في بلادنا على نحو مستقر، مع التنبيه إلى معاكسة الغرب لنا معاكسة مبدئية ومستمرة وخطرة. وهذا البناء المستقر ينبغي أن تسبقه بالضرورة نظرية عامة، بل نظريات، في الحرية، ولن يكون لها من جدوى إن ظهرت بطريقة النقل المقلد عن الغرب، وكل تقليد عبودية، فلا بد أن تكون نظرية إبداعية يقوم بها من أحاطوا بتاريخنا وتاريخ غربنا وبأفكار الجميع، وقدر لهم من القدرات على الإبداع الجديد ما قدر. ولقد حاولنا، فيما يخص هذه الدراسة، ألا ننظر فيها إلا إلى أنفسنا، رافضين المبدأ الضمني الذي يوجه جهود الكثيرين وهو مبدأ نموذجية الغرب وهم الحضارة الواحدة والعقل الواحد والإنسانية الواحدة، وذلك، أي رفضنا، انطلاقاً من مبدأ النسبية الثقافية. ولكن الحق أن الأمور أصعب بكثير مما نتصور، بل ومما يمكن أن نتصور، لأن إقامة نظرية في الحرية، تكون جديرة بالصمود والبقاء وقادرة على التوجيه، ليس ممكناً، على ما يبدو، إلا بعد الاستقرار على إجابات متعمقة لأسئلة ذات خطر: فما هو الحق وما هي الحقوق عامة؟ وما الطبيعة الإنسانية وما خصائصها واتجاهاتها؟ وما هو النظام الاجتماعي العام الذي يمكن أن نرتضيه؟ وكيف نريد للعلاقة الإنسانية أن تكون؟ ثم ما هو مكان الإنسان في الكون؟ وكيف سيكون شكل المستقبل الذي نفكر له على المستوى البيئي والإنساني معاً في ظل اكتشافات التكنولوجيا الماثلة التي لا تزال في بدايتها وحسب؟ باختصار قبل نظرية في الحرية نحتاج إلى فلسفة عامة. فهل نتراجع أمام الصعوبات؟ إننا نضع الصعوبات أمام عينا لا لنكص عن مجاباتها، بل لكي نفكر كيف نتنصر عليها من أقوى سبيل.

الديمقراطية والدستور

د. ميشيل حنا متياس*

* أستاذ الجاليات في جامعة ولاية مسيسي

عالم الفكر

السؤال الرئيسي الذي أطرحه في هذه الدراسة هو: ما هي الظروف التي يمكن فيها للدستور أن يلعب دوراً مؤثراً وفعالاً، في دعم الصالح العام في المجتمع؟ ماهي نوعية الآلية، أو القوانين، أو الإجراءات التي تمكن الشعب من تحقيق أهدافه كأفراد وكمجموعة إنسانية؟ وأنا بطرحي هذا السؤال أزعّم أن الدستور أداة للفعل Instrument of action، فهو بهذا المعنى وسيلة لتحقيق غاية، فالشعب يجتمع ويختار دستوراً لكي يحقق كمجموعة ما لا يستطيع تحقيقه كأفراد. وسوف أسوق، على سبيل المثال، الفقرة الأولى من دستور الولايات المتحدة التي تقول: «نحن شعب الولايات المتحدة، لكي نشكل اتحاداً أكمل، ونوطد العدالة، ونؤمن الهدوء الداخلي، ونتمعاون على الدفاع المشترك، وننشر المنفعة العامة، ونحفظ نعمة الحرية لأنفسنا ولأجيالنا القادمة، فقد أعدنا وأصدرنا هذا الدستور للولايات المتحدة الأمريكية». وعلى القارىء أن يتأمل أيضاً الفقرة التالية من دستور ٣ مايو (أيار) البولندي: «بعد أن اقتنصنا أن مصيرنا المشترك يعتمد تماماً على إعداد وإصدار دستور وطني... ولما كنا نقدر الوجود السياسي، والاستقلال الخارجي، والحرية الداخلية للأمة أكثر من الحياة ذاتها، بل أكثر من أي اعتبار شخصي... ولكي نمارس حقوقنا الطبيعية، بحماس وثبات، فإننا نؤسس الدستور الحالي». وهكذا ننبين أن مضمون هاتين الفقرتين هو أن الدستور نوع من التوجيه directive، أو الخطة أعني خطة عمل. هنا نفترض، كما نفترض بأي دستور، أن تحقيق الأهداف الإنسانية يتطلب خطة توضح الخطوات أو التعليمات الضرورية لتحقيق هذه الأهداف. ونحن دائماً بحاجة ماسة لدراسة جدية، وتقييمية لخطة كهذه، خاصة في أوقات التحول، والتحديث، والأزمات. كثيراً ما نسمع أنه، على عكس القانون المدني، يجب أن يعتبر الدستور كوثيقة ثابتة لا يمكن للفرد أو للأغلبية المؤقتة العابرة أن يغيروها على الأقل لثلاثة أسباب: الأول: لأنه يعبر عن قيم وطموحات الأمة ككل. الثاني: لأنه أساس الهوية القومية. الثالث: لأنه أساس الاستقرار السياسي. هذا النمط من الاستدلال صائب إلى حد كبير، وأنا أؤيده. ولكن لاستطيع الاستنتاج منه

أن الدستور لا يمكن تغييره أو تعديله أو إصلاحه أو اكتماله فظروف الحياة الإنسانية ومضمونها في تغير وتحول مستمر، خاصة في أوقات كالتى نعيشها الآن. وهي تغيرات تطرح تحديات جديدة، وتثير مشاكل جديدة، وتفتح أبوابا لإمكانات جديدة. فكيف يمكن للدولة أن تواجه هذه التغيرات والتحديات؟ وكيف يمكن لها أن تسخر مواردها المادية والاجتماعية والروحية وتستثمرها على أفضل وجه لكي تنمو وتتفتح وتبقى فعالة في تقدم موكب الحضارة الإنسانية؟ ما هو دور الدستور في هذا التقدم؟

لكي يكون الدستور أداة للتقدم الاجتماعي، يجب أن يكون مشروعا Valid، ولكي يكون مشروعا يجب أن تتحقق فيه الشروط التالية:

أولا: يجب أن يقوم الدستور المشروع بوظيفة المعيار القانوني الأعلى الذي يفرض منهجا يعتمد عليه المجتمع في تشريع قوانينه، وفي ترجمة هذه القوانين، وفي تحديد شروط تطبيق هذه القوانين. أقول «قانوني» لأن مواد الدستور هي مواد عامة ولها صفة القانون. ورغم أنها ليست مصدرا للقانون المدني، فإنها تعرف حدود التشريع، أعني أنها تضع الشروط الأساسية، أو الأدنى للعمل التشريعي. ولهذا فلا يمكن اعتبار أي قانون مشروعا إذا ما انتهك روح هذه الشروط أو حرفيتها. وأقول، علاوة على ذلك أنه «معيار» norm، لأن المواد التي تشكل وحدة الدستور هي المقياس الأسس الذي يحدد نظام وكيفية إدارة حياة الشعب ولأنه لا يجوز لأي فرد أو مجموعة من الأفراد انتهاك هذه المواد. لهذا يمكننا القول إن الدستور يتمتع بصفة الأمر، أعني أن له طبيعة أمرة، ومن ثم فهو السلطة العليا في الدولة التي يعتمد عليها الشعب في تعريف معنى عدالة وخير الأحكام عامة والمؤسسات والمشاريع الاجتماعية خاصة.

ولكن لكي يقوم الدستور بوظيفته كمعيار قانوني أعلى في المجتمع، فلننا يجب أن نجعله يضع الأسس في نظام قانوني عادل، أي يجب، بعبارة أخرى، أن نجعله أساسا لجماعة إنسانية، لأن القوانين العادلة تحوي في جوفها شروط المساواة الاجتماعية. والواقع أن المساواة هي إحدى المتطلبات الجوهرية للعدالة. ومن ناحية أخرى فإن القوانين لها صفة العمومية ومن هنا كانت غير متحيزة im-partial، لأنها لم تسن لكي تخدم مصالح شخص أو مجموعة من الأشخاص بل الدولة ككل. والمواطن في هذه الدولة لابد أن يتمتع بمرتبة الكائن الإنساني، لأنه يفقد حياة مسؤولة: يأخذ ما يستحقه ويعطي ما عليه من واجبات إلى الآخرين. فهو يوجد ويسلك تحت شروط الحرية والاحترام الإنساني. وحسب اعتقادي، لا يمكن لأي دولة أن تزدهر إن لم تخلق وترع شروطا كهذه، لأن هذه الشروط تساعد على نشر الثقة المتبادلة والتعاون بين المواطنين، ومن ثم تدعم الشغور بالجماعة. أما الشعور بالظلم فهو أكبر مصدر للإحباط والثقة والاعتراض، والثورة ضد السلطة الحاكمة، كما أن

الظلم في الدولة يزرع بذور الأبنية والجشع والاستغلال ، ويزرع أيضا بذور الانقسام والنزاع والشقاق ، كما يؤدي شيئا فشيئا إلى الكساد في الدولة ، وربما انقراضها . لقد عبر عن هذه النقطة بوضوح وحكمة ستانيسلاف ستاشينش Stanislaw Staszic أحد المؤلفين الروحيين لدستور ٣ مايو (أيار) البولندي في مقالة عنوانها «الإنسانية» . يقول ستانيسلاف : «الحرية التي لابنى على العدالة كلمة فارغة مليئة بالوان الخداع . . . على جميع الناس أن يأخذوا حذرهم من الأبنية والاهتمام المفرط بالذات ، وأن يأخذوا حذرهم من الغش والنصب ، والكلمات التي لا تخدم سوى الأبنين أصحاب القلوب القاسية الجافة ، وأن يأخذوا حذرهم من الحرية والتقدم اللذين يخلوان من العدالة . على جميع الناس أن يعملوا على تحسن روح الوطنية ونشرها في مجتمعاتهم القومية لكي يؤسسوا ويضمنوا سعادة شاملة ومتساوية بين الجميع»^(١).

وفي استطاعتنا أن نرى صدى هذا النداء في الفصل الخامس من كتاب أرسطو «الأخلاق النيقوماخية» Nicomachean Ethics حيث يقول : «ولكن في التجمعات associations التي تقوم على التبادل المشترك ، فإننا نجد العدالة بهذا المعنى تشكل الربط الذي يحفظ وحدة المجتمع ، أي ، التبادل بناء على مبدأ التناسب Proportion لأعلى المساواة المبنية على التبادل الحر exact equality ، لأن العائد الناجم عن التبادل المشترك وفقا لمبدأ التناسب . . . هو الذي يحفظ وحدة الدولة»^(٢).

ولكن ما هي الظروف التي تستطيع فيها الدولة أن تحقق التبادل العادل؟ وأنا أطرح هذا السؤال لأننا لاستطيع أن نقول أن جميع القوانين الوضعية صادقة ، أو خيرة . وإنما بعضها يخدم مصلحة القوي ، في حين أن بعضها الآخر شرع بسرعة ، وبغير اعتبار جدي للمصلحة العامة . وقوانين كهذه ، فيما يرى أفلاطون ، لا تستحق اسم «القانون» . ولكن لكي يكون القانون صادقا ، أو عادلا ، يجب أن يبرر عن مصلحة الشعب بأجمعه وأن يخدمه : إن وحدة هذه المصالح تشكل شعور الشعب أو بالأحرى تصوره للعدالة . يقول أرسطو : «الخير في إطار السياسة هو العدالة ، وتتكون العدالة مما يحقق المصلحة العامة»^(٣).

إن هذا التصور للعدالة وعلاقتها بهدف الدولة الأسمى هو الذي دفع فلاسفة القانون خلال ٢٥٠٠ سنة الماضية إلى الإصرار على القول بأن الدولة الصالحة ، بمعنى الدولة العادلة ، يحكمها القانون لا الإنسان وأعلنوا بوضوح تام أن الحكام رغم عمق معرفتهم وحكمتهم ، ورغم أصالة وطنيتهم ، فإنهم يفتقدون الكمال ، إذ ليس في استطاعتهم أن يمحروا أنفسهم تماما من قدر من التحيز وقصر النظر والجهل . يقول أفلاطون : «يجب على البشرية أن تضع لنفسها قانونا معينا وتدير حياتها وفقا له ، أو أن تعيش بطريقة لن تكون أفضل من طريقة الحيوانات المتوحشة وهذا للسبب التالي : لا يوجد إنسان تمكنه مواهبه الطبيعية من إدراك خير الإنسانية كمجاعة وتكون لديه الرغبة والإرادة في

هذا الخير الذي أدركه. ^(١) وينطبق هذا القول، مع الأسف، على وضعنا السياسي الراهن، لأن بنية الحياة الإنسانية اليوم التي تذهل العقل بتعقيدها على الصعيد الاقتصادي والفني والسياسي، والتكنولوجيا والاجتماعي، لا يمكن إدارتها من قبل شخص واحد أو من قبل مجموعة من الأشخاص. نحن بحاجة ماسة إلى آلية تمكننا من اكتشاف مصالح الشعب كحقيقة تاريخية، وتنظيم هذه المصالح بناء على أهميتها، على أن نحاول بعد ذلك صياغتها كقوانين فعالة في حياة الشعب، وفضلا عن ذلك فنحن بحاجة ماسة إلى أن نضع إحساس الناس بالعدالة في مؤسسات أو عبارة أخرى إلى تأسيس institutionalization شعور الشعب بالعدالة. نحن بحاجة ماسة ثالثا، إلى خلق الشروط القانونية والسياسية الضرورية لحماية سيادة هذه المؤسسة في الدولة، لأنه حتى في بعض الدول التي تحترم سيادة القانون نرى، في أوقات الأزمات، ميولا جديدة لاستبدال القانون بسلطة الإنسان. يجب أن نظل فضيحة «ووترغيت Water gate» الشهيرة في الولايات المتحدة في منتصف السبعينات، والتي تحدث باستمرار على مسرح السياسة العالمية، نذيرا بأن السعي من أجل العدالة، والحرية، والديمقراطية لايزال هشاً، مهددا بالأنانية والقوة التعسفية واللاعقلانية الهدامة، ومن ثم فإننا عندما نضع الدستور أو نقول بتعديله أو نغيره، فإن علينا أن نتأكد من أنه يحتوي على آلية، أو مجموعة من الإجراءات العملية، التي تمنع إساءة استعمال السلطة السياسية عامة والإساءة إلى العدالة نفسها بصفة خاصة.

ثانيا: لكي يكون دستور الدولة صادقا، يجب أن يعبر عن الإرادة، أو الروح، العامة للشعب، أي عن إحساسه بالقيمة Sense of value (أعني بالقيمة الأخلاقية والدينية والفنية والثقافية والاقتصادية) كذلك لابد أن يعبر عن المزاج النفسي للناس، وعن تقاليدهم وطموحاتهم المستقبلية. هذا المبدأ، الذي أتى به أولا مونتيسكيو Montesquieu واعتنقه فيما بعد فلاسفة مثل روسو Rousseau وكانط Kant، وهيجل Hegel، أصبح المبدأ الأساسي للديمقراطية الحديثة، ولنظرية الحكومة الدستورية المعاصرة. إنه مبدأ التحقيق الذاتي، وهو مبدأ يقرب في حقيقة الأمر إن هدف الدولة هو الحرية. ولكن لكي يستطيع الشعب أن يحقق هذه الحرية يجب أن يحكم ذاته، أي، يجب أن تكون القوانين التي تدبر حياته العملية صادرة عن إرادته، ولهذا فإن هذه القوانين ينبغي أن تعبر عن مصالح هذا الشعب وأن تكون تجسيدا لها. وعلينا أن لاننسى أبدا أن الحرية هي الشرط الأساسي للكرامة الإنسانية. فالإنسان العبد إنسان بدون كرامة. والإنسان الذي لا يحكم نفسه يحتل مكانة في الوجود مساوية لمكانة الشيء، لأنه لايشعر، ولايفكر، ولايقوم بأفعاله من إرادته بل وفقا لإرادة شخص آخر أو سلطة خارجية. هذا النوع من البشر يوجد في المجتمع ويقوم بوظائف الشخصية والاجتماعية كوسيلة، لاكتفاح Subject. والإنسان الذي لايعيش كفاعل لايعيش، بحكم الضرورة، كمقل، وعندما لايعيش، أي لايدبر أموره، كمقل فإنه يرد إلى مستوى الحيوان.

تكنم السلطة العليا في الديمقراطية في إرادة الشعب . ولكن ، كما لاحظ العديد من النقاد ، من هو أو بالأحرى هم ، " الشعب " ؟ ما هو المقصود بكلمة " الشعب " ؟ وكيف بإمكان الشعب أن يكتشف ويعبر عن إرادته كشعب ، أي كجاعة إنسانية متحدة بأهدافها ورغباتها وبطريقة تحقق هذه الأهداف والرغبات ؟ أو كيف بإمكان جمهور من الشعب الذي يختلف بموهلاته النفسية ، والأخلاقية ، والعقلية ، والاقتصادية ، والاجتماعية والثقافية أن يتصور ، ويوافق ، وينفذ الدستور ؟

سوف أعلق على هذا السؤال بملاحظتين . الأولى : عندما نتكلم عن " الشعب " لايجهز لنا أن نقصد الأغلبية ، أو القسم الأكبر من المجتمع ، ولايجهز لنا أن نقصد " المجتمع " عامة أو بصورة مجردة ، ولكن الأفراد الجزئية Particular individuals أي المواطنين الذين يشكلون المجتمع بأجمعه . أعتقد أنه على المشرع أن يركز انتباهه في عملية التشريع على الفرد الذي يساهم عمليا في حياة الدولة . الملاحظة الثانية : لايجهز اكتشاف وتحديد وصياغة إرادة الشعب من قبل السياسيين . ولايجهز وضع هذه العملية تحت رحمة المناورات السياسية أو الصراعات المختلفة بين القوى السياسية . لايجهز ، على سبيل المثال ، تحديدها من قبل الأغلبية ، لأن المصلحة التي نريد تحديدها وإعلانها ليست مصلحة شخص أو مجموعة من الأشخاص ، بل مصلحة الشعب كجاعة إنسانية لها هوية روحية وحضارية وتاريخية . يجب أن نضع اكتشاف الإرادة العامة على عاتق الطبقة المثقفة في المجتمع ، تلك الطبقة التي تملك تصورا وفهما واقعيين لحقيقة الأمة التاريخية والروحية ، والتي تملك بصيرة وجودية واضحة لنسيج المجتمع الأخلاقي والاقتصادي والديني والفني والتربوي ، كما أن لديها الماما واقعية لمشاكلها واهتماماتها الراهنة وطموحاتها المستقبلية . لايمكن المساومة ، في هذا النوع من الجهد ، بمصالح الشعب ، بل يجب علينا أن نعتد على الرؤية العقلية ، دائما مركزين نظرتنا الفاحصة ، النقدية ، المخلصة على أولاً : حقوق الشعب الجوهرية كجاعة إنسانية ، وثانياً : مصالحهم الواقعية الضرورية لازدهارهم كبشر . يجب أن تكون الحكمة التشريعية هي الحاكم الأعلى في تقرير مسيرة الدولة المستقبلية وإدارتها . وسوف أشير هنا إلى رؤية أرسطو في هذا الصدد : " الإنسان الذي يرى أن القانون يجب أن يحكم هو نفسه الإنسان الذي يذهب إلى أن الله والعقل فقط يجب أن يحكما . والإنسان الذي يرى أن الإنسان يجب أن يحكم يضيف إلى الحكم خاصية الحيوان . فالشهوة لها هذه الخاصة . ومرة أخرى ، فإن السلوك الانفعالي يفسد المسؤولين السياسيين حتى ولو كانوا أفضل الناس . إذن يمكن تعريف القانون (وبوصف الصوت الخالص للعقل) وهو في هذه الحالة يمكن تعريفه بأنه العقل الخالي من الانفعالات . " (١)

إن الغاية من وضع الدستور ، أي من تنظيم حياة الشعب ، ليست ، كما ذهب هيجل ، إقامة " المجتمع المدني " حيث يعيش الناس كأفراد أو ككائنات اقتصادية ، وإنما إقامة " الدولة " ، أي ،

الجماعة الإنسانية. ولكن لا يمكن تكوين هذه الجماعة إن لم تكن القوانين التي ترتب وتوجه حياة الشعب قوانين عادلة، إن لم تضع الشروط الإنسانية للتحقيق الذاتي. فالقانون هو المحرك الأول للحياة الاجتماعية، وهو أيضا الوسطة الأولية في تأنيس humanization، ومن ثم في تحضير الإنسان. القانون هو القوة الأولى في تربية الشخصية الاجتماعية والسياسية. لن يخفي هذا الدور الذي يلعبه القانون في الحياة الإنسانية فلاسفة مثل ديموقريطس Democritus، وفيثاغورس Phythagoras، أفلاطون وأرسطو. ولن يخفي أيضا فلاسفة الأخلاق في العصور الحديثة والمعاصرة. هذا السبب لا يستطيع المشرع أن يتجنب الجانب الأخلاقي في تربية الأطفال. "يجعل المشرعون المواطنين صالحين"، يقول أرسطو، "بتكوين عاداتهم. هذا ما يرغبه جميع المشرعين، وهؤلاء الذين لا يقومون بهذه العملية بصورة فعالة لا يحققون هدفهم المنشود، في الواقع، هذا الذي يميز الدستور الجيد من الدستور السيء".^(٦)

النقطة المحورية في هذه المناقشة هي الحرية المدنية، أي حرية الأفراد في السعي وراء أهدافهم بدون أي تدخل من قبل الدولة. الدستور الصادق هو الدستور الذي يحمي حقوق المواطنين التي لا يمكن الاستغناء عنها في تقدمهم الإنساني، في عملية تحقيق أهدافهم كأفراد وكأعضاء مسئولين في المجتمع.^(٧) لهذا نرى في أغلبية الدساتير الديمقراطية، منذ بدء الدساتير الأولى (البولندي والفرنسي والأمريكي) تشديدا بارزا على حقوق الإنسان، وعلى ضرورة حماية هذه الحقوق مهما كان الثمن. ويمكن تمييز نوعين أساسيين من هذه الحقوق. الأولى حقوق فردية، مثلا، حق الملكية، والضمير، والاعتقاد، واختيار مهنة، والسرية، والسعي وراء السعادة وفقا لرغبة إرادة الفرد. الثانية حقوق اجتماعية، مثلا، حقوق التجمع، والتعبير عن الرأي، والتنقل، والتصويت، والسلامة، والثقافة. الكثير من الفلاسفة يعتقدون أن هذه الحقوق، وحقوق أخرى مثلها، طبيعية وكلية.^(٨) وعندما نقول، أولا، "كلية" نعني أنها امتياز مطلق لجميع الكائنات البشرية بغض النظر عن لونهم، وجنسهم، وعرقهم، ومهنتهم، ومكانتهم الاقتصادية والاجتماعية والثقافية والسياسية. كل إنسان يمتلك هذه الحقوق بقدر ما يستطيع ممارسة الحرية أو بقدر ما يستطيع القيام بواجباته كمواطن مسؤول. وعندما أقول، ثانيا، "طبيعية" نعني أنها ليست هبة أو منحة يقدمها الدستور، أو بعض الأشخاص المميزين، للشعب. كل شخص يمتلكها ويستحقها فقط لأنه كائن إنساني، أي، لأنه لا يمكن أن يوجد أو يعيش ككائن إنساني إن لم يتمتع بها في مسيرة حياته اليومية. هذا الامتياز امتياز أخلاقي. وكل محاولة لتجريد شخص ما من هذا الامتياز هي محاولة حرمانه من إنسانيته. إذن فإن حماية هذه الحقوق يجب أن تكون هي المبرر في وجود الدستور. ولهذا يمكننا القول بأن الدستور صادق بقدر ما يحمي ويساعد على نشر حقوق المواطنين الأساسية. وفي اعتقادي، أن معظم الدساتير، إن لم يكن كلها، التي تفاخر بها الدول الديمقراطية في العالم المعاصر تؤمن بهذا

البداً، ودستور " الثالث من مايو" البولندي، وهو أحد أقدم الدساتير الديمقراطية يعبر عن هذه النقطة بوضوح، وهنا نقراً: "... ومقدرين أكثر من الحياة ذاتها، وأكثر من كل اعتبار شخصي، الوجود السياسي، والاستقلال الخارجي، والحرية الداخلية للأمة، التي تسلمنا مسؤولية حمايتها.... من أجل المصلحة العامة، وحماية حريتنا، وحفظ مملكتنا وأملكتنا؛ ولكي نأمرس حقوقنا الطبيعية بحماس وثبات، نؤسس باحترام، الدستور الحالي. " هنا في هذا المقطع نرى تميزاً واضحاً بين الحرية المدنية والحرية الفردية. وعندما يتكلم واضعو هذا الدستور عن الحرية الداخلية والخارجية فإنهم يقصدون الحرية " المدنية"، وعندما يتكلمون عن الحقوق الطبيعية فإنهم يقصدون الحرية الفردية. أي، لا يمكنني أن أمارس وأتمتع بحقوقي الفردية إن لم تشكل القوانين والمؤسسات السياسية، التي تتم ضمن إطارها حياتي الشخصية، شرطاً كافياً لكي أمارس وأتمتع بهذه الحقوق. إن قوانين الدولة في النهاية أساس الحرية. نحن مدينون بهذه الفكرة للفلاسفة الواقعيين. في دراسته للقانون المدني في Pro Aeternitate Oratio (فصل ٣٥، مقطع ١٤٥) يقول شيشرون: " القوانين أساس الحرية التي نتمتع بها، نحن جميعاً عبيد لها لكي نكون أحراراً."

ثالثاً: لكي يكون الدستور سلطة فعالة في الدولة، أي لكي يقوم بوظيفته كالسلطة العليا في إدارة جميع شؤون الدولة. يجب أن يحتوي على آلية تحمي وحدة حكم القانون وسياسته، فالدولة الديمقراطية جوهرها دولة قانونية، وهي دولة يحكمها القانون، لا الإدارة الإنسانية. إذن، لكي نمنع احتمال إساءة استعمال أو اغتصاب سلطة الدولة من قبل شخص أو مجموعة من الأشخاص، ولكي نمنع احتمال تطور الحزبية أو الطائفية الاقتصادية أو السياسية أو الدينية أو الإيديولوجية، يجب فصل سلطة الدولة إلى ثلاث سلطات فرعية: السلطة التشريعية، والسلطة التنفيذية، وعن سن القوانين، والسلطة القضائية، المسؤولة عن تفسير القوانين، والسلطة التنفيذية، المسؤولة عن تطبيق القوانين. هذه الفكرة التي أول من تصورها لوك Lock، ومونتسكيو Montesquieu، وأصبحت مبدأ ثابتاً في العديد من الحكومات الديمقراطية، وتشمل على مايسمى عادة نظام من الضبط والموازنة Checks and Balances، لايجوز، وفقاً لهذا النظام، لأي فرع من الحكومة أن يسيء استعمال سلطته أو يتدخل في مجالات الفروع الأخرى، فكل سلطة من هذه السلطات تشكل نوعاً من الوازع الأخلاقي للسلطات الأخرى. وهذه السلطات مستقلة عن بعضها البعض، ولكنها ليست منفصلة، أو مغزوبة، عن بعضها البعض، ولا يتمتع أي منها بوجود تام الاستقلال عن وجود الآخرين، أي كل سلطة مرتبطة بضمينها مع السلطات الأخرى. ولهذا يمكننا القول إنها تشكل نوعاً من الوحدة. وهذه الوحدة متصلة في الدستور، أي في إرادة الشعب. وعندما تنفصل هذه السلطات فعلياً عن بعضها البعض، فإن ذلك يعني ضعفاً، وربما انهياراً تدريجياً لقوة الدولة.^(٩)

السمة الخاصة التي تميز هذا النظام هي أنه يؤسس institutionalize (أعني يقيم مؤسسات) تشكل آلية توهم المواطن أن يدافع عن نفسه ضد الدولة. وهي تحفظ، بالإضافة إلى ذلك، سلامة وحكم القانون، وهذا السبيل: الأول بما أن القانون قضية عامة، وينطبق بالتساوي على جميع المواطنين، يمكننا، مبدئياً، أن نتبأ بجميع أعمال الحكومة. إذن، يعرف المواطن مسبقاً في أي وقت يمكن، للدولة، أو لا يمكنها أن تتدخل في حياته. هنا نفترض أن أي تدخلات حكومية هي إجراءات مبررة مسبقاً من قبل الدولة، وبصورة أدق، أن هذه الإجراءات تدخلات قانونية. السبب الثاني: إن قانون الدولة ملزم لجميع المواطنين بغض النظر عن وضعهم الاجتماعي والسياسي. هذا يعني أن القضية، والمرعين، والمسؤولين في المراكز التنفيذية على المستويات العليا في هرم الحكومة يخضعون كبقية المواطنين، لحكم القانون. هذا يبين بكل وضوح أن الدولة، بصفة دقيقة نظام من القوانين، وأن معنى وحدود هذا النظام محدود ومبرر، وأنه السلطة السياسية العليا في حياة الدولة.^(١١١)

وهنا في هذه المرحلة من البحث قد يسألنا ناقد: هل يمكن لهذا النظام أن يؤدي وظيفته كالسلطة السياسية العليا في الدولة؟ لأنه يبدو أن الدولة الدستورية كنظام من القوانين، أو المعايير القانونية، ضعيفة، عاجزة عن القيام بواجباتها، لأنها بحاجة إلى نزع وإرادة سياسية لكي تحول الدستور إلى مؤسسات، وأنظمة، ومشاريع، وبرامج، وقوانين عينية، إنها بحاجة إلى رؤية سياسية على اتصال دائم مع حياة الشعب، ومع التطورات التكنولوجية والاقتصادية والثقافية والتاريخية التي تؤثر - بطريقة واضحة - على مقدرتهم في السعي وراء غاياتهم الفردية والجماعية. ولكن انتشار البيروقراطية والأزمات المختلفة في جميع أنحاء العالم يمكن أن يخلق هذه المقدرة بكل سهولة. وعلاوة على ذلك، تعقد حياة الإنسان المتزايدة خلال العقود الثلاثة الماضية أدى بحكم الضرورة إلى انتشار الآلة البيروقراطية في العالم النامي، وبصورة أسوأ في العالم الذي ينمي، وهذا الانتشار أدى إلى تكاثر، وفي بعض الأحيان ضعف، قنوات السلطة السياسية المختلفة، وخلقت، نتيجة لذلك، مسافة وعرة بين الفرد ومركز السلطة السياسية التي هي مبدئياً تعبير عن إرادته الشخصية بإمكانها، بل ومن واجبنا أن نسأل: هل بإمكان حرية الفرد أن تبقى وتتنمض في مواجهة البيروقراطية المتزايدة؟ ومن ناحية أخرى، يبدو أن هذه البيروقراطية بذاتها شرط ضروري للتقدم الاقتصادي والاجتماعي، لأنها جوهرياً محاولة لتنظيم وتأسيس السلطة السياسية، ومن ثم تحقيق إرادة الشعب العامة. ولهذا، يجب أن نسأل ثانية: هل نستطيع التأكد أن بعض الإجراءات والمؤسسات أو القوى الإدارية التي يمكن بناؤها في الجهاز الديمقراطي سوف تخفف، أو بإمكانها أن تخفف، عبء البيروقراطية؟ والسبب الذي يجعلني أطرح هذا السؤال، هو أننا عندما ننشئ جهازاً بيروقراطياً فإنه يصبح بنية سياسية ثابتة من الصعب تغييرها أو إلزائها. ولابد أن نحلق هذه الحالة توتراً بين العملية السياسية والمؤسسات الحكومية والاجتماعية في الدولة: كيف يكون بإمكان القائد السياسي، خاصة في أوقات الأزمات، أن يجر نفسه من قيود البيروقراطية؟ وفي الحقيقة، انتشار الأزمات هو أحد الميزات البارزة لعصرنا

الراهن. لا أخطئ كثيراً حين أقول بأن عصرنا عصر الأزمات. ومن أهم حقول الدراسات الذي ينمو بسرعة مذهلة الآن هو إدارة الأزمات Crisis management ونحن نتحدث في هذه الأيام عن أزمات اجتماعية، وأخلاقية، وعائلية، وثقافية، واقتصادية، وعملية، وفلسفية، وفنية، ونفسية، وأنواع أخرى من الأزمات. ولكن أزمة الأزمات في رأيي، هي الأزمة السياسية، لأن السياسة تعالج الأطوار الشامل الذي تحدث فيه جميع الأزمات الأخرى. ولكن إدارة هذه الأزمات يحتاج إلى أولاً مهارة في أداء الحكم السليم، وثانياً: قوة سياسية شرعية، وثالثاً: إرادة غلصية وصادقة.

علينا دائماً أن نتذكر أن الدولة التي تستطيع حماية مواطنيها تستطيع أيضاً السيطرة عليهم، وحتى اضطهادهم، والدولة التي تستطيع إلزام نفسها تستطيع أيضاً نبذ هذا الإلزام. إذن، لكي نتجنب الدولة الديمقراطية، وهنا أعني الدولة الدستورية، خطر الوقوع في المثالية المجردة أو التقيد الأعمى أو المفرط بالقانون، من ناحية، وخطر الاستبداد، من ناحية أخرى، علينا أن نحاول الحد من سلطتها والامتناع عن الحد من حريات المواطنين بطرق قانونية أو تعسفية، وعليها أيضاً أن تقيم في جهازها السياسي آلية تساعد على جمع وتوحيد قوة الشعب الواقعية. ومع الأسف، الليبرالية الدستورية التقليدية قلصت مهمات الدولة وجعلت منها وسيطاً، أو نظاماً من تسويات a system of compromise، وهدف الحكومة الوحيد في هذا الجهاز هو مساعدة الشعب على تحقيق أهدافه الجماعية، لا الفردية. لهذا يعتبر وجود الحكومة من الناحية الفعلية شرطياً، مؤقتاً. ولكن هذا الرأي الذي يبدو أنه قدم خدمة مفيدة في الماضي أصبح الآن مقلساً، لأن تصورنا للدولة - لمعانها وغطائها، ودورها في حياة الإنسان والظروف الوجودية على الصعيد الوطني والدولي تغير بصورة جذرية. لا يمكننا بعد الآن أن نتصور الدولة كتوتر بين قوى متضادة، بين قوة الحكومة وقوة الشعب. كلا، الدولة وحدة عضوية. وكما رأينا هي جماعة إنسانية، وهذا يجب على السلطة التي تدير شؤونها أن تنبثق من إرادة الشعب وأن تسير بفعاليتها من الأسفل نحو الأعلى، لآمن الأعلى نحو الأسفل، كما هو الحال في الدول الاستبدادية. لا يمكن للديمقراطية أن تنفذ بالمعنى الصحيح، على الأقل إلى درجة معقولة، إن لم يشارك الشعب في تنظيم مشاريعه الحياتية وتقرير مصيره، أو على الأقل مالم تنسجم القوانين والمؤسسات وآلية تنفيذ الأحكام السياسية التي تحدد أفعاله اليومية وتوقعاته المستقبلية مع حسه الثقافي والأخلاقي والاجتماعي، أي مع إرادته التي تنبض بالحياة الإنسانية.

ولكن كيف يمكن للسلطة السياسية، تلك السلطة التي تتجسد في الدستور على مستوى الفكر، أن تصبح فعلاً السلطة العليا في الدولة؟ كيف يمكن لها، بعبارة أخرى، أن تبعث الحياة في مختلف فروع الحكومة؟ لا يمكنني الإجابة عن هذا السؤال بالتفصيل، لأنه يتطلب دراسة طويلة وعميقة، ولكن أطرجه هنا فقط لكي أشدد على القول بأنه لكي يكون الدستور واسطة فعالة في

التقدم الاجتماعي يجب أن يحتوي على آلية تساعد على انبثاق السلطة السياسية من ارادة الشعب الحية أو التاريخية من صميم واقعهم الوجودي . وأعتقد أن الخطوة الأولى في حل هذه المشكلة هي التربية education، أي تنمية الوعي السياسي، والذكاء السياسي، والمسؤولية السياسية . ولكن هذا النوع من التربية صعب المنال إن لم يقترن بالتربية العقلية والأخلاقية . وهذا يعني أن الغاية من التعليم في الكليات الجامعية ومراحل التعليم العام ليس فقط نقل المعلومات ولكن بصورة خاصة تدريب قوى العقل على التفكير السليم، والحكم السليم في أمور الحياة العملية والنظرية . فالغاية من الثقافة المدرسية هي تكوين شخصية مستقلة تشعر من ذاتها، وتفكر من ذاتها، وتنفعل من ذاتها، الغاية من الثقافة المدرسية هي فتح نوافذ العقل لمعرفة الطبيعة، وتاريخ الحضارة، ومعنى هذه الحضارة، الغاية من الثقافة المدرسية هي خلق قلب إنساني في صدر الجيل الصاعد، قلب يشعر فيه الإنسان بأخيه الإنسان، ويقوم بسواجياته نحو المجتمع، الغاية من الثقافة المدرسية هي تنمية الشعور الفني الذي يدرك الجمال في الطبيعة والأعمال الإنسانية والشخصية الإنسانية، الغاية من الثقافة المدرسية هي تنمية روح إنسانية تسير في ضوء الحق والخير والجمال . فالشعب المتنور وحده هو للشعب الذي يعرف نفسه ويعرف ما يريد ويمكن أن يجهز الأرضية الخصبة لرأي عام متنور . هذا النوع من الرأي هو أساس الديمقراطية الصادقة، وهو أيضا أساس العمل السياسي political action . ولكن العمل السياسي يجب أن يكون الركن الأساسي للسلطة السياسية . والأمة التي تهمل ثقافة مواطنيها هي أمة لاتبالي بمستقبلها، وفي الواقع لاتبالي بالتزاماتها التاريخية ومصيرها .

ولما لكي يلعب الدستور دورا فعالا في التقدم الاجتماعي يجب أن ننظر إليه جميع فئات الشعب كقانون دائم . اهدف من الدستور ليس فقط خدمة فئة من المجتمع، بغض النظر عن كبر وصغر هذه الفئة، ولكن المجتمع الشامل كحقيقة تاريخية تدوم عبر الزمن . لهذا السبب فإننا نجد أن معظم واضعي الدساتير الديمقراطية في العالم الحديث يؤكدون أن إحدى الميزات الرئيسية للدستور هي خدمة الأجيال القادمة : الدستور هو التراث الحضاري الذي تتركه الأجيال الماضية والحاضرة للأجيال القادمة . ونحن نجد هذه الصفة متجسدة بكل وضوح في دستور الثالث من مايو (آيار) البولندي : " وفضلا عن ذلك، فإننا نرغب في موافقة وامتنان، لا فقط معاصرينا ولكن أيضا الأجيال القادمة لذلك نعلن أنه لا يجوز انتهاك أي جزء من (هذا الدستور)، إلا في ذلك الوقت وبأمر قانوني، عندما تغير الأمة بعمل إرادتها تلك المواد التي ترأها غير وافية " . ولكن لماذا يجب أن يكون الدستور دائما؟ ولماذا لا يجوز انتهاك أبدا؟ وبالتالي، لماذا يجب أن يبقى هو السلطة السياسية العليا في حياة المجتمع الحالي وسيا الأجيال القادمة؟ وقد يعترض معترض يقول: إذا كان الدستور واسطة تقدم اجتماعي، وإذا كانت ظروف الحياة في تغير مستمر، فلماذا لا نغير هذه الواسطة؟ يكتسب هذا الاعتراض قوة

أكبر خاصة عندما يكون التغير الاجتماعي متطرفاً أو محزقاً، كما نرى الآن يحدث في كثير من بلدان العالم. إن تعديل أو إعادة تفسير جزء من دستور معين، شيء واحد، ولكن تغيير بنيتة الأساسية شيء آخر. والقضية التي أود شرحها والدفاع عنها الآن هو أن البناء الأساسي للدستور يجب أن يكون دائماً لماذا؟

أولاً: لأن الدستور يعبر عن إرادة الشعب الكلية. لا يمكن تحزقة هذه الإرادة أو اغترابها كما قال "روسو"، ولا يمكن فها أيضاً أن تخطيء، لأنها مبدئياً فعل أولي original act طوعي وقصدي. ويمثل هذا الفعل رغبة الشعب وإرادته في أن يعيش ويتعاون بعضه مع بعضه الآخر في تحقيق أهداف وطموحات معينة. فالدستور يجسد هذا الفعل الإرادي الأولي. النقطة الهامة هنا هي أن الدستور يضع بدقة القيم والمصالح الكلية للشعب ويعبر عنها بوضوح وبوصفها كلية، وفوق نزعات وآراء ومصالح الأفراد، فإنها تصبح معياراً أعلى في سن أو تعديل قوانين الدولة. ولكن مواء الدستور ليست مصدر القوانين التي تدير شؤون وبرامج الشعب، بل المقياس، أو الشروط الضرورية التي يجب أن تتوفر في عملية سن قوانين الدولة. هذه القوانين تتبثق مباشرة من إرادة الشعب كواقعة تاريخية. ويبدو هذا الفرق بين الدستور والقوانين التي تحكم الدولة في دستور "الثالث من مايو" البولندي الذي يقول: "وسيكون هذا الدستور الحالي مقياساً لجميع القوانين والتشريعات للمجالس التشريعية القادمة" Diets كما يقول في المادة الخامسة من نفس الوثيقة: "يجب أن تستمد كل سلطة في المجتمع المدني من إرادة الشعب، وأن تكون غايتها حفظ وحدة الدولة، والحرية المدنية، والنظام العادل للدولة على حد سواء، وأن تقوم على أساس دائم وثابت. غير أن هذه السلطة ثانوية بالنسبة إلى السلطة الكامنة في الدستور، والتي هي السلطة الأولية التي يتمتع فيها مندوبو الشعب بالحرية الكاملة في سن القوانين وفقاً لحكمتهم، ولكنهم لا يتمتعون بأية حرية في انتهاك مواد الدستور، لأن إرادة الشعب الكلية هي المعيار الأعلى للتقييم والاستدلال القانوني ولأن هذه الإرادة ملزمة بالنسبة لهم، وبالنسبة للأجيال القادمة. ولكن لماذا كانت ملزمة بالنسبة لهم وللأجيال القادمة؟

السبب الرئيسي لعدم إمكانية انتهاك الدستور هو صفته العقدية فهو من حيث طبيعته الأساسية تعاقدي، فالدستور الديمقراطي يركز على مبدأ العقد الاجتماعي Social Contract ولك أن تلاحظ، على سبيل المثال، التشديد على كلمة "نحن" في الفقرة التمهيدية من الدستور البولندي: "نحن نضع باحترام، هذا الدستور الراهن. وهذا الإعلان، وهو إعلان إرادة الشعب الجمعية، فعل عقدي، وبوصفه عقدياً، فإن له صفة شرعية، أو قضائية judicial. ولأنه جماعي فله صفة الكلي. ولهذا السبب، ومن الناحية، القانونية، يجب أن يكون إلزامياً بالنسبة للمجالس الحالية والأجيال القادمة.

وبالتالي، فمن الصعب، إن لم يكن من المستحيل، القول بأنه يمكن كتابة دستور، أو أن دستورا موجودا قابلا للاستبدال بدستور جديد، لأن هذا القول يفترض أن الشعب، بوصفه مجتمعا منظما، كان قد وجد بدون دستور، والواقع أنه يتعذر الدفاع عن هذا الافتراض. لماذا؟ لأننا إذا تصورنا مجتمعا منظما فإن هذا التصور يستلزم ضمنا وجود دستور لهذا المجتمع، بغض النظر عن مقدار لاشكالية هذا الدستور. وبالإضافة إلى ذلك، لا يمكن لمجموعة من الناس غير منظمة أن تكتب دستورا. يمكن لكتابة الدستور أن تتم، أو تحدث، فقط عندما تشترك جماعة من الناس بمصالح، واهتمامات، وأهداف، وتجارب معينة، أي، فقط عندما تكون هذه الجماعة متحدة بإرادتها، لأن كتابة الدستور تعني، جوهريا، تنظيم الأهداف ووضع قيم معينة. لهذا كان من المعقول أن نقول إنه لا يمكن استيراد أو فرض دستور على شعب من الخارج وإنما يجب أن ينبثق من إرادتهم - من واقعهم التاريخي الحي. ولهذا كان من المعقول أيضا القول بأن الدستور يتطور مع تطور حياة الشعب الثقافية والمادية ونموها، لأن الدستور، كما قلنا، تجسيد لوجوده الروحي، أي، لقيم الناس ورغباتهم وطموحاتهم المستقبلية. ولقد عبر الفيلسوف الألماني "هيجل" عن هذه النقطة ببراعة في كتابه "العقل في التاريخ" فقال: "الدستور الذي يأخذ به شعب ما يشكل جوهرها واحدا، وروحا واحدة مع دينه، وفنه، وفلسفته أو على أقل تقدير، مع تصورات وأفكاره أعني مع ثقافته عموما (هذا بدون أن توسع في الكلام عن المؤثرات الخارجية الأخرى مثل: المناخ، والجيران، وموقعه من العالم". ولكن إذا كان الدستور يجسد شخصية الشعب المادية، والتاريخية، والروحية، واعتقد أنه يفعل ذلك، فإن تغيير بنائه الأساسي سوف يعبر عن قصر نظر، إن لم يعبر عن حماقة قانونية مؤلة، وسوف يمثل هذا التغيير نوعا من الخداع الذاتي. لهذا عندما تبطئ عجلة التقدم في المجتمع، أو عندما تقف، كما يحدث في بعض المجتمعات النامية، لا يجوز للشعب أن يشور ضد دستوره وإنما ضد عمليه، أو ضد بناء وآلية الحكومة على مختلف مستوياتها.

انتهيت في النقاش السابق إلى أن الدستور واسطة فعل أو تقدم اجتماعي، وأستطيع القول الآن، مع لوك وروسو، وكانط، وهيجل، أنه نظام توسطي System of mediation، أو واحد من أهم الخطط لإنعاش، وبلورة، وتحقيق مصالح الشعب تحت شروط الحرية والعدالة والأمن أو هذا ما آمله وهكذا يمكننا القول بأن المشكلة الرئيسية التي تحيط بالدستور ترتد إلى مشكلة تتعلق بطريقة تغييره، والمبدأ الذي يقوم عليه هذا التغيير هو: تغيير القانون يجب أن يتم على نحو قانوني. والواقع أن هذا هو المبدأ الذي تمارسه معظم الدول المتحضرة في العالم المعاصر. ولكن هذه الممارسة على نطاق واسع هي بحد ذاتها إقرار، أو بالأحرى تصديق، للنظرية القائلة بأن الدستور وثيقة دائمة، أو يجب أن تكون دائمة، لأنه عندما تقوم المحكمة العليا في أية دولة بهذا التغيير الدستوري، فإنها تقوم به طبقا لروح مواد الدستور والقوانين وأهدافها المعترف عليها في الدولة، ويعترفون، بهذه الطريقة، بحزمة الدستور ومشروعيته.

بالإضافة إلى ذلك، فإن دوام الدستور شرط لاغنى عنه لثبات الثقة في النظام القانوني، ومن ثم في الحكومة التي تدير شؤون الشعب اليومية. ولكن هذه الثقة هي بدورها شرط ضروري لاستقرار الاقتصادي والتعاقد أو التماسك الاجتماعي. لماذا؟ لنفترض، جدلاً، أن مجتمعاً ما في حقبة تاريخية معينة، قرر وضع دستور جديد - كيف، أو تحت أية شروط قانونية أو سياسية، يمكنه اكتشاف وتحديد إرادة الشعب؟ فمن ذا الذي يقوم بعملية تنظيم مصالح الشعب وقيمه وأهدافه في وثيقة واحدة؟ وما هي الخطوات التي يمكن اتخاذها في تحويل هذه الوثيقة إلى جهاز فعال في حياة الشعب؟ واقعياً، أي مجتمع مزيج غريب، وفي كثير من الأحيان متضارب، من المصالح، والقدرات العقلية، والموال الأخلاقية، والقوى الاقتصادية، والوعي السياسي. كيف يكون بإمكان هذا المزيج أن يتعرف على إرادة الشعب أو يستخلصها أو يطورها بطريقة ما؟ كيف يكون بإمكان الرعايا أن ترتفع إلى ذروة الوطنية، والإدراك الجماعي، والحكمة السياسية والقانونية؟ هذه الأسئلة يصعب الإجابة عنها وهي تتحدى بصلافة أي مفكر في حقل الإصلاح الاجتماعي. بإمكاننا القول، مع أفلاطون والكثير من المثاليين الذين يزدان بهم تاريخ الفكر السياسي والاجتماعي خلال ٢٥٠٠ سنة الماضية، أن الحل الوحيد لدفع عملية التقدم الاجتماعي هو أن تبني دستوراً عقلياً، أو أخلاقياً، أو إلى حد ما ديمقراطياً، لأن تبني دستور كهذا سوف ينير، بطبيعته الجوهريّة، حياة الشعب ويؤثر فيه تروياً وثقافياً، وهكذا بصورة تدريجية سوف يقوده إلى حياة أفضل. ولكن نظرة خاطفة إلى طبيعة البشر وتجارب الدول، خاصة في القرن العشرين، تبين أن هذا الاتجاه ليس عملياً، لأن من الصعب أن يقبل الفرد أو يرضخ لقانون أو نظام لا يقبله، أو لا يتجاوب معه، أو لا يستوعب معناه أو أهدافه، ومن الصعب أيضاً وضع الثقة الكاملة في الحاكم الذي سيتولى زمام حكمه! أو بإمكاننا القول ثانياً، بأن الحل العملي في دفع عملية التقدم الاجتماعي هو أن تتحمل مجموعة من المواطنين مسؤولية كتابة دستور بناء على تفهمهم لمصالح الشعب ورغباته ومشاكله على نحو ما حدث ومازال يحدث في الكثير من بلدان العالم الثاني والثالث، خاصة بعد الحرب العالمية الثانية. نعم، لقد وضع الكثير من الجماهير الإنسانية ثقتهم العمياء، وفي بعض الأحيان ثقتهم البائسة، في أبدي مجموعة كهذه، ولكن مآثره محدث، مع الأسف، هو الفشل المؤلم لهذه الأنظمة، لاقطع على المستوى السياسي والاقتصادي، بل أيضاً على المستوى الاجتماعي والحضاري. السؤال الرئيسي الذي طرحه عالقة الفكر السياسي منذ أرسطو وهيربوز وهيجل وميل إلى ديوي، والذي احتل المكان الأول في كتاباتهم السياسية هو: ما هو نوع الدستور، أو الحكومة، أو النظام السياسي الذي يناسب هذا المجتمع المعين، أعني المجتمع الذي يختلف عن المجتمعات الأخرى بمزاجه الحضاري والمادي والجغرافي؟ لا بد لهذا النوع من الدستور أن يكون عملياً Practicable أي قابلاً للتطبيق، ولكن يكون عملياً يجب أن يتجنب المثالية الفارغة من ناحية، والتجريبية الفظة من ناحية أخرى، أي يجب أن يجمع بين ما هو ممكن على المستوى الفكري التصوري وما هو ممكن على مستوى التنظيم العملي، وذلك بناء على واقع الأمة السياسي والاقتصادي. إن تقاطع هذين النوعين من البصيرة السياسية شرط ضروري

لبدء عملية التقدم الاجتماعي بمعناها الصحيح . المقطع التالي من كتاب عنوانه " الفيدرالي " Feder- alist الذي يشير إلى جانب هام من التجربة الأمريكية خلال فترة المؤتمر الدستوري في نهاية القرن الثامن عشر يلقي^(١١)، حسب اعتقادي، بعض الضوء على هذا السؤال :

" بما أن كل التجاه إلى الشعب يعني ضمناً أن هناك عيباً في الحكومة، فإن ضروب الالتجاء المتعدد يقلل، بصورة عامة، من احترام الحكومة الذي يضيفه الزمن على كل شيء، والذي بدونه ربما تفقد أشد الحكومات حكمة واحتراماً للحرية الاستقرار الضروري . إذا كان صحيحاً أن الحكومات تعتمد على الرأي العام فإنه ليس أقل صحة أن قوة رأي كل فرد، وتأثيره الفعلي على السلوك، يعتمد على العدد الذي يعتنق نفس الرأي . إن عقل الإنسان، كالإنسان نفسه، ضعيف وحذر إذا ترك وحيداً، لكنه يكتسب صلابة وثقة بالنسبة إلى عدد الأفراد الذين يشاركونه هذا الرأي . وعندما تكون الأمثلة التي تدعم الآراء قديمة وعديدة، فإنه يكون لها تأثير مضاعف . غير أنه ينبغي للفلاسفة في أية أمة أن يرفضوا هذا الاعتبار، لأن احترام القوانين يؤكد صوت العقل المستنير وحده، لكن ينبغي ألا نتوقع أمة من الفلاسفة بنفس المقدار الذي يمحطنا لانتوقع وجود الملوك الفلاسفة الذين كان أفلاطون يرغب في وجودهم وفي الأمم الأخرى فإن الحكومة الأكثر عقلانية لانتجد فائدة من وقوف الأحكام المبشرة للجماعة في صفها تحيزات Prejudices الجماعة .

النقطة التي تستحق التأكيد هنا أن الدستور الذي تطرأ عليه محاولات متكررة سوف يصبح في النهاية مجموعة من التسيويات Compromises التي تعكس مصالح الأشخاص الأقوياء أو الفئات القوية في المجتمع . إن دستوراً كهذا لا يوحى بالاحترام أو الثقة بالقوانين التي ستسن وفقاً لمبادئ العدالة ومثل هذا الدستور لن يساعد على التمازج الاجتماعي الذي هو شرط ضروري للتقدم الاقتصادي، والسياسي والثقافي .

خاتمة :

١- المبادئ الرئيسية التي يركز عليها بحثي في هذه المقالة، والتي تشكل جوهر الديمقراطية، يمكن إيجازها على النحو التالي :-

أ- الفرد الإنساني هو حجر الزاوية في الديمقراطية . على عكس أي مخلوق آخر، الإنسان فاعل Subject، يستطيع فهم ذاته وبيئته، ويستطيع أيضاً إدارة حياته الشخصية . هدف الإنسان الأسمى هو التحقيق الذاتي، أي السعى وراء تحقيق القدرات التي تمجده ككائن إنساني: العقل، والخيال والإرادة، والإبداع، والشعور الذي هو أساس النزعة الدينية والفنية والاجتماعية

والصدادة . غاية الديمقراطية هي خلق إطار سياسي - اجتماعي يساعد المرء على تحقيق نفسه ككائن إنساني .

ب- الحرية ، إذن ، مبدأ الديمقراطية وهدفها الأسمى . لا أبالغ إن قلت بأن غاية التجمع السياسي هو التعاون على إيجاد الشروط والموارد المادية والروحية لتحقيق الحرية الفردية . الحياة الاجتماعية مغامرة في عملية التحقيق الذاتي .

ج- الشروط التي يجب أن تتوفر لتحقيق الحرية الفردية هي :

- بناء الدولة على القانون ، وركن القانون هو الدستور . إذن ، السلطة الحاكمة في الديمقراطية هي القانون .

- القانون الذي يميز الحكومة الديمقراطية من أي نوع آخر من الحكومات هو القانون العادل .
- ولكي يكون القانون عادلا ، يجب أن يعسد إرادة الشعب العامة وتتكون هذه الإرادة فعليا من مصالحهم المشتركة : الضمان ، العدالة الاجتماعية ، الحرية ، السعي وراء السعادة وفقا لرغبة الفرد . ولكن ، إذا كان القانون يعبر عن إرادة الشعب ، وإذا كان القانون هو الذي يحكم في الدولة أمكننا في هذه الحالة ، القول بأن الشعب هو مصدر الحكم . هذا المبدأ يفسر معنى الديمقراطية .

هـ - لكي يلعب الدستور دورا فعالا في تحقيق إرادة الشعب :

- يجب أن يقوم بوظيفة المعيار القانوني الأعلى في الدولة .
- يجب أن يتصف بالدوام .
- يجب أن يحتوي على آلية إدارية تحفظ حرية الفرد في المجتمع .
- يجب على جميع المؤسسات الاجتماعية والسياسية أن تجسد روح الدستور .

الموامش

- (١) "Stanislaw staszec" in Krystyna M. Olszek, ed For Your Freedom and Ours: Polish progressive spirit (Frederick Unger Pub., 1981) pp. 42-43.
- (٢) Aristotle, Nicomachean Ethics, 1132 6-30.
- (٣) Aristotle, Politics, 1282 b-21.
- (٤) Plato, Laws, 875a
- (٥) Aristotle, Politics, 1287, a-5
- (٦) لقد بحث هذا الموضوع بصورة مفصلة في :
- M.L. Winston, The Philosophy of Human Rights (Wadsworth Pub., Co, 1989)
- (٧) Aristotle, Nicomachean Ethics, 1103, b-s.
- (٨) The Philosophy of Human Rights
- (٩) هيجل ، «أصول فلسفة الحق» ، ترجمة أ. د. إمام عبد الفتاح إمام (دار التنوير للطباعة والنشر ، بيروت ، ١٩٨٣) مقطع ٢٧٢.
- (١٠) هيجل ، «مأخضات في فلسفة التاريخ : الجزء الأول» ، ترجمة وتقديم وتعليق أ. د. إمام عبد الفتاح إمام (دار التنوير للطباعة والنشر ، بيروت ١٩٨٣) ، ص ١١٨ .
- (١١) كتاب «الفيدالي» عبارة عن مجموعة من الخطب التي ألقيت خلال المؤتمر الدستوري الأمريكي في نهاية القرن الثامن عشر.
- أريد أن أشكر أ. د. إمام عبد الفتاح إمام لمراجعة وتصحيح الأخطاء اللغوية في هذه المقالة .

إرهاصات الديمقراطية في الكويت

د. / عبد الله عمر الفهر*
*

* يدرس فلسفة العلوم بكلية الآداب - جامعة الكويت

مقدمة

في الحديث عن الديمقراطية محاذير كثيرة، وإذا كان البحث في موضوعات سياسية مختلفة ينطوي على غاطر جمة في بعض مجتمعات العالم الثالث فإن التطرق إلى الديمقراطية، بشكل خاص، ينطوي على ما هو أكثر من ذلك عادة. ذلك أنه حتى لو ضمن المرء حرية التعبير عما يريد التعبير عنه، وتأكد من عدم استعداد السلطة عليه، فإنه لن يضمن - على الإطلاق - رحابة صدر الناس حول ما يريد التحدث عنه. فكم يتشدد بعض الأفراد بالديمقراطية، ولكنهم لا يرضون إلا بالديمقراطية التي توافق هواهم وأمزجتهم. وكم من الناس يشدد - وفي كل مناسبة - على التمسك بمبادئ الديمقراطية، مثل حرية الفكر والقول والعمل، والعدالة، والمساواة، وسيادة القانون، ولكنهم كثيراً ما يضيقون ذرعاً بوجهات نظر الآخرين حتى ولو كانت صائبة ومنطقية. وليت الأمر يقف عند هذا الحد، ولكن مشكلة أكبر، في هذا السياق، تكمن في أن الباحث في موضوع الديمقراطية قد يفقد صداقة زميل له، أو مؤيدة قريب تربطه به صلة الرحم. وقد يهون الأمر بعض الشيء لو أن الجفوة أو «الخصومة» تصدر من أفراد لم يتيسر لهم حظ وافر من العلم والثقافة، ولكن الأسى يزداد - بطبيعة الحال - متى علمنا أن الخصومة تأتي من أصدقاء نالوا حظاً وافراً من المعرفة والاطلاع.

هذا جانب واحد من المحاذير والصعوبات التي تواجه المرء عندما يشرع في دراسة الديمقراطية في الكويت. وهناك جانب آخر، على أية حال، يتمثل في أن هذا الموضوع عميق وغزير على نحو يصعب - إن لم يكن مستحيلًا - اختزاله في بحث من عدة صفحات. ذلك أن موضوع الديمقراطية في الكويت موضوع خصب إلى أبعد الحدود، ولا أظنني أبالغ إن قلت إنه موضوع يمكن أن تكتب فيه مؤلفات كثيرة، وحسبك أن تعلم أن تجربة الديمقراطية في الكويت حية وغنية إلى درجة يتعين

بموجبها - كما يبدو لي - تقسيم التجربة إلى مرحلتين على الأقل هما : مرحلة ما قبل الاستقلال ، ومرحلة ما بعد الاستقلال .

وإذ أستعرض في ذهني كل المخاطر والمحاذير ، سواء ما ذكرت آنفاً أو ما لم أذكر ، فإن المشكلة الكبرى التي تواجهني هنا تكمن في قلة الصفحات وضيق الوقت المتاح لي من أجل إنجاز البحث الذي نزمع الخوض فيه . وعلى ذلك فإنني أعلن - منذ البداية - بأن الغرض من هذا البحث لا يستهدف تغطية التجربة الديمقراطية كلها ، نظراً لما في التجربة ذاتها من عمق وثراء . صحيح ، أن تجربتنا النيابية - بشكلها المقتن - ليست قديمة العهد بالمقياس إلى ما هو قائم عند شعوب أخرى ها تاريخ عريق في مثل هذا النمط من الحياة ، ولكن الذي يبقى - كما أظن - هو أن تجربتنا النيابية ها خصوصية متميزة رغم قصر تاريخها فضلاً عن أنها غنية وواعدة إلى حد كبير .

ومن هنا وجدت أنه من الأسر ، والأصوب على حد سواء ، أن أكتفي بدراسة الإرهاصات التي ارتكزت عليها التجربة البرلمانية في الكويت ممثلة في المرحلة التي سبقت الاستقلال في التاسع عشر من يونيو عام ١٩٦١ . أو دعنا نقل - على نحو أدق - إن الدراسة التي نحن بصدها تستهدف البحث في معالم الديمقراطية في الكويت إبان فترة حكم الشيخ أحمد الجابر الصباح (١٩٢١ - ١٩٥٠) .

وهناك أمر آخر حفزني على تناول هذه الفترة بالذات وهو أنها لا تزال غير مدروسة بشكل متميز إلا في القليل من الدراسات . صحيح أن هناك كتابات متفرقة نجدها في بعض المؤلفات والمراجع ، ولكني لم أتمكن من العثور على دراسات مكثفة ومفيدة إلا في أربعة مؤلفات هامة : أولها مذكرات خالد سليمان العدساني التي لا توازيها في الأهمية أية مؤلفات أو كتابات أخرى حول تلك الفترة ، وثانيها كتاب للدكتورة نجاة عبد القادر الجاسم حول «التطور السياسي والاقتصادي للكويت» (١٩٧٣) ، وثالثها كتاب آخر أيضاً للدكتورة نجاة عبد القادر الجاسم عن «الشيخ يوسف بن عيسى القناعي» (١٩٨٩) ، ورابعها كتاب للدكتورة ميمونة الخليفة الصباح بعنوان «الكويت في ظل الحماية البريطانية» (١٩٨٨) .

ويكفي دليلاً على أهمية تلك الفترة وضرورة البحث فيها بدقة وإمعان هو اعتقاد كثير من الناس العاديين ، بل وحتى الباحثين ، أن تلك الفترة قد شهدت مجلساً تشريعياً واحداً ظهر في عام ١٩٣٨ ، في حين أن الواقع يشهد بقيام مجلسين تشريعيين ، وإن لم يفصل بين حل الأول وبدء الثاني سوى بضعة أيام . ومن أشكال اللبس التي تراود أذهان البعض أيضاً هو ارتباط «سنة المجلس» عند الكويتيين بمقتل اثنين من رجالات الكويت في اضطرابات سياسية حدثت في عام ١٩٣٨ ، بينما

الواقع هو أن تلك المسألة حدثت في عام ١٩٣٩ إثر حل المجلس التشريعي الثاني بتاريخ ٧ مارس ١٩٣٩.

ولا يفوتني هنا أن أُنَبِّه إلى أمور هامة من بينها: ارتكاز الدراسة - في العرض والتحليل - على المذكرات الهامة التي ورَّثها لنا المرحوم خالد سليمان العدساني، وهي التي أشدَّد على وجوب الاهتمام بها من جانب الباحثين في تاريخ الكويت بشكل عام، والدراسين لمسار الديمقراطية في هذا المجتمع بشكل خاص. فما قولك مثلاً في أن العدساني قد تحدَّث بكل صراحة عن مجريات الأحداث التي عاصرتها الكويت في العقود الأربعة الأولى من القرن العشرين، فضلاً عن كشفه لأُمُور خافية على الكثيرين تتعلق بأنشطة الشباب الكويتي المثقف وطموحاتهم في تلك الفترة الهامة من تاريخ الأمة العربية. وسواء اتفقنا معه في بعض تحليلاته أو اختلفنا معه في ذلك، فإن الذي يبقى في نهاية المطاف هو أنه زودنا بكم هائل من المعلومات التي تحفز الدارس على مواصلة البحث والاستقصاء من أجل معرفة المزيد، ولأجل كشف ما هو أزيد.

ومن بين الأمور الهامة التي أود أن ألفت النظر إليها أيضاً هو أن القارئ سيألف بعض العبارات التي ترد بين قوسين مضمَّنين على الشكل التالي: [...] وهذا يعني أننا عدَّنا من النص الأصلي للعبارات التي يتم الاستشهاد بها لأجل إظهار الفكرة على نحو أسلم وأوضح، أو لأجل إصلاح خطأ نحوي ورد في العبارة الأصلية المقتبسة.

كما لا يفوتني في هذه المناسبة أن أشكر كل من أعانني على كتابة هذا البحث، سواء كان ذلك من خلال التشاور وتبادل الرأي وتوفير المادة العلمية، أو من خلال المتابعة والتشجيع على إنجاز هذه الدراسة. وأخص بالشكر كلاً من الدكتورة نجاة عبد القادر الجاسم، والأساتذة عبد الرزاق البصير، والدكتور محمد غانم الرميحي، والدكتور إمام عبد الفتاح إمام رئيس قسم الفلسفة في كلية الآداب بجامعة الكويت.

معالم الديمقراطية في الماضي :

يبدو أن هناك إجماعاً لدى المؤرخين والدارسين على أن عهد النهضة الفكرية والعلمية في الكويت يرجع إلى مطلع القرن العشرين على أرجح تقدير. فعلى الرغم من أن قلة موارد الرزق عند الكويتيين، وطبيعة الاقتصاد في بلدهم قد حَثَّمتا عليهم السفر - منذ القديم - إلى بلدان كثيرة وبعيدة طلباً للرزق، فإن انفتاحهم، بشكل مكثف، على تيارات الفكر المختلفة بدأ مع إطلالة القرن العشرين.^(١) فيذكر عبد الله النوري أن «الكويت لم تخلُ من أولئك القليلين الذين ضحوا من

وقتهم، وجهدهم، لإصلاح حال الناس، وهدايتهم، وإرشادهم إلى ما ينفعهم في حافهم ومآخهم، وفي دينهم ودنياهم... ومن أولئك المرحومان زيد وعبد الرزاق إنا خالد الحضير اللذان اشتركا في مجلتي «النار» و«المؤيد» سنة ١٣٢٠ هـ الموافق ١٩٠٢ م. وكان عملهما في كل ليلة كمدرسة يجتمع فيها الكثير ما بين قارئ ومستمع.^(٢٥)

ونظراً لأهمية المؤسسات العلمية والأدبية في سياق الحديث عن الديمقراطية في الكويت فإنه لا بأس من الاستطراد قليلاً لنذكر أبرز معالم النهضة التعليمية والفكرية في هذا القطر العربي. فلقد تم إنشاء المدرسة المباركية في عام ١٩١١، ثم تلتها ولادة الجمعية الخيرية، ذات الطابع الثقافي والإنساني، التي أسسها فرحان بن فهد الخالد في عام ١٩١٣^(٢٦). وفي عام ١٩٢١ نشأت المدرسة...^(٢٧)، ثم أعقبها ظهور... لأهلية في عام ١٩٢٢، وبعد ذلك تأسس النادي الأدبي في عام... لي آل سيف «مدرسة السعادة» الخيرية من ماله الخاص في عام ١٩٢٤، وهي... خمس سنوات بسبب الأزمة الاقتصادية العالمية التي كان لها أثرها... وأصدر عبد العزيز الرشيد «مجلة الكويت»، وهي أول مجلة كويتية في عام ١٩٢٨. كذلك تم إنشاء بلدية الكويت في عام ١٩٣٠^(٢٨).

ورغم المسرد السياسي و... الاقتصادية التي حفلت بها المنطقة في تلك الفترة فإنه يكفي شاهداً على أهمية كل تلك الإنجازات العلمية والثقافية آنذاك ما ذكره أحد المؤرخين الذين زاروا الكويت في العشرينات من هذا القرن حين قال: «ومهما كان من أمر الكويت ومشاكلها التجارية والسياسية فإن فيها غير التجارة ثروة وغم «الؤلؤ كنزا». فيها ذكاء وجراة وأدب شاهدت منه نماذج جميلة في الحفلات التي أقيمت هناك... المجالس. ومهما كان من منزلة الشيخ أحد الجاهل في السياسة فإنه في المساعي الثقافية... وإن... من الجميع مشكوراً. وسيعرف عهده بعهد النهضة الثقافية التي تشرف العاملين في سبيلها. أجل، إن في الكويت نهضة لها ركنان، المكتبة الأهلية هناك والمدارس النهارية، وهي تغذي فوق ذلك بثمر العلوم والآداب العصرية في سوريا ومصر. ثم تبث روحها في الربيع التي لا تصل إليها الجريدة والمجلة، ولا ينفع فيها الكتاب لأن ليس فيها اليوم مدارس.

أجل، كما أن سفن الكويت الشراعية تصل لك الأساكل [أي الموانئ] التي لا تدنو منها البواخر الكبيرة، فكذلك أدباء الكويت في اختلاطهم مع البدو وأسفارهم في داخل البلاد العربية يستطيعون أن ينشروا روح العلم والتحديث، وروح القومية السليمة، في العشائر والبادي...^(٢٩).

على أن الذي يلفت النظر في النهضة الفكرية والثقافية التي برزت آنذاك ليس ورود صحافة ومجلات ثقافية عربية إلى الكويت فحسب، وإنما أيضاً قدوم جماعة إلى الكويت لها باع طويل في ميادين العلم والأدب والسياسة، أمثال الشيخ رشيد رضا، صاحب مجلة المنار، والشيخ محمد الشنتيطي، والشيخ حافظ وهبه، والزعيم التونسي الشيخ عبد العزيز الثعالبي^(٨). فإذا علمنا ما كانت تتمتع به تلك الجماعة الفاضلة من وزن كبير في شتى ميادين الثقافة والأدب، وكيف أنها كانت تحظى باحترام وتوقير في المنتديات الفكرية والحلقات الأدبية في مجالس الكويتيين، أمكننا معرفة الأثر العلمي والأدبي والسياسي البالغ الذي خلفته تلك الجماعة في نفوس شريحة كبيرة من المثقفين الكويتيين. ولعلنا نجد في قدّم التيار القومي في الكويت دليلاً على ما نقول. ذلك أن إحساس الكويتيين بانتمائهم العربي، وتطلعهم إلى قيام الوحدة العربية، يرجعان إلى العقد الأول من القرن العشرين. فلقد كانت قصائد شعراء القومية العربية آنذاك، أمثال البارودي والزهاوي، تصل إلى أسماع بعض المثقفين الكويتيين عن طريق الجرائد، والنشرات، والمجلات الثقافية. وفصلاً عن الأثر العلمي والثقافي الكبير الذي أحدثه قدوم تلك الشخصيات الأدبية والعلمية التي ذكرنا آنفاً، فإن صدى زيارات تلك الشخصيات اللامعة للكويت قد امتد إلى بلورة الإحساس عند الكويتيين بالانتماء إلى العروبة، وإلى تأجيح مشاعرهم وتطلعهم إلى قيام وحدة عربية تضم العرب جميعاً. فهذه الشخصية القومية في الكويت لم تكن وليدة الأربعينات أو الخمسينات من هذا القرن، فعين قُبِّ المخلصون من رجالات العروبة في وجه محاولات التتريك وتكونت الجمعيات السرية للخلاص من الأتراك قبيل اندلاع الحرب العالمية الأولى تغنى الشعراء بأمال العروبة، وكانت الأشعار تصل إلى الكويت. «^(٩)

ولكن يجب ألا ننصوّر بأن انتشار العلم والثقافة في الكويت كان سهلاً أو أن الكويتيين جميعاً كانوا على علم وافر وثقافة رفيعة. ذلك أن عوائق كثيرة كانت قائمة بالفعل رغم إحرار حركة التنوير نجاحات لدى قطاع كبير من أفراد المجتمع. فيذكر عبد العزيز الرشيد، مثلاً، أن عبد العزيز بن صالح العلجي الذي وفد إلى الكويت من الإحساء كان يستخدم أساليب عديدة في معارضته العلم وفي مناوآته الثقافة. وكان الشيخ محمد عبده وتلميذه الشيخ محمد رشيد رضا والزعيم التونسي عبد العزيز الثعالبي والمصلح يوسف بن عيسى القناعي والشاعر صقر بن سالم الشبيب والمؤرخ عبد العزيز الرشيد ذاته هدفاً لمهجوم العلجي وفتاواه التي كُفِّر بها المصلحين وأرباب العلم والثقافة من أهل الكويت أو من ضيوفاها آنذاك^(١٠). ومهما يكن الأمر، فإن كُفَّة العلم والمعرفة كانت هي الراجحة في النهاية رغم العقبات والعثرات التي اعترضت الطريق.

أما الأمر الهام الذي أنصوِّره هنا فهو أن كل ذلك النخيم الفكري والثقافي الذي شهدته الكويت آنذاك قد تزامن مع تشرب المثقفين الكويتيين أفكار الديمقراطية واستحسانهم لمبدأ المشاركة

الشعبية المقتنة في إدارة شئون البلاد . ذلك أنه من غير المتصور أن يتعاطف الكويتيون مع مبادئ القومية العربية التي تصلهم أخبارها ، ويتفاعلون مع مجرياتها ، ويتلهفون إلى تحقيق الوحدة العربية ، من غير أن يقرن ذلك بسياهم شيئاً عن الديمقراطية ومحاسنها . وكذلك من غير المتصور أن تزخر البلدان العربية آنذاك بحركات التحرر ، وتمثل أجواء السياسة بالمطالب الديمقراطية ، من غير أن يكون لكل ذلك أثره في نفوس الكويتيين ، وفي إلمامهم بمبادئها وأصولها على أقل تقدير . بل إنه حتى لو طرحنا من حسابنا إمكانية اطلاع الكويتيين بشكل مكثف على مبادئ الديمقراطية وقواعدها عن طريق الصحف والمجلات الثقافية التي كانت تصلهم في مطلع هذا القرن ، فإنه من غير المعقول أن تنفذ إلى الكويت شخصيات دينية وأدبية وسياسية بارزة في العالم العربي ويكون لها مكان الصدارة في المجالس الأهلية والمتدبئات الأدبية الكويتية ، من غير أن يكون لتلك الشخصيات أي أثر في نشر مبادئ الديمقراطية وأصولها في تيار الفكر السائد في الكويت آنذاك ، حتى ولو على نطاق المثقفين على الأقل .

وإذا كان تشرب الكويتيين للمبادئ الديمقراطية في بداية القرن العشرين مرجحاً في ضوء المعلومات التي ذكرت ، فإن شيوع المبادئ الديمقراطية والأنشطة السياسية أصبح مؤكداً مع مرور الزمن وذلك بشهادة شخصية بارزة من أعلام النهضة في الكويت . فيذكر الشيخ عبدالله الجابر الصباح أنه « في عام ١٩٢٤]بدأت الخطوط الثقافية [المنظمة] الأولى بالكويت ، فاجتمعت مع مجموعة من الشباب الكويتي الناهض الذي يميل إلى الأدب والشعر والثقافة ، وأسسنا النادي الأدبي الثقافي تحت رياستي ، وكانت أهدافه الأولى هي الاجتماع اليومي لمناقشة قضايا الأدب والشعر والثقافات العامة ، وكذلك لاستقبال ضيوف الكويت الذين يحضرون من الخارج ، والاجتماع بهم في هذا النادي ، وإقامة الحفلات والندوات لهم . . . ولكن بعد سنتين من إنشائه تأثر النادي بالسياسة ، وبالدات بها كان يحدث في مصر أيام مصطفى كامل ، وعدلي يكن ، وثروت باشا ، وسعد زغلول . وكانت الصحافة المصرية التي كنا نداوم على قراءتها هي التي أثرت في اتجاه النادي إلى هذا الاتجاه السياسي ، وأهمها كانت - الأهرام والبلاغ والمقطم والجهاد المصري والدستور والكشكول والهلل والمنار واللطائف المصورة والسياسة الأسبوعية التي كانت تشرح كل شيء بالتفصيل عن سياسة مصر وأحزابها وثرواتها ضد الاستعمار الإنجليزي ، حتى أننا انقسمنا في النادي أيضاً إلى ثلاثة أحزاب ، كما كان الحال في مصر ، وهي : حزب الوفد الذي كان يرأسه سعد زغلول ، وحزب الأحرار الدستوريين برئاسة محمد محمود باشا ، والحزب الوطني برئاسة حافظ رمضان باشا . . . » (١١١).

وهناك مصادر كثيرة تحدثت عن النهضة العلمية والفكرية التي كانت شائعة في المجتمع الكويتي منذ مطلع القرن العشرين فصاعداً . ذلك أنه من السهل على الباحث أن يجد في كتابات بعض المؤرخين الكويتيين ، أمثال : الشملان ، والرشيدي ، والنوري ، إشارات هامة إلى هذا الجانب

الهام من النشاط في حياة الناس .

مجلس الشورى لعام ١٩٢١

إن قيام أول مجلس للشورى في الكويت عام ١٩٢١ يعتبر حدثاً سياسياً هاماً إلى أبعد الحدود . ذلك أن الظروف العصيبة التي أحاطت بالكويت في عهد الشيخ مبارك الصباح (١٨٩٦ - ١٩١٥) وولديه جابر وسالم (١٩١٥ - ١٩٢١) ، وهي ظروف بالغة الدقة والخطورة في تاريخ البلاد ، قد أكدت ضرورة استشارة أهل الرأي وأظهرت أهمية المسؤولية الجماعية في اتخاذ القرار . صحيح أنه ربما كان لدى الشيخ مبارك تقيمه الخاص لكثير من الأمور ، وصحيح أن تلك الظروف العصيبة التي أحاطت بالكويت ربما تفسر لنا تلك الحروب المريعة التي خاضها ، أو جانباً منها على الأقل ، وصحيح أيضاً أنه ربما كان تقيمه لكل تلك الأوضاع والملابسات هو الذي دفع به إلى إحكام قبضته على مقاليد الأمور ، أو ربما هو الذي دفع به إلى الاستيلاء على الحكم بطريقة عنيفة ومأساوية ، أقول أنه ربما كان كل ذلك صحيحاً ، ولكن الذي يبقى - على أية حال هو أن جملة الظروف الداخلية والخارجية آنذاك لم تكن سهلة على الإطلاق . ويكفي شاهداً على ما نقول أن الحال في عهد ابنه ، جابر وسالم اللذين جاء بعده ، لم يكن بأفضل مما كان عليه في عهد أبيهما مبارك .

فائس وفاة الشيخ سالم المبارك بتاريخ ٢٢ فبراير ١٩٢١ تنادى كبار القوم ووجهاء البلد في الكويت إلى الاجتماع للنظر بشأن المشاركة الشعبية في إدارة شئون بلدهم ، وذلك في الوقت الذي كان فيه الشيخ أحمد الجابر ولي عهد الأمير الراحل يقوم بزيارة للمملكة العربية السعودية تستهدف تعزيز العلاقات بين البلدين . وفي ضوء المشاور الذي تم في ديوان ناصر البدر لبحث هذا الأمر ، رأى أغلبية الحضور أنه لا بد من رفع عريضة ، أو وثيقة ، تطالب بإتشاء مجلس شورى يعين الحاكم على تصريف أمور المجتمع ، ويسهم في تحديد مسار الحياة ، ويشارك في اتخاذ القرار . وبالرغم من تحفظ جماعة رأت إرجاء الأمر لحين عودة الشيخ أحمد الجابر من السعودية ، فإن رأي بعض المجتمعين قد استقر على أن يقوم الشيخ يوسف بن عيسى القناعي بشرح فحوى العريضة للشيخ عبدالله السالم الذي كان يدير شئون البلد نيابة عن الشيخ أحمد الجابر . وإذ سعى الشيخ يوسف بن عيسى ، وجماعة من صحبه ، إلى عرض الأمر على آل الصباح ، وشرح فضائل الشورى ، وجدوى المسؤولية الجماعية في اتخاذ القرار ، فإنهم لم يجدوا عند آل صباح إلا كل ترحيب وتفهم للبساوئ التي دفعت بالمواطنين إلى تقديم العريضة^(١٢) . وكان من بين الأسباب التي دفعت بالمواطنين إلى المطالبة بإقامة مجلس للشورى تذرهم من توالي الحروب فضلاً عن بعض الأسباب الاقتصادية^(١٣)

وعلى ذلك فإنه ما إن عاد الشيخ أحمد الجابر من السعودية حتى تقدم أهل الكويت بعريضة

يلتزمون فيها إقامة مجلس للشورى يعين الحاكم على تسيير أمور البلاد . وقد نصت الوثيقة على : أ- تحقيق الوفاق في بيت آل صباح ، وإصلاح ذات البين فيما بينهم تلافياً لقيام أي خلاف بشأن تولي سدة الحكم . ب- أن المرشحين لتولي منصب الإمارة هم : الشيخ أحمد الجابر الصباح ، والشيخ حمد المبارك الصباح ، والشيخ عبدالله السالم الصباح . ج- أنه إذا جرى الاتفاق على تولي أحد المرشحين الثلاثة سدة الحكم فإن الأمر يرفع إلى الحكومة البريطانية لاستكمال إجراءات التصديق على تولي المنصب رسمياً . د- يتولى الأمير المعين رئاسة مجلس الشورى الذي تلتزم العريضة إقامته . هـ- أن يتم انتخاب أعضاء مجلس الشورى المقترح من بين آل الصباح وغيرهم من الأهالي بقصد تصريف شؤون البلاد بمقتضى العدل والإنصاف^(١١).

ولعل الناظر في بنود العريضة يلحظ أموراً من بينها : أ- أن نظام الحكم في الكويت - رغم التغير المؤقت الذي لا يطيح بالقاعدة العامة - كان « منذ نشأته في النصف الأول من القرن الثامن عشر في أعقاب اختيار الشيخ صباح الأول حاكماً ، يسر وفق أسلوب التشاور بين الحاكم والأهالي دون وجود مجالس شورية أو تشريعية في وقت كانت فيه الحياة الاجتماعية في الكويت بسيطة »^(١٢) . ب- أن درجة الوعي ، ومستوى العلم والثقافة عند الأفراد قد بلغا حداً يَسْرُ للمواطن معرفة معقولة بالصلة التي تربط الحاكم بالمحكوم ، فضلاً عن إدراك المواطن لبداً المسئولية وطابع الحقوق والواجبات . ج- أنه إذا كان تقديم العريضة من جانب الأهالي إلى الحاكم يدل على طابع التشاور ، والصراحة ، والعلاقة الوطيدة التي كانت تربط الشعب بالحاكم منذ أن نشأت الكويت ، فإن رفع العريضة هذه تشير إلى تعقد الحياة عما كانت عليه من قبل ، وأن المسألة صارت تتطلب توسيعاً لقاعدة التشاور بين الحاكم والمحكوم . د- أن رفع العريضة يعكس رغبة في أن تكتسب العلاقة بين الحاكم والمحكوم صبغة أكثر تحديداً من جانب الطرفين . ذلك أنه لما كانت ظروف الحياة قد أضحت معقدة بموجب شبكة العلاقات التي تربط بين الأفراد وتتحكم في مصالحهم في الداخل ، ناهيك عن أطياع وتحديات سياسية مصيرية كانت تتعرض لها الكويت من الخارج آنذاك ، فإن ظروف تلك المرحلة الحرجة قد أوجبت إدارة الأمور وفق ضوابط واضحة وملزمة « أدبياً » على أقل تقدير . هـ- أن مبدأ المسئولية المشتركة في إدارة البلاد لا يعني تصريف الأمور على نحو أكفأ فحسب ، وإنما يعني أيضاً وحدة المصير بالنسبة للكويتيين جميعاً . فإذا علمنا أن المطالب الثلاث الأولى التي تضمنتها الوثيقة تدل - بشكل مباشر - على وجوب تسوية الخلافات ، وضرورة قيام المحبة والوئام بين أفراد أسرة الصباح الحاكمة ، أدركنا أهمية وحدة المصير عند الكويتيين كافة .

وبعد عودة الشيخ أحمد الجابر من السعودية تم عرض الوثيقة عليه ، فوافق عليها ، وجرى اختيار أعضاء أول مجلس شورى في الكويت عن طريق التعيين ، حيث تولى حمد عبدالله الصقر

رئاسة المجلس ، وتولى الشيخ يوسف بن عيسى منصب نائب الرئيس . أما أعضاء المجلس الآخرين فقد كانوا : هلال فجحان المطيري ، والسيد عبدالرحمن النقيب ، وشعلان بن علي بن سيف ، وإبراهيم المصف ، والشيخ عبدالعزيز الرشيد ، وأحمد الحميضي ، ومرزوق الداود البدر ، وخليفة شاهين الغانم ، وأحمد فهد الخالد ومشعان الخضير .

ولكن يجب أن نتنبه هنا إلى ثلاثة أمور على الأقل : أولاً : أن أعضاء المجلس لم يأتوا عن طريق الانتخاب - كما نصت المادة الخامسة من الوثيقة - وإنما جرى تعيينهم من بين الوجهاء وأعيان البلاد^(١٦) . وثانياً : أنه خلافاً لما نصت عليه المادة الخامسة أيضاً ، فإنه لم يكن هناك من بين أعضاء المجلس فرد واحد من عائلة آل الصباح الحاكمة . وثالث تلك الأمور هو : تولي السيد حمد عبدالله الصقر رئاسة المجلس بينما تنص المادة الرابعة من الوثيقة على أن « الحاكم المعين يكون رئيساً لمجلس الشورى » ، فكيف يمكن تفسير هذه المفارقة ؟ هل فضل الشيخ أحمد الجابر ألا يكون رئيساً للمجلس بقصد منح أعضاء المجلس أكبر قدر من الحرية في ممارستهم الوظائف والواجبات المناطة بهم ، أم أن رئاسة المجلس التي نصت عليها المادة الرابعة من الوثيقة تعتبر رئاسة شرفية ، بحكم المنصب ، وليست رئاسة فعلية ؟

ومعها يكن الأمر فإن ميثاقاً هاما جرى إقراره في إطار التعاون بين المجلس والحاكم جاء فيه :
١ - أن تكون جميع الأحكام بين الرعية في المعاملات والجنبايات على حكم الشرع الشريف . ٢ - إذا ادعى المحكوم عليه أن الحكم مخالف للشرع ، تكتب قضية المدعى عليه وحكم القاضي فيها ، وترفع إلى علماء الإسلام [فما اتفقوا عليه يكون هو الحكم المتبع] . ٣ - إذا رضي الخصمان على أي شخص أن يصلح بينهما فالصلح خير لأنه من المسائل المقررة شرعاً . ٤ - المشاورة في الأمور الداخلية والخارجية التي لها علاقة بالبلد ، من جلب مصلحة ، أو دفع مضرة ، أو حسن نظام . ٥ - كل من عنده رأي فيه صلاح ديني أو دنيوي [فإنه يحق له أن] يعرضه على الحاكم ويشاور فيه جماعته ، فإن رآه حسناً ينفذ^(١٧) .

والحق أن نشأة هذا المجلس الرائد تعتبر - رغم كل العقبات التي اعترضته ، أو المآخذ التي ربا تساق ضده - إنجازاً عظيماً بكل المقاييس . ولكن أكثر ما يؤسف له هو أن عمره كان قصيراً . ذلك أن الخلافات الشخصية كانت قائمة بين أعضائه ، ثم أن الرأي لم يكن يؤخذ بحسب الأغلبية في التصويت ، ناهيك عن تباعد الفترة الزمنية التي تتعقد فيها جلسات المجلس . أما الفرية الكبرى التي تلقاها المجلس ، وأسهمت كثيراً في توقفه ، فهي أن رسالة موجهة إلى المجلس وصلت إلى الوكيل السياسي البريطاني بإمضاء « الأمة » ، يرفض أصحابها ، على ما تزعم الرسالة ، أن يكون المجلس ممثلاً لهم ، أو أن يكونوا مسئولين عن تبعات القرارات التي يتخذها أفراد جاءوا إلى المجلس عن طريق

التعيين ، وليس عن طريق الانتخاب . فما كان من الوكيل السياسي البريطاني سوى أن رفع إلى الشيخ أحد الجابر تلك الرسالة التي جاء فيها : « إننا نبرأ إلى الله من هذا المجلس الذي جمع أعضاء لم يعرفوا النعمة من الجمرة ، ولم ينتخبوا من قبل الأمة »^(١٨)

ولقد قام الأمير بدوره بتحويل الرسالة إلى المجلس ، حيث جرى استعراضها في إحدى الجلسات العاصفة ، ذلك أنها أثارت جدلاً حاداً بين الأعضاء إلى درجة أن بعضهم اتهم أحد أعضاء المجلس نفسه بكتابة الرسالة . فإذا أضفنا إلى ذلك ما سبق أن أشرنا إليه من احتدام الشقاق بين أعضاء المجلس ، وتفاقم الخلافات الشخصية بينهم ، وتباعد فترات انعقاد الجلسات ، وسوء تقدير بعض الأعضاء لمسئولياتهم إلى الحد الذي دفع بعضهم إلى إنسابة إلى أنسابهم عنهم لحضور الجلسات ، نقول إنه إذا أضفنا كل ذلك إلى تلك الرسالة الخطيرة ، وما أعقبها من جدل حاد وإتهامات ، فإننا يمكن أن نتبين السر في تعطل أعماله تلقائياً بعد حوالي شهرين على نشأته^(١٩)

« الحركة الإصلاحية » في الكويت ١٩٣٨ - ١٩٣٩ .

بعد قيام المحاولة الأولى لتحقيق المشاركة في إدارة شئون البلاد في عام ١٩٢١ ، ظهرت محاولة ثانية في عام ١٩٣٨ تمثلت في « حركة إصلاحية » قام بها بعض التجار والمثقفين ، واستهدفت مشاركة السلطة الحاكمة في اتخاذ القرار وتصريف الأمور في كثير من قطاعات الحياة الداخلية . حول طبيعة هذه المحاولة الثانية يقول الدكتور نجاة عبدالقادر الجاسم إنها أنشئت ، « استخدام وصف حركة إصلاحية دون حركة وطنية ، لأن القضية لم تكن تتعلق بتحديد طبيعة العلاقات مع الدولة الاستعمارية المسيطرة على البلاد ، بل تستهدف إدخال تغيير على نظام الحكم ، وإصلاحات في مختلف مجالات الحياة الاجتماعية والسياسية . »^(٢٠)

فإذا ما أتينا الآن إلى البحث في المعطيات التي أدت إلى قيام « الحركة الإصلاحية » ، أو نشأة « المجلس التشريعي »^(٢١) ، فإنه يمكن إجمال أهمها على النحو التالي :

١ - معطيات داخلية :

أ - بعض جوانب القصور في إدارة مرافق البلاد ، وارتفاع نسبة الضرائب ، وعدم تسخير قسط من موارد البلاد لتأمين بعض الخدمات أو إنشاء بعض المرافق الحيوية^(٢٢) .

ب - عرف الكويتيون بعض معالم الديمقراطية الحديثة في أعقاب نشأة عدد من الإدارات

والمؤسسات الحكومية في مستهل الثلاثينات . ذلك أنه أمكن إجراء انتخابات للمجالس الإدارية في دوائر البلدية ، والمعارف ، والصحة ، والأوقاف . وكان لتلك الانتخابات أثرها الهام في بلورة الوعي عند المواطنين حول مفهوم المشاركة الشعبية في مجال السياسة واتخاذ القرار . ولقد عبر الأديب الكويتي عبدالله زكريا الأنصاري عن أهمية تلك الانتخابات في مقالة له نشرها منذ أربعين عاماً جاء فيها : « لعل أهم ما يشغل الرأي العام في الكويت هذه الأيام ، هو مسألة الانتخابات القادمة ، لقرب حدوثها ، وأعني بها انتخابات مجالس الدوائر الحكومية ، حيث أصبحت شغل الناس الشاغل ، ومشار اهتمامهم ، فهي الآن حديث المجالس والأندية ، وموضوع كل من تهمه المصلحة العامة ، ويعنيه إصلاح البلاد . ولا عجب أن يعلق الناس كل هذه الأهمية على الانتخابات ، ، ويتبنون بها كل هذا الاهتمام ، لأن على الانتخابات يتوقف مستقبل البلاد ، وإصلاح كثير من الأمور ، وحل المشاكل المعقدة . . . ومن المعروف أن انتخابات المجالس في الكويت سنة حميدة سنّها أمير البلاد ، ليفسح المجال أمام الكويتيين ، حتى يختاروا من يثقون بهم ، وبنزاهتهم وصدقهم ، وإخلاصهم ، ورغبتهم الأييدة في خدمة الوطن ، والسير به إلى الأمام ، ويحملهم هذه المسؤولية المقدسة » (٢٣) . وكان الأنصاري يشدد - في مقالته تلك - على قيام انتخابات حرة ونزيهة ، ويدعو المواطنين إلى الإذلاء بأصواتهم لاختيار من يتوسمون فيهم الخير والإخلاص في العمل .

٢- معطيات خارجية

أ - من العوامل الخارجية التي أسهمت في قيام « الحركة الإصلاحية » لعام ١٩٣٨ تأثر المتعلمين والمثقفين الكويتيين بالتيار القومي في بعض البلدان العربية . لقد كان المثقفون الكويتيون على علم بالحركات العربية التي كانت تطالب بالاستقلال والحريّة ، وكان المثقفون الكويتيون متعاطفين تماماً مع المطالب القومية ومع فكرة قيام وحدة تضم في إطارها كل أقطار العالم العربي . ومن هنا رأوا أن قيام « مجلس تشريعي » لايحقق لهم قدرة على الإصلاح في الداخل فحسب ، وإنما ربما يمكنهم أيضاً من تحقيق طموحات مستقبلية أبعد على الصعيد القومي . (٢٤)

ب - تعاطف بعض التنظيمات العربية وبعض وسائل الإعلام في الخارج مع مطالب شرعية من المثقفين الكويتيين الذين كانوا متحمسين للقومية العربية والوحدة الكبرى . ولكن من الشكوك فيه أن أولئك المثقفين كانوا على علم بما يمكن أن يسفر عنه حماسهم المفرط للقومية العربية ، أو كانوا يدركون ما يمكن أن يترتب على استغلالهم لوسائل الإعلام الخارجية من عواقب . (٢٥)

ذكرنا أن الكويت عرفت نوعاً من المجالس المنتخبة قبل نشأة المجلس التشريعي في عام ١٩٣٨، فقد كان هناك مجلس للبلدية ومجلس آخر للمعارف. وإذا التفتنا إلى الأحداث التي مرت بهذين المجلسين في عام ١٩٣٧، أمكننا معرفة الأثر الذي أحدثته لاني إكساب المواطنين معرفة أفضل بأصول الديمقراطية والمشاركة الشعبية فحسب، وإنها في الإسهام بشكل يكاد يكون مباشراً في نشأة المجلس التشريعي لعام ١٩٣٨.

ذلك أنه بعد فوز ثلاثة عشر عضواً في انتخابات المجلس البلدي لعام ١٩٣٦، تقدم خمسة من الأعضاء باستقالاتهم في عام ١٩٣٧ تضامناً مع أعضاء مجلس المعارف الذي جرى حله بعد نزاع دار بين أعضاء مجلس المعارف نفسه. وكان محور النزاع يدور حول عريضة تقدم بها بعض المدرسين الكويتيين بطلبون فيها بزيادة رواتبهم، ولما استفحل الخلاف بين أعضاء مجلس المعارف بين مؤيد لمطالب المدرسين ومعارض لها، أصدر الأمير أحمد الجابر قراره بحل المجلس بناء على عريضة تقدم بها المواطنون يناشدون فيها بتحقيق ذلك المطلب. (٢٦)

وإذا تم قبول استقالات المتعاطفين مع مجلس المعارف المحلول، فإن الإعلان الذي دعا الناخبين إلى الإدلاء بأصواتهم لانتخاب أعضاء مجلس معارف جديد في عام ١٩٣٨ قد حرم الأعضاء المستقلين في العام المنصرم من الترشيح للانتخابات الجديدة. والراجع أن حرمان أولئك المستقلين من حق الترشيح على النحو المذكور كان عاملاً هاماً في قيام "الحركة الإصلاحية" المتمثلة في نشأة المجلس التشريعي لعام ١٩٣٨. ولعل أكبر شاهد على ذلك هو أن أربعة من الأعضاء الخمسة الذين تقدموا باستقالاتهم من المجلس البلدي قد نجحوا في أن يصبحوا أعضاء في المجلس التشريعي. ثم أنه لابد أن تكون للهيمنة التي مارسها المجلس التشريعي على المجلس البلدي دلالتها في هذا السياق نظراً لاحتمال انتهاج سياسة "رد الصاع صاعين" من جانب المجلس التشريعي الذي تم حرمان بعض أعضائه من الترشيح للمجلس البلدي. (٢٧)

ولقد تباينت ردود أفعال وجهاء البلد والمثقفين إزاء مواقف الحكومة من مجلسي البلدية والمعارف، فكانت هناك جماعات أيدت مسلك الحكومة في تنظيمها للمجالس والانتخابات، بينما لزمّت جماعة أخرى جانب التحفظ إزاء مجريات الأحداث، كما عملت جماعة ثالثة على معارضة سياسة الحكومة بشدة. ولقد بلغت معارضة أحد الشباب للحكومة حداً بعيداً إلى درجة أنه [كان] في بعض الأحيان، أو في غالبها، يلجأ إلى التهور والسياب بتأثير عواطفه ويحث إلى التطرف البعيد، (٢٨) ولذا فإن السلطة لم يكن أمامها من سبيل، في نهاية المطاف، سوى إيقاع العقوبة على

الشباب المتطرف في معارضته " خاصة وأنه كان يسرف بالتهجم على السلطة في الشوارع والدواوين بألفاظ جارحة دون وعي ولا اتزان . " (٢٩)

هذا مظهر واحد من مظاهر المعارضة المتطرفة للحكومة ، وهناك مظهر آخر تمثل في الالتجاء إلى الوكيل السياسي البريطاني في الكويت دي غوري De Gaury ، للتخلص مما كان يراه البعض وضعاً سيئاً حتى ولو أسفر ذلك عن قيام حكم إنجليزي مباشر للكويت . (٣٠)

كان اللجوء إلى الوكيل السياسي البريطاني خطوة سببتها معطيات مهدت لقيام المجلس التشريعي لعام ١٩٣٨ . ففي حديثها عن المؤثرات الخارجية التي أدت إلى قيام " الحركة الإصلاحية " ونشأة المجلس التشريعي في عام ١٩٣٨ ، تقول الدكتورة نجاة عبدالقادر الجاسم إن شباب الكويت ومثقفها كانوا متأثرين كثيراً بحركات التحرر العربية وبشعارات الوحدة والقومية التي راجت في تلك الفترة . فضلاً عن التعليقات والخطب القومية الحماسية التي كانت تبثها الإذاعة التابعة للملك غازي من " قصر الزهور " في العراق ، ظهرت في سوريا والعراق آنذاك " حركة الشبيبة " التي اجتذب إليها عدد من المثقفين وأبناء الوجهاء في المجتمع الكويتي ، (٣١) وذلك من غير أن يظنوا تماماً إلى الأعياب السياسة والدعاية ، أو لمكائد الدول الكبرى المتصارعة . فقد كان أكثر ما يستهوي شباب الكويت المثقف آنذاك هو الوحدة القومية ، والتحرر ، والديمقراطية ، نظراً لأن هذه الشعارات ، وما رافقها من طموحات ، هي التي استقطبت أنشطة الشباب العربي المناضل ، والمثقفين الثوريين في ذلك الوقت .

خلفيات الحركة الإصلاحية

يذكر الدكتور صلاح العقاد أنه " لم تكن الحركة الإصلاحية المطالبة بإنشاء مجلس نيابي تعبر عن مجتمع التجار الذي يريد أن يساهم في السلطة فحسب ، بل كانت الحركة متأثرة بالتيارات الفكرية الجديدة التي انتشرت في الشرق العربي ، وكانت هذه التيارات تنتقل إلى الكويت عبر العراق حيث تعلم بعض الشبان الكويتيين . ولعل الحركة الإصلاحية تأثرت بالتقلبات السياسية التي شهدتها العراق في سنة ١٩٣٦ حيث قام الجيش بمحاولة لتغيير الاتجاهات السياسية التقليدية وبعث الحياة في فكرة الوحدة العربية والتغيير الاجتماعي . وكانت إذاعة " قصر الزهور " ، تغذي هذه الاتجاهات ، وتروج لها في بعض الأقطار العربية خارج العراق ، ومن بينها الكويت وذلك بتشجيع من الملك غازي . " (٣٢)

ولأجل معرفة المزيد حول الأعياب السياسة وتضارب مصالح الدول الكبرى في العالم العربي

فإن الاستطرداد هنا يبدو مناسباً نظراً لأن ذلك لا يكشف لنا عن الخلفية التي صدرت عنها بعض حركات التحرر العربية فحسب، وإنما لأنه يطلعنا أيضاً على جذور الدعاية السياسية التي أسهمت في بلورة المطالب الإصلاحية عند بعض المثقفين الكويتيين، ولا سيما عند شباب " الكتلة الوطنية " كما سنذكر لاحقاً. فلقد كانت هناك منافسة كبرى بين الدول الاقتصادية والصناعية الأوروبية التي سعت كل واحدة منها إلى إحكام سيطرتها على المستعمرات ومناطق النفوذ في العالم الإسلامي بصورة عامة والشرق العربي بصورة خاصة. وبالرغم من أن طموحات ألمانيا ومصالحها في الشرق العربي حديثة نسبياً بالقياس إلى نظيراتها عند إنجلترا وفرنسا، فإن نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين قد شهدت اهتماماً ألمانياً مطرداً في الشرق العربي. ففي ٢٥ نوفمبر من عام ١٨٩٩ مثلاً، حصلت ألمانيا من السلطان عبد الحميد على امتياز مد سكة حديد بغداد التي كان مخططاً لها أن تربط هامبورج وبرلين وبيوتنا ببغداد والخليج مروراً بالأستانة عاصمة الإمبراطورية العثمانية ولكن مجريات السياسة وظروف الحرب العالمية الأولى حملت ألمانيا على تقليص نفوذها في الشرق العربي إلى حد كبير إبان العقد الثالث من القرن العشرين. فقد تخرجت ألمانيا مهزومة في الحرب العالمية الأولى، وكانت معددة فرساي قد فرضت عليها قيوداً تحول دون توسعها أو ازدياد نفوذها في مناطق النفوذ التقليدية لإنجلترا وفرنسا. ثم أن الوسائل المادية والاقتصادية اللازمة لإحراز مناطق نفوذ في الشرق العربي كانت معدومة بالنسبة لألمانيا في فترة ما بعد الحرب الأولى. فقد احتفى الأسطول الألماني الذي كان له شأن عظيم قبل نشوب الحرب، فضلاً عن تصفية المشاريع الاستثمارية الألمانية أو تصاؤلها إلى حد كبير في البلدان التي كانت خاضعة للإمبراطورية العثمانية.

ولكن شهد النصف الثاني لهذا القرن عودة الاهتمام الألماني بدول الشرق العربي من جديد نظراً لحاجة ألمانيا إلى أسواق خارجية لتصريف منتجاتها وسلعها التجارية. ذلك أن " ألمانيا كانت تبحث في البلدان العربية أولاً وقبل كل شيء عن أسواق لبضائعها... كما كان البحث عن الأسواق والسعي الدائب وراء الحصول على العملة الأجنبية من الأسباب التي أدت إلى محاولة أخرى للقيام بنشاط اقتصادي في العراق - أي مفاوضات ١٩٣٧ الخاصة بتزويد العراق بالأسلحة... [ولكن] السلطات الألمانية خفت من حماسة شركائها وكتبحت جحاح مبعوثها في بغداد دكتور فرنز جروبيا Fritz Grobba. وقد أوضح كبار المستولين أن الأرباح الاقتصادية الكبرى وحدها - كالدفع نقداً بالعملة الأجنبية - هي التي ستقنع الحكومة الألمانية بالموافقة على تصدير الأسلحة إلى العراق. ولكن الحكومة العراقية لم تكن على الإطلاق في وضع يمكنها من عقد صفقات كبيرة مع ألمانيا، وذلك بسبب المعارضة البريطانية".^(٢٣) ورغم كل المحاولات التي بذلتها الشركات الألمانية للحصول على امتيازات خاصة أو تسهيلات تجارية فإنه كان مقدراً لها أن تفشل في نهاية المطاف، أو أن لا تكون ذات أثر يذكر، نظراً لتضاربها مع المصالح الإنجليزية والفرنسية التي كانت لها الهيمنة على معظم الشرق العربي.

ولكن النفوذ الاقتصادي والسياسي الألماني في البلدان العربية لم يكن يعنى انعدام الاهتمام الألماني تماماً بهذه المنطقة الحيوية من العالم . فوجد أن هتلر نفسه كان يشدد - وبحكم المصلحة بطبيعة الحال - على توثيق عرى الصداقة والروابط بين ألمانيا والعالم العربي . " فبعد وصول هتلر إلى الحكم ، وبخاصة في خلال السنوات الثلاثة التي سبقت الحرب ، كان بالإمكان أن نلمس ازدياد اهتمام ألمانيا بصورة واضحة بالشئون العربية والإسلامية . وقد وجد ذلك صداه في ظهور عديد من المنشورات الخاصة بهذه المسائل . كما اتضح الاهتمام بأهمية الشرق الأدنى من الناحية الاستراتيجية . فقد نشطت الجمعيات التي كانت تهتم بالشرق ، وأخذت تهتم بتنظيم الطلبة العرب الذين كانوا يدرسون في ألمانيا . وأصبحت البلدان العربية مسرحاً للدعاية الألمانية . ولم يكن من قبيل الصدفة أن يتوجه زعيم الشباب الألماني - بلدور فون شيراش Baldur von schirach في عام ١٩٣٧ إلى الشرق الأدنى بصحبة خمسة عشر من رفاقه الذين زاروا معه دمشق وبغداد وطهران ، وأعدت زيارة يقوم بها جوبلز إلى مصر في أوائل عام ١٩٣٨ - ولكنها لم تتم إلا في فبراير ١٩٣٩ . ووجدت الدعاية الألمانية ، وبخاصة زيارة فون شيراش صدى قوياً في البلدان العربية ، حيث كان النمط الألماني للتنظيات شبه العسكرية والشبابية ، وبعض الشعارات النازية وبخاصة نظرية الزعيم ، موضع شعبية واسعة النطاق [ولقد استطاع الألمان أن يلحظوا بعض الإنجازات التي قاموا بها وصمموا على استغلالها في الوقت المناسب : كإنشاء جماعات وخلايا تميل إلى الفاشية بصورة واضحة ، وإجراء اتصالات مع الزعماء العرب والساسة وأعضاء الصفوة الحاكمة ، وحضور ساسة عرب إلى مهرجانات الحزب النازي التي أقيمت في نورمبرج ، إلى غير ذلك . وقد أدى كل ذلك إلى قلق الدول المهيمنة على الشرق الأدنى بصورة لا مبرر لها .] (٣٤)

كانت تلك خلفية هامة في بلورة الأفكار والتصورات عند المطالبين بالتطوير السياسي والمشاركة الشعبية في الكويت . ولقد توافرت آنذاك معطيات أخرى حفزت هم الشباب الكويتي المثقف للمطالبة بمجلس تشريعي يحقق طموحاتهم . ذلك أنه لما كانت نزعة القومية عند المثقفين تسير جنباً إلى جنب مع المطالبة بالتححر والديمقراطية فإنه من الطبيعي أن يكون للمثقفين الكويتيين موقف مناوئ لبريطانيا وسياستها . فإذا عرفنا أن بعض الدول العربية كانت ما تزال واقعة تحت الاستثمار البريطاني وأن إنجلترا كان لها دور بارز في إصدار وعد بلفور وفي تزايد النفوذ الصهيوني ، أدركنا - على الأقل - حافزاً آخر دفع بالشباب الكويتي إلى المطالبة بمجلس تشريعي يحقق لهم ثلاثة أهداف على ما يظهر : ١- المشاركة الشعبية في تصرف شئون المجتمع ، ب- تحقيق الطموحات القومية وآمال الوحدة التي كانت تراودهم ، ج- مناوأة السياسة البريطانية والوقوف في وجه مصالحها وامتيازاتها غير العادلة في المنطقة .

على أن معاداة بريطانيا والعمل على مناهاتها لم تمنع المثقفين الكويتيين من " التعاون مع

الشیطان" الإنجلیزی الذین کانوا یلعنونه ویکرهونه متى وجدوا الفرصة مواتية لتحقيق الأهداف التي سعوا إلى تحقيقها . ولقد وانتهت الفرصة بالفعل عندما كانت هناك جفوة وتباين في وجهات النظر بين الأمير أحمد الجابر الصباح والوكيل السياسي البريطاني "دي غوري" . وكان من بين ما قام به "دي غوري" في معاداته للأمير الحاكم آنذاك أن راح يعمل على تحريض الشباب والمثقفين على حاكم البلاد، ويسعى إلى استمالة بعض أفراد الأسرة الحاكمة إليه في محاولة منه إلى استعلاء بعضهم على الأمير نفسه، ناهيك عن أنه قام بكتابه تقارير إلى المقيم السياسي البريطاني في الخليج بصور فيها استياء الناس من الحاكم. ^(٣٥) فمن بين عدد كبير من الوكلاء السياسيين البريطانيين في الكويت، تقول الدكتورة ميمونة خليفة العبدی الصباح في تقييمها للوكيل السياسي هذا إن: "الكابتن دي غوري G. De Gaury (١٩٣٦ - ١٩٣٩) كانت علاقاته سيئة بالشيخ أحمد الجابر، فكان ينتهز الفرصة للانتقاص من سلطة الشيخ وهيئته في البلد وإثارة الفتن ضده ويسعى لزيادة النفوذ البريطاني وإحكام السيطرة على الكويت في كافة الشؤون الداخلية والخارجية." ^(٣٦)

ويبدو أنه كانت هناك مجموعة من الظروف والملابسات المتشابكة التي عملت على التقاء أهداف الشباب الكويتي المثقف مع المخططات التي كانت في ذهن الوكيل السياسي البريطاني . فالشباب كان يسعى إلى إقامة مجلس تشريعي يحقق له مشاركة نواب الشعب للحاكم في إدارة البلاد بينما سعى الوكيل السياسي إلى امتصاص نفقة الشباب على السياسة البريطانية في الأقطار العربية بصورة عامة وفي منطقة الخليج بصورة خاصة . وكانت مطالب المثقفين الكويتيين الذين استحوذت عليهم نزعة القومية واستهوتهم طموحات الوحدة والديمقراطية بمثابة فرصة " للوكيل السياسي البريطاني "دي غوري" . . . ، فاستغل ظروف تأزم الأحوال واتصل بمن يثق بهم من الناقمين وزين لهم كتابة عريضة يقدمونها له ليرفعها إلى الحكومة البريطانية بعد أن يوقع عليها خمسون نفرًا من أعيان الكويت يطلبون فيها تغيير نوع الحكم القائم إما بجلب مستشار إنجليزي لحاكم الكويت على شاكلة البحرين، أو بحكم بريطاني مباشر كما هو الحال في عدن . غير أن "دي غوري" أدرك عدم مقدرة الأشخاص الذين اتصل بهم على جمع التواقيع المطلوبة فاتصل بأعضاء الكتلة الوطنية إلا أن هؤلاء أفهموه . . . بأنهم لا يرون مطلقاً إحداث أي تغيير. في وضع العائلة الحاكمة ، وأنهم لا يؤثرون بدلاً لحاكمهم ولا يرضون القضاء على استقلال بلادهم ، وإنما يصرّون فقط على إدخال الحياة النيابية في الكويت. " ^(٣٧)

وفي إطار السعي لإنشاء مجلس تشريعي نجح بعض المثقفين في استمالة بعض وجهاء البلد إلى جانبهم حيث أسفرت جهودهم عن تشكيل "كتلة وطنية" تعمل من أجل هذا الهدف رغم اختلاف المنطلقات فيما بينهم وتباين الأفكار والمبادئ التي كانوا يصدرون عنها. ^(٣٨) ولما ازدادت اتصالات " الكتلة الوطنية" بالوكيل السياسي البريطاني من أجل ذاك الغرض وجدناهم يعملون على تشكيل

جنة متابعة مكونة من اثني عشر عضوا برئاسة الشخصية الكويتية البارزة محمد ثيان الغانم ، وذلك بقصد الوقوف على كافة الأوضاع والمستجدات التي قد تطرأ على مسرح الأحداث .^(٢٩) ولقد تمثلت أهداف " الكتلة الوطنية " في نقطتين هما : أولاً : المطالبة بقيام مجلس تشريعي على أساس انتخابات حرة شريفة ، ثانياً : يناط بهذا المجلس كافة الصلاحيات للإشراف على تنظيم شئون الإمارة^(٣٠).

وماهي إلا فترة قصيرة تلت ذلك الجهد المكثف الذي تخللته لقاءات متواصلة بين دي غوري وممثلي " الكتلة الوطنية " حتى ورد خطاب من المقيم البريطاني في الخليج يطلب فيه من الوكيل السياسي البريطاني في الكويت إبلاغ " رسالة شفوية " إلى الأمير تدعوه إلى إيجاد صيغة يتم بموجبها إشراك المواطنين في الحكم^(٣١).

وحين علمت " الكتلة الوطنية " بفحوى الرسالة ، فإنها سارعت إلى الاجتماع في ليلة [٢٩] ربيع الثاني من سنة ١٣٥٧ هجرية الموافق ٢٧ يونيو ١٩٣٨ لبحث الأمر ، حيث استقر رأي الأعضاء على إرسال ثلاثة مندوبين عنهم لمقابلة الأمير ورفع الرسالة التالية إليه :

" حضرة صاحب السمو الأمير الجليل أحمد الجابر الصباح أدام الله بقاءه

يا صاحب السمو ، إن الأساس الذي يابعتك عليه الأمة لدى أول يوم من توليك الحكم هو (جعل الحكم بينك وبينها على أساس الشورى ، التي فرضها الإسلام ، ومضى عليها الخلفاء الراشدون في عصورهم الذهبية) .

غير أن التساهل من الجانبين أدى إلى تنامي هذه القاعدة الأساسية ، كما أن تطور الأحوال والزمان ، واجتياز البلاد ظروفًا دقيقة [حفزت المخلصين] من رعاياك [على] أن يسادروا إليك بالنصيحة راغبين [في] التفاهم وإيّاك على ما يصلح الأمور ، ويدرك أنك وعنهم عوادي الأيام وتقلبات الظروف ، ويصون لنا كيان بلادنا ويحفظ لنا استقلالنا ، غير قاصدين إلا إزالة أسباب الشكوى وإصلاح الأحوال عن طريق التفاهم مع المخلصين من رعاياك ، متقدمين إليك بطلب تشكيل مجلس تشريعي مؤلف من أحرار البلاد للإشراف على تنظيم أمورنا ، وقد وكلنا حاملي كتابنا هذا لبناؤوك على هذا الأساس ، والله تعالى نسال أن يوفق الجميع لما فيه صالح البلاد . "

[٢٩] ربيع الثاني ١٣٥٧ هـ جماعتك [المخلصون]^(٣٢)

وفي صباح اليوم التالي اجتمع الأمير أحمد الجابر الصباح ونائبه الشيخ عبدالله السالم مع وفد

"الكتلة الوطنية" واطلع على فحوى الرسالة التي أبدى تعاطفه وسروره حيال ما ورد فيها، ووجد مندوبي اللجنة بإعطائهم رأيه النهائي في الأمر في اليوم التالي. وهكذا كان، فقد قام الأمير في اليوم التالي باستدعاء ممثلي الوفد، وأبلغهم موافقته واستحسانه إجراء الانتخابات على الفور.^{١٢٣} وتجدر الإشارة - في هذا السياق - إلى أن نائب الأمير، الشيخ عبدالله السالم كان قد أبدى تأييده وتحمسه لمطالب "الكتلة الوطنية" واستصوب إجراء الانتخابات دونما إبطاء.^{١٢٤}

مسار الانتخابات ومولد دستور عام ١٩٣٨

في اليوم الذي وافق فيه الأمير على تشكيل مجلس تشريعي تم إعداد قائمة تمثل معظم العائلات التي يتكون منها المجتمع آنذاك، وتضم أسماء ثلاثمائة وعشرين ناخباً جرى استدعاؤهم للإدلاء بأصواتهم من أجل اختيار أعضاء المجلس المرتقب. وبعد أن جرت عملية الإدلاء بأصوات الناخبين في "ديوان الصقر"، تم فرز الأصوات وفاز في الانتخابات أربعة عشر عضواً من بين عشرين مرشحاً تقريباً، أما الفائزون بعضوية المجلس فهم: عبدالله حمد الصقر، وعبد ثنيان الغانم، والشيخ يوسف بن عيسى القناعي، والسيد علي السيد سليمان الرفاعي، ومشعان الخضير الخالد، وحمد الداود المرزوق، وسليمان خالد العدساني، وعبد اللطيف محمد ثنيان الغانم، ويوسف الصالح الحمضي، ومشاري حسن البدر، وسلطان إبراهيم الكليب، وصالح عثمان الراشد، ويوسف مرزوق الداود، وخالد عبد اللطيف أحمد^{١٢٥}. وكان الرأي قد استقر عند الأعضاء الفائزين على أن يتولى نائب الأمير الشيخ عبدالله السالم الصباح رئاسة المجلس المنتخب.

وفي الأسبوع الأول من شهر يوليو عام ١٩٣٨ تمت صياغة مشروع دستور يحدد اختصاصات المجلس التشريعي وتم رفعه إلى الأمير للمصادقة عليه. ولعل المتابع لمجريات الأمور في تلك الفترة يلاحظ أن الأحداث كانت تتوالى بسرعة كبيرة جداً بدليل أن صياغة الدستور ورفعها إلى الأمير لم تستغرق أكثر من أسبوع واحد بعد إجراء الانتخابات، ومن هنا فإن الأمير كان قد أبدى موافقته على الدستور من حيث المبدأ، وإن كان ارتأى التريث قليلاً قبل المصادقة عليه رسمياً. ولكن لما كان أعضاء المجلس يفضلون التوقيع على الدستور بسرعة فإنهم رفعوا إلى سمو الأمير رسالة هذا نصها:

"حضرة صاحب السمو الشيخ أحمد الجابر الصباح دام بقاءه.

يا صاحب السمو، تقدم إليكم مجلس الأمة التشريعي هذا اليوم بقانون وافق عليه أعضاء المجلس بالإجماع موضحاً الصلاحيات الأساسية لمجلس الأمة، وقد أحاطنا سمو الشيخ عبدالله السالم بما دار بينكم وبينه أثناء عرض القانون عليكم لتوقيعه، إلا أننا لسنا صراحة أن جوابكم لم يكن

مقنعا . فمسوكم تقولون إنكم موافقون على القانون ولكنكم تريدون أن يكون العمل به تدريجيا ، ولذلك لا ترون حاجة إلى إمضائه في الوقت الحاضر . وجوابا على بيانات مسوكم نفيدكم أن أعضاء المجلس جميعا لم يرتاحوا ولم يقتنعوا بهذه البيانات الشفهية ، ففي الظروف التي توليتم بها الحكم قطعتم أيضا على أنفسكم أن تجعلوا الحكم بينكم وبين الأمة شوري ، ومنضت الأيام ولم تر الأمة تحقيقا لما وعدتم .

إن نواب الأمة بإصاحب السمو حينما وطدوا عزائمهم على خدمة الشعب والبلاد كانوا جادين ، غير هازلين ، ولا مترددين وقد أقسموا أن لا يحول بينهم وبين خدمة الأمة والإصلاح أية عقبة كانت . ولعل هذه اللحظة في تاريخ البلاد تكون من اللحظات الفاصلة ، فإما إلى الخير وأنت على رأس الأمة يحيط بك الإجلال ويحفك التقدير والحب من كل حذب وصوب ، وإما إلى ضده [وها] نحن قد تهيأنا لكل أمر متوقع ، كتلة واحدة في صف البلاد لا نتردد ولا نتقهقر . ففي اللحظة التي نرفع اليك كتابنا هذا نقف جميعا في انتظار جوابكم التحريري الحاسم بالموافقة والله تعالى نسال أن يوفق الجميع إلى ما فيه السداد .

الكويت تحريرا في ١٢ جمادى الأولى ١٣٥٧ هـ توافق جميع الأعضاء * (٤٦)

ولم يظهر الأمير اعتراضا على التوقيع على الدستور عندما لمس رغبة قوية في ذلك من جانب أعضاء المجلس ، فصادق على الوثيقة التي رفعها إليه الأعضاء مع تعديل طفيف تصدر الوثيقة بموجبه كلمة "نحن حاكم الكويت" بدلا من "نحن أمير الكويت" . فجاءت صيغة الدستور النهائية على النحو التالي :

بسم الله الرحمن الرحيم

"نحن حاكم الكويت

بناء على ما قرره مجلس الأمة التشريعي ، صادقنا على هذا القانون في صلاحية المجلس التشريعي وأمرنا بوضعه موضع التنفيذ :

المادة الأولى : الأمة مصدر السلطات ممثلة في هيئة نوابها المنتخبين .

المادة الثانية : على المجلس التشريعي أن يشرع القوانين الآتية :

١ - قانون الميزانية : أي تنظيم جميع واردات البلاد ومصروفاتها وتوجيهها بصورة عادلة إلا ما كان من أملاك الصباح الخاصة فليس للمجلس حق التدخل [فيها] .

- ٢ - قانون القضاء : والمراد به الأحكام الشرعية والعرفية بحيث [هياً لها نظام] يكفل تحقيق العدالة بين الناس .
 - ٣ - قانون الأمن العام : والمراد به صياغة الأمن داخل البلاد وخارجها إلى أقصى الحدود .
 - ٤ - قانون المعارف : والمراد به سن قانون للمعارف تنهج فيه نهج البلاد الراقية .
 - ٥ - قانون الصحة : والمراد به سن قانون صحي يقي البلاد [وأهلها] أخطار الأمراض والأوبئة أيا كان نوعها .
 - ٦ - قانون العمران : وهو يشمل تعبيد الطرق خارج المدينة وبناء السجون ، وحفر الآبار ، وكل ما من شأنه تعمير البلاد [داخل المدينة وخارجها] .
 - ٧ - قانون الطوارئ : والمراد به سن قانون في البلاد لحدوث أمر مفاجئ يحول السلطة حق تنفيذ الأحكام المقتضية (صيانة) الأمن في البلاد .
 - ٨ - كل قانون آخر تقتضي مصلحة البلاد تشريعه .
- المادة الثالثة : مجلس الأمة التشريعي مرجع لجميع المعاهدات والامتيازات الداخلية والخارجية وكل أمر يستجد من هذا القبيل لا يعتبر شرعياً إلا بموافقة المجلس وإشرافه عليه
- المادة الرابعة : بما أن البلاد ليس فيها محكمة استئناف فإن مهام المحكمة المذكورة تناسط بمجلس الأمة التشريعي حتى تشكل هيئة مستقلة لهذا الغرض .
- المادة الخامسة : رئيس مجلس الأمة التشريعي هو الذي يمثل السلطة التنفيذية في البلاد .
- تحرر يوم الجمعة الحادي عشر من جمادى الأولى عام ألف وثلاثمائة وسبعة وخمسين هجرية ، الموافق [الثامن] من جولي عام الف وتسعمائة وثمانية وثلاثين ميلادي .

حاكم الكويت

أحمد الجابر الصباح * (٢٧) .

عل أن هناك ملاحظة تلفت النظر في هذا السياق وهي المتعلقة بتسلسل الأحداث . فيجب أن ننتبه إلى وجود خلط أو عدم دقة - غير مقصود على الأرجح - في ذكر التواريخ عند العدساني أو ربما عند غيره من الباحثين . فنلاحظ مثلاً أن اجتماع أعضاء * الكتلة الوطنية * في يوم الإثنين من أجل رفع العريضة إلى الشيخ أحمد الجابر لعرض فكرة تأسيس مجلس تشريعي على سموه يصادف ٢٩ ربيع الثاني من عام ١٣٥٧ هجرية الموافق ٢٧/٦/١٩٣٨ ميلادية وليس كما ورد عند العدساني حين

أشار إلى أن ذلك تم بتاريخ ٣٠ ربيع الثاني سنة ١٣٥٧ هجرية . ذلك أن عدد الأيام لربيع الثاني في تلك السنة لم يزد على ٢٩ يوما ، فضلا عن أن يوم ٢٩ من ذلك الشهر هو الذي يصادف يوم الإثنين .

ويجب أن نلاحظ أيضا أن العدساني يذكر بأن الوفد الذي يمثل " الكتلة الوطنية " قد ذهب لمقابلة الشيخ أحمد الجابر في صبيحة اليوم التالي لكتابة العريضة التي تناشد الأمير الموافقة على إقامة مجلس تشريعي منتخب يعين الحاكم على إدارة البلاد وتصريف أمور المجتمع . ومن هنا فإن تاريخ مقابلة الوفد لعرض الأمر على الشيخ أحمد الجابر يصادف يوم الثلاثاء الأول من جمادى الأولى سنة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩٣٨/٦/٢٨ م .

ثم أنه لما كان الأمير قد استحسّن فكرة المشاركة الشعبية في إدارة شئون البلاد ووعدهم مثل " الكتلة الوطنية " خيرا ، فإن مقابلة سمو الأمير لممثلي الوفد في اليوم التالي لباركة خطوتهم ولإبلاغهم ترشيحه بإقامة المجلس وإجراء انتخابات يصادف يوم الأربعاء الموافق الثاني من جمادى الأولى من عام ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩٣٨/٦/٢٩ م . واستنادا إلى ما ذكره العدساني من أن الانتخابات جرت على وجه السرعة بعد موافقة الأمير على كل ذلك . ونظرا لأنه لم يذكر أن الانتخابات جرت في اليوم اللاحق على موافقة الأمير ، وإنما تم توزيع الدعوات على الناحيين في نفس اليوم وجري تعيين لجنة للإشراف على سير الانتخابات التي أجريت في ديوان الصقر بعد صلاة العشاء ، فإن يوم الانتخابات يصادف مساء الأربعاء أيضا بتاريخ الثاني من شهر جمادى الأولى من عام ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩٣٨/٦/٢٩ م .

ولما كان العدساني يشير إلى أن بعض الذين لم يفهموا الحظ في الانتخابات قد سعوا إلى تعطيل مسيرة المجلس وقاموا بجمع توافيق بعض المواطنين لمناسبة أمير البلاد إصدار الأمر بإعادة الانتخابات ، وكذلك لما كان العدساني قد أشار إلى أن المجلس بدأ مسيرته " بانتخاب الشيخ عبدالله سالم الصباح ، ولي العهد ، رئيسا للمجلس التشريعي " (ص ٣٢) ، وأيضا لما كان العدساني قد ذكر أن المجلس عقد جلسة مناقشة مشروع الدستور الذي سيرفع إلى الأمير للمصادقة عليه ، فإن كل ذلك يعني أنه تم عقد عدد من الجلسات على امتداد أيام قليلة سعيا للتدالي في أمر الدستور ولأجل صياغة مواده قبل رفعه إلى الأمير للمصادقة عليه .

إن تسلسل الأحداث وتصورها على هذا النحو يتسقان مع ما ذكره العدساني ، ولكن المحير هو تناقض التواريخ فيها بعد ، فالعدساني يذكر أن الرسالة التي رفعت إلى الأمير لمطالبته بالمصادقة على مسودة الدستور بعد أن ارتأى سموه التريث بعض الشيء كانت في يوم السبت ١٢ جمادى الأولى من

عام ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩٣٨/٧ م.

فإذا علمنا بأن سمو الأمير كان لديه تحفظ بسيط على جملة واحدة في مسودة الدستور كما ذكرنا آنفاً فإن توقيع سمو الأمير ومصادقته على مسودة الدستور لا بد أنه جاء لاحقاً لتاريخ الرسالة التي رفعها أعضاء المجلس إلى الأمير ، أي أن توقيع الأمير على الدستور لا بد أنه كان بتاريخ لاحق على تاريخ رسالة المجلس وهو يوم السبت المصادف ١٢ جمادى الأولى من عام ١٣٥٧ هجرية والموافق ١٩٣٨/٧/٩ م. ومن هنا فإن من غير المعقول ، بل من المستحيل ، أن يكون توقيع الأمير على مسودة الدستور سابق على رسالة المجلس كما ورد في تاريخ التوقيع على الدستور حيث جاء فيه "تحرر يوم الجمعة الحادي عشر من جمادى الأولى عام ألف وثلاثمائة وسبعة وخمسين هجرية الموافق [الثامن] من جولاى عام ألف وتسعمائة وثمانية وثلاثون ميلادي . ' ومن هنا نرى أن هناك استحالة تامة في أن يكون توقيع الأمير على الدستور قد تم بتاريخ ١١ جمادى الأولى من عام ١٣٥٧ هجرية وهو تاريخ سابق على الرسالة التي بعثها المجلس إليه للمطالبة بالتوقيع على الدستور بتاريخ ١٢ جمادى الأولى من عام ١٣٥٧ هجرية . فكيف يمكن أن نفسر هذه المفارقة في التواريخ ؟ الواقع أنه يمكن تلافي هذا الخلط العفوي ، طبعاً ، في ترتيب الأحداث والتواريخ إذا أمكننا تصور مجريات الأمور على النحو التالي :

أ- يجب أن نتنبه أولاً إلى أن تاريخ التوقيع على الدستور في يوم الجمعة الحادي عشر من جمادى الأولى عام ١٣٥٧ هجرية هو تاريخ صحيح تماماً . ولكنه لا يطابق (الثاني) من جولاى عام ١٩٣٨ م . ويمكن النظر إلى هذا الأمر على أنه خطأ بسيط تمثل في كتابة (الثاني) بدلا من الثامن ، ولكن الأهم من ذلك بكثير هو : كيف نفسر المفارقة الصارخة التي تتمثل في توقيع الشيخ أحمد الجابر على دستور المجلس التشريعي في ١١ جمادى الأولى من عام ١٣٥٧ هجرية قبل أن يصله خطاب أعضاء المجلس الذين طالّبوه بالتوقيع على الدستور في يوم السبت ١٢ جمادى الأولى من عام ١٣٥٧ هجرية ؟.

ب- لما كان تاريخ التوقيع على الدستور تاريخاً صحيحاً ، كما ذكرنا . فإن التصور المعقول لتسلسل الأحداث هو أن أعضاء المجلس كانوا قد أعطوا رئيس المجلس الشيخ عبدالله السالم الصباح مسودة الدستور لرفعها إلى الأمير للمصادقة عليها بتاريخ سابق على تاريخ التوقيع والمصادقة عليها من جانب الأمير ، بل لعل الراجح أكثر هو أن استلام الشيخ عبدالله السالم لمسودة الدستور وتسليمها للأمير أحمد الجابر قد حدثا في يوم الجمعة ١١ جمادى الأولى من عام ١٣٥٧ هجرية الموافق الثامن من جولاى عام ١٩٣٨ م ، وهو اليوم الذي يصادف أيضاً توقيع الأمير على مسودة الدستور . ولكن كيف يصادق الأمير على الدستور في التاريخ المذكور ، وهو تاريخ

صحيح ، في الوقت الذي رجع فيه رئيس المجلس الشيخ عبدالله السالم إلى أعضاء المجلس وأخبرهم " أن الأمير يوافق مبدئياً على القانون ولكنه متردد في توقيعه ؟ " فإذا كان توقيع الأمير على الدستور قد تم في يوم التاريخ المذكور في الوثيقة ، وهو تاريخ صحيح بلا شك ، فلماذا طلب الأمير من رئيس المجلس إبلاغ أعضاء المجلس بالموافقة المبدئية وإطلاعهم على تردد الأمير في التوقيع على الدستور ؟ إن أرجح احتمال لتفسير ذلك هو أن الأمير قد طلب من الشيخ عبدالله السالم إبلاغ أعضاء المجلس بوجهة نظره لأنه رأى أن تصدر مسودة الدستور كلمة "نحن حاكم الكويت" بدلاً من كلمة "نحن أمير الكويت" . هذا من جهة ، وأما من جهة ثانية فإن التصور المعقول لمسار الأمور هو أنه لما كان المجلس التشريعي قد تأسس بالفعل بموجب موافقة الأمير ومباركته لتلك الخطوة ، فإن الحاكم لم يجد مبرراً لاستعجال الأمور طالما أن التوقيع على الدستور المقترح يعتبر آتياً لا ريب فيه ، أو في حكم تحصيل الحاصل ، حتى ولو استغرق التوقيع بعض الوقت ريثما تسلك الأمور مسارها الطبيعي في ظل المجلس الجديد .

وهناك احتمال آخر معقول أيضاً وهو أنه ربما قام الأمير بالتوقيع على الدستور بعد أن أوفد الشيخ عبدالله السالم إلى أعضاء المجلس لإطلاعهم على وجهة نظر الأمير . ذلك أنه ربما نأى إلى سمع الأمير - بشكل أو بآخر - ما كان من عزم أعضاء المجلس من توجيه رسالة إليه في اليوم التالي تطالبه بالتوقيع على الدستور ، فكان أن بادر هو نفسه بالتوقيع عليه مع التعديل الذي أجراه وذلك مساء اليوم الذي يحمل تاريخ التوقيع والمصادقة على الدستور .

يمكن أن نخلص من كل هذا إلى أن الأمير كان قد وقع على وثيقة الدستور التي رفعها إليه المجلس بتاريخ ١١ جمادى الأولى من عام ١٣٥٧ هجرية الموافق ٨/٧/١٩٣٨ م وذلك على نحو ما هو مثبت في الوثيقة نفسها . وليس من المهم في هذا السياق إن كان الأمير قد وقع عليها قبل طلبه من رئيس المجلس التشريعي الشيخ عبدالله السالم إبلاغ أعضاء المجلس بالتريث والتدرج في إقرار الصلاحيات للمجلس أو بعد أن أبلغهم رئيس المجلس رغبة الأمير تلك . المهم أن الأمير كان قد وقع على الوثيقة في يوم سابق على تاريخ رسالة المجلس التي تحته على المصادقة على مسودة الدستور كما سبق أن ذكرنا ، وذلك بغض النظر عن الوقت الذي جرى فيه التوقيع عليها .

الأمر الآخر الذي نخلص إليه هنا هو أن اجتماع أعضاء المجلس ليلاً ، واتفاقهم على رفع الرسالة المؤرخة في ١٢ جمادى الأولى من عام ١٣٥٧ هجرية الموافق ٩/٧/١٩٣٨ م قد تم من غير أن يعلموا أن الأمير قد وقع بالفعل على الدستور في يوم سابق على تاريخ رسالة المجلس إلا كما كان

هناك أي مبرر للاجتماع للمداولة في الأمر أو رفع رسالة إليه تطالبه بالتوقيع على مسودة الدستور.

مستصغر الشر

بعد إجراء الانتخابات للمجلس التشريعي والمصادقة على الدستور جرى تشكيل لجان تتكفل كل واحدة منها بالنظر في موضوعات محددة مثل لجنة الشؤون السياسية، ولجنة المالية، ولجنة العمران، ولجنة المعارف وما إلى ذلك من لجان أخرى لها اختصاصات واضحة. أما اتخاذ قرارات بالمصادقة على تقارير اللجان وإقرار التوصيات حولها فإنها كانت منطبة بموافقة المجلس عليها بموجب قواعد معينة. وعلى ذلك فإن الدورة الأولى للمجلس قد شهدت اتخاذ قرارات خاصة بالتوظيف، وإصلاح أنظمة القضاء، وتبني مشروعات لتطوير التعليم، والتصديق لظاهرة الرشاوى والعمولات التي سعى أصحابها من ورائها إلى تمكين بعض المحتكرين والمتنفذين من الفوز بالمشاريع الحكومية والامتيازات. (١٨)

ولكن الأمور لم تكن سهلة، ولم تتحقق الإنجازات من غير ما احتكاك بين المجلس والحاكم. فظفرة متمعنة في الدستور الذي صاغه المجلس ووافق عليه أمير البلاد أحمد الجابر في سنة ١٩٣٨ تكشف لنا أن نصوصه لم تترك للمجلس حق التشريع فحسب، وإنما أوكلت إليه أيضا مهمة التنفيذ. بل الأكثر من ذلك هو أن المجلس استأثر بالسلطة القضائية أيضا، أو كان له - على الأقل - نصيب كبير في تصريف أمورها. "فمن الملاحظ أن هذه الوثيقة التاريخية التي وضعت في [٨] تموز - يولية ١٩٣٨ م، والتي تعد من الإرهاسات الأولى لدستور الكويت الحالي، قد جمعت السلطات الثلاث: التشريعية والتنفيذية والقضائية في سلطة واحدة هي المجلس التشريعي، وهو خروج على المفاهيم الديمقراطية الحديثة التي تجعل هذه السلطات متكافئة متوازية لا تطفئ إحداها على الأخرى. ولعل هذا الأمر هو الذي أسرع بظهور بوادر الخلاف بين أعضاء المجلس فيما بينهم من جهة، وبين المجلس والحاكم من جهة ثانية، مما حل الشيخ أحمد الجابر على حلّه. " (١٩)

ومن هنا فإن تسلسل الأحداث وتطورها يوحي بأن المسألة لم تكن مسألة مشاركة الشعب أو تمثليه "للحاكم" في تصريف شؤون البلاد آنذاك، وإنما كانت المسألة تستهدف الاستئثار بالسلطة دون الحاكم. وبعبارة أخرى تقول إن مفهوم اقتسام السلطة بين الشعب، أو من يمثله، والحاكم يعني تعاون الطرفين في تسير الأمور، وليس انفراد طرف واحد بالسلطة وبكل الصلاحيات دون طرف آخر. لم تكن المسألة - في تصوري - مسألة مشاركة في الحكم أو اقتسام السلطة، أو تحقيق مبدأ الشورى بموجب ما نصّت عليه رسالة "الكتلة الوطنية"، بتاريخ [٢٩] ربيع الثاني ١٣٥٧ هجرية حيث جاء فيها "با صاحب السمو، إن الأساس الذي بايعتك عليه الأمة... هو جعل الحكم

أقول إن المسألة لم تكن كذلك وإنما كانت مسألة ما ذكره خالد العدساني في مذكراته لعبدالله جاسم بودي، سكرتير الوكيل السياسي "دي غوري"، من أن أعضاء الكتلة الوطنية "يكونون متميزين جداً لو أن الفتنل ساعدهم على هئية نوع من أنواع الحكم الديمقراطي الذي تتمثل فيه إرادة الشعب على أن تبقى العائلة الحاكمة هي الرمز الأعلى للحكم كما هو الحال في إنجلترا". (٢٠١)

وبغض النظر عن التفاصيل الكثيرة التي تتعلق بهذه النقطة بالذات فإن السؤال الذي يطرح نفسه هنا هو: ماذا يتبقى للحاكم حين يتحقق هذا الخدف؟ ذلك أنه إذا افترضنا أن أعضاء الكتلة الوطنية كانت تحفزهم الرغبة الصادقة في الإصلاح، ولم تكن تسيرهم عوامل أخرى، فإن الذي يظل هو أن نقل السلطة من طرف إلى طرف آخر، واجتماع السلطات الثلاث في يد المجلس التشريعي ينطويان على مخاطر جمة وتحديات كبيرة. ذلك أن المسألة هنا لا تكمن في توافر العزم الصادق عند أعضاء المجلس لإدارة شئون المجتمع أو في النية الحسنة التي أظهرها الحاكم لإشراك ممثلي الشعب في تصريف الأمور، وإنما المسألة تستدعي توافر شروط معينة وتضافر عوامل عديدة لم تكن متحققة آنذاك بكل تأكيد. فإذا افترضنا مثلاً أن أعضاء المجلس كانوا على وعي تام بحجم التحديات التي سيواجهونها في حال اجتماع السلطات الثلاث في أيديهم، فإن الذي لم يكن متحققاً هو وضوح في الحدود والمجالات التي يمكن أن يزاوّل الأعضاء في إطارها واجباتهم المناطة بهم. ومن هنا فإنه بالرغم من انتقال السلطات الثلاث جميعاً إلى المجلس التشريعي فإن عوامل الاحتكاك بالسلطة التقليدية ظلت تتوالى بعد تشكيل المجلس وقيامه بالأعباء الملقاة على عاتقه. هذا من جهة، ومن جهة ثانية، فإنه مهما كانت الأسباب التي دعت الشيخ أحمد الجابر إلى تقليص صلاحياته ونفوذته عندما صادق على مسودة الدستور لعام ١٩٣٨م فإنه لم يكن يتصور - على ما اعتقد - أن الأمور ستتردى إلى الحد الذي تقوم فيه مجابهات حادة بينه وبين أعضاء المجلس.

ولكن هذا هو ما حدث على وجه التحديد. ذلك أنه عندما انتقلت صلاحيات الإشراف على الأمن والدفاع إلى المجلس التشريعي فإن أعضاء المجلس طالبوا بوضع أيديهم على السلاح، بل وتمكنوا بالفعل من وضع الأسلحة ومخازن الذخيرة التي كانت مكدسة في قصر "نايف" تحت إمرتهم. ولكن ذلك كان مخالفاً للإجراءات والتعهدات التي قبلت بريطانيا بموجبها تزويد الكويت بالسلاح. (٢٠٢) فما إن تمت مطالبة المجلس بوضع يده على السلاح حتى سارع الوكيل السياسي البريطاني "دي غوري" إلى الاجتماع برئيس المجلس وأطلعته على أن قضية السلاح أمر مهم الحكومة البريطانية، وأوضح أن تزويد الكويت بالأسلحة تم بموجب تفاهم مشترك بين حاكم الكويت

وإنجلترا يقضي بأن يكون السلاح في يد الحاكم وتحت إمرته . ولما كانت قضية انتقال السلاح والإشراف عليه إلى أيدي أعضاء المجلس لا تقل خطورة، بل ربما تزيد، على خطورة انتقال السلطات الثلاث إليهم فإن التوكيل السياسي البريطاني سارع إلى مكتبة الأمير نفسه حول هذا الموضوع . ومما جاء في رسالة "دي غوري" إلى الشيخ أحمد الجابر الصباح في هذا الشأن أنه إذا كان من المؤكد أن إنجلترا ستفي بالتزاماتها التي توكل إليها إدارة شئون الكويت الخارجية، فإن الحكومة البريطانية تثق أيضاً بأن الأمير لديه تصور مماثل يجعله يتخذ الترتيبات اللازمة التي تحول دون مساس أي إنسان أو جهة بالمعاهدات والمواثيق المعقودة بين الكويت وبريطانيا . وأشارت الرسالة إلى أن هناك ثقة لدى الحكومة البريطانية بأن الضمانات والامتيازات الأجنبية التي منحتها الكويت ستظل سارية المفعول، وأنه ليس بإمكان أحد أن يغير من طبيعة الاتفاقيات المعقودة في هذا الشأن ما لم يوافق الأمير على ذلك . وذكرت الرسالة أيضاً أن قطع السلاح والذخيرة التي حصلت عليها الكويت، أو التي استحصل عليها، من حكومة بريطانيا يجب أن تبقى في قبضة الأمير، أو تحت إشراف ومسئولية من وكله الأمير على ذلك بشكل مباشر، فضلاً عن موافقة السلطات البريطانية على أي شيء من هذا القبيل. (٥٣)

عقد المجلس التشريعي جلسة لمناقشة الأمر، وكان أمير البلاد يترقب ما ستفر عنه المناقشات التي تدور بين أعضائه . ولما كان أعضاء المجلس غير راضين عن مسلك أحد مستشاري الأمير ظناً منهم أنه هو السبب في كافة أشكال التوتر التي تنشأ بين المجلس والحاكم فإنه رأى إعادة وضع السلاح على ما كان عليه مقابل تنحية الأمير للمستشار . ورغم أن مثل هذا الطلب كان مفاجئاً لسمو الأمير، فإنه عاود مناشدة رئيس المجلس عرض الأمر على الأعضاء من جديد واعدأ بإهام بأن يعمل كل ما بوسعه لإزالة العقبات التي تعترض طريق التفاهم والتعاون بينه وبين المجلس . ولكن الأعضاء لم يقنعوا بالوعد وطالبوا بتنحية المستشار من منصبه كشرط للتفاوض حول مسألة السلاح . وكاد الوضع يسفر عن مواجهة حين تشبث أعضاء المجلس بمطلبهم، بينما تمسك الأمير بمسئولته حتى ولو كلفه ذلك النزاع عن الحكم . ولكن الأزمة انتهت عندما قدم المستشار استقالته ورحل عن البلاد. (٥٤)

على أن أزمة أخرى أشد حدة نشبت بين المجلس والأمير عندما اتهم الأعضاء أحد الوجهاء الذين لم يحالفهم الحظ بالفرض بعضوية المجلس نفسه بأنه يعمل على الإساءة إلى سمعتهم وأنه يجهد في إثارة الناس وتآليب الحاكم عليهم . ولما كان بعض الأعضاء قد بين في جلسة من الجلسات أن تطاول البعض على المجلس والتشكيك في نزاهة مسلكه يرجعان إلى عدم اتخاذ أسلوب حازم إزاء المتطاولين والمشككين، فإن استعادة المجلس لهيبته تحتم اتخاذ أمر من اثنين : فإما القبض على المواطن الذي سعى إلى خلق الفتنة ومحاكمته بتهمة التحريض على معاداة الحكومة . . . أو إبعاده خارج الكويت

لمدة شهرين تسلم البلاد فيها من دسائسه ومشاغباته ، وليكون عبرة لسواه من الهدامين " . (٥٥)

استصوب المجلس تبني خيار النفي ، وتم تحرير أمر إلى مدير الشرطة بالقبض على المواطن المذكور . ولكن المواطن نفسه كان قد سارع إلى مقابلة الأمير طالباً منه الاستماع إلى قصته والعمل على إنصافه . ولما كشف رئيس الشرطة للمجلس ، الذي كان ما يزال منعقداً ، أن المواطن غير موجود في مكان تواجده المعتاد ، قام الأمير باستدعاء رئيس المجلس وأطلعته على أن المواطن موجود عنده في القصر . ثم طلب من رئيس المجلس إبلاغ الأعضاء ورغبته في إعادة النظر في قرار النفي الذي صدر بحق المواطن . وإذ عاد الرئيس إلى المجلس ثانية ليطلعهم على رغبة الأمير في إعادة النظر بقرار النفي الذي صدر بحق المواطن المذكور فإنه وجد إصراراً من جانبهم على تنفيذ القرار . وهكذا ازداد التوتر بين الأمير والمجلس إلى أن استقر الرأي على أن يظل المواطن في قصر الأمير ولا يبرحه حتى يرضى المجلس في ذلك المواطن أمراً آخر .

هنا ما ذكره العدساني حول أحد أسباب التوتر بين المجلس والحاكم مما أدى إلى حل المجلس في نهاية المطاف . ونظراً لما لروايته من أهمية في سياق التحليل الذي نحن بصدده فإنه يحسن ذكر ما ورد على لسانه حول هذا الموضوع . فهو يقول في فصل خاص في مذكراته تحت عنوان " كيف سقط المجلس التشريعي الأول " ما يلي : " حدث يوم الجمعة [٢٤ شوال ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٦/١٢/١٩٣٨ م] أن عاد إلى المدينة صالح العثمان الراشد ، عضو المجلس التشريعي والشرف على قوة البادية ، من إحدى جولاته في البادية وهو يتأبط - كعادته الدائمة - مسدسه بحكم الوظيفة التي يشغلها ، فذهب إلى زيارة صديقه عبدالحسن الخرافي في مقره التجاري بالسوق وكان كل منهما صديقاً للآخر ويتميان معاً في الأساس إلى قرية الزلفي من قرى نجد ، وبينهما صلات وثقى ، فلما لم يجده في مقره ووجد هناك كل من خالد الزيد ويوسف العدساني ، وهما من الناقمين [على المجلس] كما أسلفنا ، سألهما عن عبد الحسن وأين هو ، فرد عليه خالد الزيد بلهجة استفزازية قائلاً : ماذا تريد منه ؟ قال صالح : أريده في شيء ، فرد خالد بحدة : ماذا تريد منه ؟ فلما رأى صالح هذا التفتع والعداء ركبته طبيعة المداعبة التي كثيراً ما ألفوها منه وقال : (أريد القبض عليه) . [فاستغلها] خالد الزيد فرصة العمر ونهض متكلفاً الحامسة والصباح على ملا من الناس : (أقض علينا كلنا ، نحن جميعاً شركاء) . [فاستنكر] صالح العثمان [ذلك] وقد أدرك الغاية من لهجة خالد الاستفزازية وصاح به بلهجة التجديفة الخالصة : (يا رجال تعوذ بالله) من إبليس ، أنا ما لي معك كلام ، [جئت] أنشد عن [أخ] . . .)

ولكن أين خالد من الاقتناع وهو يحاول تبييض الناس وإثارتهم ، فخرج على عتبة الباب وجعل

يصرخ عالياً: (هذه حالة لا نصبر عليها، إما نحن أو أنتم يا أعضاء المجلس).^(٥٦)

على أن هناك رواية أخرى - تبدو أكثر إقناعاً - حول السبب الذي أدى إلى قيام مشادة وإلى خروج المواطن خالد الزيد إلى السوق مطالباً الناس بالوقوف ضد المجلس ورفض قراراته. فلقد سعى المشرف على الأمن ضالّح العثمان الراشد إلى تطبيق قانون يقضي بإجراء تعداد للسكان وتدوين معلومات حولهم. ولما كانت التقاليد تحظر كشف بيانات تتعلق بالحياة الأسرية الخاصة، فإن المواطن خالد الزيد رفض الإدلاء بمعلومات إحصائية حول أسرته، ولا سيما ما تعلق منها بالنساء من عائلته. وإزاء التزام مسئول الأمن بتطبيق القانون وامتناع خالد الزيد عن الإدلاء بمعلومات تتعلق بأسرته بحكم العرف والتقاليد فإن مشادة حدثت بينهما مما حدا ببعض المواطنين إلى مطالبة الحاكم بحل المجلس التشريعي. ولقد لخصت د. نجاة عبدالقادر الجاسم هذه الحادثة بقولها: "في ١٦ ديسمبر ١٩٣٨ حاول الشخص المسئول عن قوات الدفاع تنفيذ قانون متعلق بالتعداد، وكان المجلس قد أصدره، فرفض أحد التجار إعطاء المعلومات التي طلبها، خاصة فيما يتعلق بعدد النساء في عائلته، فألقى القبض عليه، مما أدى إلى تدخل أحد التجار المعارضين للمجلس، فسبب ذلك صداماً بين الطرفين دفع بمعارضيه المجلس إلى التقدم للحاكم بطلب السيطرة على الموقف تجنباً لسفك الدماء، كما طالبوا بحل المجلس متهمينه بأنه عصابة من الناس تنهك المدينة من ظلمهم، وهددوا بأنهم سينثرون ما لم ينفذ الحاكم ما طلبوه".^(٥٧)

وعلى الرغم من أن الرواية الثانية هذه هي الأرجح فإن الروایتين تتفقان في أن مشادة وقعت بين مسئول الأمن صالح العثمان الراشد وخالد الزيد قام الثاني على إثرها بالطوف في السوق مطالباً الناس إظهار معارضتهم وقردهم على أعضاء المجلس التشريعي وقراراته. ولقد ظن بعض الناس أن الأمر انتهى عند هذا الحد، ولكن الواقع أن الموقف قد تطور إلى ما لا تحمد عقباه. فقد تداعى جمع غفير من الناس وساروا في مظاهرة حاشدة يطلبون فيها من الحاكم أحمد الجابر أن يضع حداً لما كانوا يظنون أنه تجاوزات من جانب المجلس وتطاولات على سيادة الأسرة الحاكمة. أما الذي زاد من تأجيج الموقف وتفاقم المشكلة فهو ما عرضه الوكيل السياسي البريطاني على الأمير في تلك اللحظة من استعداد بلاده للوقوف إلى جانب الأمير عسكرياً في أي خطوة يتخذها إزاء المجلس الذي سار على غير ما تشتهي بريطانيا ومصالحها في المنطقة.^(٥٨)

وإذا شعر الأمير أحمد الجابر بأن موقفه أصبح حرجاً في ضوء مطالبة الناس وإنجلترا باتخاذ خطوة حاسمة إزاء المجلس ومشكله فإنه أثر - على الأرجح - الإقدام على أمر يقلل من طغيان المشاعر

عند المواطنين من جهة، ويعمل على طمأنة إنجلترا بشأن الاتفاقات والمعاهدات المعقودة مع الكويت من جهة ثانية، وكذلك يعمل على الحد من استئثار المجلس بتصريف الأمور من جهة ثالثة. فكان أن طلب من أعضاء المجلس تسليم السلاح الذي لديهم في قصر "نايف" أملاً في أن يؤدي ذلك إلى تجاوز الأزمة القائمة. ولكن الأزمة ازدادت تعقيداً عندما رفض أعضاء المجلس تلبية الطلب واعتبروا ذلك مقدمة لتقليص نفوذهم بشكل أكبر، وذريعة تستهدف حل المجلس في نهاية المطاف. (٥٩)

وتحسباً لكل طارئ، فإن بعضاً من أعضاء المجلس تحسّسوا في قصر "نايف" بما فيه من قطع السلاح والذخيرة، بينما استعد الحاكم ومن معه في قصر "دسمان" لحسم قضية السلاح الذي في حوزة بعض أعضاء المجلس وأنصارهم في قصر "نايف". وكادت الأمور تتحدر إلى منزلق خطر جداً لولا أن المفاوضات والوساطات التي جرت على قدم وساق آنذاك كانت قد تمخضت عن تشكيل وفدين للطرفين المتناحرين ولجنة تحكيم مهمتها أن تقضي في الأمر في حال عدم الوصول إلى اتفاق يتفادى المجابهة ويحقن الدماء. ولما رفض الوفد الممثل للمجلس الشرعي طلب وفد قصر "دسمان" الذي كان يولي الأمر، تسليم قطع السلاح والذخيرة التي بحوزة أعضاء المجلس وأنصارهم، تم رفع الأمر إلى لجنة التحكيم التي قضت بطلب وفد "دسمان"، وعينت الشيخ عبدالله السالم رئيساً للجنة التي ستشرف على استلام قطع السلاح والذخيرة التي في قبضة جماعة المجلس وأنصارهم في قصر "نايف". (٦٠)

لم يجد أعضاء المجلس المتأهبون للمواجهة بدءاً من القبول برأي لجنة التحكيم التي أقرت وجوب تسليم قطع السلاح والذخيرة إلى الحاكم، ولكنهم قرؤوا موافقتهم على ذلك بتحقيق شرطين هما:

- أ - اتخاذ إجراءات تُقَيِّد مسلك الموالين للأمير في قصر دسمان وذلك على غرار الإجراءات التي سيتم بموجبها إخلاء قصر "نايف" من المتحصنين فيه تمهيداً لتسليم الذخيرة والسلاح.
- ب - تقديم الحاكم ضمانات كافية بعدم حل المجلس مباشرة بعد حل الأزمة وتفادي وقوع المجابهة بين الطرفين. وتمت تلبية هذين الشرطين بالفعل عندما تعهد الشيخ عبدالله السالم بالأداء لعمل القوات والجماعات الموالية للأمير في قصر "دسمان" على ممارسة أي ضغط على أعضاء المجلس، بينما تعهد الشيخ يوسف بن عيسى القناعي بالأداء على المجلس.

ولكن بعض أعضاء المجلس المتشددون رأوا أن السلطة الحاكمة أبدت مظاهر توجي بانتصار

طرف على طرف آخر، بل ان بعضهم شكَّك في مدى التزام الطرف الموالي للحاكم بالوعد والعهد التي قطعها على نفسه. فها كان من أعضاء المجلس إلّا أن تنادوا إلى الاجتماع بتاريخ ١٢/٢١/١٩٣٨ من أجل النظر في الأوضاع وما أسفرت عنه الأمور. وبعد توجيه اللوم الشديد إلى يوسف بن عيسى واتهام السلطة الحاكمة بعدم الالتزام بوعودها لم يجد الأمير بُدّاً من حل المجلس بعد أن طُفح الكيل "وزاد الماء على الطحين" كما يقول المثل الكويتي الشهير. فكان أن بعث إلى المجلس بالرسالة التالية:

"الحضرة رئيس المجلس التشريعي الأخ عبدالله السالم المحترم،
بعد التحية،

اغتمدوا بأن قد أمرنا بحل المجلس التشريعي الحالي، ولا نزال معتمدين تشكيل مجلس يقوم مقام المجلس الملّكور، فاعتمدوا ذلك ودمتم."

حاكم الكويت

أحمد الجابر الصباح^(١١١)

مجلس تشريعي جديد

كان الأمير الشيخ أحمد الجابر عند وعده عندما ذكر في رسالته الخاصة بحل المجلس أنه سيعمل على تشكيل مجلس جديد، فبعد أن جرى حل المجلس بأربعة أيام تقريباً، تم توزيع أكثر من مئة دعوة لبعض المواطنين تدعوهم إلى الاجتماع في صباح اليوم اللاحق في منزل الوجيه عبدالرحمن محمد البحر من أجل التداول في أمر الانتخابات للمجلس التشريعي الجديد. ولكن اللقاء لم يسفر عن شيء ذي بال سوى الدعوة إلى عقد اجتماع موسع يحضره عدد أكبر من أهل الرأي ومن بينهم أعضاء المجلس التشريعي السابق الذين لم يكونوا بين المجتمعين. وبالفعل، فقد جرى لقاء موسع في منزل الشخصية الكويتية شملان بن علي آل سيف ضم كافة الأطراف تم خلاله التداول بشأن الانتخابات القادمة والاتفاق على توحيد الكلمة وتصفية النفوس.^(١١٢) واستقر الرأي - بشكل عام - أيضاً على تبني وثيقة الدستور التي أقرها الحاكم في عهد المجلس التشريعي الأول، وتشكيل لجنة لتسجيل أسماء الناخبين والإشراف على سير الانتخابات القادمة، فضلاً عن الاتفاق على توسيع قاعدة ممثلي الشعب في المجلس القادم بحيث تصبح مكونة من عشرين عضواً بدلاً من خمسة عشر.

وإثر قيام اللجنة المشرفة على سير الانتخابات بحصر أسماء ما يقرب من أربعمئة ناخب يمثلون شرائح المواطنين في المجتمع الكويتي على اختلاف مذاهبهم ومشاربهم، جرت الانتخابات في

مدرسة المباركية وسط منافسة حادة وُزعت خلالها النشرات وأوراق الدعاية التي تضم أسماء بعض المرشحين وغير ذلك من أشكال الدعاية المعبودة في الحملات الانتخابية. (١٣) وبعد أن تم فرز الأصوات جاءت النتيجة على الوجه التالي: يوسف بن عيسى القناعي، حصل على ٣٣٣ صوتاً (الأول) / حمد الداود، ٢٧٥ صوتاً (الثاني) / خالد عبداللطيف الحمد، ٢٧٠ صوتاً (الثالث) / مشعان الخضير، ٢٦٥ صوتاً (الرابع) / محمد بن شاهين، ٢٥٨ صوتاً (الخامس) / سلطان الكليب، ٢٥٤ صوتاً (السادس) / عبدالله الصقر، ٢٥٢ صوتاً (السابع) / مشاري الحسن البدر، ٢٥٠ صوتاً (الثامن) / عبداللطيف محمد الشبان، ٢٤٨ صوتاً (التاسع) / السيد علي السيد سليمان، ٢٤٦ صوتاً (العاشر) / أحمد بن خميس، ٢٣٧ صوتاً (الحادي عشر) / يوسف الحمضي، ٢٣٣ صوتاً (الثاني عشر) / علي البنوان، ٢٠٩ أصوات (الثالث عشر) / سليمان خالد العدساني، ٢٠٥ أصوات (الرابع عشر) / صالح عثمان الراشد، ٢٠٤ أصوات (الخامس عشر) / علي عبدالوهاب المطوع، ٢٠٢ صوتاً (السادس عشر) / مشاري هلال المطيري، ١٩٨ صوتاً (السابع عشر) / محمد أحمد الغانم، ١٨٥ صوتاً (الثامن عشر) / نصف اليوسف النصف، ١٧٢ صوتاً (التاسع عشر) / يوسف عبدالوهاب العدساني، ١٦٩ صوتاً (العشرون).

أما الأعضاء الاحتياطون فقد جاءوا على الترتيب التالي: سرحان زيد السرحان ١٦٨ صوتاً / عبدالرحمن محمد البحر ١٥٨ صوتاً / ثنيان الغانم ١٥٦ صوتاً / عبدالمحسن ناصر الخرفافي ١٥٤ صوتاً / عمر العلي العمر ١٥٠ صوتاً / محمد حمود الشايع ١٤٨ صوتاً / يوسف أحمد الغانم ١٤٣ صوتاً. (١٤)

وما إن ظهرت نتائج الانتخابات حتى بادر أعضاء المجلس الجديد إلى الاجتماع لأجل انتخاب رئيس لهم، فأجمعوا على اختيار الشيخ عبدالله السالم الصباح رئيساً حيث حضر إليهم، وألقى فيها كلمة أعرب فيها عن شكره وامتنانه لثقة الأعضاء به، ثم دعاهم إلى العمل على وضع دستور كئياً يتم التصديق عليه من جانب الأمير أولاً، وذلك من قبل أن يتمكن المجلس من استئناف نشاطه ويبدأ العمل بالدستور الجديد. وقد أعرب بعض الأعضاء عن استيائهم لعدم تمكنهم من عقد اجتماعات في المجلس إلا بعد إقرار مسودة الدستور من طرف الحاكم، ولكن الأمر استقر في النهاية على الانتعاش عن عقد جلسات للمجلس رئيساً يتحقق التصديق على الدستور بالفعل. (١٥)

أزمة جديدة في الأفق

في يوم الثلاثاء [٦] ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٢/٢٧/١٩٣٨ م رفض مأمور الجوازات عبداللطيف الصالح العثمان، الذي كان متعاطفاً مع أعضاء "الكتلة الوطنية" في

المجلس، تنفيذ أية تعليمات تصدر إليه من جانب الأمير وأعلن أنه لن يُعتمد إلا الأوامر التي يتلقاها من المجلس التشريعي. وقد لاه على هذا المسلك التشجيع كل من خالد العدساني سكرتير المجلس ومعاونته أحمد زيد السرحان نظراً لأن ذلك يجلب ضرراً لا على كل موظف يرفض الامتثال لتعاليم الأمير فحسب، وإنما لأن ذلك يسيء أيضاً إلى قضية المجلس التشريعي. ويعمل على خلق توتر في العلاقات بين المجلس والحاكم.^(١٦١)

وبينما كان المجلس منعقداً، بشكل غير رسمي، في يوم الأربعاء [٧] ذي القعدة ١٣٥٧ الموافق ١٩٣٨/١٢/٢٨ م بهدف تشكيل لجنة للبحث في الدستور الجديد الذي تم تكليف خالد سليمان العدساني بصياغته، جاء نبأ اعتقال مأمور الجوازات الذي أظهر سلوكاً متشجعاً حين رفض تنفيذ الأوامر التي تصدر عن الحاكم وأبدى إصراراً على عدم الامتثال إلا للأوامر التي تصدر عن المجلس التشريعي.^(١٦٢) ولكن سرعان ما أطلق الأمير سراح مأمور الجوازات في استجابة لتوسط ثلاثة من أعضاء المجلس تم انتدابهم لهذا الغرض.

وفي يوم الخميس [٨] ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩٣٨/١٢/٢٩ م اجتمع المجلس لمناقشة مسودة الدستور، ثم توجه الأعضاء إلى قصر السيف عند المساء، وذلك في زيارة ودية لسمو الأمير. وقد شهد مساء ذلك اليوم نغمة عودة سكرتير الأمير إلى الكويت بعد أن كان قد رحل عنها، كما أشرنا، بسبب العداء الذي أظهره أعضاء المجلس التشريعي السابق تجاهه.^(١٦٣)

ولما كان يوم الجمعة [٩] ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩٣٨/١٢/٣٠ م يعتبر عطلة أسبوعية تقليدية، وكذلك لما كان يوم السبت الموافق ١٩٣٨/١٢/٣١ يعتبر عطلة رسمية بمناسبة رأس السنة الميلادية، فإن العدساني يروي أنه في يوم الأحد ١١ ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩٣٩/١/١ م تمكن أعضاء لجنة المجلس المكلفة بمناقشة الدستور من الاطلاع على مشروع الدستور والتباحث حوله، وذلك أثناء قضاء عطلة رأس السنة الميلادية في منزل عضو المجلس خالد عبداللطيف الحميد في منطقة "الدمنة" الساحلية. وكانت حصيلة ذلك كله أن جرى إدخال تعديل هام على الباب الثاني من مسودة الدستور حيث تمت إضافة مادة إليه تقول: "لحاكم [حق] حل المجلس التشريعي متى نشبت بأسبابه فتنة عامة في البلد استعصى [حلها] بالطرق السلمية، على أن تشمل الإرادة القضائية بالحل الأمر بإجراء الانتخابات للمجلس [القادم] خلال اسبوع واحد من تاريخها."^(١٦٤)

وفي يوم الإثنين ١٢ ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩٣٩/١/٢ م اجتمع أعضاء المجلس لاستعراض مسودة الدستور، وذلك من أجل إقرارها ومن ثم إرسالها إلى الشيخ أحمد الجابر كي

يصادق عليها. وتجدر الإشارة هنا إلى أن كثيراً من بنود مسودة الدستور كانت مشابهة لنصوص الدستور المعمول به في العراق، كما تجدر الإشارة أيضاً إلى أن الأمير كان قد طلب مهلة تتيح له فرصة دراسة الموضوع واستعراضه مع الوكيل السياسي البريطاني بناء على التماس من الوكيل نفسه.^(٧٠)

ولما كان المجلس ما يزال يتوجس خيفة من سكرتير الأمير، ويشكك في استقامة مسلكه فإن المجلس ارتأى في يوم الثلاثاء ١٣ ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٣/١/١٩٣٩ م إرسال وفد إلى الأمير كيها يطلعه على المخاوف التي تساور بعض أعضاء المجلس بهذا الشأن.^(٧١)

وفي يوم الخميس ١٥ ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٥/١/١٩٣٩ م استدعى الأمير مندوب المجلس يوسف بن عيسى القناعي وأخبره أن الدستور فيه تطويل لا لزوم له، ولذا فإن سموه وعد مندوب المجلس بأن يطلعه على كل الملاحظات ومواضع الإسهاب التي يرى الأمير وجوب اختصارها. وقد قام الشيخ يوسف بن عيسى فعلاً بمقابلة الأمير لهذا الغرض في يوم السبت ١٧ ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٧/١/١٩٣٩ م ولكن الأمير لم يكن قد فرغ من دراسة الموضوع تماماً.

ونظراً لأن جماعة من المجلس قد اعتقدت بأن مسلك الأمير فيه شيء من الماطلة والتسويق فإنهم لجأوا إلى عقد اجتماعات للمواجهة، وقاموا بإطلاق التصريحات في الداخل والخارج فضلاً عن الإعلان عن تشككهم في سعى الأمير الجدي لإقرار الدستور. ومن هنا صدر في يوم الإثنين ١٩ ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩/١/١٩٣٩ م إعلان من الحكومة هذا نصه: "نعلن للعموم بما أن الدستور [ما زال] قيد البحث والتمحيص، فعلى العموم أن يمتنعوا عن بث الدعايات والاجتماعات في هذه القضية للتضليل، وبما أن ذلك يؤدي إلى الإخلال بالأمن، فكل من يتجاسر بمخالفته ذلك يعرض نفسه للعقاب الصارم".^(٧٢) ويذكر العدساني أن السبب في صدور هذا الإعلان يرجع إلى نشر مقال في جريدة "السجل" التي تصدر في البصرة فيه نقد للأوضاع في الكويت وإشادة بالمجلس التشريعي. وما يعضد هذا أن الشيخ يوسف بن عيسى القناعي كان قد صرح في الجلسة التي عقدت يوم الإثنين نفسه بأن الشيخ فهد السالم الصباح قد أطلعه على استياء الأمير من الاجتماعات والتصريحات المتعاقبة في هذا الظرف الدقيق. كذلك أخبر الشيخ فهد السالم مندوب المجلس الشيخ يوسف بأن الأمير سيضطر إلى إرجاء النظر في الموضوع. أما الأمر الثاني الذي يعضد ذلك فهو توزيع منشورات في الكويت مكتوبة بخط اليد فيها دعوة صريحة لمواجهة السلطة، وتطالب أيضاً بإقرار الدستور بلهجة حادة.^(٧٣)

وفي يوم الثلاثاء ٢٠ ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ٢٠/١/١٩٣٩ م ألح أعضاء المجلس على مندوبهم الشيخ يوسف بن عيسى كي يقابل الأمير ويستفسر من سموه عن أمر الدستور، وجرى

المقابلة التي أبدى الأمير خلالها رغبته في إبهاله بعض الوقت من أجل أن يتسنى له الاطلاع على دستور شرق الأردن، ومن ثم عقد مقارنته بينه وبين مسودة الدستور المقدمة إليه من المجلس. وبموجب ما نأى إلى سماع أحاكم من أن دستور شرق الأردن يناسب أوضاع الكويت وظروفها بشكل أكبر فإن الأمير كان قد طلب من الوكيل السياسي البريطاني في الكويت توفير نسخة من دستور الأردن للاطلاع عليها.^(١١١) ولقد التمس موقفه المجلس من الأمير السماح بانعقاد جلسات المجلس الرسمية برئاسة الشيخ عبدالله السالم الصباح ولكن الأمير ارتأى التريث في هذا الأمر إلى حين تنضج كافة جوانب الموضوع.^(١١٢)

والظاهر أن جماعة ' الكتلة الوطنية ' في المجلس لم تكن تقبل إلا بالدستور الذي استلهموا مبادئه ونصوصه من الدستور العراقي، ومن هنا جاء رفضهم لفكرة تعديله على أي نحو يخالف ما قبلوا به حتى ولو كان ذلك من ناحية المبدأ. وكانت حجة أعضاء المجلس الراقضين مناقشة هذا الموضوع تقوم على ركيزتين: أولاً أن مملكة شرق الأردن شبه مستعمرة إنجليزية بحكم دخول القوات البريطانية إليها على شكل احتلال عسكري في حين أن وضع الكويت يختلف عن ذلك بكل تأكيد. وثاني الركيزتين اللتين استندت إليهما حجة المجلس في رفض مناقشة تعديل الدستور هي أن المجلس التشريعي هو السلطة المناط بها وضع الدستور وصياغة بنوده على النحو الذي يروونه أنسب وأصلح.^(١١٣)

وفي محاولة لقطع الطريق أمام أحاكم كي لا يقوم بعرض الموضوع على المجلس فإن جماعة ' الكتلة الوطنية ' ارتأت إيفاد اثنين من الأعضاء المعتدلين إلى الأمير لمناشدته العدول عن مناقشة دستور شرق الأردن. وقد استطاع المندوبان إقناع الأمير بذلك، حيث وعدهما بدراسة مسودة الدستور المقدمة إليه من المجلس بشكل أوفى كي يتمكن من إبداء الملاحظات حولها.^(١١٤) وكان التخوف الذي أبدته جماعة ' الكتلة الوطنية ' إزاء مناقشة دستور شرق الأردن ناجماً عن تصور يوجي بأن ' ذلك الدستور يعطي الحاكم الحق في تعيين نصف أعضاء المجلس التشريعي [خلاف] النصف الآخر الذين تنتخبهم الأمة '^(١١٥).

وبعد خمسة أيام من لقاء الأمير مع وفد المجلس بشأن الدستور فاتحه الوفد في الموضوع من جديد في يوم الأحد ٢٥ ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٥ / ١ / ١٩٣٩ م. وكان الأمير قد أكمل دراسة الدستور بالفعل ولكنه أعرب للوفد عن استيائه مما نأى إلى سماعه عن عزم البعض القيام بمظاهرة في اليوم التالي احتجاجاً على عدم المصادقة على الدستور، فما كان من الوفد إلا أن أكد لسموه بأن ليست هناك نية للقيام بشيء من هذا القبيل، وبالرغم من اطمئنان الأمير من تأكيدات

الوفد له بالانعدام النية لتنظيم مظاهرة أو مسيرة احتجاج فإنه أبدى رغبته بعرض الدستور على عائلة الصباح^(٨١).

الأزمة تتفاقم

كان بعض المتحمسين من أعضاء المجلس التشريعي يقومون بجهود ملحوظة لأجل إحكام سيطرة المجلس على مقاليد الأمور. فيذكر العدساني أنه واثق من أعضاء المجلس هما عبدالله حمد الصقر وعبد اللطيف محمد ثيان الغانم كانوا يشكلون "ثالوثاً" متساغماً في أفكاره وطموحاته. ولم يقتصر الاتفاق والتناغم بين هؤلاء الثلاثة على "الغايات والمثل القومية الصريحة" فحسب وإنما تعدى الأمر ذلك إلى ممارسة أنشطة من خلف الستار تستهدف توجيه المجلس التشريعي وسياساته وقراراته وجهة خاصة. فيها هو العدساني يقول في هذا الشأن إنه: "كانت لنا طرقنا وأساليبنا واجتماعاتنا الثالوثية الخاصة التي تتميز عما سواها من حركات أصدقائنا الآخرين، وتتمخض على الدوام بالغلبة والسيطرة في توجيه الأفكار العامة مع التأثير المحسوس على آراء أصدقائنا من أعضاء المجلس وبالتالي على مقرراتهم الجهورية، لا سيما ما كان منها متصلاً بالمبادئ والشئون القومية"^(٨٢).

وكان موضوع الدستور من بين الأمور التي تناوفاً أولئك الثلاثة في أحاديثهم الخاصة وجلساتهم "الثالوثية" في منزل عبدالله حمد الصقر. وإزاء الشك الذي خامرهم في صدق نية الأمير في التصديق على مسودة الدستور "فقد رأينا نحن الثلاثة فيما بيننا وجوب استصراخ من في العراق بعد أن قطعنا كل أمل في إخلاص الأمير وحسن نواياه، وكانت حركتنا الوطنية في الكويت بطبيعة الحال متأثرة بالحركات القومية الأخرى المثبقة من البلدان العربية الكبرى تستهدف، [من بين ما تستهدف من غايات ومثل]، إنشاء الجامعة العربية الكبرى، فمن المنتظر - والحالة هذه - أن يتبع من في العراق حركات الكويت الأخيرة [وأن يعطفوا] على جهاد الأحرار فيها ويؤازروهم بها في مكتهم من أساليب الدعاية والعمل التي سيكون لها ولا شك صداها العميق في أذان الإنكليز والأمير مما قد يؤدي إلى تقوية الصوت الوطني داخل الكويت وتعزيز الحركة الوطنية، وبذلك يعوض الوطنيون عن الضعف الذي [تعاين منه] حالتهم ووضع بلادهم الشاذ. وهذا ما حدا بنا إلى تحرير عدة رسائل إلى كثير من المسؤولين وفيهم بعض أعضاء الوزارة السعيدية [نسبة إلى نوري السعيد]^(٨٣).

وعندما عاد العدساني إلى تدوين مذكراته بعد أن أطلق للقلم العنان في كشفه عن أمور غامضة، وذكر، بكل صراحة، مدى اتصال "الثالوث" بالجمعيات التي لها أنشطة مشابهة في العراق وجدّدها يذكر في يوم الأربعاء ٢٨ ذي القعدة سنة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٨/١/١٩٣٩م أن الكويت يسودها توتر عام، وأنه تم توزيع منشورات فيها مساس بالحاكم.

وحين انعقد شمل المجلس في ذلك اليوم، عاود الأعضاء مناشدتهم الشيخ يوسف بن عيسى القناعي كي يستغفر من الأمير عن مصير الدستور المنتظر، ولكن الشيخ يوسف طلب منهم الانتظار بعض الوقت ريثا تتاح للأمير مدة كافية للبت في الموضوع. وكان اليأس قد بدأ يدب في نفوس عدة من أعضاء المجلس حتى أن بعضهم قد أبدى رغبته في الاستقالة. (٨٣)

وهناك بعض آخر من الأعضاء شدد على أهمية إقامة جسور المحبة والثقة بين الأمير والمجلس نظراً لأن فعالية الدستور بعد اعتياده من الحاكم ستكون عقيمة طالما ظل التوتر قائماً بين المجلس والأمير. (٨٤) وأما بعض ثالث، وهم جماعة المتشددين من أعضاء " الكتلة الوطنية " فإنهم رأوا أن ليس لهم ذنب في حدوث التوتر، وإنما يرجع اضطراب الأحوال بين الأمير والمجلس إلى جماعة تحيط بالأمير نفسه وتعمل على إحداث شرخ كبير في العلاقة بين الجانبين. ولكن اختلاف وجهات نظر أعضاء المجلس حول الدستور لم يمنع من اتفاق رأيهم في النهاية على أن يسعى الشيخ يوسف - من جديد - إلى التماس موافقة الأمير على مسودة الدستور.

وإذا سعى الشيخ يوسف إلى الالتقاء في يوم الخميس ٢٩ ذي القعدة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩/١/١٩٣٩م فإنه عاد ليخبر الأعضاء في المساء أنه جرت صياغة دستور سيتم عرضه على الوكيل السياسي البريطاني "دي غوري" أولاً، ثم يتم إطلاع المجلس عليه لمناقشته. وكان الشيخ يوسف قد أظهر في حديثه مع الأمير رغبة المجلس في تصريف الأمور المالية، والإشراف على التعليم، وإصلاح نظام القضاء، وإقرار مبدأ الشرعية الدستورية. ولكن أعضاء " الكتلة الوطنية " في المجلس كانوا يطمحون إلى ما هو أكثر من ذلك بكثير. فقد " حصر الشيخ يوسف مطالب الأمة بالمالية والمعارف وإصلاح الأحكام وجعل الأمر شوري متعمداً إغفال حق المجلس في الإشراف على كافة المعاهدات السياسية والاتفاقات أو الامتيازات الخارجية وإبرامها كما نصت على ذلك المادة الثالثة من قانون صلاحية المجلس، وهي الوثيقة الأولى التي فازت بها الأمة في مطلع حياتها التشريعية ... " (٨٥).

ولما كان أعضاء المجلس يرون أنه لا بد من حسم الأمر ومعرفة حقيقة الوضع، فإنهم قاموا في يوم الثلاثاء [٤] ذي الحجة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩٣٩/١/٢٤م بانتداب الشيخ يوسف بن عيسى، ومحمد الشنيان، ويوسف العدساني لاستيضاح نية الأمير في موضوع الدستور. وبعد أن قابل الوفد الأمير عاد ثانية ليطلع أعضاء المجلس على أن الأمير لا زال عند وعده، وأنه ينتظر عودة الوكيل السياسي البريطاني من رحلة صيد ليطلعه على مسودة الدستور أولاً، وذلك من قبل أن يرفعه إلى المجلس لمناقشتها. (٨٥)

والظاهر أن جماعة من أعضاء " الكتلة الوطنية " المتحمسين في المجلس قد ارتأوا ممارسة نوع

من الضغط على الأمير من خلال اتصالات مكثفة أقاموها مع جماعة هم في العراق " خصوصاً بعد أن أنشأ المعارضون [الكويتيون] مكتباً في البصرة تحت اسم " مكتب الدعاية والنشر للخليج العربي " ، لموافاة إذاعة " قصر الزهور " بالأخبار . . وكانت في غالبيتها ، أخبار لا أساس لها من الصحة هدفها التضخيم والتشويش .^(٨٦) والظاهر أن شباب " الكتلة الوطنية " — سواء من كان منهم عضواً في المجلس التشريعي أو من كان يعمل على مناصرتهم — لم يتركوا وسيلة دعائية أو إعلامية إلا واستغلوها بغية تحقيق مقاصدهم ، بل إنهم لم يترددوا في القيام بأنشطة تحريضية تستهدف الضغط على الحاكم من أجل الفوز بمطالبتهم على اختلافها . ولعل مصادرة الحكومة جواز سفر خالد سليمان العدساني حين أبدى رغبته بالسفر إلى البصرة في غمرة احتدام الموقف لها علاقة بأنشطة " الكتلة الوطنية " في هذا السياق . (٨٧)

وهناك من المؤشرات ما يدل على أن السلطة الحاكمة في الكويت كانت على علم بتلك الأنشطة التي كان يقوم بها أعضاء " الكتلة الوطنية " في المجلس التشريعي منذ مدة طويلة .^(٨٨) وربما جاء فصل سكرتيري المجلس خالد العدساني وأحمد السرحان من عملهما دليلاً ليس على أنشطتهما التحريضية فحسب ، وإنما على معرفة السلطة بأنشطتهما أيضاً . بل إن الاستياء البالغ الذي أبدته السلطة إزاء المعارضة النشطة التي يقوم بها أعضاء " الكتلة الوطنية " لم يجد تعبيراً له في سحب جواز خالد العدساني وفصله ، هو وزميله ، من سكرتارية المجلس فقط ، وإنما وجد تعبيراً أيضاً في حظر " مواصلة الأعضاء جلساتهم داخل المجلس " طالما أن الدستور كان ما زال قيد الدراسة ولم يتم إقراره بعد . (٨٩)

وما إن جرى إخطار أعضاء المجلس بكل ذلك في جلستهم الصباحية غير الرسمية في يوم الخميس [٦] ذي الحجة ١٣٥٧ هـ الموافق ١/٢٦ / ١٩٣٩ م حتى دار بينهم نقاش حاد اعترض بعضهم من خلاله على إرادة الأمير بيننا قبل بها بعض آخر مع شيء من التحفظ . ولكن الجدل استقر في النهاية على الطلب من الأمير بأن تكون أوامره الخاصة بالمجلس مكتوبة .^(٩٠)

ونظراً لأن عقد الجلسات في مقر المجلس كان مصدر توتر أيضاً فإن أعضاء المجلس التشريعي عقدوا اجتماعاً في ديوان الصقر يوم الجمعة [٧] ذي الحجة ١٣٥٧ هـ الموافق ١/٢٧ / ١٩٣٩ م أطلعهم فيه الشيخ يوسف على الأمر الذي أصدره الحاكم بالامتناع عن عقد جلسات للمجلس ريثما يتم إقرار الدستور . كما عمل الشيخ يوسف أيضاً على إبلأغهم وجوب تسليم كافة المكاتبات والأوراق الرسمية الموجودة بالمجلس إلى مكتب الأمير . ورداً على هذا التوجه من جانب السلطة فإن بعض أعضاء المجلس رأوا التماس موافقة الأمير على عقد الجلسات العادية في المجلس والاحتفاظ بالمستندات والوثائق الرسمية في مقر المجلس ذاته طالما كانت النية ما تزال معقودة على إقرار مسودة

الدستور في نهاية المطاف . (٩١)

ويبدو أن أعضاء المجلس التشريعي شاءوا مواجهة أوامر إحاكم وإجراءاته بشيء من التحدي عندما عقدوا في مقر المجلس اجتماعاً في يوم السبت [٨] ذي الحجة ١٣٥٧ هـ الموافق ١٩٣٩ / ١ / ٢٨ م وذلك بالرغم من معرفتهم المسبقة بقرار الأمير إرجاء جلسات المجلس إلى حين صدور الدستور . وإزاء هذا التحدي فإن الشيخ يوسف أطلع أعضاء المجلس على أمر كان الأمير قد أصدره سابقاً وهذا نصه :

« حضرة الأخ العزيز عبدالله السالم الصباح رئيس المجلس التشريعي ،
السلام عليكم ورحمة الله ،

بما أن القانون الأساسي لم يصدر حتى الآن فعليه تأمر بما يلي :
أولاً :- إيقاف أعمال المجلس التشريعي حين صدور القانون موقعاً عليه منا .

ثانياً :- تسليم جميع الأوراق الرسمية وكتب المعاهدات والامتيازات والدفاتر الرسمية الموجودة في المجلس وإرسال كل ذلك إلى دائرتنا .
ثالثاً :- عليكم العمل بتنفيذ أمرنا هذا حال استلامه ودمتم .
[أخوكم]

أحمد الجابر الصباح
٦ ذي الحجة سنة ١٣٥٧ (٩٢)

وجواباً على كتاب الأمير هذا رأى المجلس أن يرفع إلى سموه الرسالة التالية :

« رقم ٢٢٠ صاحب السمو الشيخ أحمد الجابر الصباح المحترم

إشارة إلى كتابكم الذي [ورد] باسم رئيس المجلس التشريعي [و] الذي تأمرون [بموجبه] توقيف جلسات مجلس الأمة مع تسليم الأوراق ، فإجابة نود أن نخطط سموكم علماً بأن معنى توقيف جلسات المجلس وتسليم السجلات هو حل المجلس ، الأمر الذي لا نرى له مبرراً ولا داعياً ، إذ ليس هناك أي ضرر ينتج عن استمرار جلسات المجلس [علماً] بأنه لن يزاول أي عمل إلا بعد الاتفاق على الدستور كما كان الاتفاق مع سموكم ، الأمر الذي [نأمل في] الوصول إليه مع سموكم والله يحفظكم ،

[٨] ذي الحجة ١٣٥٧ أعضاء مجلس الأمة التشريعي (٩٣)

وكان المجلس قد أطلع رئيسه وولي عهد الأمير الشيخ عبدالله سالم الصباح على الرسالة الجوابية وطلبوا منه تسليمها إلى الأمير، فاستجاب رئيس المجلس لمطلبهم وإلحاقهم بعد تردد من جانبه نظراً لما وجد فيها من تحدٍ وتصعيد للموقف على ما يظهر.^(٩٤)

وفي ليلة يوم الأحد الموافق ٢٩ / ١ / ١٩٣٩ م استدعى الأمير الشيخ يوسف بن عيسى، وطلب منه تفسيراً لما جاء بين سطور الرسالة الجوابية التي وردته من المجلس، فأخبره الشيخ يوسف بأن المجلس يؤيد أن تكون أوامر الأمير ورغباته مكتوبة بدلاً من أن تكون مطالبه شفوية. وبعد حوار بين الأمير والشيخ يوسف بن عيسى رضي الأمير بأن تستمر جلسات المجلس وأن تبقى المستندات والأوراق الرسمية في مقر المجلس.^(٩٥)

كانت الحملات التي شنّها العراق ضد الكويت آنذاك قد بلغت حدّاً ملفتاً للنظر تماماً. فلا العين كان يوسعها أن تغفل ازدياد النقد الموجه للكويت في الصحافة هناك، ولا السمع بات يمكنه أن يخطئ. ما كانت تبثه إذاعة "قصر الزهور" الخاصة بالملك غازي من تحريض ودعايات معادية.^(٩٦) وعلى إثر ذلك فإن الأمير قام، في فترة أعقبت عيد الأضحى في يوم الإثنين ١٠ ذي الحجة ١٣٥٧ هجرية الموافق ٣٠ / ١ / ١٩٣٩ م، باستدعاء الشيخ يوسف بن عيسى لكي يستفسر منه عن سر الحملات الإعلامية التي يشنها العراق ضد الكويت، فكان جواب الشيخ يوسف بن عيسى هو أن الصحافة العراقية وإذاعة "قصر الزهور" تسميان إلى تصعيد الأخبار، وإلى بث الإشاعات بحكم المهنة عندهم أو بموجب أغراض معينة. وفضلاً عن ذلك فإن الشيخ يوسف بن عيسى أطلع الأمير على أن المجلس لا يتحمل تبعه النهج الذي تسير عليه وسائل الإعلام في العراق، وأن أعضاء المجلس يأملون بمصادقة الحاكم على مسودة الدستور في أقرب وقت ممكن.^(٩٧)

ولقد عمل الشيخ أحمد الجابر في تلك الأثناء على إطلاع الوكيل السياسي البريطاني "دي غوري" على مسودة دستور جديد يراه أنفع للمواطنين وأنسب للأوضاع الداخلية والخارجية المحيطة بالكويت. ولكن الحملات الإعلامية ضد الكويت لم تنقطع طوال تلك الفترة وإنما ازدادت شراسة، فمن ذلك مثلاً أن إذاعة "قصر الزهور" قد بثت في ليلة ٢٩ ذي الحجة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٨ / ٢ / ١٩٣٩ م برقية وصلت إليها باسم خالد سليمان العدساني تشييد بمواقف الملك غازي، ولما كانت البرقية مزورة وتستهدف الإيقاع بمن تحمل اسمه لدى آل الصباح كما يذكر العدساني في مذكراته، فإنه بادر فوراً بالطلب من مدير البرق والبريد بالكشف عن هوية الشخص الذي أرسل البرقية باسمه. ونظراً لأن الكشف عن الأسماء أمر يحظره القانون إلا بكتاب رسمي فإن خالد العدساني اكتفى بإرسال برقية إلى إذاعة "قصر الزهور" يطلبهم فيها على أن البرقية التي وصلتهم باسمه كانت مزورة.^(٩٨)

ولكن إذاعة "قصر الزهور" بثت في الليلة ذاتها برقية بتوقيع "سكوتير كتلة الشباب" فيها سرد لما يعانيه الشباب في الكويت من ضغوطات وحجر على الحريات وتعتسف من جانب السلطة. وفي صباح اليوم التالي ٢٩/٣٠ ذي الحجة ١٣٥٧ هجرية الموافق ١٩/١٨ فبراير ١٩٣٩م تم استدعاء "كتلة الشباب" أحمد زيد السرحان وخالد سليمان العدساني إلى مديرية الأمن العام لأخذ إفادتهما حول موضوع البرقيات. ولما أطلع العدساني المسؤولين على ملابسات الموضوع، وعلموا أيضاً أن أحمد زيد السرحان لم يرسل "برقية استغاثة" بتوقيع "سكوتير" كتلة الشباب" إلى إذاعة "قصر الزهور" فإن منبثولي الأمن اكتفوا بأن طلبوا من أحمد زيد السرحان إرسال برقية ينفي فيها ماورد على لسانه في إذاعة "قصر الزهور".^(٩٩)

على أن عنصرأ جديداً طرأ عندما اعترف عضو المجلس التشريعي عبداللطيف الشبان، باعتباره "سكوتير كتلة الشباب الفخري"، بأنه هو الذي بعث بالبرقية المنسوبة إلى أحمد زيد السرحان. وعندما طالبت سلطات الأمن بالحضور لتوقيع اعتراف مكتوب بذلك فإنه رفض الحضور واكتفى بإرسال الاعتراف المطلوب، علماً بأن الوساطات والمسااعي الحميدة المكثفة هي التي حالت دون القبض على عبداللطيف الشبان.^(١٠٠)

وفي صبيحة يوم الإثنين ٣٠ ذي الحجة ١٣٥٧/١ محرم ١٣٥٨ الموافق ١٩/٢٠ فبراير ١٩٣٩م اجتمع أعضاء المجلس التشريعي برئاسة الشيخ عبدالله السالم لمناقشة الدستور. وإذ تمخّل الجلسة شيء من التوتر حين أعرب الرئيس عن أسفه للحملات الصحفية وبرقيات الإثارة والتحريض التي تسبب بها أعضاء المجلس فإن اجتياح ذلك اليوم انتهى على أمل انعقاد جلسات أخرى لمناقشة الدستور الذي رفعه الأمير إلى المجلس.^(١٠١)

ولعله ليس غريباً أن تترك التعليقات الصحفية والبرقيات التي بعث بها أعضاء المجلس إلى العراق أثراً سيئاً في نفس الأمير، ذلك أنه كان قد هدد بصرف النظر "حتى [عن] مناقشة الدستور إذا كانت الأمور ستجري على هذا المنوال".^(١٠٢) وإزاء الاستياء الذي شعر به الأمير من كل ذلك، والخطي عبر عنه ولي عهده ورئيس المجلس التشريعي الشيخ عبدالله السالم، فإن أعضاء المجلس أنفسهم انقسموا على أنفسهم إلى قسمين: فهناك من رأى وجوب إرسال برقية إلى إذاعة "قصر الزهور" ينشأونها فيها الكف عن حملات التحريض والتهمج على الكويت، وهناك من تردد في إرسال برقية بهذا المعنى إلى الإذاعة المذكورة خشية أن يفسروا وسائل الضغط التي بين أيديهم.^(١٠٣)

ومهما يكن الأمر، فإن رأي المجلس قد استقر في النهاية على إرسال برقية إلى إذاعة "قصر الزهور" تطالب بوقف الحملات الموجهة ضد الكويت، ولكن يبدو أن تردد بعض الأعضاء في إرسال

البرقية قد دفع بالأمر إلى المطالبة لا بإرسال البرقية فحسب وإنما أيضاً بتكذيب ما أشيع حول سوء الأوضاع في الكويت. فكان أن رفض أعضاء " الكتلة الوطنية " - على ما يبدو - إرسال أية برقية على الإطلاق. ذلك أنهم، غضبوا وأعلنوا أنهم عدلوا عن إرسال أية برقية بأي معنى إلى الإذاعة، فتطورت الحالة واستمرت إذاعة قصر الزهور تذيع البرقيات الحساسة الكثيرة من جميع نواحي العراق الداخلية وكلها تستصرخ الملك الفتى (غازي الأول) طالبة إليه أمر الجيش العراقي بالزحف على الكويت لضمها إلى العراق بصفتها اللواء الخامس عشر من ألوية العراق الإقليمية. ^(١٠٤)

ولقد ازداد الموقف توتراً وتعقيداً حين واصل المتشددون تحديهم للأمر ورفضوا في جلسة يوم السبت ٦ محرم ١٣٥٨ هـ الموافق ٢٥ / ٢ / ١٩٣٩ م مناقشة الدستور المقدم من الحاكم بحجة أنه يمنع الأمير كل الصلاحيات الهامة ويجردهم من بعض المهام الأساسية الموكلة إليهم باعتبارهم سلطة تشريعية. بل الأكثر من ذلك هو أن المتشددين بحثوا في وضع الكويت وعلاقتها ببريطانيا في ظل معاهدة الحماية وأظهروا رفضهم لذلك كله. ^(١٠٥) ومن هنا ارتأت جماعة في المجلس أن ترفع الكتاب التالي إلى الأمير:

" صاحب السمو الشيخ أحمد الجابر الصباح المحترم،
بعد الإحترام،

لما كانت القاعدة الأساسية في كافة البلدان النيابية أن المجالس التشريعية هي المسئولة وحدها عن وضع الدساتير وسن كافة القوانين المتقتضية لحاجة البلاد لأنها ما أسست إلا لأجل وضعها والمراقبة على تنفيذها، ولما كان المجلس بعد إلحاح منكم قد وضع بالإجماع القانون الأساسي الكويتي) مُستوحاً حاجة البلاد، وموافقاً لكافة القواعد والأصول الدستورية في البلاد النيابية فإن المجلس ما يزال [يعتقد] أنه هو الدستور الوحيد المطابق لأمان البلاد، آمليين الحصول من سموكم على تصديقه.

السبت ٦ محرم ١٣٥٨ هـ وتقبلوا خالص الاحترام". ^(١٠٦)

ولم تدخر "كتلة الشباب" المتحمس للمجلس التشريعي وسعاً في مناصرة الأعضاء المتشددين، فقد انتهزوا فرصة زيارة تيرينشارد فاول Trenchard Fowle المقيم البريطاني في الخليج للكويت في تلك الأثناء، وكتبوا له رسالة يتحدثون فيها عن تردي الأوضاع في الكويت، ويزعمون فيها ممارسة السلطة أساليب القمع والإرهاب والحجر على الحريات. ولعل إصرار جاسم حمد الصقر

على تسليم الرسالة إلى المقيم البريطاني بنفسه دون تسليمها إلى الوكيل السياسي 'دي غوري' قد زاد من نعمة دي غوري على أعضاء 'الكتلة الوطنية' وأنصارهم. فمن غير المستبعد أن تكون المهاتمة التي لحقت بالوكيل السياسي جراء هذا السلوك قد ضاعفت من تخوفه إزاء طموحات التيار المتشدد في المجلس وتنامي أثر المؤيدين له. ومن الطبيعي أن تنعكس خشية الوكيل السياسي آنذاك من جملة المواقف المتشددة وأساليب التحدي التي أظهرها بعض أعضاء المجلس التشريعي وأنصارهم على إعادة تقييمه لمهمة المجلس الذي ناصره ووقف إلى جانب المطالبين بإنشائه في أول الأمر.^(١١٠)

ولم يقف أعضاء 'الكتلة الوطنية' في المجلس التشريعي أو المناصرين لهم من 'كتلة الشباب' عند حد كتابة التقارير الصحفية أو إرسال البرقيات الدعائية إلى إذاعة 'قصر الزهور' وإنما سعوا أيضاً إلى عقد اجتماعات تستهدف تكثيف الجهود وزيادة التنسيق فيما بينهم. ذلك أن جماعة منهم في الكويت سعت في يوم الإثنين ٨ محرم ١٣٥٨ هجرية الموافق ٢٧/٢/١٩٣٩م إلى التخطيب مع بعض الرفاق لها في البصرة بواسطة الرموز البرقية والكلمات الاصطلاحية، وتم على إثر ذلك ذهاب السيد علي سيد سليمان ومشعان الخضير وخالد عبد اللطيف الحمد وبجاسم الصقر ويوسف العدساني من الكويت إلى الروضتين وذلك للاجتماع بعبد الله حمد الصقر وعبد اللطيف نتيان الغانم القادمين من البصرة. ولقد تم في ذلك اللقاء استعراض الأوضاع وتبادل المعلومات حول مسار الأمور في الكويت ومواقف الشخصيات العراقية الرسمية من تلك الأوضاع. واتخذت أمور المجتمعين في النهاية على إرسال خطابين إلى كل من الملك غازي ونوري السعيد رئيس الحكومة يعربون فيها عن الشكر والامتنان من موقف الحكومة العراقية إزاء الأوضاع في الكويت ومسار الأمور فيها.^(١١١)

وفي جلسة حضرها ثلاثة عشر عضواً، حذر المجتمعون الرسالة التالية في الشلثاء ٩ محرم ١٣٥٨ هجرية الموافق ٢٨/٢/١٩٣٩م

'الكويت في ٩ محرم ١٣٥٨
حضرة صاحب الجلالة الملك غازي الأول ملك المملكة العراقية أدام الله بقاءه
السلام عليكم ورحمة الله،

وبعد، فإن أول واجبات أعضاء مجلس الأمة التشريعي وممثلي البلاد الشرعيين أن يرفعوا للسدة الملكية أسمى عواطفهم الطافحة بالشكر والامتنان الخالص للمساعي الجليلة الفعالة المستوحاة من روحكم الهاشمية ونخوتكم العربية لتأييد قضية الكويت العربية ونصرة أبنائها الأحرار في سبيل تحقيق الأمان المشتركة للوصول إلى الهدف الأكبر، أبواقكم الله رمزاً خالداً لعز العرب وفلاحهم.^(١١٢)

وكذلك تم تحرير رسالة ثانية إلى نوري السعيد رئيس الحكومة العراقية هذا نصها :
" حضرة صاحب الفخامة السيد نوري السعيد رئيس الحكومة العراقية المحترم ،

بعد التحية والإحترام ،

إن أعضاء مجلس الأمة التشريعي ليسهم أن يرفعوا للحكومة العراقية في شخص فخامتكم
أجل عواطف الشكر والامتنان للمساعي المبذورة في تأييد قضية الكويت العربية وموازرة القوميين من
أبنائها أملين مواصلة الجهود الفعالة لتحقيق الأمانى المشتركة الرامية إلى الهدف الأكبر وتقبلوا فخامتكم
خالص الاحترام . (١١١٠)

وإذ فرغ الأعضاء الحاضرون تلك الجلسة من تحرير هاتين الرسالتين فإنهم قاموا بتسليمهما إلى
عبدالله حمد الصقر الذي كان في البصرة آنذاك ، وذلك من أجل أن يرفعهما بدوره إلى كل من الملك
غازي ونوري السعيد . ويشير العدساني في هامش صغير ورد في مذكراته أيضاً إلى أن " كتلة
الشباب " قد حررت ، هي بدورها ، رسالة إلى الملك غازي . (١١١١)

وفي حفل تقديم وسام إنجليزي رفيع إلى الشيخ عبدالله السالم في يوم الأحد ١٤ محرم ١٣٥٨
هجريّة الموافق ١٩٣٩/٣/٥ م رد الشيخ أحمد الجابر على كلمة المقيم البريطاني الذي غنى للكويت
الازدهار في ظل الحماية البريطانية بكلمة أثنى فيها على الروابط بين الكويت وبريطانيا وأكد فيها على
أهمية معاهدة الحماية . (١١١٢) وكانت كلمة الأمر بمثابة ضربة لأعضاء " الكتلة الوطنية " في المجلس
الذين كانوا يناهضون الاستعمار الإنجليزي للأقطار العربية ويتطلعون إلى التحرر والوحدة العربية
الكبرى ، فضلاً عن معارضتهم لمعاهدة الحماية الكويتية البريطانية . ومن هنا فإنهم سارعوا إلى عقد
اجتماع للمجلس في اليوم ذاته حيث كتبوا للأمير الكتاب التالي الذي بعثوا به إليه في اليوم نفسه :

" حضرة صاحب السمو الشيخ أحمد الجابر الصباح المحترم ،
بعد الاحترام ،

لنا الشرف أن نفيد سموكم أن مجلس الأمة التشريعي بصفته ممثل الأمة الكويتية النباثق
بلسانها ، وبالاستناد إلى الصلاحيات القانونية السابقة والمكاتبات الرسمية المتبادلة ، يعلن لكافة من
يعنيهم الأمر أنه - عدا المعاهدات والاتفاقات السابق إبرامها من قبل حاكم الكويت الحالي وحكامها
السابقين مع حكومة صاحب الجلالة البريطانية إلى ما قبل اليوم الحادي عشر من شهر جمادى الأول
عام ١٣٥٧ هجرية - فكل قانون أو معاهدة أو اتفاق أو تنازل يحدث بعد هذا التاريخ من أي

كان، ومع أي كان، يمس حقوق أو شئون الكويت السياسية وغيرها، كل ذلك يعتبر غير جائز ولا نافذ ولا تنقيد به البلاد.

وختاماً تفضلوا بقبول خالص الاحترام،
الكويت، يوم الأحد ١٤ شهر محرم ١٣٥٨ الموافق ٥ مارس ١٩٣٩ م (١١٣)
وقد تم تدليل الخطاب بتواقيع الأعضاء الموجودين في تلك الجلسة.

ولكن الذي يلاحظ - على أية حال - هو أن العدساني لم يذكر - كمعتمده - أسماء الأعضاء الذين وقّعوا على الرسالتين السابقتين اللتين تم إرسالهما إلى كل من الملك غازي ونوري السعيد، وكذلك لم يصرح بأسماء الأعضاء الذين حرّروا الرسالة الأخيرة إلى الأمير. ومن هنا يتولد انطباع بأن العدد لم يكن كبيراً في الحاليتين.

ونظري عن البيان أن الرسالة الأخيرة التي رفعها بعض أعضاء المجلس إلى الأمير فيها شيء من الخشونة والتعدي الذي لم يكن له مبرر على الإطلاق. فهي تشير إلى أن المجلس لن يلتزم بأي معاهدة أو اتفاقية سابقة على التاريخ المذكور في الرسالة، وهو تاريخ توقيع حاكم البلاد الشيخ أحمد الجابر الصباح على مسودة دستور مجلس الأمة التشريعي الأول. فإن كان هذا يعني شيئاً فإنه يعني أن الموقّعين على تلك الرسالة الأخيرة إلى الأمير قد رفضوا حل المجلس التشريعي الأول، وتحملوا الإجراءات الخاصة بانتخابات المجلس التشريعي الثاني، وأعلنوا أنهم في حِلٍّ من مشروع الدستور الجديدين اللذين تقدم بهما كل من أعضاء المجلس والأمير.

هذه من جهة، ومن جهة ثانية فإن عبارة "كافة من يعينهم الأمر" التي وردت في الرسالة المذكورة لا تعني - في الحقيقة - إلا الشيخ أحمد الجابر والسلطات البريطانية، ومعلوم أن في ذلك تجريد للحاكم من كل الصلاحيات التي يحق له أن يمارسها، إن لم يكن يتوجب عليه مزاوتها. فلا غرابة - إذن - أن يكون للرسالة وقع سيء في نفس الأمير مما حدا به إلى إصدار أمره بحل المجلس التشريعي الثاني في يوم الثلاثاء الموافق ١٦ محرم ١٣٥٨ هجرية الموافق ٧/٣/١٩٣٩ م (١١٤)

تداعيات الأحداث

على أن مسار الأمور لم يتوقف عند قرار الأمير بحل المجلس وإنما كانت هناك تداعيات للأحداث في أعقاب ذلك كله. ففي الحديث الذي نقله ودونه خالد المغامس عن والده نجد الوالد

يقول لآينه : " حين حل المجلس التشريعي لعام [١٩٣٩] . . . تصدى لهذا الأمر جمع من الشباب المتحمس وبعض أعضاء المجلس التشريعي ، واعتبروا أن الحل غير قانوني ، وقد حدث وقتها صخب عظيم اعتصم على إثره جمع من النواب المتشددين في مبنى المجلس وقرروا المقاومة . وعلى إثر ذلك قام السيد صالح العثان [وهو] من أعضاء المجلس والمسؤول عن السلاح والذخيرة ، بالتمركز في قصر نايف . . .

[ثم] جاء اليوم الفاصل حين عقد الشباب من أعضاء المجلس وخارجه اجتماعاً في ديوان الصقر وتحدث المتحدثون وبالفرا في الحديث ، وهنا طغى الحساس على شخص شريف من أهل الكويت المعروفين ، ورغم تقدمه في السن وما كان يتصف به من عقل وهدهو . . . رزّل لسانه وتفوه بكلام ما كان يجب أن يقوله من هو مثله .

وفي اليوم التالي تم استدعاؤه للمثول أمام رئيس الأمن العام آنذاك الشيخ علي الخليفة حيث أصر على أقواله ، والشخص الذي نعيه هو عمه المنيس الذي ذهب ضحية ضربة تعصب البعض ، ونظراً لإصراره فقد اضطر رئيس الأمن العام أن يأمر بضربه ضرباً خفيفاً وإيداعه السجن لبعض الوقت .

وما كاد الخبر ينتشر حتى تكتل جمع من الشباب في السوق الداخلي "سوق التجار" معقل أنصار المجلس حيث أن السجن يقع خلف سوق التجار ويجب أن يقاد السجن من الأمن العام في الصفاة مروراً بالأسواق حتى الوصول إلى السجن ، والعادة في ذلك الزمان السير بالسجين مشياً مع حراسه وسط الأسواق حتى يرى الناس ويعلموا لماذا سجن .

لقد توقع رئيس الأمن العام أن تكون هناك مضايقات من قبل البعض ولذلك فقد احتاط للامر نظراً لمكانة محمد المنيس وسمعته الطيبة بين الناس ، وعليه فقد قرر أن يكون الحارس الذي سيتولى أخذه إلى السجن رجلاً نزيهاً معروفاً يحترمه الناس وأن يكون من عائلة طيبة وأصيلة ، ولهذا وقع اختياره على الفاضل عجران وهو المعروف لدى أهل الكويت بشجاعته ونزاهته . وقد قبل عجران المخاطرة نظراً لمكانة محمد المنيس ، وهو يعلم مسبقاً أنه سيقابل أنصار المجلس المجتمعين وسط السوق الداخلي ، ولهذا اتفق مع محمد المنيس على أن يقوم محمد بتهدئة أنصار المجلس عندما يصلونهم مقابل إعطائه وعداً بشرفه . . . أنه عندما يكمل مهمته الموكولة إليه فسوف يذهب إلى الشيخ علي الخليفة ليشفع له وليخرجه من السجن معزراً مكرماً . واتفق الطرفان على ذلك ، وتم تفويض عجران بتنفيذ الأمر وفي أن يتخذ أي قرار يراه مناسباً حتى لو اضطر إلى اختراق طريقه بالرصاص . . . ولقد كانت المسألة محلولة ومتفقاً عليها بين الإثنين إلا أنها ما إن وصلا إلى وسط السوق الداخلي ، حيث كان التجمهر أمام ساحة صغيرة . . . غصت بالمؤيدين للمجلس يتزعمهم

المرحوم محمد القطامي ويوسف المرزوق ، [حتى] قالوا لعجبران : عليك أن ترجع إلى رئيس الأمن العام لتشفع له ويطلق سراحه ، فقال لهم إن الحكم نهائي لا رجعة فيه وعلي أن أفذه . وقد اتفقت مع محمد بأني سوف أشفع له فيما بعد ولا يمكنني الرجوع عن ذلك . وصاح بهم محمد المنيس بأن لا شأن لكم بي ، فأنا موافق على ما حكموا به علي وموافق على الذهاب إلى السجن مع عجبران وأستطيع حل مشكلتي بنفسني فدعونا نكمل طريقنا .

وهنا ازداد الاضطراب لإصرار كل طرف على رأيه مما أدى بيوسف المرزوق - وهو مشهور عنه سرعة الغضب - إلى أن يشهر سنده ويطلق رصاصة إلى رأس عجبران إلا أنها لم تصبه بل مرت بجانب عقله ، وهنا بادره عجبران برصاصة أصابت رجله ، وساد المرحج وشبت النار من سقف السوق المسقوف ' بالبواردي والجنبدل ' من كثرة ما انطلق من رصاص وأخذ الناس بالهرب بسرعة وقد تركوا نعالهم خلفهم ، وقد أصابت رصاصتان محمد المنيس ، ولما رأى عجبران السوق قد خلا من الناس طلب من المنيس أن يسرع معه بالسير إلى السجن الذي بات قريباً منهم حيث أكملوا المسير .

ويكمل والذي حديثه واصفاً ساحة المعركة بأن عريش السوق قد احترق وشاهدت محمد القطامي ميتاً وحوله بعض من أهله حملوه بالأيدي إلى سكة ضيقة تؤدي إلى [حي] الشرق . كما نقل يوسف المرزوق إلى المستشفى الأمريكي للمعالجة . وفي ظهر ذلك اليوم شاهدت محمد المنيس مربوطاً على سارية وسط ساحة الصفاة حيث نفذ فيه الحكم وتم تسليم جسده إلى أهله بعد صلاة العصر . . . وسرت خلف جنازته في ذلك اليوم ، ولا زلت أذكر هذا الرجل من آل المنيس الكرام وأعزه وأحترمه لأنه في ذلك اليوم العصيب كان رابط الجأش ، مقدماً لا يهاب بالرغم [من] أنه كان مشدوهاً لا يعرف لي حدث كل هذا . إنه الطيش والتعصب يا ولدي .^(١١٥)

هذه - إذن - إفادة شفهية أدلى بها أحد رجالات الكويت الذين عايشوا تلك الفترة ، وشاهدوا بأعينهم وقائع تلك الحادثة المأساوية . ولعل أهمية هذه الإفادة التاريخية التي دونها الكاتب خالد المغاسم على لسان أبيه تكمن في أنها تسد ثغرة في معرفتنا لدقائق الأحداث وتسلسلها ، ذلك أنه حتى على افتراض أن هناك إشارات في المصادر التاريخية لوقائع تلك الفترة فإنها نادراً ما تشير إلى تفاصيل تلك الحادثة المأساوية . صحيح ، أنه يدور الحديث حول تلك الحادثة بين حين وآخر ، ولكن المؤسف أنه لم يتم تدوين الكثير عن أحداث تلك الفترة أو عن تفاصيل تلك الحادثة بالذات .

أما الوثيقة الثانية التي تكمل لنا سرد القصة ، أو تكشف لنا عن جانب جديد لها ، فهي التي سجلها المؤرخ عبدالله خالد الحاتم في كتاب له بعنوان " من هنا بدأت الكويت " . فقد ذكر له الشيخ يوسف بن عيسى أنه في اليوم الذي قتل فيه كل من محمد المنيس ومحمد بن عبدالعزیز

القطامي : " دعاني المرحوم الشيخ أحمد الجابر الصباح ، وراح يعدد الحوادث المتعاقبة ، ... ثم استدعى كلا من الحاج أحمد الحميفي ، ومرزوق الداود البدر ، اللذين حضرا في الحال ، وطلب منها إحضار خمسة من أعضاء المجلس ، وهم : مشعان الخضير ، صالح العثمان الراشد ، السيد علي السيد سليمان ، عبد اللطيف محمد النيان ، وسليمان العدساني . فترددا بإحضارهم ، خوفاً من تعريضهم للإذی . إلا أن الشيخ أحمد ألح عليها وتشدد في الطلب ، وهما يمعنان في التمتع . . . حتى طمأنها الشيخ يوسف أخيراً بقوله : " أحضروهم وأنا المسؤول عن حياتهم ، وعن سلامتهم " . فذهبوا إليهم وأحضروهم إلى مجلس الشيخ أحمد ، الذي بادر بمهاجمتهم بكلام قارس وعبارات كانت غاية في الشدة . ثم أمر بتفتيشهم ، فوجد في جيب (سليمان العدساني) ، الأمامي مسودة الكتاب الموجه للملك غازي ، الذي يطالب فيه بعض رجال المجلس بضم الكويت إلى العراق فوراً . ولما قرأه الشيخ أحمد ، التفت إلى الشيخ يوسف قائلاً بحدسة : (وتلوموني فيهم؟؟) . . . ثم أمر بحبسهم ، ولم يفرج عنهم إلا [قبيل] انتهاء الحرب العالمية الثانية عام ١٩٤٥ . " (١١٦)

ومهما يكن الأمر، فإن جماعة من الأعضاء المتشددين في المجلس قد استطاعت أن تفر إلى العراق في أعقاب الحوادث المؤسفة التي وقعت، والتي راح ضحيتها إثنان بينما تم إيداع خمسة منهم السجن لمدة أربع سنوات وثلاثة أشهر وثلاثة عشر يوماً . (١١٧)

وبحسن لفت النظر هنا إلى أن سكرتير المجلسين التشريعيين خالد سليمان العدساني كان من بين المماريين الذين مكثوا في العراق ، وعملوا هناك لفترة من الزمن عاد بعدها إلى الكويت إثر الغفو العام الذي أصدره الشيخ أحمد الجابر عن المتسببين في الأحداث المؤسفة لعام ١٩٣٩ م . ومن حسن الحظ أن خالد العدساني لم يبق بتدوين كثير من الأحداث والوثائق التاريخية الهامة فحسب ، وإنما عمل أيضاً على حفظها في علبة من الصفيح دفنها عند غرفته في بيت والده في حي " الصالحية " الكائن في القسم القبلي من مدينة الكويت وذلك قبل فراره إلى العراق . (١١٨) ولعل من المناسب هنا أيضاً أن نذكر بأن خالد العدساني كان قد بعث برسالة من العراق إلى الوكيل السياسي البريطاني في الكويت يناشده فيها التوسط لدى الأمير بنية الإفراج عن أعضاء المجلس الذين أودعوا السجن . فقد كتب إلى "دي غوري" رسالة يقول فيها : " إن هؤلاء الأحرار المسجونين - وهم زملائي الذين أعرفهم حق المعرفة - من أحسن الناس ظناً بالحكومة الإنجليزية ، وأكثرهم إيماناً بفائدة التعاون الإنجليزي العربي الصحيح ليس في قضية الكويت وحدها ، بل في قضايا عموم العرب ، فأنا وهم مؤمنون كل الإيمان أن العرب لن يأمنوا على مستقبلهم ما لم يركزوا صداقتهم مع الحكومة الإنجليزية على أساس التعاون والثقة المطلقة . . . " (١١٩)

محاولات متعثرة على الطريق

عندما كان المجلس التشريعي قائماً قبل الأحداث المأساوية التي انتهت بمقتل اثنين من شباب الكويت، كان الأمير قد تقدم إلى أعضاء المجلس بمسودة دستور جديد توّسم فيه حلاً للمواجهات الحادة ولكافة أشكال التوتر التي ظلت مستحكمة بين المجلس من جهة والأمير من جهة أخرى. وما هو مشروع دستور الأمير مترجماً عن اللغة الإنجليزية :

بسم الله الرحمن الرحيم

نحن أمير الكويت،

رغبة منا في ازدهار مواطنينا، وسعياً منا إلى اتباع نهج يؤدي، بحسب علمنا، إلى رخائهم وتقدمهم، ورغبة منا في وضع تنظيم يناسب مرتبتهم الثقافية والاجتماعية، ويضمن لهم حياة سعيدة وواضحة، ويمنحهم الإحساس بالأطمئنان الأكيد في حاضرتهم ومستقبلهم بما يتلاءم مع روحهم الوطنية، ولما كانت رغبتنا الخالصة وغرضنا يستهدفان تحقيق هذه الطموحات، وفي ضوء التجربة السابقة، فقد أمرنا بما يلي :

مادة ١ - يلغى بموجب هذا أمرنا الصادر في ١١ جمادى الأول ١٣٥٧ بكل مواد
ونصوصه.

مادة ٢ - يتم هذه المرة تشكيل مجلس حكومي يتكون من عشرين عضواً ينتخبون من قبل
شعب البلاد.

مادة ٣ - الكويت وحدة مستقلة لا يمكن تجزئتها، (وهي تتمتع بحماية حكومة بريطانيا
العظمى، ولا يمكن التخلي لأحد عن أراضيها، وطبيعة الحكم فيها هو
الاشورى).

مادة ٤ - إن كافة التعهدات، والاتفاقيات، والامتيازات التي تمت قبل تاريخ أمرنا هذا
وجرى توقيعها في حينه من جانبنا، أو من الحكام السابقين مع حكومة بريطانيا
العظمى أو غيرها، تعتبر محفوظة ومعمولاً بها في البلاد، ولا يجب أن يطرأ شيء
بعد هذا يتعارض معها.

الباب الأول الأمة

مادة ٥ - تُمنح الجنسية الكويتية أو تُسقط بموجب قانون خاص .

مادة ٦ - لافرق بين الكويتيين في أمور القانون (سواء) أمام الشرع أو محاكم القانون، حتى وإن كانوا من طوائف مختلفة .

مادة ٧ - يتمتع كل سكان الكويت بالحرية الشخصية ، ويُحظر إبعاد الكويتيين خارج الحدود إلا بأمر قضائي يصدر بمقتضى «قانون الطوارئ» أو عندما تقتضي الحاجة اتخاذ تلك الخطوة في ظروف استثنائية .

مادة ٨ - لمنازل السكن حرمتها ويجب ألا يُتعدى عليها ، ويُمنع كائناً من كان من الدخول إليها لتفتيشها إلا بأمر قضائي .

مادة ٩ - يجب حماية حقوق الملكية الخاصة . ولا يُسمح بحجز البضائع أو الممتلكات العقارية أو مصادرة ممتلكات منقولة أو غير منقولة إلا بحكم يستند إلى الشرع أو القانون .

مادة ١٠ - لا يُمنع كائناً من كان من رفع الأمر إلى القضاء ، ولا يجبر أحد على القبول بأية تسوية لا تتم عن طريق القضاء .

مادة ١١ - الكويتيون متساوون في الحقوق والواجبات . ويقتصر التعيين في الوظائف الحكومية على الكويتيين فقط ، ولا يحق التوظيف لغير الكويتيين إلا في حالات استثنائية أو بموجب أمر قضائي .

مادة ١٢ - تُجلب الضرائب من كافة الطبقات في البلاد من كل الذين يتوجب عليهم دفعها من غير تمييز، ولا يُعفى أحد من ذلك إلا بأمر قضائي .

الباب الثاني الأمير

- مادة ١٣ - الحكم في الكويت لذرية المغفور له الشيخ مبارك الصباح .
- مادة ١٤ - تكون ولاية العهد للأقدر والأرشد من ذرية المغفور له مبارك الصباح .
- مادة ١٥ - الأمير هو السلطة العليا للبلاد، وذاته مصانة، ولا يمكن المساس بها .
- مادة ١٦ - الأمير هو القائد الأعلى لكافة القوات المسلحة .
- مادة ١٧ - يتولى الأمير تعيين كل الرسميين والقضاة وإعفاءهم، ويُنظم الدوائر العامة، ويعلن الأحكام العرفية وقانون الطوارئ، ويعقد المعاهدات، ويعلن الحرب، ويعقد الصلح ويبارس السلطة التنفيذية .
- مادة ١٨ - (١) تصدر الأحكام والقرارات باسم وللأمير والأمير وحده حق إلغاء أحكام الإعدام أو إصدار حكم بالعفو.
- (٢) يصادق الأمير على الأحكام القاضية بالإعدام .
- (٣) يجب أن تكون الاتصالات البريدية والتلغرافية بمنأى عن أي رقابة أو حظر. ويحق للأمير، حين تستدعي الحاجة أو في الحالات الاستثنائية، أن يقرر خلاف ذلك .
- (٤) يعلن الأمير دور انعقاد المجلس أو اختتامه في كل مرة، أو (يعلن) حله، أو دعوته إلى الإنعقاد ثانية أثناء العطلة .
- (٥) يقرر الأمير حل المجلس، أو تعليق جلساته، أو إرجائها، وذلك في الحالات الاستثنائية أو عندما تقتضي الحاجة .
- (٦) الأمير هو عميد العائلة الحاكمة، وهو الذي يفصل في أمور أفراد الأسرة ويقضى في خلافاتهم .
- (٧) يقرر الأمير منح القروض، وفرض الضرائب، أو زيادتها، وذلك بالتشاور مع المجلس .

الباب الثالث المجلس

مادة ١٩ - يمارس الأمير، أو من يمثله، وكذلك المجلس سلطة تشريعية (تتمثل) في سن القواعد والأنظمة والخطط الإدارية التي تحتاجها البلاد.

مادة ٢٠ - أعضاء المجلس أعضاء شرفيون. ونظراً لإحرازهم شرف العضوية في المجلس فإنهم لا يتلقون رواتب مالية أو يتولون أي مناصب حكومية.

مادة ٢١ - المدة الانتخابية للمجلس ستتان هجريتان تبدأ من أول جلسة سنوية.

مادة ٢٢ - يؤدي رئيس المجلس وأعضاؤه اليمين أمام الأمير بأن يكونوا أوفياء له مخلصين وأن يعملوا على خدمة الوطن، وذلك قبل بدء أعمالهم.

مادة ٢٣ - لايقوم النواب بأداء مهامهم ما لم يتواجد في كل جلسة أكثر من نصف أعضاء المجلس بعضو واحد (على الأقل).

مادة ٢٤ - يجب أن يُرفع الرأي أو القرار إلى الأمير ما لم يوافق عليه بأغلبية الأصوات. وإذا تساوى عدد أصوات (المؤيدين والمعارضين) فإنه يؤخذ بالتصويت الذي يقف الرئيس إلى جانبه.

مادة ٢٥ - لكل عضو حرية كاملة في التحدث ضمن قواعد المجلس.

مادة ٢٦ - يُعين الأمير رئيس المجلس، وللأعضاء الحق في اختيار نائب الرئيس من بينهم.

مادة ٢٧ - يعقد المجلس جلساته كل أسبوعين، ودور الإنعقاد السنوي هو ٨ أشهر.

مادة ٢٨ - لا يحق لأحد أن يكون عضواً في المجلس:

(١) إذا لم يكن كويتيياً.

- (٢) إذا ادعى أن لديه جنسية أجنبية أو خاضعاً لحماية أجنبية .
(٣) إذا كان سنه أقل من ٣٠ عاماً .
(٤) إذا أشهر إفلاسه أو فقد اعتباره بموجب القانون .
(٥) إذا كان قيد الحبس ولم يطلق صراحه .
(٦) إذا كان قد دخل السجن بسبب السرقة ، أو الرشوة ، أو خيانة الأمانة ، أو التزوير ، أو الغش ، أو أي جريمة مخلة بالشرف بصورة عامة .
(٧) إذا كان مجنوناً أو ناقص العقل .
(٨) إذا كان أمياً .
(٩) إذا كان يتقاضى راتباً من الحكومة .
(١٠) إذا كان فرداً من الأسرة الحاكمة .

مادة ٢٩ - يجوز إعادة انتخاب عضو سابق (في المجلس) .

مادة ٣٠ - لموظف الحكومة الذي يفوز بعضوية المجلس أن يختار بين أن يقتل بالعضوية أو يرفضها ، ويشترط فيمن يقبل بالعضوية أن يتخل عن وظيفته في الحكومة .
مادة ٣١ - عندما يصبح مكان أحد أعضاء المجلس ، أو أكثر ، شاغراً بسبب الوفاة ، أو الاستقالة ، أو العزل ، فإن الأمير يقوم بملء المكان الشاغر أو الشواغر بتعيين الأشخاص الأكفاء الذين يختارهم شريطة ألا يتجاوز عدد المعينين نصف أعضاء المجلس .

مادة ٣٢ - يستشير الأمير أعضاء المجلس قبل منح أي امتيازات لاستغلال الموارد الطبيعية للبلاد ، ولا تُمنح أية عوائد حكومية في الإنفاق من غير استشارة المجلس .

مادة ٣٣ - للمجلس الحق في الإطلاع على الميزانية العامة وأن يقدم أي مشورة نافعة من أجل تحسين عوائد الدخل للبلاد .

مادة ٣٤ - ليس للمجلس حق التدخل في شئون أملاك الأسرة الحاكمة .

الباب الرابع القضاء

مادة ٣٥ - يجب أن تُصان المحاكم من تدخل أي سلطة في شئونها .

مادة ٣٦ - يُعين الأمير، حين تقتضي الحاجة، إثنين من أعضاء المجلس وإثنين من الخارج تحت رئاسته، (وذلك على هيئة محكمة عليا للنظر والتصديق على الأحكام الصادرة بحق رؤساء الدوائر والقضاة المتهمين بارتكاب جرائم .

مادة ٣٧ - يُعزل عن العمل - في الحال - رؤساء الدوائر والقضاة الذين تثبت ضدهم أي جريمة على النحو المذكور في المادة ٧، وتكون قرارات المحكمة العليا نافذة في حقهم .

مادة ٣٨ - لا تعتبر قرارات المجلس نافذة ما لم يصادق عليها الأمير .

مادة ٣٩ - يجري العمل بأمرنا هذا من تاريخ توقيعنا عليه . (١٢٠)

كان الدستور الجديد الذي عرضه الأمير على المجلس يلبي أيضاً بعض ما كانت تتوخاه انكلترا من التزام الأمير بالأعراف والمعاهدات التي تربط بين الكويت وبريطانيا، وذلك إلى جانب أنه كان يحقق تطلعات الإنجليز في الإبقاء على امتيازاتهم وعدم المساس بمصالحهم . ولكن الدستور الجديد، الذي لم يقبل به أعضاء الكتلة الوطنية على الأقل، كان يسعى إلى تجرييد المجلس من الصلاحيات التنفيذية التي كان يتمتع بها في السابق ويجعل المجلس إلى هيئة استشارية، ناهيك عن أنه صار يمنح الأمير الحق في الاعتراض على قرارات المجلس .

ولكن لما كان بعض أعضاء الكتلة الوطنية المتشددون في المجلس قد أبدوا اعتراضهم الشديد على الدستور الذي تقدم به الحاكم فإن الأمير نفسه بدأت تراوده فكرة حل المجلس منذ أواخر شهر فبراير من عام ١٩٣٩م واستحدث «مجلس استشاري» محله بحيث يقوم الأمير بتعيين أعضائه بدلاً من انتخابهم من جانب الشعب . (١٢١) وهذا هو ما تم بالفعل في أعقاب الأحداث المأساوية التي شهدتها الكويت في النصف الأول من شهر مارس ١٩٣٩م كما ذكرنا آنفاً . فلقد جاء في رسالة بعثت بها الوكالة السياسية في الكويت إلى «السير ترينشارد فاول» المقيم السياسي في الخليج، أن الشيخ أحمد الجابر

كان ينوي ترشيح شخصيات «المجلس استشاري» يقوم باختيارهم من بين أعضاء المجلس التشريعي ذاته ومن أهل الرأي المعتدلين. ونشير الرسالة أيضاً إلى أن الأمير سوف يُقدم على هذه الخطوة نتيجة رفض أعضاء الكتلة الوطنية إقرار مسودة الدستور التي تقدم بها الأمير إلى المجلس. ذلك أن أعضاء المجلس لم يكونوا على استعداد للتخلي عن مكاسبهم التي عمل الأمير نفسه على تمكينهم منها. وتستطرد الرسالة قائلة إن الأمير وأغلبية المواطنين وبعض أعضاء المجلس التشريعي قد باتت لديهم قناعة بأن المجلس «المنتخب» غير مناسب وأن الشعب الكويتي يتربص اليوم الذي يعلن فيه الأمير تعيين أعضاء مجلس جديد. (١٢٢)

ولم يمض يومان على الأحداث الدامية التي وقعت في أعقاب حل المجلس التشريعي حتى أعلن الأمير عن قيام «مجلس استشاري» بتاريخ ١٢/٣/١٩٣٩م. وفي الوقت الذي تذكر فيه د. نجاة عبدالقادر الجاسم (١٢٣) أن عدد أعضاء المجلس الاستشاري كان أربعة عشر، وذلك بناء على ما ورد عند الأستاذ عبدالعزيز حسين في كتابه: «محاضرات عن المجتمع العربي في الكويت» ص ٩٧، فإن الوكيل السياسي في الكويت (١٢٤) يشير إلى أن عددهم كان أحد عشر عضواً هم:

- | | |
|--------|-------------------------------------|
| رئيساً | ١- الشيخ عبدالله السالم الصباح |
| عضوا | ٢- الشيخ سالم الحمود الصباح |
| عضوا | ٣- الشيخ فهد السالم الصباح |
| عضوا | ٤- الشيخ عبد الله الجابر الصباح |
| عضوا | ٥- السيد خالد الزيد الخالد |
| عضوا | ٦- السيد محمد بن شعلان |
| عضوا | ٧- السيد عبد الرحمن سالم عبد الرزاق |
| عضوا | ٨- السيد ثنيان الغانم |
| عضوا | ٩- السيد مشاري الروضان |
| عضوا | ١٠- السيد محمد حمود الشايح |
| عضوا | ١١- السيد أحمد الحميفي |

ومهما يكن الأمر، فإنه على الرغم من أن هذا المجلس الاستشاري قد ضم أفراداً عرفوا بالنزاهة والكفاءة فإنه لم يعيش طويلاً حيث تلاشى أثره شيئاً فشيئاً وانتهى أمره بعد زمن قصير. (١٢٥) ولكن تجدر الإشارة هنا أيضاً إلى أن التغير الذي طرأ على بنية المجتمع الكويتي جراء تصدير النفط وازدياد

عائدات البلاد منذ النصف الثاني من أربعينات القرن العشرين قد حثَّ إجراء تعديلات إدارية وإصلاحات في بعض مرافق الخدمات. ذلك أن أعداداً كبيرة من الأيدي العاملة صارت تغد إلى الكويت طلباً للعمل وسعياً وراء الرزق وهذا ما أدى إلى تغير في التركيبة السكانية من جهة وإلى ضرورة استحداث أجهزة إدارية وتطوير المرافق العامة من أجل مواكبة التغيرات السريعة التي صار المجتمع يشهدها في قطاعات كثيرة. «فقد ظهرت الحاجة إلى تنظيم سياسي جديد يتلاءم مع التوسع في النشاط الاقتصادي، بل التحول من اقتصاديات الاستهلاك والنقل البحري والتجارة والصيد إلى اقتصاديات الإنتاج الصناعي والمشروعات الحديثة حيث فرض ذلك التغير إعادة تنظيم الإدارة والسلطة السياسية لتلائم الأوضاع الاقتصادية والسكانية الجديدة»^(١٢٦).

وهكذا، فإنه في ضوء المستجدات التي طرأت على حياة المجتمع الكويتي آنذاك سعى الشيخ أحمد الجابر الصباح إلى جلب بعض المستشارين الإنجليز في خطوة تستهدف تطوير الإدارة الحكومية وتلبية الاحتياجات المتزايدة. فوجدنا بعضهم يعمل في إدارات المالية، والأشغال، والمعارف، والجمارك، كما استُحدثت في عام ١٩٤٦ لجنة لإصلاح الدوائر الحكومية وتطويرها^(١٢٧).

خلاصة وتقييم

بعد أن عرضنا لإرهاصات الديمقراطية في الكويت في الفترة السابقة على الاستقلال في ١٩٦١/٦/١٩ فإن المقام بات مناسباً لتلخيص المحاور الرئيسية التي وردت في هذا البحث في نهاية المطاف وهي:

أولاً: أن الكويت شهدت نهضة أدبية وثقافية منذ مطلع القرن العشرين وأن تلك النهضة قد توطدت بظهور التعليم النظامي فيها في مطلع العقد الثاني من هذا القرن. وكذلك شهد النصف الأول من القرن الحالي زيارات شخصيات عربية وإسلامية هامة للكويت فضلاً عن عقد ندوات أدبية، وملتقيات ثقافية، وورود صحف ومجلات إلى الكويت كان لها أثر بالغ في نشر الوعي بين المواطنين وفي بلورة اتجاهات سياسية عندهم. فلا عجب أن رأينا تيار القومية العربية يحتل مرتبة هامة لدى طلائع الشباب المتعلم والمتقف من أهل الكويت باعتبار أن العالم العربي آنذاك كان يمر بمرحلة هامة استقطبت جهود المخلصين من أجل التحرر من السيطرة الأجنبية وتحقيق الوحدة العربية الشاملة.

ونظراً لما كان يُمجج به العالم العربي آنذاك من تحولات هامة في كافة ميادين الحياة ولا سيما السياسية منها، فإن الديمقراطية والمشاركة الشعبية لم تكونا بعيدتين عن فكر شباب الكويت المثقف

أو جهودوه التي استهدفت تحقيق المشاركة في إدارة شئون المجتمع . ولعل أبرز ما تمخض عنه ذلك الجهد المكثف في هذا السياق هو إنشاء «مجلس الشورى» في عام ١٩٢١م وقيام «المجلس التشريعي» الأول والثاني في عام ١٩٣٨م .

ثانياً: أن الحاكم نفسه، وهو الأمير الشيخ أحمد الجابر الصباح قد أسهم، هو وبعض أفراد أسرته المتقدمين، في نشأة المجالس البرلمانية التي طالب بها الطليعيون أمثال «الكتلة الوطنية» . وعلى عكس ما يقال أحياناً من أن الشيخ أحمد الجابر لم يكن مناصراً للديمقراطية فإن العرض الذي أوردناه يثبت نقيض ذلك تماماً . بل الأكثر من ذلك هو أن التأيد الشديد الذي أبداه الشيخ أحمد للديمقراطية ولبدأ المشاركة الشعبية هو الذي دفع به إلى القبول بالدستور الذي تقدم به أعضاء «الكتلة الوطنية» في المجلس التشريعي الأول في عام ١٩٣٨م، بالرغم من أن ذلك الدستور نفسه قد جعل المجلس يستأثر من دون الحاكم بكل السلطات تقريباً .

نعم، هناك بعض الشواهد تدل على أن الشيخ أحمد الجابر كان مُقَرَّباً بعض الشيء، حتى على أفراد أسرته أحياناً، بل لعله لم يكن سَخِيحاً في الإنفاق على بعض مشاريع البلاد ودواورها، ولكن ذلك لا يعني أنه لم يكن متعاطفاً مع الديمقراطية أو معاديا لجهود الإصلاح في ميادين الحياة المختلفة . وعلى ذلك فإنه إذا طرحنا من حسابنا معضلات الأوضاع الاقتصادية التي عاشتها الكويت في عهده، كالأزمة الاقتصادية العالمية، والحرب العالمية الثانية، ومشكلة «المسألة» مع السعودية، فإن التقدير في الإنفاق - إذا كان عيباً - يعتبر أقل سوءاً من الإسراف والتبذير . ومن هنا فإن أموراً غامضة تستوقف النظر في هذا السياق وتحتاج إلى دراسة أوفى وأشمل . ذلك أن المرء يشعر بالحيرة، فعلاً، من انصراف عدد كبير من المؤرخين والمتخصصين في التاريخ السياسي عن البحث في بعض الأمور الخفية والغامضة ومن بينها ما سطره هنا من تساؤلات واستفسارات عَلمها تحفز الهمم من أجل التقدم بإجابات حولها . ولا يعني طرحي لمثل هذه التساؤلات أنني أنصرف عن البحث في بعض المشكلات، أو أعرض عن إيجاد تفسيرات معقولة لبعض الأمور وإنما الذي يعنيه هو أن الدراسة المتفتضة التي بين أيدينا الآن لا تتيح مجالاً إلا لطرح بعض الأسئلة، وذكر بعض المفارقات التي أظنها بحاجة ماسة جداً إلى دراسة وبحث مستفيضة .

١ - أول ما يلتفت النظر هو تصور بعض الزملاء الباحثين أن عهد الشيخ أحمد الجابر تميز بالجهل والقمع والتخلف . فترى، مثلاً، عبارة تقول : «وكان أحمد الجابر يرى أن شعبه سعيد بجهله بما يجري من أحداث في العالم الخارجي» ، لذلك لم يكن يسمح بنشر الصحف في بلده .^(١٢٨) كذلك جاء في معرض الحديث عن أسباب قيام الحركة الإصلاحية في عام ١٩٣٨م يلي : «من الأسباب التي أدت إلى قيام الحركة الإصلاحية، سوء التنظيم والإدارة المحلية التي عانت من الإهمال والتلاعب في

جميع مجالاتها. فإذا ما عرفنا أن المجال الأول من مجالات النشاط الإداري هو ما يتعلق بثقافة الشعب وتعليمه، لعلنا أنه باستثناء مدرسة الأحمديّة والمباركية التي أنشأها الأهالي على حسابهم الخاص، لم يكن هنالك إلاّ الكتابيّب التي يقتصر منهجها التعليمي على حفظ القرآن والمبادئ الأولى للحساب. أما عن الثقافة العامة للشعب ووسائل التعبير عن رأيه، فلم تسمح الإدارة بتكوين النوادي الثقافية، وأما عن الصحافة فقد كان الحاكم يرى أن شعبه سعيد بجهله بما يجري من أحداث في العالم الخارجي، لذلك لم يكن يسمح بنشر الصحف في بلده. «^(١٢٩)» هذان نموذجان لكتابات بعض الزملاء الذين اختلف معهم في الرأي.

أ - ذلك أن نظرة إلى عصر الشيخ أحمد الجابر (١٩٢١ - ١٩٥٠) تُظهر لنا شيئاً مختلفاً تماماً. بل أننا حتى لو تساهلنا وافترضنا، جدلاً، عدم وجود نهضة حقيقة آنذاك، فإن عبارة «كان أحمد الجابر يرى أن شعبه سعيد بجهله... إلخ» فيها مبالغة كبيرة على أقل تقدير. فيجب أن نتذكر هنا أن «مجلة الكويت» الرائدة التي أسسها عبد العزيز الرشيد قد صدرت في عام ١٩٢٨، وأن مجلة «البيئة» التي أسسها عبد العزيز حسين، وتلاه في إدارتها عبد الله زكريا الأنصاري قد ظهرت في عام ١٩٤٦، وأن مجلة «كاظمة» التي أسسها عبد الحميد الصانع وأدارها أحمد السقاف قد ظهرت في عام ١٩٤٨. أما عام ١٩٤٧ فقد شهد جلب مطبعة حكومية تم تأسيسها في العام نفسه^(١٣٠). وفي عام ١٩٢٣، تم تأسيس المكتبة الأهلية، وتلاها تأسيس النادي الأدبي في عام ١٩٢٤. وأول بعثة علمية كانت إلى الكلية الأعظمية بالعراق في سنة ١٩٢٥ ثم أوفدت بعثة أخرى إلى دار المعلمين في عام ١٩٣٨.

ب - وإذا كان القطاع الأهلي قد ساهم حتى عام ١٩٣٦ بدور عظيم في ميدان النهضة التعليمية، وهذا بلا شك جهد محمود وسعي مشكور، فإن ذلك لا يمكن أن يؤخذ شبهة في حق الحاكم، أو الادعاء بأنه لم يكن حريصاً على نشر العلم والثقافة، بل الحق أن العكس هو الصحيح. ذلك أن تعاون الحاكم والمحكوم في ميدان التعليم وإنشاء المدارس لا يدل على ترابط وثيق يجمع ما بين المواطن والسلطة فحسب، وإنما يدل أيضاً على انفتاح السلطة، وسعيها إلى نشر العلم بين المواطنين، وهذا أمر يناقض الادعاء بأن «أحمد الجابر كان يرى شعبه سعيد بجهله». ويقدر ما في التعاون بين الحاكم والمحكوم في هذا المجال من مفخرة، فإنه يجب ألا يغيب عن بالنا الأثر السيء الذي خلفته الأزمة الاقتصادية العالمية على كافة ميادين الحياة آنذاك، وبشكل حال دون قدرة الحكومة على التكفل بكل صغيرة وكبيرة في المجتمع.

ج - وإذا كان الادعاء بأن الشيخ أحمد الجابر لا يهتم بارتفاع شأن مواطنيه في ميادين العلم والثقافة صحيحاً، فلما الذي دفع به إلى التبرع بمكان تقام عليه المدرسة الأحمديّة التي تأسست في مايو

من عام ١٩٢١، أي بعد شهرين من توليه الحكم في ٢٣ فبراير من ذلك العام؟^(١٣١) ولماذا «تبرع [للمدرسة] أيضاً براتب سنوي من ماله الخاص قدره ألفا روبية جرى مدة خمسة عشر عاماً حتى تأسست دائرة المعارف.»؟^(١٣٢)

د - وكيف يستقيم فهمنا لعدم اهتمام الشيخ أحمد الجابر بالعلم والثقافة في ضوء المبادرات والمنجزات الأخرى التي حدثت في عهده، وذلك على النحو التالي: ١ - تأسيس المكتبة الأهلية في عام ١٩٢٣ باعتبارها امتداداً لمكتبة الجمعية الخيرية في عام ١٩١٣، ٢ - تأسيس النادي الأدبي في عام ١٩٢٤، ٣ - إرسال البعثات منذ عام ١٩٢٥ كما ذكرنا آنفاً، ٤ - نشأة مدرسة السعادة التي أقامها شملان بن علي آل سيف في عام ١٩٢٤، ٥ - جلب الخبراء في مجال التعليم لتطويره، حيث تم استدعاء الأستاذ محمد خراشي من مصر في عام ١٩٢٥.^(١٣٣) ٦ - إنشاء أول مكتبة تجارية أسسها محمد أحمد الرويح في عام ١٩٢٧.^(١٣٤) ٧ - تأسيس مجلس المعارف في عام ١٩٣٦، ٨ - استدعاء معلمين فلسطينيين للتدريس في الكويت في عام ١٩٣٦، ٩ - تطبيق الدراسة التجارية في عام ١٩٤٠، ١٠ - إنشاء المدرسة الشرقية في عام ١٩٣٨، ثم المدرسة القبلية في العام الذي تلاه، ١١ - إقامة أول مدرسة نظامية للبنات، وهي (مدرسة البنات الوسطى) في العام الدراسي ٣٧ - ٣٨، وأعقب ذلك إقامة مدرستين أخريين للبنات، إحداهما في حي القبلة، والأخرى في حي الشرق، ١٢ - إرسال أول بعثة دراسية إلى مصر في عام ١٩٣٩، ثم تلتها بعثة أخرى في عام ١٩٤٣، ١٣ - استدعاء الخبير التربوي أدريان فالانس Adrian Vallance، في عام ١٩٣٩ لتقييم أوضاع التعليم في الكويت، ١٤ - استدعاء المدرسين والإداريين التربويين المصريين للعمل في الكويت في عام ١٩٤٢.^(١٣٥)

فإذا علمنا الآن أن كل هذا الزخم الفكري والعلمي في ميادين التربية ونشر الثقافة قد تم في عصر الشيخ أحمد الجابر فكيف نفهم عبارة تقول أن إلهاماً يرى أن شعبه سعيد بجهله بما يجري من أحداث في العالم الخارجي، لذلك لم يكن يسمح بنشر الصحف في بلده؟

هـ - كيف يمكن أن يتيسر لنا فهم صحيح للدعاء بأن الشيخ أحمد الجابر لم يكن يولي عناية للعلم والثقافة إبان عهده في الوقت الذي يقول فيه خمسة من المؤرخين، على الأقل، إنه كان عهداً تميز بالعلم والثقافة والازدهار؟ فضلاً عن الإشادة بالانفتاح الذي ذكره كل من الشيخ عبد الله النوري، وأحمد مصطفى أبو حاكم، وأمين الرحمان، وخالد العدساني نفسه، في مذكراته^(١٣٦) نرى فقرة عند المؤرخ عبد العزيز الرشيد تعبر عن كل ذلك الازدهار حين يقول: «أنبثني بربك متى نبغ في الكويت كتاب مجيدون وشعراء مفلقون تحلّت الجرائد والمجلات بنفثات أفلامهم الساحرة؟ وفي أي يوم كان للشباب الناهض صوت مسموع وحركة مستمرة؟ وفي أي وقت تكاثرت فيه المشاريع النافعة

علمية وأدبية شرب الكويتيون منها زلالاً أطفاً الظماً وأنقذ الغلة؟ وفي أي عصر تمتع الكويتيون بالحرية التامة في نشر العلوم والمعارف؟ أنبثني بربك متى كان هذا، وفي أي حكم وجد؟^(١٣٣).

هذه كلها تساؤلات واستفسارات تثير الحيرة عندي إزاء بعض العبارات التي أقرأها في كتابات بعض الزملاء الباحثين الذين هم مكانة كبيرة في أوساطنا العلمية والفكرية. أمّا القول بأن عهد الشيخ أحمد الجابر تميز أيضاً «بسياسة الضغط والقمع»، كما ورد في كتاب الدكتور عثمان عبد الملك الصالح حول «النظام الدستوري والمؤسسات السياسية في الكويت»، فإنني أتشكك كثيراً في صحة هذا التصور، بل إن هناك من الشواهد ما يدل على أن الحال كان على العكس من ذلك تماماً. فالذي أراه، وهذا ما سنتبته لاحقاً، هو أن الشيخ أحمد الجابر كان ديمقراطياً إلى أبعد الحدود، بل لعل الذي يؤخذ على الشيخ أحمد الجابر بالفعل هو أنه عمل على تلبية كافة مطالب «الكتلة الوطنية» تقريباً، وذلك من منطلق حسن النية، وأخذاً بقاعدة المشاركة الشعبية في إدارة شئون المجتمع. صحيح أنه انتبه، في منتصف الطريق أو عند نهاية الشوط، إلى مخاطر الاستسلام للمطالب المتكررة والمطرفة التي كادت أن تقضي تماماً على سلطته ومكانته وهيبته، ولكن ذلك كله لا ينفي أنه كان متساهلاً وديمقراطياً ومتسامحاً إلى حد كاد أن يؤدي به وبالمجتمع إلى التهلكة.

ومالنا لا نرجع إلى شهادة بعض من كانوا أعضاء في «الكتلة الوطنية» أو غيرهم ممن عايشوا أحداث تلك الفترة الحاسمة في حياة المجتمع الكويتي. فيذكر بدر خالد البدر أن أحداث المجلس التشريعي ومجريات تلك الأيام كانت محور حديث دار بينه وبين عضو المجلس التشريعي وأحد أفراد الكتلة الوطنية عبد اللطيف محمد ثنيان الغانم: «والتقيت بالسيد عبد اللطيف بعد ذلك وأخبرته بقراءتي للمخطوطة [التي كتبها خالد سليمان العدساني] وأخبرته عن رأيي فيها وغالبية ما ذكر هو سرد لوقائع تلك الأيام، ثم قلت للأخ عبد اللطيف إن الذي لفت نظري أن العدساني أثناء شرحه لتلك الأحداث وجه نقداً لعدة شخصيات ولكنني لم أعثر على جملة واحدة فيها نقد أو أي ذكر لأخطاء السياسة التي اتبعها المجلس [التشريعي] خلال فترة حكمه التي دامت ستة أشهر مع الاعتراف بالإصلاحات التي أنجزها المجلس والتي تعتبر كبيرة وكثيرة ولكن ألم تكن هناك سلبيات وأخطاء؟

وكان جوابه [أي عبد اللطيف] لي بدون تردد وبصراحته المعهودة «أن أحد الجابر أعطانا كل شيء ولكننا لم نحسن التصرف» ثم أضاف قائلاً: «لقد كنا نحن الشباب: خالد العدساني وعبد الله الصقر وأنا نفرض آراءنا وأفكارنا على المجلس البلدي الذي انجرف في تيارنا المتطرف». وبمعني بدر خالد البدر بعد تدوينه هذه الشهادة قائلاً: «ولقد سبق لي أن سمعت ما يشبه هذا الكلام من اثنين من أعضاء المجلس وهما يوسف الصالح الحميضي وخالد عبد اللطيف الحمد في مناسبات مختلفة وذلك عندما يدور الحديث عن المجلس». ^(١٣٤)

ثالثاً: بالرغم من أن أعضاء «الكتلة الوطنية» في المجلسين التشريعيين الأول والثاني في عام ١٩٣٨م كانوا من أشد المطالبين بالإصلاح والتطوير في كل الميادين، إلا أن حماسهم لجهدهم الإصلاحية قد جعلهم يتأثرون - من دون علم طبعاً - بالشعارات والدعايات السياسية التي كادت أن تقضي على كيان الكويت كوحدة سياسية لها هويتها الخاصة. ومهما يكن الأمر، فإنه على الرغم من سعيهم الحثيث إلى الاستئثار من دون الحاكم بالسلطتين التشريعية والتنفيذية، وكذلك على الرغم من التشدد في المطالب والتطرف الذي أظهره في مواجهة الحاكم بلا منبر في كثير من الأحيان، فإن الإصلاحات والإنجازات التي حققها أعضاء المجلسين التشريعيين لم تكن قليلة أو سهلة. ولقد قامت د. نجاة عبد القادر الجاسم برصد الكثير من تلك الإصلاحات التي كان من بينها:

- ١ - إلغاء الضرائب والرسوم التي كانت تفرض على الصادرات أو التقليل من نسبتها المرفوعة.
- ٢ - إلغاء الضرائب المفروضة على تجارة اللؤلؤ.
- ٣ - إلغاء بعض الامتيازات العينية التي ارتبطت بأصحاب النفوذ والسلطة.
- ٤ - إلغاء الاحتكار في بعض قطاعات البيع والشراء.
- ٥ - وضع ضوابط يتم بموجبها تعيين الموظفين في الدولة أو عزلهم.
- ٦ - وضع ضوابط تسترشد بها أجهزة المحاكم وتلتزم بها دور القضاء.
- ٧ - تطوير أجهزة الأمن وتطهيرها من العناصر غير المنضبطة.
- ٨ - إنجاز بعض المشاريع الإنشائية لمواكبة عمليات التطوير والإصلاح^(١١٠).

تلك كانت بعض الإصلاحات التي حققها المجلسان التشريعيان، وهي تعتبر - بلا شك - إصلاحات هامة وإسهامات رائدة استهدفت تطوير مرافق الحياة في المجتمع وتحسين مستوى المعيشة للمواطنين والمقيمين على حد سواء. وعلى الرغم من الإخفاقات والمشاحنات، بل وحتى المواجهات الحادة التي نشبت بين المتشددين في المجلسين التشريعيين من جهة والحاكم من جهة أخرى، فإن ذلك كله يعتبر منعطفاً هاماً، وإسهاماً كبيراً في مسار الكويت الطويل نحو الحرية والديمقراطية.

هوامش وتعليقات

- (١) محمد حسن عبدالله، الحركة الأدبية والفكرية في الكويت (الكويت: رابطة الأدباء، ١٩٧٣م) ص ١٣٤.
- (٢) عبدالله النوري، قصة التعليم في الكويت (الكويت: ذات السلاسل، د.ت. ص ٣٧. انظر أيضاً: عبدالعزيز الرشيد، تاريخ الكويت (بيروت: دار مكتبة الحياة، د.ت. ص ٣٥٢).
- (٣) سيف مرزوق الشعلان، أعلام الكويت: فرحان بن فهد الخالد (الكويت: ذات السلاسل، ١٩٨٥م)، ص ٢٧.
- (٤) سيف مرزوق الشعلان، من تاريخ الكويت (ط: ٢، الكويت، ذات السلاسل، ١٩٨٦م) ص ٢٠٢. يتفق كل من عبدالله خالد الحاتم في كتابه «من هنا بدأت الكويت» ط: ٢ (١٩٨٠) مع سيف مرزوق الشعلان في أن النادي الأدبي تأسس في عام ١٣٤٢ هـ. ١٩٤٢ م، وهذا هو التاريخ الصحيح. أما الدكتور محمد حسن عبدالله فإنه يذكر في كتابه حول «الحركة الأدبية والفكرية في الكويت» (ص ٣٤٧) أن النادي الأدبي تأسس في عام ١٩٢٠ م، وذلك استناداً إلى رواية الشيخ عبدالله الجابر الصباح الذي كان رئيساً للنادي.
- وكذلك يتفق الحاتم والشعلان في ذكر السنة الهجرية التي تم فيها إنشاء المكتبة الأعلى ولكنها يختلفان في تحديد التاريخ الميلادي. ففي الوقت الذي يذكر فيه الحاتم أن المكتبة نشأت في عام ١٩٢٢، نجد الشعلان يورخ نشأتها بعام ١٩٢٣.
- (٥) عبدالله النوري، قصة التعليم في الكويت، ص ٦٢.
- (٦) نجاة عبدالقادر الجاسم، بلدية الكويت في خمسين عاماً (ط: ١٢ الكويت: بلدية الكويت، ١٩٩٣م، ط: ١/ ١٩٨٠م) ص ١٩ - ٢٠. في الوقت الذي تذكر فيه الدكتور نجاة أن البلدية نشأت في عام ١٩٣٠، نجد أن الشيخ عبدالله النوري يورخ نشأتها بربيع الأول سنة ١٣٤٧ هـ (١٩٢٨م). فهو يقول: «وفي ربيع الأول سنة ١٣٤٧ هـ (سنة ١٩٢٨م) كانت البلدية، وكانت من ثلاثة موظفين: مدير وكاتب ومحصل، في مكتب هو عبارة عن حانوت في السوق مستأجر، فلم تكن يومئذ منشآت حكومية ولم تكن يومئذ قدرة حتى على إنشاء مبنى بسيط». انظر في ذلك كتاب الشيخ عبدالله النوري: «ملحكات عن حياة المرحوم الشيخ أحمد الجابر» (الكويت: ذات السلاسل، ١٩٧٨م) ص ٣٢.
- ولعل الاختلاف بين الدكتور نجاة والشيخ عبدالله النوري حول تاريخ نشأة البلدية يعود إلى مفهوم النشأة. فالظاهر أن الدكتور أخذت مفهوم النشأة على أنه مؤسسة حكومية، بينما اعتمد الشيخ النوري مفهوم النشأة على أنه حانوت صغير لا يرقى إلى مستوى المؤسسة، ولا يسطوع بأعباء واسعة ومعدة تماماً.
- (٧) أمين الرحمان، ملوك العرب (ط: ١٢ بيروت: دار الجليل، د.ت. ص ٦٧١ - ٦٧٧.
- (٨) عبدالعزيز الرشيد، تاريخ الكويت، ص ٣٥٣ - ٣٥٥.
- (٩) أحمد السقاف، تطور الوعي القومي في الكويت (الكويت: رابطة الأدباء، ١٩٨٣م) ص ١٤. انظر أيضاً: خليفة الوقيان، القضية العربية في الشعر الكويتي (الكويت: المطبعة المصرية، ١٩٧٧م) ص ١٤.
- (١٠) عبدالعزيز الرشيد، تاريخ الكويت، ص ٣٤٥ - ٣٥١.
- (١١) محمد حسن عبدالله، الحركة الأدبية والفكرية في الكويت ص ٣٠ - ٣١.
- (١٢) نجاة عبدالقادر الجاسم، الشيخ يوسف بن عيسى القناعي (الكويت: شركة كاظمة، د.ت. ص ٥٤ - ٥٣.

- (١٣) المصدر السابق، ص ٥٣.
- (١٤) المصدر نفسه، ص ٥٤. وانظر أيضاً: سيف مرزوق الشعلان، من تاريخ الكويت، ص ١٩٥.
- (١٥) نجاة عبدالقادر الجاسم، يوسف بن عيسى القناعي، ص ٥٢.
- (١٦) تجدر الملاحظة هنا إلى أن أعضاء المجلس كانوا بالفعل من الوجهاء والأعيان، ولعل هذا هو ما حدا بالمؤرخ سيف مرزوق الشعلان إلى وصف المجلس بأنه مجلس للأعيان. ففي معرض حديثه عن أسرة الخالد نجده يقول: «في أول مجلس للأعيان في الكويت سنة ١٩٢١م في أول حكم الشيخ أحمد الجابر الصباح كان اثنان من أسرة الخالد آل خالد أعضاء في المجلس وهما أحمد الفهد الخالد ومشعان الحضير وكان أصغر الأعضاء سناً. ويتألف مجلس الأعيان من اثني عشر عضواً. وكان عمر المجلس قصيراً لأسباب يطول شرحها. ومجلس الأعيان هذا كان أول مجلس في المنطقة». (سيف مرزوق الشعلان، فرحان بن فهد الخالد)، ص ص ١٥-١٦.
- (١٧) نجاة عبدالقادر الجاسم، يوسف بن عيسى القناعي، ص ص ٥٤-٥٥.
- (١٨) المصدر السابق، ص ٥٥.
- (١٩) المصدر نفسه، ص ص ٥٥-٥٦. وانظر أيضاً: عثمان عبدالملك الصالح، النظام الدستوري والمؤسسات السياسية في الكويت (الكويت: جامعة الكويت، ١٩٨٩م) ص ٦٨. وانظر كذلك: عبدالعزيز الرشيد، تاريخ الكويت، ص ص ٢٧٧-٢٧٨.
- (٢٠) نجاة عبدالقادر الجاسم، التطور السياسي والاقتصادي للكويت بين الحربين (١٩١٤-١٩٣٩) (القاهرة: المطبعة الفنية الحديثة، ١٩٧٣م) ص ٢٠٥.
- (٢١) الواقع أن عام ١٩٣٨ شهد قيام مجلسين تشريعيين وليس مجلساً واحداً كما يعتقد الكثيرون. ولعل السبب في هذا الاعتقاد الخاطئ يرجع إلى أنه لم يكن يفصل بين حل المجلس الأول وقيام المجلس الثاني سوى بضعة أيام فقط. فلقد قام المجلس الأول إثر إجراء انتخابات في ٢٩/٦/١٩٣٨م وتم تعطيله في يوم الأحد ٢٦ شوال ١٣٥٧ هـ الموافق ١٩/١٢/١٩٣٨م. وقد استندنا في إثبات هذا التاريخ على مذكرات خالد سليمان العدساني (ص ص ٧٨-٨٠) ولكن السراج هو أن حل المجلس التشريعي الأول قد تم في ٢٧/١٢/١٩٣٨م كما ورد عند نجاة عبدالقادر الجاسم في كتابها عن «الشيخ يوسف بن عيسى القناعي» ص ٦٧.
- أما المجلس التشريعي الثاني فإن التمهيد له تم بعد حل المجلس الأول ببضعة أيام فقط. والأرجح هو أن الانتخابات للمجلس الثاني قد تمت إما في السادس والعشرين أو السابع والعشرين من شهر ديسمبر من عام ١٩٣٨م، وذلك على خلاف ما ورد في مذكرات خالد العدساني (ص ص ٨٥-٨٦) حيث ذكر فيها أنه تم توزيع بطاقات الدعوة للتداول في انتخاب أعضاء المجلس في يوم الاثنين ٢٧ شوال ١٣٥٧ هـ الموافق ١٩/١٢/١٩٣٨م. ومن الواضح أن هناك استحالة تامة في أن يكون التاريخ الذي ذكره العدساني صحيحاً على اعتبار أن توزيع الدعوات في ١٩/١٢/١٩٣٨م لاختيار المجلس التشريعي الثاني يصبح سابقاً على حل المجلس التشريعي الأول بتاريخ ٢١/١٢/١٩٣٩م.
- (٢٢) نجاة عبدالقادر الجاسم، التطور السياسي والاقتصادي للكويت، ص ص ٢٠٦-٢٠٩.
- (٢٣) عبدالله زكريا الانصاري، مع الكتب والمجلات (الكويت: المكتب العربي للطباعة والنشر، د. ت. ن) ص ص ٩٧-٩٨.
- (٢٤) نجاة عبدالقادر الجاسم، التطور السياسي والاقتصادي للكويت، ص ٢٠٩.

- (٢٥) المرجع السابق، ص ٢١٣-٢١٩.
- (٢٦) خالد سليمان العدساني، مذكرات خالد العدساني، (مذكرات مطبوعة على الآلة الكاتبة)، ص ١٧-١٨. وتجدر الملاحظة هنا إلى اختلاف الروايتين عند كل من الدكتوروة نجاة وخالد العدساني حول الأسباب التي أدت إلى حل مجلس المعارف. فبينما رأى العدساني أن الأسباب ترجع إلى خلاف وقع بين أعضاء المجلس أنفسهم حول العريضة التي تقدم بها بعض المدرسين الكويتيين للمطالبة بزيادة رواتبهم نجد أن الدكتوروة نجاة ترجع الأسباب إلى صراع قام بين أعضاء المجلس والسلطة. (نجاة عبدالقادر الجاسم، بلدية الكويت، ص ٣٨). ويبدو لي أن رواية العدساني هي الأرجح، لا لأنه كان معاصراً لتلك الأحداث فحسب - رغم أن هناك الكثير من الملاحظات حول ما ورد في مذكراته - وإنما لأنه أورد أيضاً بعض التفاصيل التي تدعم وجهة نظره.
- (٢٧) نجاة عبدالقادر الجاسم، بلدية الكويت، ص ٣٩.
- (٢٨) خالد سليمان العدساني، المذكرات، ص ٢٠.
- (٢٩) المصدر السابق، ص ٢١.
- (٣٠) المصدر نفسه، ص ٢٢.
- (٣١) نجاة عبدالقادر الجاسم، التطور السياسي والاقتصادي للكويت، ص ٢٠٩. هناك الكثير من المصادر التي تتحدث عن أثر التيارات الفكرية وحركات التحرر العربية على شباب الكويت ومن بينها: مذكرات خالد سليمان العدساني، وكتاب الدكتور محمد حسن عبدالله حول «الحركة الأدبية والفكرية في الكويت» (ص ٢٩-٤٤)، وكتاب الدكتور عثمان عبدالملك الصالح عن «النظام الدستوري والمؤسسات السياسية في الكويت» (ص ٩٦-٩٧).
- (٣٢) صلاح العقاد، التيارات السياسية في الخليج العربي من بداية العصور الحديثة حتى أزمة ١٩٩٠-١٩٩١، القاهرة: مكتبة الأنجلو المصرية، ١٩٩٢م، ص ٢٣١-٢٣٢.
- (٣٣) لوكاز هيرزويغ، ألمانيا الخطرية والمشرق العربي، ترجمة: د. أحمد عبدالرحيم مصطفى، القاهرة: دار المعارف بمصر، ١٩٧١م، ص ٣١-٣٢.
- (٣٤) لوكاز، المصدر السابق، ص ٣٣-٣٤.
- (٣٥) خالد سليمان العدساني، المذكرات، ص ٢٢.
- (٣٦) ميمونة الخليفة الصباح، الكويت في ظل الحماية البريطانية (١٩٨٨) ص ١١٤.
- (٣٧) المصدر السابق، ص ١٢٩.
- (٣٨) خالد العدساني، المذكرات، ص ٢٥.
- (٣٩) المصدر السابق، الصفحة ذاتها.
- (٤٠) المصدر السابق، الصفحة ذاتها.
- (٤١) المصدر السابق، الصفحة ذاتها.
- (٤٢) المصدر نفسه، ص ٢٧. إن التاريخ الأصلي للرسالة، كما ورد في مذكرات العدساني، هو ٣٠ ربيع الثاني ١٣٥٧ هـ، وهو تدوين خاطيء وغير مقصود، باعتبار أن عدد أيام ربيع الثاني لتلك السنة لم يزد على ٢٩ يوماً.
- (٤٣) المصدر نفسه، ص ٢٨.
- (٤٤) المصدر السابق، الصفحة ذاتها.

- (٤٥) المصدر نفسه، ص ٣٠.
- (٤٦) المصدر نفسه، ص ٣٤.
- (٤٧) المصدر نفسه، ص ٣٥-٣٦. وانظر أيضاً: الدكتور عثمان عبدالمملك الصالح، النظام الدستوري، ص ١٠٨-١٠٩.
- (٤٨) خالد العدساني، ص ٣٦.
- (٤٩) قدري قلعجي، النظام السياسي والاقتصادي في دولة الكويت، دار الكاتب العربي، بيروت، ١٩٧٥، ص ٣٩.
- (٥٠) خالد العدساني، المذكرات، ص ٢٧.
- (٥١) المصدر السابق، ص ٢٤.
- (٥٢) أحمد مصطفى أبو حاكم، تاريخ الكويت احدث ١٧٥٠ - ١٩٦٥ (الكويت: ذات السلاسل، ١٩٨٤م) ص ٤٠٩-٤١٠.
- (٥٣) خالد العدساني، المذكرات، ص ٤٣.
- (٥٤) المصدر السابق، ص ٤٦-٤٧.
- (٥٥) المصدر نفسه، ص ٧١-٧٢.
- (٥٦) المصدر نفسه، ص ٧٠.
- (٥٧) نجاة عبدالقادر اجاسم، التطور السياسي والاقتصادي للكويت، ص ٢٤٥.
- (٥٨) خالد العدساني، المذكرات، ص ٧٣.
- (٥٩) المصدر السابق، الصفحة ذاتها.
- (٦٠) المصدر نفسه، ص ٧٥. وما يذكر أن مندوبي المجلس في لجنة التحكيم هم: السيد عبدالرحمن الفارس، وعبدالهواب القطامي، وسرحان زيد السرحان، وعلي البنوان. أما مندوبو الشيخ أحمد الجابر فكانوا: الشيخ فهد السالم الصباح، ويوسف الغانم، ومحمد الحميفي، ومحمد عبداللطيف العبدالرزاقي - وكانت لجنة التحكيم بين الفريقين مكونة من: الشيخ عبدالله السالم الصباح (رئيساً)، والشيخ يوسف بن عيسى القناعي، وأحمد الحميفي، والشيخ أحمد بن خيس، ومزروق داود البدر. راجع في هذا الصدد: Records of Kuwait 1899 - 1961 by: A de I. Rush Vol. 2, (England: Archive Editions, Redwood Burn Ltd, 1989) p. 224.
- (٦١) خالد العدساني، المذكرات، ص ٨٠.
- (٦٢) المصدر نفسه، ص ٨٦.
- (٦٣) المصدر نفسه، ص ٨٧.
- (٦٤) المصدر نفسه، ص ٨٨-٨٩. انظر أيضاً: Records of Kuwait, Vol. 2, pp. 225 - 226.
- (٦٥) خالد العدساني، المصدر نفسه، ص ٩٠.
- (٦٦) المصدر نفسه، ص ٩١.
- (٦٧) المصدر نفسه، الصفحة ذاتها.
- (٦٨) المصدر نفسه، ص ٥٩.
- (٦٩) المصدر نفسه، ص ٩٧-٩٨.
- (٧٠) المصدر نفسه، ص ٩٩.

- (٧١) المصدر نفسه، ص ١٠٠.
- (٧٢) المصدر نفسه، ص ١٠١.
- (٧٣) المصدر نفسه، ص ١٠٠-١٠١.
- (٧٤) المصدر نفسه، ص ١٠١.
- (٧٥) المصدر نفسه، الصفحة ذاتها.
- (٧٦) المصدر نفسه، ص ١٠٣.
- (٧٧) المصدر نفسه، الصفحة ذاتها.
- (٧٨) المصدر نفسه، ص ١٠٤.
- (٧٩) المصدر نفسه، ص ١٠٥.
- (٨٠) المصدر نفسه، ص ١٠٥-١٠٦.
- (٨١) المصدر نفسه، ص ١٠٨-١٠٩.
- (٨٢) المصدر نفسه، ص ١٠٩-١١٠.
- (٨٣) المصدر نفسه، ص ١١٠.
- (٨٤) المصدر نفسه، ص ١١٤.
- (٨٥) المصدر نفسه، ص ١١٥.
- (٨٦) هداية سلطان السال، أحمد الجابر: رائد النهضة الحديثة في الكويت، بيروت: د. ت.، ص ١٢٤-١٢٥.
- (٨٧) خالد العدساني، المذكرات، ص ١١٦.
- (٨٨) نجاة عبدالقادر الجاسم، التطور السياسي والاقتصادي للكويت، ص ٢١٩.
- (٨٩) خالد العدساني، المذكرات، ص ١١٦-١١٧.
- (٩٠) المصدر نفسه، ص ١١٦-١١٩.
- (٩١) المصدر نفسه، ص ١٢٠-١٢١.
- (٩٢) المصدر نفسه، ص ١٢١.
- (٩٣) المصدر نفسه، ص ١٢١-١٢٢.
- (٩٤) المصدر نفسه، ص ١٢١.
- (٩٥) المصدر نفسه، ص ١٢٢.
- (٩٦) لطفي جعفر فرج، الملك غازي ودوره في سياسة العراق، مكتب البقعة العربية، بغداد، ١٩٨٧م، ص ٢٢١-٢٢٢. وأنظر أيضاً: خالد العدساني، المذكرات، ص ١٢٣.
- (٩٧) Records of Kuwait, Vol. 2, p. 238. وأنظر أيضاً: خالد العدساني، المذكرات، ص ١٢٣.
- (٩٨) خالد العدساني، المذكرات، ص ١٢٤.
- (٩٩) المصدر السابق، ص ١٢٤.
- (١٠٠) المصدر نفسه، ص ١٢٤-١٢٥.
- (١٠١) المصدر نفسه، ص ١٢٥.
- (١٠٢) المصدر نفسه، الصفحة ذاتها.
- (١٠٣) المصدر نفسه، ص ١٢٥-١٢٦.

- (١٠٤) المصدر نفسه، ص ١٢٦، وانظر كذلك: لطفي جعفر فرج، الملك غازي ودوره في سياسة العراق، ص ٢٢٣.
- (١٠٥) خالد العدساني، المذكرات، ص ١٢٨.
- (١٠٦) المصدر السابق، ص ١٢٨ - ١٢٩.
- (١٠٧) المصدر نفسه، ص ١٢٩.
- (١٠٨) المصدر نفسه، ص ١٢٩ - ١٣٠.
- (١٠٩) المصدر نفسه، ص ١٣٠.
- (١١٠) المصدر نفسه، الصفحة ذاتها.
- (١١١) المصدر نفسه، ص ١٣١.
- (١١٢) المصدر نفسه، الصفحة ذاتها.
- (١١٣) المصدر نفسه، ص ١٣٢.
- (١١٤) Records of Kuwait, Vol. 2, p. 255 and p. 262.
- (١١٥) خالد المغاسي، الرفيقان، (جريدة الوطن، الجمعة، ٢٥ ديسمبر ١٩٩٢).
- (١١٦) عبدالله خالد الحاتم، من هنا بدأت الكويت، ص ٢٢٠ - ٢٢١.
- (١١٧) يوسف الشهاب، رجال في تاريخ الكويت، (الكويت، القبس، ١٩٨٤) ج ١، ص ٣٥٨.
- (١١٨) خالد العدساني، المذكرات، (المقدمة)، ص ١.
- (١١٩) نجاة عبدالقادر الجاسم، الشيخ يوسف بن عيسى القناعي، ص ٧١.
- (١٢٠) Records of Kuwait, Vol. 2, pp. 240 - 247 لم يتمكن من العثور على النص الأصلي لمسودة الدستور باللغة العربية ولم يكن أمامي سوى ترجمة النص من اللغة الإنجليزية.
- (١٢١) المصدر نفسه، ص ٢٤٩.
- (١٢٢) المصدر نفسه، ص ٢٥٠.
- (١٢٣) نجاة عبدالقادر الجاسم، التطور السياسي والاقتصادي للكويت، ص ٢٤٩، وكذلك الدكتور عثمان عبدالمملك الصالح، ص ١٢٥.
- (١٢٤) Records of Kuwait, Vol. 2, p. 273
- (١٢٥) نجاة عبدالقادر الجاسم، التطور السياسي والاقتصادي للكويت، ص ٢٤٩.
- (١٢٦) عطيه حسين أفندي، الكويت وبناء مؤسسات الدولة الحديثة، في: الكويت: من الإمارة إلى الدولة، تحرير: د. أحمد الرشيد، دار سعاد الصباح، الكويت، ١٩٩٣، ص ٣٣٢.
- (١٢٧) المصدر السابق، ص ٣٣٢ - ٣٣٣.
- (١٢٨) نجاة عبدالقادر الجاسم، التطور السياسي والاقتصادي للكويت، ص ٢٠٩ - ٢١٠.
- (١٢٩) عثمان عبدالمملك الصالح، النظام الدستوري، ص ٩٨.
- (١٣٠) محمد حسن عبدالله، الحركة الأدبية والفكرية في الكويت، ص ١٧٣ - ١٧٥.
- (١٣١) حمد محمد السعيدان، الموسوعة الكويتية المختصرة، ط ٢، وكالة المطبوعات، ١٩٨١، ج ١، ص ٤٤.
- (١٣٢) عبدالله النوري، قصة التعليم في الكويت، ص ٦٢.
- (١٣٣) فوزية يوسف العبد الغفور، تطور التعليم في الكويت، مكتبة الفلاح، الكويت، ١٩٧٨، ص ٧٠.
- (١٣٤) حمد محمد السعيدان، الموسوعة الكويتية المختصرة، ج ٣، ص ١٤٦٦.

- (١٣٥) هناك معلومات هامة حول التعليم وزيارة هذا الحيز إلى الكويت لتقييم أوضاع التعليم فيها وذلك في كتاب: صالح جاسم شهاب، تاريخ التعليم في الكويت والخليج أيام زمان، مطبعة حكومة الكويت، الكويت، د. ت. . ج ١، ص ٣٤٥-٣٦٨.
- (١٣٦) خالد العدساني، المذكرات، ص ٢-٣.
- (١٣٧) عبدالعزيز الرشيد، تاريخ الكويت، ص ٢٧٧.
- (١٣٨) عثمان عبدالمملك الصالح، النظام الدستوري، ص ٩٩.
- (١٣٩) بدر خالد البدر، رحلة مع نافذة الحياة، الكويت، ١٩٨٧، ج ١، ص ٢٤٦-٢٤٧.
- (١٤٠) نجدة عبدالقادر الجاسم، التطور السياسي والاقتصادي للكويت، ص ٢٣٨-٢٤١.



موقف الشريف المرتضى من قضية السرقات الشرعية والموضوعات المرتبطة بها

د. أحمد محمد المعتوق

* أستاذ بقسم الدراسات الإسلامية والعربية في جامعة الملك فهد للبترول والمعادن

الشريف المرتضى هو علي بن الحسين الموسوي العلوي (٣٥٥-٤٣٦هـ) عالم وشاعر وأديب، ولد في بغداد من أسرة متمتع بمنزلة اجتماعية ودينية وثقافة عالية^(١)، فبالإضافة إلى انتساب هذه الأسرة من جهة الأب والأم إلى علي بن أبي طالب خليفة المسلمين الرابع، فقد ورثت الزعامة الدينية والاجتماعية لفرقة العلويين أو الطالبين والتي كانت تشكل إحدى الطبقات الشريفة الكبيرة في المجتمع العراقي إبان الحكم العباسي. كما تولى عدد من أفرادها بعض المناصب الدينية والإدارية الهامة آنذاك، كان منها نقابة العلويين وولاية الحج وولاية المظالم^(٢).

عاش الشريف المرتضى في فترة من فترات ضعف الخلافة العباسية واستيلاء البويهيين على السلطة وتوليهم قيادة الدولة وتسيير شؤونها، وقد كانت هذه الفترة حافلة بالنزاعات السياسية والخلافات الاجتماعية، غير أن الحركة الفكرية كانت فيها نشطة والثقافة مزدهرة. وقد تفاعل الشريف المرتضى مع بيئة ذلك العهد وتأثر بها تأثراً إيجابياً كبيراً. ارتبط جزء كبير من حياته بقضايا النزاع العقائدي وما صاحبه أو نتج عنه من نشاطات فكرية فأفاده ذلك كثيراً في تطوير حصيلته العلمية وتثبيت مكانته الاجتماعية. وكان التنافس على استقطاب وتقريب الشخصيات الاجتماعية ورجال المعرفة الذي رافق النزاع السياسي ذا أثر واضح في زيادة نفوذه اجتماعياً وفي الالتقاء بمكانته العلمية؛ إذ تمكن من توثيق علاقته بالأطراف المتنافسة أو المتنازعة من رجال السياسة ورجال العلم والأدب، وتمكن من كسب احترامها وتقديرها. وكانت هذه العلاقات عاملاً في زيادة فرص احتكاكه بمصادر ثقافية رفيعة المستوى وفي زيادة نشاطاته العلمية والأدبية، وقصائد التعازي والتهاني والمدائح والثناء الكثيرة التي نظمها المرتضى في المبرزين من خلفاء بني العباس وأمراء ووزراء آل بويه وعلماء وأدباء وكبار الشخصيات في عصره، والكتب التي ألفها لتلبية لرغبة بعض رجال الدولة آنذاك يمكن

أن تكون كلها أدلة على ما استطاع المرتضى أن يحقق من علاقات وعلى ما عادت به تلك العلاقات من نتائج إيجابية ومن آثار في بناء شخصيته العلمية والأدبية والاجتماعية^(١).

كانت ظروف المرتضى العائلية ونشأته وعلاقاته الاجتماعية وطموحاته الكبيرة كلها باعثة ومشجعة على ممارسة النشاطات الفكرية الفعالة. وقدراته الذهنية العالية ومواهبه الشخصية كانت مهية للأخذ والاستيعاب والعطاء الثمر. بينما كانت المصادر التي استقى منها ثقافته في كل مراحل حياته ثرية واسعة ومتعددة. فقد نشأ في ظل أسرة نبيلة عريقة في العلم والأدب كان منها جده لأمه محمد بن الحسن الملقب بالناصر الكبير أو الأطروش (ت ٣٠٤هـ / ٩١٦م) وكان عالماً وأديباً وشاعراً معروفاً كما يقول عنه المؤرخون^(٢)، ثم أبوه الحسين بن موسى (ت ٤٠٠هـ / ١٠٠٩م) نقيب العلويين وصاحب ولاية الحج وولاية مظام المسلمين في^(٣) عهده، وشقيقه الشريف الرضي (ت ١٠٦هـ / ١٠١٥م) الشاعر المشهور ونقيب العلويين بعد أبيه. وتتلذذ منذ حداثة سنه على نغم من خيرة علماء وأدباء عصره. كان منهم فقيه الإمامية في عصره محمد بن النعمان المعروف بالمفيد (ت ٤١٣هـ / ١٠٢٢م) وعلى يد عبدالعزيز بن عمر المعروف بابن نباتة السعدي (ت ٤٠٥هـ / ١٠١٤م) ومحمد بن عمران المرزباني (ت ٣٨٤هـ / ٩٩٤م) صاحب كتاب الموشح^(٤). وتبأت له فرص الاحتكاك بطفافة كبيرة من علماء وأدباء عصره من أمثال أبي إسحاق الصائفي (ت ٣٨٤هـ / ٩٩٤م)، والقاضي عبدالجبار المعتزلي (ت ٤١٥هـ / ١٠٢٥م) وعدد من أدباء وشعراء آل بويه^(٥). وبهذا كانت الحسيلة الفكرية التي اكتسبها الشريف المرتضى وظهرت دلائلها وآثارها في مؤلفاته الكثيرة عميقة، واسعة، متنوعة وغنية.

لقد أشاد المؤرخون بذكر الشريف المرتضى وبما كان يتمتع به من جلال الشخصية وتعدد المواهب والشهرة وعلو المكانة بين علماء وأدباء عصره، ونص كثير منهم على أنه كان من أئمة المسلمين في الفقه والأصول والتفسير وعلم الكلام، ومن أبرز من نبغ في علوم العربية والتقد والأدب ورواية الشعر وأخبار العرب. وذكروا العديد من مؤلفاته في هذه المجالات كما نوهوا بديوان شعره وبما احتواه من نتاج ثمر^(٦). قال عنه معاصره ابن بسام الشتريني «وكان هذا الشريف إمام أئمة العراق بين الاختلاف والاتفاق، إليه فزع علماءها وعنه أخذ عظمائها، صاحب مدارسها وجماع شاربها وآسها، ممن سارت أخباره وعرفت أشعاره»^(٧). وأما الثعالبي فقد صرح بقوله: «وقد انتهت الرياسة اليوم ببغداد إلى المرتضى في المجد والشرف والعلم والأدب والفضل والكرم»^(٨)، بينما صادق ابن خلكان على أن المرتضى «جمع على فضله وأن توحد في علوم كثيرة مثل علم الكلام والفقه وأصوله والأدب والنحو والشعر ومعاني الشعر واللغة وغير ذلك»^(٩). ويؤيد تفوقه في الحقول العلمية والأدبية المذكورة عدد من كبار المؤرخين والمفكرين حتى من أولئك الذين يخاصفونهم لاختلافهم معه في بعض المسائل العقائدية^(١٠). أما عند الشيعة وخاصة فرقة الإمامية منهم فالمرتضى

يعتبر من أعظم المراجع في الفقه والأصول، كما يعتبر أول من بسط فقه الإمامية وفسر غوامضه، وأنه من أوائل وأكابر من ناظر في حقوقهم ودافع عنهم وعن عقائدهم وميز بينهم وبين باقي فرق الشيعة، كالزيدية والإسماعيلية وما تفرع عنها^(١٢). وهذا الاعتقاد لازال مصادقاً عليه لدى علماءهم ومفكرهم حتى عصرنا الحاضر^(١٣).

وتدل مؤلفات المرتضى البارزة بذاتها على تعدد وتنوع خبراته وتشعب واتساع معارفه، وعلى تضلعه، ليس في مجال العلوم الإسلامية والعقائد والكلام فحسب، وإنما في الأدب والشعر والنقد أيضاً. إن جزءاً هاماً من هذه المؤلفات يدل بآ اختواء من نظريات وآراء وأفكار على أن مكانة المرتضى كأديب لا تنقل كثيراً عن مكانته كعالم دين ومتكلم ولغوي ومفسر، كما أن ديوان شعره الضخم^(١٤) يظهر ما مجتمع به من شاعرية خصبة ثرة.

أما فيما يتعلق بالنقد فإن دراسة مؤلفات المرتضى ذات الصلة مثل كتاب (الشهاب)، و(لطيف الخيال)، و(الأمالي) أو ما يسمى (غرر الفوائد ودرر القلائد)، هذه كلها تدل على أن المرتضى أيضاً لا يقل في مؤهلاته وخبراته واطلاعه ويراخته كناقد عن كثير من نقاد عصره البارزين. إذ تدل على أنه، ملم بكثير من النظريات والآراء النقدية، وأنه خبير بأصول وقواعد النقد التي كانت مألوفة في عصره، كما تدل على أن له منهجاً نقدياً متميزاً، تغلف فيه الموضوعية على الانطباعية، والدقة والعمق في الدراسة والتقويم والحكم على العمومية، ويختلط فيه ذوق الشاعر الصفي الملهب وإحساسه المرفع بعقلانية العالم وأسلوب الفيلسوف، ويجمع فيه البحث النظري مع الدرس العملي التطبيقي. وخلاصة القول إن في كتبه المذكورة من النظريات والآراء الهامة في الشعر والنقد والبلاغة ما يجعلها جديرة بالدراسة والبحث، لتأخذ موضعها المناسب من التراث النقدي العربي وتؤدي دورها في تطوير الدراسات والنشاطات النقدية المقبلة..

لقد تطرق المرتضى في الكتب المذكورة إلى موضوعات نقدية لم تبحث إلا في كتب النقد المنهجي الذي تطور خلال القرنين الرابع والخامس مثل: قضية اللفظ والمعنى، وقضية الصدق والكذب في الشعر، وقضية الموازنة بين الشعراء والمقارنة بين الأشباه والنظائر الشعرية، وأسس النقد وما يشترط في الناقد، والمنهج النقدي وما يتطلبه من شروط، وفكرة الفصل بين النص الشعري وشخصية قائله. وفكرة الزمان أو القدم والحداثة^(١٥). كما تحدث عن أصول القصيدة العربية، وعن الشعر: لغته، أدواته، عيوبه، خصائصه الفنية والبلاغية، وعن عملية الخلق والبناء الشعري، وعمليتي الإيجاء والتخييل، وعن الشاعر وما يختلف به عن غيره في أحاسيسه ونظراته وحالاته النفسية^(١٦). وتطرق إلى الحديث عن عملية النظم والعبارة الشعرية^(١٧)، وعن العلاقة بين الشعر والعقل، وضمن الحديث عن البلاغة والخصائص البلاغية للنظم والصياغة الفنية عرف البلاغة وناقش كلاً من

الاختصار، الحذف، الإيجاز، الإشارة، الكناية، التشبيه، المبالغة، المجاز، الاستعارة، التخيل وغير ذلك من المفاهيم البلاغية والتقنية^(١٩). وقد خص قضية السرقات الشعرية وما ارتبط بها من موضوعات باهتمام ملحوظ.

تحدث المرتضى عن طبيعة السرقة الشعرية وعن حكمها وعن السرقة غير المقصودة أو غير الواعية، وعلق على كثير مما نسب إلى السرقة من شعر كل من أبي تمام والبحتري وشعراء آخرين، كما تطرق إلى الحديث عن مسائل هامة تتعلق بقضية السرقات مثل: المعاني المشتركة، وتوارد الخواطر، وفكرة السبق إلى المعنى، وموضوع الأصالة والابتكار في الشعر، وقضايا أخرى كانت موضع اهتمام كثير من النقاد العرب في عصره.

ناقش المرتضى قضية السرقات الشعرية والموضوعات التي ارتبطت بها مناقشة دلت على عمق تجربته النقدية وعلى سعة معرفته وإحاطته بها كان يدور حول هذه القضية وما كان يطرح فيها من آراء، وأدلى خلال هذه المناقشة بآراء أصيلة هامة وأفكار جديدة جديرة بالدراسة والبحث، وخليفة بأن تبرز المرتضى كناقده له مكانته المرموقة ودوره المتميز في تطوير عدد من القضايا النقدية وتطور الحركة الأدبية والنقدية في عصره بصورة عامة.

يمكن اعتبار نظرية المرتضى في السرقات الشعرية نظرية جديدة متميزة، فهي تخالف النظريات السابقة لما فتكر وجود السرقة بين الشعراء على الصورة التي تراها معظم النظريات الأخرى، وتشجب القول بها على الشكل الذي كان متعارفاً عليه لدى عدد من النقاد الذين اهتموا بإحصاء سرقات الشعراء. وبذلك فهي تنفي تهمة السرقة عن طائفة كبيرة من النصوص الشعرية في تراثنا الأدبي نسبت إلى السرقة تحت ضغوط شخصية مختلفة وتصورات خاطئة، وتفتح مجال الإبداع وإسعاداً أمام الشاعر لا يمنع منه قلق التأثر ولا خوف التشابه ولا شبح التهمة الجائرة بالسرقة. والمرتضى يسعى إلى إثبات نظريته والتدليل على صحتها وصلاحياتها بصورة منطقية ودقيقة، ويتبع في ذلك منهجاً يجمع بين التحليل النظري والدراسة التطبيقية المعتمدة على التجربة الشخصية. وبذلك فهو يطرح آراءه في السرقات كناقده وشاعر في آن واحد، وهذا منهج يتميز فيه المرتضى عن سبقه أو عاصره من النقاد.

إن الهدف الأساسي في هذا البحث هو دراسة نظرية المرتضى في السرقات الشعرية دراسة تحليلية مقارنة تسعى إلى إبرازها وإبراز ما تتميز به من جوانب إيجابية، وما يتميز به منهج المرتضى في معالجة هذه الجوانب، وأخيراً ما لهذه الجوانب من قيمة وأهمية.

يمكن القول بأن دراسة موقف المرتضى من قضية السرقات والقضايا المرتبطة بها يعتبر عملية اكتشاف جزء هام وحلقة مفقودة من التراث النقدي العربي. إذ لم يكشف عن آراء المرتضى في القضية ولا في أي من القضايا المتعلقة بها في أي من الدراسات النقدية السابقة، ربما لغلبة شهرة المرتضى كفقيه وأصولي متكلم على شهرته كأديب وعلى براعته كناقد بصورة خاصة. وسيدرس موقف المرتضى من قضية السرقات الشعرية والموضوعات الوثيقة الصلة بها هنا في إطار متكامل مختصر في آن واحد، يشمل القضية وملابسائها المختلفة ولكن دون أن يستوعب جميع تفاصيلها وكل ما قد يستدعي الاستطراد والتقصي والبحث الطويل؛ لأن ذلك يتطلب رجالا أرحب يتسع لدراسة جميع أعمال المرتضى النقدية.

بواعث اهتمام الشريف المرتضى بالقضية

شغلت قضية السرقات الشعرية عدداً غير قليل من نقاد العرب القدماء، وكانت من بين القضايا الهامة التي دار حولها النقاش والجدل، ومن المحاور الرئيسية التي دارت حولها الموضوعات النقدية والبلاغية المختلفة. وقد بلغت أهميتها في الأوساط الأدبية إلى درجة أن يعاب على الناقد عدم الخوض فيها أو التطرق إلى بحثها بشكل من الأشكال. كما أن عملية إحصاء سرقات الشعراء والمعاني الشعرية المتشابهة كانت تعد في بدايات تطور هذه القضية من أبرز الدلائل على كثرة محفوظ الأديب من الشعر وعلى سعة اطلاعه وكثرة تنقيبه في دواوين الشعراء وأخيراً على عمق ثقافته وكفاءته كأديب مميز. لذلك اندفع كثير من الأدباء لممارسة هذا النشاط الأدبي لإثبات كفاءتهم، أو لتلا ينسب إليهم القصود وضيق الأفق وقلة الاطلاع.

لقد عاب أبو بكر محمد بن يحيى الصولي (ت ٣٣٥هـ / ٩٤٦م) على أستاذه محمد بن يزيد النحوي المعروف بالهرذ (ت ٢٨٦هـ / ٨٩٩م) أنه لا يعرف استراقات الشعراء مما دفع الأخير إلى التحدي والشروع في بيان المعاني المسروقة، ليس في الشعر وحده وإنما في الشعر أيضاً.^(١١) وعندما ازدادت قضية السرقات الشعرية تطوراً في القرن الرابع الهجري (١٠م) أصبح البحث في القضية ودراساتها دراسة دقيقة دليلاً على كفاءة الأديب وبراعته في النقد وأهليته لتقييم النتاج الشعري، فقد نص القاضي الجرجاني على أنه لا يعد من جهابذة الكلام ونقاد الشعر من لا يبحث في السرقات ويميز بين أصنافها ووزناتها وأحوالها ويعرف معاني الشعر ويميز بين الأصل المبتكر والزائف المقلد، بين البديع والمشارك أو المتداول، بين المسروق وغير المسروق من هذه المعاني أو من الشعر عموماً^(١٢) وبهذا فإن عملية إحصاء السرقات لوحدها أو معرفة المعاني المتشابهة بين الشعراء لم تعد كافية للدلالة على كفاءة الأديب وسعة اطلاعه واستعداده للخوض في قضايا الشعر ونقده.

لا شك أن ظهور مثل هذه المقاييس زاد من الاهتمام بقضية السرقات، ولا يبعد أن يكون ذلك قد شكل حافزاً للشريف المرتضى - كأحد المهتمين بالأدب والشعر - لمناقشة القضية أو الإدلاء بأرأته فيها. فالمرتضى مع ما كان عليه من مكانة علمية وشهرة كشاعر كان يطعم في الظهور كناقده أيضاً. إن مؤاخذاته التي يوجهها لنقاد بارزين أمثال الصوفي وأحمد بن عبدالله بن عمار (ت ٣١٩هـ / ٩٣١م) والأمدي، وتعليقاته الكثيرة التي نجدها في عدد من مؤلفاته الأدبية كلها توحي بهذا الطموح^(٢٢٢).

والمرتضى يبدى ولعاً كبيراً بإحصاء المعاني أو الأدبيات الشعرية المشابهة والمقارنة بينها ويظهر ميلاً إلى التعليق على ما يختاره منها. ولئن كان المرتضى يدلي بتعليقات عامة مقتضبة في الغالب مثله في ذلك كمثل عبدالله بن مسلم بن قتيبة وابن سلام،^(٢٢٣) فإنه يقف أحياناً وقوف الفاحص المدقق والناقد المتأن، ويطول وقوفه وتعليقه أحياناً كثيرة عند ما ينسب إلى السرقة من النصوص، فيناقش مسألة اتهام الشاعر بالسرقة وقضية السرقة وما يرتبط بها من موضوعات وكان الاهتمام بالسرقة يستفز القضية همه وتستثيره. وهذا هو ما يستوجب التساؤل: هل كان المرتضى يناقش القضية أو يقف عندها بدافع الخوض للأعراف الأدبية التي اعتبرت مناقشة قضية السرقات أو البحث فيها مقياساً لكفاءة الأدب وبراعة الناقد وطموحه للبروز كناقده كفؤ، أم كانت هناك بواعث أخرى وراء هذا الاهتمام؟.

ليس هناك نص صريح يؤكد وجود باحث معين دفع المرتضى لبحث قضية السرقات الشعرية، كما تعودنا أن نجد لدى النقاد العرب القدامى الآخرين الذين بحثوا القضية أمثال الأمدي والحائمي وابن وكيع وغيرهم، إلا أن هناك عوامل عديدة تضافرت ودفعت المرتضى بشكل أو بآخر لتخصيص جهد ظاهر وبمير لمناقشة هذه القضية.

١ - لقد كان لانشغال النقاد والأدباء بقضية السرقات أو كثرة الحديث عنها خلال فترات الخصومات حول كل من أبي تمام والبحتري والمتنبي وما بعدها تأثير كبير في الأوساط الأدبية، إذ يمكننا أن نتصور من خلال تطورات القضية والمراحل الزمنية التي مرت بها أن سرقات الشعراء أصبحت مادة هامة للحديث، ليس في الكتب وحدها وإنما في مجالس العلم ونوادي الأدب أيضاً. ولا بد للمرتضى كاديب ومتكلم أن يتأثر بمحيطه ويهتم بما يدور حوله الحديث والنقاش في هذا المحيط، وخاصة إذا أخذنا بنظر الاعتبار مكانته العلمية والاجتماعية التي تستلزم كثرة احتكاكه بجمهور الأدباء والشعراء على اختلاف طبقاتهم، وأن داره كما يقول المؤرخون: كانت موئل ضيافة للمتأدبين ومعهد تقيف ومكاناً للدرس والمناظرة، تزخر بالنفيس من الكتب في كل علم وفن، وأن وظيفته الدينية وطبيعة عمله العلمي قد جعلت من النقاش والجدل والأخذ والرد حول المسائل

العلمية والدينية أشياء مألوفة لديه^(٢٦) إذا عرفنا كل ذلك أمكننا إدراك مدى تأثره بمحيطه الأدبي وبما يجري في هذا المحيط ومن ثم انسياقه لمناقشة القضية والاهتمام بها .

٢ - إن المرتضى كشاعر كثير النظم،^(٢٧) تمسه قضية السرقات مساً مباشراً، إذ أن ما ارتبطاً بتقييم تجاربه الشعرية وتقدير مدى الأصالة وقوة الإبداع فيها، كما أنها مرتبطة بتجارب غيره من الشعراء وخاصة المحدثين المعاصرين له . وقد ناقش القضية أو تطرق للحديث عنها شعراء أمثال عبدالله بن المعتز، والمنيني، وابن وكيع التنيسي، مدافعين عن أنفسهم أو متأثرين بمحيطهم أو بدافع الغيرة والحسد للشعراء غيرهم، أو بدوافع أخرى مختلفة^(٢٨) ويمكن أن يكون المرتضى قد انساق للحديث عن السرقة بهدف الدفاع عن نفسه وشرح تجربته كشاعر .

٣ - اهتم المرتضى برواية الشعر لا للتكسب وإنما لاتخاذ الرواية وسيلة يدعم بها وجهات نظره وأقواله في تفسير القرآن ومصدراً يستقي منه قواعد اللغة وأصولها، وهذا الاهتمام يدفعه في كثير من الأحيان إلى الاستطراد في إيراد النصوص الشعرية المشابهة المعاني، ربما بدافع الرغبة في إبراز غزارة محفوظه من الشعر، أو بغية دعم أدلته على ما يطرح من آراء أو السعي في إفادة تلاميذه أو الرد على استفزازاتهم . وربما كان متأثراً في ذلك بأستاذه، راوية الأدب والشعر محمد بن عمران الموزباني (ت ٣٨٤هـ / ٩٩٤م) في كتابه الموشح، فالمرتضى ينقل عن أستاذه الموزباني الكثير من النصوص الشعرية، ويبدى مثله ولعاً بإبراز المعاني الشعرية المشابهة، ويظهر ذلك واضحاً في كتابه الأمالي^(٢٩) . وبدل على هذا الولع أيضاً تأليفه لكتابه (الشهاب) و (طيف الخيال) . إن كتاب (الشهاب) وحده يحوي (١٠٠٩) أبيات في وصف الشيب والشباب لعدد من الشعراء من ضمنهم هو . وفي كتاب (طيف الخيال) عدد مماثل لهذا العدد - إن لم يزد قليلاً - في وصف الطيف له ولشعراء آخرين أيضاً . إن إيراد المرتضى للنصوص المشابهة في وصف الطيف أو وصف الشيب والشباب يستدرجه أحياناً كثيرة إلى التعليق وإلى المقارنة بينها، ومن ثم إلى الحديث عما قد تحوي النصوص من سرقات حقيقية أو مزعومة .^(٣٠)

٤ - لم يشارك المرتضى بصورة مباشرة واضحة في الخصومة التي حصلت بين التقليديين والمحدثين، فقد ظل محايداً، لا يظهر تحيزاً للشعراء القدامى ضد المحدثين، وإن كان يميل في واقعه إلى الشعر القديم، فهو يؤمن بضرورة^(٣١) « أطراح التقليد والعصبية وتفضيل ما فضله السبك والنشد من غير احتشام لحق يصده به وباطل يكشف عنه ولا محابة لتقدم الزمان على متأخر، فما المتقدم إلا من قدمه إحسانه لا زمانه وفضله لا أصله » . ويؤكد ذلك فيصرح بقوله : « وقد قلت في بعض ما نظمت : والسبق للإحسان لا الأزمان » . ومن يؤمن بذلك لا ينظر إلى الشعر القديم نظرة تقديس وإجلال ولا يعتبر الشعر المحدث أوطأ منه رتبة، أو أن معظم ما فيه مسروق من الأقدمين كما زعم

بعض الرواة والنقاد الآخرين من أمثال ابن الأعرابي وأبي عمرو بن العلاء .^(٣٠)

ولم يشترك المرتضى بصورة مباشرة في الخصومة التي حدثت حول الشعراء في عصره، فمع أنه لا يظهر ميلاً للمتنبي ولا يستشهد بشعره إلا في القليل النادر، إلا أنه يظهر تحيزاً ضده .^(٣١) أما بالنسبة للبحرّي وأبي تمام فإن المرتضى لا يفضل أحدهما على الآخر فكلاهما في رأيه «فحلان مرزان». وهكذا فهو يبدى موقفاً محايداً من كل الشعراء القدماء والمحدثين الذين ينقل عنهم، وهذا الموقف المحايد المتوازن هو الذي منعه من توجيه أي اتهام صريح بالسرقة لأي شاعر من الشعراء . إلا أن ذلك لم يمنع من أن يتأثر المرتضى بالخصومة حول أبي تمام والبحرّي تأثراً غير مباشر، فلقد كان هناك تأثير منه غير مباشر وموقف شبيه بموقف القاضي الجرجاني مع المتنبي وخصومه .

كثيراً ما يعلق المرتضى على آراء الأملدي الخاصة بأبي تمام والبحرّي، أو يرد على اتهاماته لأي منهما أو على تفسيراته لبعض أبياتهما، ويناقشه مناقشة الند، ويزعم المدافع عن كلا الشاعرين في الغالب .^(٣٢) ومن أبرز الموضوعات التي يناقش المرتضى فيها الأملدي أو يعلق عليه أو يصحح تفسيراته وآراءه فيها موضوع السرقة الشعرية، وقد كانت تعليقاته حول هذا الموضوع كثيرة كما سنرى، وبهذه التعليقات الكثيرة التي تتم في غالبها عن موقف مغاير لموقف الأملدي تجاه الصراع حول أبي تمام والبحرّي وتوحي بالتعاطف مع أبي تمام أحياناً وبالحياد أحياناً كثيرة أخرى يكون المرتضى قد تأثر بالخصومة حول هذين الشاعرين وإن لم يكن معاصراً لهما ولم يدخل حلبة الصراع حولهما على نحو مباشر صريح، ولقد كان هذا التأثير أحد العوامل التي دفعته إلى مناقشة قضية السرقات أو التعليقات عليها .

هذه في الحقيقة أهم العوامل التي يمكن استنتاجها وعدها مشاركة في حث المرتضى على الاهتمام بقضية السرقات أكثر من سواها من القضايا النقدية، وتشجيعه على مناقشتها والتعليق عليها وطرح آرائه فيها وفي كثير مما يرتبط بها من مسائل نقدية هامة . وهذه العوامل بنمجموعها توحي لنا أن القضية لم تكن هامشية بالنسبة له، وإنما كانت قضية حساسة وجديرة منه بالاهتمام .

أعمال المرتضى التي تضمنت بحث القضية

لم يبحث المرتضى القضية أو يناقشها في كتاب مستقل أو يختصص لها فصلاً معيناً في كتاب من كتبه التي وصلتنا، وإنما تحدث عنها خلال تعليقاته على مختاراته الشعرية في كل من كتابيه : (الشهاب في الشيب والشباب) و (طيف الخيال)، فقد تطرق إلى القضية في ثلاثة مواضع من الكتاب الأول وثلاثة مواضع من الكتاب الثاني .^(٣٣) أما في كتابه (الأمالي) فلم يعلق على القضية بذاتها تعليقاً

مباشراً، ولكنه تطرق فيه إلى الحديث عن موضوعات ترتبط بها، وذكر عدداً من المصطلحات المتعلقة بها، كما ذكر فيه طائفة كبيرة من النصوص الشعرية المتشابهة المعاني والمتماثلة الصور، وقارن ووازن بين عدد منها، وأشار إلى الاتهامات بالسرقة أو مزاعم الأخذ أو السطو فيها. (٣٤)

إضافة إلى ما سبق فإن هناك احتمالاً كبيراً أن يكون المرتضى قد ناقش القضية بصورة أو بأخرى في مؤلفات وأعمال له لم تصل إلينا بعد، فهو يشير في كتابه (طيف الخيال) إلى ذلك بقوله: «وكما قلت في كثير من كتبي وأمالى أنه لا ينبغي بمصنف أن يقبول: هذا البيت مسروق المعنى من فلان...» (٣٥)، ويواصل تعليقه على هذه الفكرة وكأنه يعقب على شيء مضى الحديث عنه وسبق التفصيل فيه. ويمكن أن يستفاد من عبارته المذكورة ما يلي:

١ - أن المرتضى تحدث عن موضوع السرقة الشعرية أو تطرق إليه في مؤلفين على الأقل غير مؤلفاته التي وصلت إلينا، وذلك لقوله: «كتبي»، إذ ليس لدينا كتاب له موجود تحدث فيه عن الموضوع سابق لكتاب (طيف الخيال) سوى كتاب (الشهاب)، (٣٦) ولو كان المرتضى يقصد بإشارته هذا الكتاب وحده لقال (كتابي) بصورة المفرد، أو سباه باسمه ولم يقل (كتبي) الدالة على الجمع.

٢ - أنه تحدث عن الموضوع أو تطرق إليه أكثر من مرة في كتابه الأمالي، إذ لم يكن مرات عديدة كما يدل قوله: «كثير من كتبي وأمالى»، وبما أن أماليه الموجودة لدينا لا تتضمن تعليقات مباشرة على موضوع السرقات، فلا بد أن تكون هناك أجزاء أخرى منها مفقودة لا نعلم مدى ما تحويه من تعليقات وأفكار تتصل بالموضوع ولا مدى أهمية هذه التعليقات وهذه الأفكار.

ويدعم الامتتاجين السابقين ما يذكره المرتضى في كتابه الآخر، (الشهاب)، حيث يقول: «وقد كنا قلنا في مواضع تكلمنا فيها عن معاني الشعر أو التشبيه بين نظائره أنه ليس ينبغي لأحد أن يقدم على أن يقول: أخذ فلان الشاعر هذا المعنى من فلان...» (٣٧) فيستفاد من هذا النص أيضاً نقطتان هامتان هما:

١ - إن المواضع التي يشير إليها المرتضى لا يمكن أن تكون في كتاب (الشهاب) نفسه، لأن الموضوع الذي ورد فيه هذا النص هو أول موضع تحدث فيه عن السرقة في هذا الكتاب، وليس هناك موضع آخر سابق له، إلا أن يكون في أجزاء مفقودة من هذا الكتاب، وهذا أمر محتمل لأن الطباعات التي بين أيدينا منه في الوقت الحاضر كلها غير محققة، وربما تكون مأخوذة عن نسخة أو نسخ غير كاملة.

٢- لا يمكن أن يكون المقصود بالمواضع هنا تلك المواضع التي تحدث فيها عن السرقة في كتابه (طيف الخيال) لأن هذا الكتاب ألف - كما أشير إلى ذلك من قبل - بعد كتاب (الشهاب)، ومن غير الممكن أن يشير المتحدث إلى ما سيجيء بصيغة الماضي فيقول (كنا قلنا)، وإذن فلا بد أن تكون هذه المواضع في أجزاء مفقودة من كتاب (الأمالي) أو في كتب مفقودة هي نفسها التي أشار إليها في النص الأول. والأقرب احتمالاً هو أن تكون في فصول من كتابه: (تتبع الأبيات التي تكلم عليها ابن جني في إثبات المعاني للمتنبّي) الذي ذكر في عداد مؤلفاته ولم يصل إلينا؛^(٣٨) فهناك احتمال كبير أن يناقش المرتضى في هذا الكتاب قضايا نقدية هامة، مثل قضية السرقات، ومعاني الشعر، ويدلي ببعض آرائه فيها أو تعليقاته عليها؛ فهو كتاب حول المتنبي وحول معانيه الشعرية، وقد كثر النقاش والجدل حولها في عصر المرتضى، ويغلب على الظن أن يكون المرتضى قد تأثر بتلك الأحداث وشارك فيها بإبداء رأيه في قضية السرقات. كما يحتمل أن تكون المواضع التي أشار إليها في كتاب (البرق) أو ما سمي أيضاً بكتاب (المروق في أوصاف البروق)،^(٣٩) وهو من مؤلفات المرتضى التي لم تصل إلينا أيضاً، والذي يتوقع أن يكون المرتضى قد جمع فيه منتجاته الشعرية في وصف البرق وأدلى فيه ببعض التعليقات والآراء في قضايا نقدية مختلفة من ضمنها قضية السرقات، على غرار ما فعل في كتابي (الشهاب) و (طيف الخيال).

أما مؤلفات المرتضى الأخرى الموجودة فلا تتعرض لموضوعات نقدية، ولا تنطرق إلى الحديث عن أي شيء له علاقة بقضية السرقات الشعرية، فهي في معظمها، إن لم تكن كلها، كتب فقهية أو أصولية أو عقائدية وكلامية أو في تفسير القرآن، فيما عدا الكتاب (تفسير قصيدة السيد الحميري). فقد خصص المرتضى هذا الكتاب لتفسير قصيدة الشاعر إسحاق بن محمد الحميري (ت ١٧٣ هـ/ ٧٨٩ م)^(٤٠) التي عرفت بين أوساط الشيعة الإمامية بـ (القصيدة المذهبة). وقد تضمنت هذه القصيدة كثيراً من عقائد الشيعة في الإمامة والخلافة، شرحها المرتضى في هذا الكتاب شرحاً توضيحياً لم يتعرض خلاله لتقييم معنى شعري أو جانب فني ظاهر في القصيدة، ولم ينطرق إلى قضية نقدية أو أدبية، وبذلك فخلاصة ما يمكن التوصل إليه هو:

- ١- إن ما في كتابي (الشهاب) و (طيف الخيال) من تعليقات ومناقشات تتعلق بقضية السرقات هو ليس كلما شارك به المرتضى في بحث القضية، وإنما هناك أجزاء أخرى لم تصل إلينا بعد.
- ٢- إن هذه الأجزاء تضمنتها فصول مفقودة من كتاب (الأمالي) أو كتب نقدية أو أدبية أخرى للمرتضى لم تصل إلينا، وفي مقدمة هذه الكتب كتاب (تتبع الأبيات التي تكلم عنها ابن جني...) وكتاب (البرق) أو (المروق في أوصاف البروق).
- ٣- إذا ثبت أن المرتضى قد شارك في بحث القضية بأكثر مما هو بين أيدينا من مناقشات وتعليقات له فهذا يعني أن له خبرة في بحث القضية وهذا بدوره يدل على نضج الأفكار المتعلقة بها في ذهنه

وعلى عمق تجربته .

المصادر التي اعتمدها وتأثر بها المرتضى في بحث القضية

لم يشر المرتضى إشارة صريحة إلى مصدر من المصادر التي اعتمدها أو تأثر بها أو جعلها هدفاً للتعليق والمناقشة، ولكن هناك دلائل كثيرة تشير إلى أن كتاب الموازنة للأمدى هو أحد المصادر التي كانت موضع اهتمام المرتضى وأحد الأهداف المعنية بالرد والتعليق . إن من المواضع التي يتحدث فيها المرتضى عن القضية موضعين في كتاب (الشهاب) يعلق فيها على رأي الأمدى في بيتهن عدما الأخير من سرقات البحري، وسياق التعليق يوحى بأن المرتضى مطلع على آراء الأمدى في القضية، والتي وردت بصورة خاصة في كتاب الموازنة، وأنه يعقب ويرد في حقيقته عليها . . .^(١١) ويؤيد ذلك أن المرتضى يعلق على آراء كثيرة للأمدى تتعلق بموضوعات مختلفة ها اتصال بشعر كل من أبي تمام والبحري . . .^(١٢)

هناك دلائل تشير أيضا إلى أن المرتضى يقصد برده وتعليقاته عدداً من النقاد الذين ناقشوا القضية وكان لهم موقف منها متفق أو مختلف مع موقف المرتضى غير الأمدى، فهو يقول مثلاً: «أنكر أبداً على من تقدم من العلماء فيقول أخذ فلان من فلان»،^(١٣) أو يصرح بأنه: «لا ينبغي لمصنف أن يقول: هذا البيت مسروق المعنى من فلان . . .»^(١٤) وهذان النصان يفيدان أن المرتضى قد قصد في واقعه عدداً من المصنفين أو النقاد الذين اطلع على آرائهم في القضية، ويغلب على الظن أن رده في هذه النصوص موجه إليهم .

طبيعة المناقشة

إن طريقة طرح المرتضى لقضية السرقات الشعرية ومناقشتها لها ولما بها من موضوعات لا تخضع لمنهج معين، وأراؤه وأفكاره لا تبدو في شكل متسلسل تسلسلاً واضحاً، وإنما تطرح بشكل عرضي وبأسلوب يطول ويقصر، بحسب ما يقتضيه حال ومزاج أو استعداد المرتضى للتعليق كما يبدو؛ وذلك لأن قضية السرقات لم تكن في أي من المصادر السابقة الذكر موضوعاً جوهرياً استعد المؤلف لمناقشته استعداداً كافياً، رغم ذلك فإن كثيراً من آرائه لا تخلو من الترابط المنطقي؛ فهو عندما يعلق على موضوع (نوارد الخواطر) في بداية كتاب (الشهاب) مثلاً، يعود في موضع آخر لاحق من الكتاب فيشير إلى الفكرة نفسها، ثم يعود في موضع ثالث فيتابع مناقشة الفكرة التي طرحها في البداية ويمثل عليها^(١٥).

تميزت مناقشة المرتضى للقضية وما يتعلق بها بالاختصار، وفقاً لما تقتضيه طبيعة التعليق، ولكنها مع ذلك لم تترك - بمجموعها - جانباً هاماً في القضية إلا وتطرق أو أشارت إليه: فقد تناولت طبيعة السرقة الشرعية وملاساتها وأنواعها ومواطنها، والفرق بين ما بعد سرقة وما لا بعد سرقة، والفاصل بين المعاني المشتركة والمعاني المبتدعة، ومسألة توارد الخواطر وكيفية حصوله، كما تناولت مسألة السبق إلى المعنى والتفرد فيه، ومسألة الأصالة والتقليد... وكل هذه بلاشك موضوعات أساسية وثيقة الصلة.

ورغم وجازة مناقشات المرتضى وتعليقاته فإنها تدل على اهتمام المرتضى بقضية السرقات الشرعية وإداركه لدى خطورتها، كما توحى هذه المناقشات بسعة اطلاعه وأصاله آرائه، وسنرى ذلك خلال عرضنا هذه الآراء ومقارنتها بآراء معاصريه من النقاد.

المصطلحات التي يستخدمها المرتضى في مناقشته للقضية

من أجل أن نفهم - آراء المرتضى وأفكاره على حقيقتها من غير مشقة ولا لبس يحسن في البداية التعرف على المصطلحات اللفظية التي يستخدمها هذا الرجل في تعبيراته وتعليقاته ومفهومه الخاص لهذه المصطلحات.

يستخدم المرتضى مصطلحين بارزين هما (أخذ) و (سرق) وما يشتق منهما من ألفاظ، وسياق كلامه يفيد بأنه يستخدم هذين المصطلحين بمعنى واحد، وهو (السلب والاستيلاء والسطو)، كما كان متعارفاً لدى كثير من نقاد عصره^(١٦) فهو يقول مثلاً «ولا يقال: أخذه وسرقه» أو «فأما أخذه وسرقه فمما لا سبيل إلى العلم به». فهو في هاتين العبارتين يذكر الفعل (أخذ) ويعطف عليه الفعل الآخر (سرق) ليدل على أن المصطلحين متطابقان في المعنى، ينوب أحدهما عن الآخر، وكأنه يقول: «ولا يقال أخذه أو سرقه» في العبارة الأولى، و «فأما أخذه أو سرقه» في الثانية.

ويستخدم المرتضى في نقده التطبيقي وخلال مفارسته بين النصوص الشرعية مصطلحات أخرى تتعلق بموضوعات السرقات الشرعية أيضاً، وفي كتاب الأمالي بصورة خاصة. وهذه المصطلحات هي (اللام، استيفاء، نظر، ملاحظة، إشارة، مزج، تركيب)^(١٧) وعلى الرغم من أن المرتضى لا يحدد مدلولات هذه المصطلحات على نحو ظاهر صريح، ويطلقها كاحكام عامة على بعض النصوص، إلا أن سياق كلامه يوحي بأنه يستخدم هذه المصطلحات وهو مدرك متوسعب تماماً لمعانيها ومدلولاتها المتعارف عليها في عصره. فالمعنى الذي كان متعارفاً عليه لمصطلح (النظر والملاحظة) على سبيل المثال هو (أن يتساوى المعنيان دون اللفظ ويغنى الأخذ، أو أن يتضاد المعنيان

ويدل أحدهما على الآخر، و (الإلام) هو (الملاحظة) أو ضرب من ضربها^(٤٨) ، وقد استخدم المرتضى مصطلح (ملاحظة) ومصطلح (إلام) وفق المعنى المذكور، فأورد للمتنبي قوله :

وللرمني موضع لا يتاله نديم ولا يفضي إليه شراب

وعلق عليه بقول : «وكان العباس بن الأحنف ألم به في قوله :

لو شق قلبي قرى وسطه اسمك والتوحيد في سطره^(٤٩)

والبيت الذي أوردته المرتضى للعباس ابن الأحنف في هذا المثال مضاد في حقيقته لمعنى بيت المتنبي ، فالمعنى العام لبيت المتنبي هو الكتان والخفاء والانغلاق التام بحيث لا يبين ما بداخل القلب ، بينما المعنى لبيت ابن الأحنف هو (الفتح) و (الشق) بحيث يظهر ما بداخل القلب ، وبيت الأحنف كذلك يوحى بأن فيه (إلام) .
وأورد المرتضى أيضاً قول معن بن زائدة :

إني حسدت فزاد الله في حسدي لا عاش من عاش يوماً غير محمود
ما يحسد المرء إلا من فضائله بالعلم والظرف أو بالباس والجود

ثم أورد قائلاً : «وقد لحظ البحري هذا المعنى في قوله :

محسد بخلال فيه فاضلة وليس تفرق النعماء والحسدة^(٥٠)

والأخذ الخفي أو التأثير المباشر في النصين السابقين بين واضح ، وهذا هو ما حدا بالمرتضى لاستخدام مصطلح (ملاحظة) .

إن استخدام المرتضى هذه المصطلحات المذكورة استخدام المدرك لمعانيها ودلالاتها ودقته في استعمالها يشكل دليلاً آخر على سعة إلمامه بها يتعلق بقضية السرقات وسعة تجربته في بحثها وممارسته النقدية العملية فيها .

موقف المرتضى العام تجاه القول بالسرقة في الشعر

١ - سرقة المعنى

في الوقت الذي يعلن فيه أبو القاسم الحسن بن نشر الأمدي عن تسامحه تجاه السرقة الشعرية فيصرح بأنها «باب ما يعسر منه أحد من الشعراء إلا القليل»، وأنها «لا تعد من كبائر مساوئ الشعراء»^(٥١). ويؤيد القاضي الجرجاني هذا التسامح فيصرح بأن السرقة شيء «مألوف ومعتاد بين الشعراء»، وأنها «داه قديم وأمر لا مفر للشاعر من الوقوع فيه»^(٥٢). يأتي الشريف المرتضى ليبدى تسامحاً لم يسبقه إليه ناقد، لا بأن يعتبرها شيئاً مألوفاً يمكن التغاضي عنه، وإنما يرفض فكرة توجيه تهمة السرقة لأي شاعر دون تثبت ودون أن تكون هناك أدلة صريحة قاطعة تقضي بذلك. ويصر على هذا الرفض بصورة لا تقبل التأويل أو الجدل. فيصرح بأنه «ليس ينبغي لأحد أن يقدم على أن يقول أخذ فلان الشاعر هذا المعنى من فلان»^(٥٣). إنه يطلق هذا الحكم وهو على علم بمدى الخطورة والمجازفة التي ترتب على توجيه تهمة السرقة لشاعر ما؛ فكلمة (يقدم) في عبارته السابقة تشير إلى أنه يعتبر القول بالسرقة نوعاً من المخاطرة أو الموقف الصعب الذي يلزم التأني فيه، إذا لم يكن بد من تفاديه أو التراجع عنه. ويعود المرتضى ليؤكد حكمه دون تردد أو استثناء، وكأنه يوجه نداءه لأولئك النقاد الذين خصصوا فصولاً في كتبهم لإحصاء سرقات الشعراء أو توجيه التهم الاعتبارية بالسرقة إليهم. فيصرح: بأنه «لا ينبغي لمصنف أن يقول هذا البيت مسروق المعنى من فلان»^(٥٤).

وإذا كان هناك نقاد من أمثال أبي بكر محمد بن يحيى الصولي (ت ٣٣٥هـ/ ٩٤٦م) وابن طباطبا العلوي (ت ٣٢٢هـ/ ٩٣٣م) يرون بأنه إذا اشترك شاعران أو تشابها في معنى واحد يجعل سبق لأسبقهما زمناً وتنسب السرقة أو الأخذ أو الاستعارة إلى المتأخر^(٥٥). فإن المرتضى يحشاط كثيراً في إطلاق مثل هذه الأحكام، ويؤكد استنكاره لأي اتهام بالسرقة ولأي شاعر، بغض النظر عن زمانه فيقول: «ليس ينبغي لأحد أن يقدم على أن يقول أخذ فلان الشاعر هذا المعنى من فلان، وإن كان أحدهما متقدماً والآخر متأخراً»^(٥٦).

إن هذه التصريحات توضح - كما هو ظاهر - موقف المرتضى من سرقة المعنى دون أن تشير إلى رأيه في سرقة اللفظ؛ فهو يقول (هذا المعنى) و (مسروق المعنى)، فهل هذا يعني أنه لا يمانع من القول بسرقة اللفظ، وأنه يبيح اتهام الشاعر بهذا النوع من السرقة؟ أو أنه يذهب إلى ما ذهب إليه الأمدي - ويعتبر الألفاظ مباحة غير محظورة على أحد، ولذلك فلا داعي للحديث عن سرقتها؟^(٥٧)

ليس هناك ما يدل صراحة على موقف المرتضى من سرقة الألفاظ ، إلا أن هناك ما يوحي إلى أنه يشمل بحكمه كلياً يمكن اتهام الشاعر بسرقة . فهو يقول في تصريح له لم نذكره : « لا ينبغي أن يقال أخذ فلان كذا من فلان »^(٥٨) . فهذا التصريح يتضمن حكماً عاماً يشجب الاتهام بالسرقة على نحو عام ، وليس فيه تخصيص لسرقة المعنى دون غيره ؛ فكلمة (كذا) إشارة مبهمة مطلقة تتسع لأكثر من احتمال واحد ، وبعبارة أخرى يمكن أن يكون المرتضى قد قصد بها الإشارة إلى المعنى واللفظ وأي عنصر آخر من عناصر العمل الشعري يمكن أن يكون فيه مجال للتهمة بالسرقة . وما يؤكد هذا الاحتمال أن سياق الكلام الذي وردت فيه العبارة السابقة يوحي بأن المرتضى يريد بقوله : (كذا) كل ما تعنيه كلمة (قول) وكل ما تشير إليه هذه الكلمة من دلالات .

إن عبارة المرتضى السابقة جاءت رداً على كلام الأمدى وزعمه أن البحري أخذ قوله : «أي ليل يهيج بغير نجوم» من قول الشاعر : «وما خير ليل ليس فيه نجوم» . فهذا القولان متشابهان معنى ولفظاً وصورة ، كما هو ملاحظ . وإذن فقد كان الأمدى يقصد أن البحري أخذ كل ما يشتمل عليه قول الشاعر الآخر من معنى ولفظ واستعارة وتشبيه . . . ولو أراد أن البحري أخذ المعنى لوحده لخصصه .

وقد علق المرتضى على تصريح الأمدى المذكور بقوله : «وقد قلنا أنه لا ينبغي أن يقال أخذ فلان كذا من فلان ، وإنما يقال في البيتين أنها يتشابهان ويتشاكلان ، وأن هذا نظير ذلك ولا يزداد على ذلك» . وهذا يعني أن المرتضى فهم مقصود الأمدى من لفظة (قول) ، لذلك قال (كذا) ولم ينص على المعنى دون غيره^(٥٩) . وإذا ترجع هذا الاحتمال فإنه يمكن القول بأن المرتضى لا يوافق على تهمة السرقة مهما قصد بهذه التهمة ، دون اقتصار على سرقة المعنى .

إن قولنا بأن المرتضى يرفض القول بالسرقة أو يحذر من اتهام الشاعر بها لا يعني بأيّة حال من الأحوال أنه ينكر إمكانية حدوثها ؛ فهو يؤمن كماً آمن الأمدى وغيره من قبل بأن هناك من يعتمد السرقة^(٦٠) ، وكما اعتبر الأمدى تعمد السرقة من أقبح المساوئ اعتبر المرتضى هذا التعمد إذا ثبت أمراً يستحق الإذانة ، واستثناء من حكمه السابق فقال : «لا يقال أخذه وسرقه إذا لم يقصد إلى ذلك»^(٦١) . أما إذا قصد فيجوز أن يقال (أخذه وسرقه) ؛ وإذن فهو لا ينكر حصول السرقة ولا يرفض الحكم بها رفضاً مطلقاً .

التشابه لا يكفي كدليل على السرقة

لقد أدرك المرتضى أن المقياس الذي كان يستند إليه أولئك النقاد أو الأدباء في حشد مجموعات كبيرة من النصوص الشعرية للعديد من الشعراء واعتبارها من السرقات هو التشابه المعنوي أو اللفظي، سواء كان هذا التشابه كلياً أم جزئياً، كبيراً أم طفيفاً، ظاهراً أم خفياً. إن هذا المقياس هو الذي استند إليه أحمد بن أبي طاهر طيفور (ت ٢٨٠هـ / ٨٩٣م) فأخرج (٦٠٠) بيت للبحري اعتبرها مسروقة^(١٦٦)، واستند إليه بشر بن يحيى النصيبي فعلاً كتاباً ضخماً بنصوص شعرية للبحري أيضاً زعم أنها كلها مسروقة^(١٦٧)، كما استند إليه كل من الحاتمي وابن وكيع التنيسي فحشدا مجموعات كبيرة من النصوص الشعرية لعدد كبير من الشعراء اعتبروها سرقات^(١٦٨). وهذا هو ما كان يضايق المرتضى كشاعر يمكن أن يطبق عليه هذا المقياس ويعد كل ما يتشابه فيه مع شاعر آخر سرقة واختلاصاً، مع خلوه من ذلك في حقيقة أمره، ويمز في نفسه كناقذ يسعى إلى حكم متوازن بعيد عن الإجحاف بحق أي شاعر؛ ولذلك فهو يعلن رد فعله العكسي تجاه أولئك النقاد والأدباء المغالين في تتبع سرقات الشعراء والمبالغين في إطلاق التهم ضدهم وفي تضخيم قضيتهم فيقول بلهجة صارمة وحاسمة: «وأنكر على من تقدم من العلماء فيقول أخذ فلان من فلان إذا وقفوا على متشابه من معانيه»^(١٦٩). وإذن فإن شجب المرتضى لفكرة القول بالسرقة وتخليه من مغبة التورط في الحكم بها قائم في الواقع على أساس اعتقاده بأن المقياس الذي كان متبعاً في نسبة السرقة للشاعر مقياس خاطيء أو جائر وغير صالح، وهو يدل على خطأ هذا المقياس وعلى عدم صلاحيته من خلال تجاربه الشعرية الخاصة.

يسوق المرتضى مثلاً على تشابه حصل في تشبيه الشيب بالغبار في ثلاثة أبيات من الشعر، أحدها لابن المعتز والثاني له والثالث لأخيه الشريف الرضي، ويرينا أن هذا التشابه لم يكن يصلح لأن يتخذ دليلاً على وجود السرقة.

إن ابن المعتز سبقه بطبيعة الحال إلى تشبيه الشيب بالغبار لأنه سابق له زمناً. أما أخوه الشريف الرضي فهو معاصر له، والمغاني والتشبيهات في النصوص الثلاثة متقاربة، بل تكاد تكون متشابهة تماماً. فهل سرقها أو سرق معانيها هو نفسه من سابقه ابن المعتز؟ أو هل يمكن أن يكون أخوه الرضي قد سرقها منه؟ إنه يقول عن نفسه: «أقسم قسامة إني لما نظمت هذا البيت في وصف الأبل ما كنت سمعت قبله من أحد قنظم ولا تثر تشبيه الشيب بالغبار»^(١٧٠). وإذن فلا سبيل لالتخاذ التشابه الوارد دليلاً على وجود السرقة في بيته. أما بيت أخيه فلا يتصور حصول السرقة فيه لأنه أقرب الناس إليه وأعلمهم بها لديه ولا يمكن أن يسرق وهو يعلم أن أخاه مطلع عليه. وبذلك فلا

يصلح أن يكون تشابه بيته مع بيت أخيه مبرراً لاتهم أخيه بالسرقة.

لقد سبق الأمدى المرتضى في رفض فكرة أن يكون اتفاق المعنيين أو تقاربها دائماً دليلاً على وجود السرقة^(٦٨)، ولكن المرتضى زاد على الأمدى بالإصرار والشدة في رفض هذا المقياس. كما أن الأمدى لم يعمد إلى إثبات فكرته عملياً كما فعل المرتضى، وإنما على العكس، ناقض نفسه وذكر عدداً كبيراً من النصوص الشعرية لأبي تمام والبحتري على أنها سرقات، وكان مقياسه في الحكم على وجود السرقة فيها في الغالب هو التشابه المعنوي أو اللفظي، وربما تمحل هذا التشابه وادعاه^(٦٩)، وقد رأينا فيما سبق كيف اعتبر قول البحتري «أبي ليل يبهي بغير نجوم» مأخوذاً من قول لشاعر آخر هو: «وما خير ليل ليس فيه نجوم» لمجرد وجود التشابه المعنوي أو اللفظي بينهما، بينما أنكر المرتضى عليه هذا الادعاء واعتبر حصول التشابه في القولين أمر غير مستنكر، وأورد نصين آخرين وقع فيهما تشابه مماثل وعقب على ذلك قائلاً: «وشبهت الشعراء الشبب بالنجوم وبالنور وهو طريق مسلوكة متهود فمن محسن في العبارة ومسيء ومستوف ومقصّر»^(٧٠).

وفقاً لما سبق يرجح أن يكون المرتضى رائداً في رفض (مقياس التشابه) كدليل ثابت على وجود السرقة بهذا الشكل القاطع الصارم، وفي محاولة إثبات بطلان هذا المقياس عملياً. ولا شك أن إلغاء هذا المقياس يترتب عليه حجب تهمة السرقة عن مجموعات كبيرة من النصوص الشعرية تعب نقاد كثيرون من أمثال ابن أبي طاهر والنصيب في جمعها وإحصائها على أنها سرقات. كما يترتب عليه إعطاء حرية كافية للشاعر في النظم ما يشاء من معاني واستخدام ما يروق له من الألفاظ دون أن يخشى حصول التشابه بينه وبين غيره من الشعراء والوقوع ضحية الاتهام بالسرقة، وربما كان إيمان المرتضى بهذه الفكرة باعثاً له للشعور بالحرية والإكثار من النظم، فقد ذكر بعض المؤرخين كما سبق وأن بينا أنه نظم ما ينيف على العشرين ألف بيت من الشعر.

لم يكن المرتضى في الحقيقة متفقاً مع الأمدى في رفض مقياس كأساس للحكم على الشاعر بالسرقة ومتفوقاً عليه في تبرير هذا الرفض فحسب، وإنما يمكن أن يكون مشاركاً في تطوير نظرية تعتبر الآن من بين النظريات الهامة في النقد الأوربي الحديث.

لقد ناقش عدد من النقاد الأوربيين موضوع التشابه المعنوي والتشابه اللفظي بين الشعر أو بين النصوص الشعرية وتوصلوا إلى ما توصل إليه المرتضى فرفضوا أن يكون التشابه دليلاً ثابتاً على حصول السرقة، وقرروا على لسان بعض النقاد المحدثين بأنه للحكم بالسرقة، يجب أن يكون هناك نسخ متعمد، وأن يقام الدليل على هذا النسخ^(٧١). وأكدوا على أن (معظم التشابه، بل وحتى

التطابق غير كاف لتوجيه تهمة السرقة، وأن القانسون يدرك بأن التشابه قد يحدث بدون تقليد أو نسخ^(٧١)
صعوبة الحكم بالسرقة:

إن رفض نسبة السرقة إلى الشاعر عند المرتضى مبني - كما رأينا - على أساس أن التشابه لا يصلح أن يكون دليلاً ثابتاً عليها، لأن هذا التشابه كما يرى قد يحصل بصورة عفوية أو عن طريق الصدفة دون إرادة الشاعر وذون علمه، وإذا كان الأمر كذلك فليس هناك ما نخولنا لاثمهام بالسرقة إلا إذا ثبت أنه تعمدها. وبذلك يبقى السؤال هنا وهو: هل هناك طريق إلى معرفة السرقة المتعمدة؟

ليس لنا بطبيعة الحال طريق إلى معرفة ما إذا كان الشاعر قد تعمد السرقة إلا أن نراه بأنفسنا في حالة تلبس بالجريمة، أو أن نشهد الشاعر السارق نفسه يعترف بأنه تعمد السرقة، كما فعل بعض الشعراء الإنكليز من أمثال (جون درايدن) John Dryden ١٦٣١ - ١٧٠٠ م و(توماس جراي) Tomas Gray ١٧١٦ - ١٧٧١^(٧٢)، وواضح أن كلا الأمرين نادر الحصول إذا لم يكن غير ممكن: فمن البعيد جداً أن يسرق الشاعر أمام من يتوقع منه الفضيحة والإدانة. «إن الرجل الذي يرتكب سرقة أدبية - كما يقول ألكزنلر لندي Alexander Lindey - يكون حذراً من أن تفتضح جريمته»^(٧٣) لا أن يرتكبها جهاراً أمام الناس، أما أن يعترف الشاعر نفسه أنه تعمد السرقة فإن كان قد حصل ذلك في الأدب الإنكليزي أو غيره فمن النادر حصوله في الأدب العربي إن لم يكن ممتنعاً؛ وبالتالي فلا بد أن يكون هناك دليل حقيقي مباشر، وما دام استنتاج هذا الدليل أو تحقيقه أمراً صعباً مهما كانت القرائن فإن الحكم بالسرقة يبقى أمراً متعسراً؛ وبناء على ذلك قرر المرتضى بأنه «لا ينبغي لمصنف أن يقول: هذا البيت مسروق المعنى من فلان، لأنه قاطع على ما لا يأمن هذا أن يكون كلباً»^(٧٤)، وإن قولنا «أخذه وسرقه بما لا سبيل إلى العلم به»^(٧٥). وإذا لم يكن هناك سبيل لمعرفة نية السرقة ولا يمكن التلليل عليها فليس من الجائز أو ليس من السهل أن يتهم أحد بها.

تكاد مناقشات المرتضى وتعليقاته بوجه عام توحى بأنه يميل إلى القول بعدم إمكانية ضبط السرقة أو حصرها والقطع بوجودها، وباستبعاد حصولها على الشكل الذي كان يراه أولئك المتحمسون لإحصاء السرقات وبسهولة التي كانوا يتصورونها. ويتبين لنا ذلك بصورة أكثر فيما يطرحه من بدائل عن توجيه التهمة بالسرقة إلى الشاعر.

البديل عن القول بالسرقة

يطرح المرتضى بدائل عن نسبة السرقة إلى الشاعر يهدف بها إلى إبعاد الشاعر عن موضع التهمة

ولم يخلص الناقد من التورط في حكم بتهمة قبيحة قد يكون جائزاً أو مجانباً الواقع فيه ، وهذا البديل هو أن يقال حينما يعثر على نصين متشابهين أو متفقين في المعنى أو اللفظ أو أي عنصر آخر: إن القولين متماثلان و «أنهما متشابهان ومتساكلان» وأن هذا نظير ذلك ، ولا يزداد على ذلك» (٧٦) ، أو أن يقال في أي معنى نجد له نظيراً أن «هذا نظيره وشبيهه» (٧٧) ، فذلك خير من أن نصفه بأنه مأخوذ أو مسروق منه . والمرضى بصفته رجل دين ، ونقيب مهمته كمهمة الإمام أو القاضي العادل يميل إلى أن يجعل الناقد في موضع القاضي أيضاً ، فيلزمه بأن لا يعرض نفسه لظلم أحد ، فعند وجود الدليل القاطع على تعدد السرقة فإن «الإنصاف أن يقال هذا المعنى نظير هذا المعنى ويشبهه ويوافق» (٧٨) وهذا كل ما يلزم القاضي العادل أو الناقد للمصنف .

بالإضافة إلى تكرار المرضى المستمر للبدايل المذكورة وإلحاحه على استخدامها من قبل الناقد فإنه هو نفسه يمارس استخدامها في تقده التطبيقية ، وخاصة في كتابيه (الشهاب) و (طيف الخيال) ، فهو في هذين الكتابين يحرص كل الحرص على تنفيذ ما اقترحه ويتجنب التصسف وإطلاق الأحكام الاحتياطية على ما يورده من نصوص متشابهة في المعاني أو الصور والتشبيهات وعندما يقارن بين بعض هذه النصوص لا يزيد على قوله: هذا المعنى نظير هذا أو مثله ، أو يشبهه ، ويشاكله ، ويقاربه ، ومثبه أو مشابه له ، ومماثل أو مثيل له . . . (٧٩) وهكذا فهو يحرص على أن يكون حكماً نزيهاً وليتضح ما أردنا بيانه بصورة أكثر نسوق المثالين التاليين :

يورد المرتضى أبياتاً في وصف الشيب لأخيه الشريف الرضي منها البيت التالي :

وما شبت من طول السنين وإنها غبار حروب الدهر غطى سواديا

ثم يعلق على البيت قائلاً : « ويشبه تشبيه الشيب وإضافته إلى الدهر قول ابن المعتز :

قالت كبرت وشبت قلت لها هذا غبار وقائع الدهر (٨٠)

ويورد المرتضى كذلك أبياتاً أخرى لأخيه الرضي أيضاً ، منها البيت التالي :

تعبرني شيبى كاني ابتدعته ومن لي أن يبقى بياض المفارق

ثم يعلق عليه بقوله : « نظير قوله » : ومن لي أن يبقى بياض المفارق «قول البحري» ومن لي أن أمتنع بالمعيب» (٨١)

أما في كتاب الأمالي فالمرتضى غالباً يتحاشى القول المباشر بالسرقة، فيطلق، أحكاماً فيها كثير من التأني والحذر، فإذا أورد نصين متشابهين في المعنى مثلاً يقول: وهذا يقارب هذا. وقد يتجاوز ذلك فيقول: ويشبه أن يكون هذا القول مأخوذ من قول فلان هذا إذا كان النصاب لشاعرين أحدهما متقدم على الآخر زمناً، وكان بين النصين تشابه صريح، فهو على نحو المثال يورد قول أبي العينة (ت ٢٨٣هـ / ٨٩٦م): «أنت والله تقرب منا إذا احتجنا إليك، وتبعد منا إذا احتجت إلينا ثم يقول:» يحتمل أن يكون هذا القول مأخوذ من قول إبراهيم بن العباس الصولي:

بطيء عنك ما استغنيت عنه وطلاع عليك مع الخطوب

ومع أنه محض احتمال فإن المرتضى يسعى إلى تبريره أو التدليل عليه بقوله: إن الصولي وأبا العينة اجتمعوا في زمان واحد بينما توفي الأول قبل الثاني وعاش الثاني بعد وفاة الأول زماناً طويلاً.

ويقول عن بيت الصولي السابق الذكر أنه بدوره (يوشك أن يكون مأخوذاً من قول أوس بن حجر):

وليس أخوك الدائم العهد بالذي يذمك إن ولي ويرضيك مقبلاً
ولكنه السائي إذا كنت آمناً وصاحبك الأدنى إذا الخطب أعضلاً^(١٣)

إن أوس بن حجر (ت. ق. هـ. / ٦٢٠م) شاعر جاهلي والصولي شاعر عباسي واحتمال وجود السرقة في بيت الصولي وارد، إلا أن المرتضى لا يتسرع في حكمه على الصولي وإنما يلزم الحذر ولا يطلق التهمة بالسرقة بصورة فيتورط في حكم قد يكون جائراً، وهذا يوشك أن يكون قليل الحصول حتى بين أولئك المعتدلين من النقاد فالقاضي الجرجاني على سبيل المثال يصرح بقوله «أحظر على نفسي، ولا أرى لغيري بت الحكم على شاعر بسرقة»^(١٤) ويعلل ذلك بعدم إمكانية توفر الدليل القطعي على ذلك كما يفعل المرتضى^(١٥) ويكرر التنبيه على وجوب الحذر في توجيه أي اتهام بالسرقة^(١٦) ولكنه لا يكاد يصل إلى التطبيق حتى ينسى الحذر ويتورط فيما تورط فيه غيره، وينسى كل ما وضعه من مبادئ، ويمعن في إظهار معرفته بالشعر وقدرته على رد بعضه لبعض، ولا يكتفي بتوجيه التهم لبعض الشعراء المحدثين وإنما يعقد فصلاً كاملاً للدفاع عن المتنبي والرد - كما يفترض - على مناسب إليه من سرقات يسرد فيه أبيات أبي الطيب وما شابهها من شعر السابقين مشيراً إلى وجود السرقة في بعضها ليس من الشعر فحسب بل من جمل نثرية تشابهها في المعنى أيضاً وهذا فإن الجرجاني «لم يستطع أن يغفل عما تورط فيه غيره من إظهار المهارة الكاذبة في تتبع سرقات موهومة والكشف عنها كشفاً لا يدل إلا على أنهم يحفظون الكثير من الشعر في الفنون المختلفة» وبذلك كله يتضح أن المرتضى أكثر

اعتدالا وحرصاً على تطبيق نظريته عملياً حتى من الجرجاني الذي اشترط في الناقد أن يكون موضوعياً متأنياً متزناً في أحكامه كما وصف بالإنصاف والاعتدال،^(٨٧) وبالتظاهر بروح القاضي العادل الرحيم.

التعليلات التي يستند إليها المرتضى

في نفيه للقول بالسرقة

بعد أن رأينا المرتضى يقرر نظرياً وعملياً أنه من غير الجائز أو من الصعب أن يتهم شاعر ما بالسرقة لصعوبة الوصول إلى الدليل القطعي على التهمة، يمكن أن نتساءل هنا: بإذا يقرر المرتضى التشابه أو التطابق الذي يحصل أحياناً بين نصين شعريين أو أكثر في المعنى أو اللفظ أو الصورة الشعرية؟ هل أن ذلك يحدث دائماً عن طريق الصدفة؟ وكيف تحدث هذه الصدفة؟ أو ما هي مبررات أو أسباب حدوثها؟ هذه الأسئلة يجيب عليها المرتضى من خلال طرح العديد من التعليقات التي يسعى بها إلى دعم آرائه السابقة، وهذه التعليقات لا تذكر في مناقشته على نحو متسلسل تسلسلاً منطقيّاً ثابتاً في موضع واحد، وإنما هي متفرقة مشتتة، نجد في كل موضع يعلق فيه على موضوع السرقة بعضاً منها. إنه يذكر في كل موضع ما يحضره منها، وقد يكرر بعضها في عدد من المواضع مع إضافة شيء جديد لما يكرره.^(٨٨) مضاف إلى ذلك أن تعليقاته أو تبريراته لا يجمعها كتاب معين ولا فصل خاص في من كتبه، فهي ليست كلها بارزة واضحة المعالم، إلا أنه يمكن استنتاج غير الظاهر منها بالتأمل والفحص الدقيق لجميع تعليقاته على القضية، ومن خلال قراءة هذه التعليقات والتعمق فيها يمكن استخلاص التعليقات الآتية:

١ - توارد الخواطر

إن المفهوم العام لمصطلح (توارد الخواطر) في النقد العربي هو: اتفاق شاعرين في التفكير أو التخيل بحيث يصلان إلى نتيجة واحدة أو يتوصلان إلى معنى متماثل أو متطابق، أو ينطلقان باللفاظ وعبارات متفقة دون أن يلتقي أحدهما بالآخر أو يسمع شعره^(٨٩) وهذا المفهوم ليس بعيد عما يستفاد من كلمة (توارد الخواطر coincidence) في النقد الحديث.^(٩٠)

ولم يوضح أحد من النقاد العرب في العصر الذي عاش فيه الشريف المرتضى بصورة محددة وصریحة طبيعة (توارد الخواطر) أو (التوارد) و (الموارد) كما يسمى أحياناً، ولا كيفية وأسباب حدوثه بين الشعراء. إلا أن بعضهم أشار إلى تأثير الظروف الاجتماعية والطبيعية والثقافية في عملية حدوثه؛

فقد صرح الأمدى بأنه «غير منكر لشاعرين متناسيين من أهل بلدين متقاربين أن يتفقا في كثير من المعاني، لاسيما بما تقدم الناس فيه، وتردد في الأشعار ذكره، أو جرى في الطباع والاعتقاد من الشاعر وغير الشاعر استعماله».^(٩١) وقد أدرك أبو هلال العسكري أيضاً تأثير البيئة المشابهة، كما رأى أن الانحدار من جنس واحد أو سلالة واحدة له تأثير أيضاً في حدوث عملية التوارد فهو يقول: «وإذا كان القوم في قبيلة واحدة، وفي أرض واحدة فإن خواطهم تقع متقاربة كما أن أخلاقهم وشأنهم تكون متضاربة».^(٩٢) وتلاحظ هنا أن عبارة (في قبيلة واحدة) في تصريح العسكري مشابهة من حيث المعنى لعبارة (متناسيين) في تصريح الأمدى السابق، وهاتان العبارتان تشيران إلى أثر انحدار الشاعرين من أصل أو عرق واحد في تشابه مواقفهما النفسية والعاطفية والتي ربما تؤدي إلى تشابه التفكير وأخيراً إلى تشابه الأقوال والأفكار. وقد تنبه محمد بن الطيب الباقلاني كذلك إلى فكرة تقارب أساليب التعبير وطرق التفكير نتيجة للتقارب الزمني واتفاق طبيعة الحياة، وهذا يتضح من قوله «وقد يتقارب سبك نثر من شعراء عصر، وتنداني رسائل كتاب دهر، حتى تشبه اشتباها شديداً وتتناهال تماثلاً قريباً».^(٩٣)

إن عدداً من النقاد الذين يدعون نوعاً من التسامح تجاه مشكلة سرقات الشعراء، كالملاحظ والعسكري والأمدى والجرجاني اعتبروا توارد الخواطر سبباً من الأسباب البارزة والوجيهة في حدوث التشابه بين الشعراء في المعاني والألفاظ والتعبيرات الشعرية المختلفة، أما المرتضى فيكاد يفوق كل أولئك النقاد في التأكيد على أهمية (التوارد) وعلى ضرورة ربطه بظاهرة التشابه بين الشعراء وبالتالي اتخاذ كمبرر لنفي السرقات عن كثير من النصوص الشعرية التي تعتبر سرقات في نظر غير المعتدلين من النقاد.

يكرر المرتضى ذكر مصطلح (التوارد) في تعليقاته ومدافعاته عن رأيه في السرقات الشعرية، ولكنه لا يعرف هذا المصطلح ولا يبين أسباب حصوله بوضوح، شأنه في ذلك شأن النقاد العرب الآخرين. غير أننا من خلال تتبعنا الدقيق المستمر لمناقشته ندرك أن فهمه للمصطلح لا يتجاوز المفهوم العام الذي ذكرناه له، وإن اختلف عن غيره من النقاد فإننا نختلف في طريقة الإشارة إلى هذا المفهوم أو الحديث عن بعض أسباب حدوث التوارد. فإن أشار بعض النقاد الآخرين كالنقاد الذين سبق ذكرهم إلى مفهوم التوارد أو بعض أسبابه بصورة نظرية، فإن المرتضى يشير إلى ذلك نظرياً ويوضحه في أعمال نقدية تطبيقية أيضاً.

يصرح المرتضى في بداية حديثه عن السرقة الشعرية في كتابه (الشهاب) أنه لا يميز لأحد أن يتهم شاعراً بالأخذ من شاعر آخر لمجرد ملاحظة التشابه بين نصين لها، «لأنهما ربما تواردا من غير

قصد، ولا وقوف من أحدهما على ما تقدمه الآخرين إليه، أو أنها «قد يتواردان». ولم يسمع أحدهما بكلام الآخر^(٩٤). وهذا التصريح يشير إلى أن مفهوم التوارد بالنسبة للمرتضى هو نفسه المفهوم العام المتعارف عليه لدى النقاد الآخرين، ومع ذلك فإن المثال التطبيقي الذي يورده المرتضى يوضح لنا طبيعة التوارد التي يقصد إليها بصورة أكثر.

يسوق المرتضى مثلاً على الاتفاق العفوي من واقع تجربته الخاصة، وذلك بما حصل بينه وبين كل من أخيه الشريف الرضي وعبدالله بن المعتز، المثل الذي مر ذكره في موضع سابق. فهو يورد أبياتاً لأخيه الشريف الرضي في وصف الشيب منها بيت واحد يشبه فيه الشيب بالغبار فيقول:

وما شبت من طول السنين وإنما غبار حروب الدهر غطى سواديا

ثم يورد بيتاً آخر لعبد الله بن المعتز فيه تشبيه مماثل وهو:

قالت كبرت وشبت قلت فما هذا غبار وقائع الدهر

وبيت ثالث له هو نفسه، قاله في وصف الإبل، يتضمن نفس التشبيه الوارد في البيتين السابقين وهو:

ويبرز عن داعي المراح مفارقاً بلا شمط إلا يياض غبار

ويعلق على هذه الأبيات الثلاثة مقراً بتقاربها الواضح أو تقارب الصورة فيها. وإذا كان لا يشير إلى سبب حصول هذا التماثل بين أخيه وابن المعتز فهو من ناحيته يقول: «وأقسم قسماً برة أني لما نظمت هذا البيت في وصف الإبل ما كنت سمعت قبل من أحد في نظم ولا نثر تشبيه الشيب بالغبار». وإذا فكيف حصل هذا التشابه بينه وبين الشاعرين الآخرين؟ إنه يعلله بقوله: «إنها اتفق على سبيل التوارد»، كيف أو لماذا حصل هذا التوارد؟ «لأن تشبيه هذا بذاك (أي الشيب بالغبار) أمر مشاهد يجوز أن يقع لمن فكر من غير اتباع منه لغیره»^(٩٥) والمرتضى يشير، في حقيقته بعبارة «أمر مشاهد» إلى أن هذا شيء مألوف تتبادر صورته إلى ذهن أو غيلة كل شاعر يعيش نفس البيئة الطبيعية. وهو يذكر أبياتاً أخرى غير الأبيات الثلاثة المذكورة، تتضمن نفس التشبيه يمكن أن تتخذ كأمثلة صريحة على الفكرة التي أشار إليها، وإن لم يصرح هو نفسه بأنه أوردتها لهذا الغرض. فهو يذكر على سبيل المثال قول ابن الرومي:

أطار غبار الشيب فوق مفارقي تلوي سنيني الراكضات أماميا

وقول أبي الجنوب :

قالت أرى شيباً برأسك قلت لا هذا غبار من غبار المسكر^(٩٦)

فهذه إشارة واضحة إلى تماثل الغبار على الرؤوس في حالة الركض أو في الحرب ظاهرة طبيعية مألوفة آنذاك وصورتها يمكن أن تتبادر إلى ذهن وخيلة كل شاعر يعيش في نفس البيئة أو في بيئة مماثلة .

وعبارة (أمر مشاهد) التي ذكرها المرتضى لا تقتصر على الإشارة إلى ما يشاهده أو يراه الإنسان في بيته الطبيعية وإنما على ما يشاهده في بيته الاجتماعية أيضاً ، فإن مشاهد المحيط الاجتماعي المتكررة تنعكس أحياناً بصورة متماثلة في أذهان وخیلات الشعراء الذين يعيشون في هذا المحيط . وقد ذكر القاضي الجرجاني لفظة (مشاهدة) ليعني بها - فيما أعتقد - نفس ما عناه المرتضى من عبارة (أمر مشاهد) وعلى الصورة التي بينها ؛ فهو يقول : إن من المعاني ما تتسع له أمة وتضيّق عنه أخرى ويسبق إليه قوم دون قوم لعادة أو عهد أو مشاهدة أو مراس^(٩٧) .

إن المثال السابق لا شك يدل على مدى إدراك المرتضى لحقيقة التوارد ولأثر الظروف الطبيعية والاجتماعية المتشابهة في عملية حدوثه ، وما دام أثر هذه الظروف مستمراً فإن عملية حصول التوارد على الشكل الذي حصل في الأمثلة السابقة في رأيه أمراً مألوفاً : «فكثيراً ما يلحق الشعراء فيواردون في بعض المعاني المسبوق إليها»^(٩٨) وعلى هذا الأساس لا يجوز عنده اتهام أي شاعر بالسرقة دون دليل ثابت واضح ، وما دام احتمال التوارد دائماً موجوداً فليس هناك دليل قطعي ثابت عليها^(٩٩) .

٢ - السرقة غير الواعية

يوسع المرتضى من مفهوم (توارد الخواطر) المتعارف عليه وذلك بربطه بنوع آخر من الاتفاق الذي يسبقه اتصال بين الشاعرين وتآثر من اللاحق بنتائج السابق ومن ثم أخذه غير الواعي من ذلك الناتج ، وهذا النوع من الأخذ يمكن أن يكون مطابقاً في طبيعته لما يسمى في النقد الحديث بالسرقة غير الواعية (Unconscious Plagiarism) .

لم يبحث أحد من النقاد العرب قبل المرتضى فكرة السرقة غير الواعية ، بل إنها بالأحرى لم تكن

معروفة في النقد العربي، كما توصل إلى ذلك بحثي، والمرتضى هو الآخر لا يصرح بها ولا يحدد مفهومها، وإنما يشير إليها بعبارة (توارد من غير قصد). وهو وإن لم يحدد بصورة واضحة صريحة ما يعني بالتوارد غير المقصود، إلا أننا من خلال تطبيقاته وسياق عباراته نستطيع أن ندرك بوضوح أنه يشير إلى السرفة غير الواعية أو غير المقصودة.

رأينا أن المرتضى يصرح في المثال الذي أورده على حصول التوارد بقوله: إن تشبه الشيب بالغبار «إنما اتفق على سبيل التوارد» والعلة في حصول هذا التوارد هي «لأن تشبه هذا بذلك أمر مشاهد يجوز أن يقع لمن فكر من غير اتباع منه لغيره»^(١٠٠). ونراه في موضع آخر يقول: إنه لا ينبغي أن يقال أخذ فلان الشاعر هذا المعنى من فلان «إنهما ربا تواردا من غير قصد»، ثم يتبع ذلك بقوله: «ولا وقوف من أحدهما على ما تقدمه الآخر إليه»، ويعقب على هذا القول بعبارة أخرى هي: «وربا سمعه فنسيه وذهب عنه ثم اتفق له مثله من غير قصد»^(١٠١).

من خلال تحليلنا للعبارات السابقة نستنتج أن المرتضى في الحقيقة يميز بين نوعين من التوارد:

١ - توارد بمعنى الاتفاق العفوي الذي يحصل دون اتصال أحد الشاعرين بالآخر، أو كما يقول: «لا وقوف من أحدهما على ما تقدمه الآخر إليه»، أو «لم يسمع أحدهما بكلام الآخر». وهذا هو التوارد المتفق مع المفهوم العام الذي تحدثنا عنه فيما سبق.

٢ - توارد بمعنى الاتفاق أيضاً، ولكن الاتفاق الذي يسبقه اتصال بين الشاعرين وسإع اللاحق منهما لما أنتج السابق. ويشير المرتضى إلى هذا الاتصال بقوله: «وربا سمعه فنسيه وذهب عنه ثم اتفق له مثله من غير قصد». وإذن فهذا هو التوارد من غير قصد أو الاتفاق غير المقصود.

ويلاحظ أن المرتضى لا يخلط بين هذين النوعين من التوارد وإنما يفصل بينهما برفق وحذق، فيقول: «لأنهما ربا تواردا من غير قصد»، أي على الصورة الثانية، ثم يقول: «ولا وقوف من أحدهما على ما تقدمه الآخر إليه»، (ويعني أنها تواردا ولا وقوف من أحدهما...)، أي على الصورة الأولى. إنه في التعليق الآخر يقول: «لأنهما قد يتواردان على ما ذكرناه...»، أي على الصورة الأولى، ثم يذكر النوع الثاني فيقول: «وربا سمعه ونسيه...». وإذن فهو لا يعني (بالتوارد من غير قصد) التوارد وفق مدلوله العام، وإنما يعني به ذلك الاتفاق الناتج عن أخذ غير متعمد أو غير واع.

يشير المرتضى في عبارته: «وربا سمعه فنسيه وذهب عنه ثم اتفق له مثله من غير قصد» إلى أن الشاعر قد يسمع شعراً لشاعر آخر ويتأثر به وبما يحتويه شعره من عناصر، وترسب في ذاكرته أو

في ذهنه هذه العناصر ثم ينسأها مع مرور الزمن . ولكونها في الأصل باقية مخزنة في ذهنه مترسبة في ذاكرته بدافع تأثره وإعجابها بها ، فإنها تظهر بعد فترة من الزمن طافحة في ذهنه في حالة من حالات التفكير أو التخيل ، فيصوغها هذا الشاعر في شعره دون وعي منه ، ودون إدراك بأنها في حقيقتها لشاعر آخر غيرهُ ، وبذلك يحصل التناطبق - بينه وبين الشاعر الآخر ، لاسيما إذا لم يكن هناك أي تحوير أو تغيير في تلك العناصر ، أو يحصل التشابه إن كان قد حور فيها أو أضاف إليها من عنده شيئا . وإذا كان هذا هو ما يعنيه المرتضى من عبارته السابقة فإنه في حقيقته يشير إلى السرقة غير الواعية Unconscious Plagiarism لأن مفهوم السرقة غير الواعية في النقد الأوربي الحديث لا يكاد يتجاوز في واقعة التوضيح المذكور للعبارة السابقة^(١٠٢).

إن ظاهرة السرقة غير الواعية أو ظاهرة (التوارد غير المقصود) كما سماها المرتضى ، تكاد تكون ظاهرة طبيعية مألوفة ، غير مستنكر حدوثها بين الشعراء أو الفنانين عامة من وجهة نظر النقد الحديث^(١٠٣) . وهي في نظر المرتضى كذلك ؛ فهو يصرح كما رأينا بقوله : «فكثيراً ما يلحق الشعراء ذلك فيواردون في بعض المعاني المنسوبة إليها ، وقد كانوا سمعوها فأنسوها»^(١٠٤) . وسبب ذلك بالطبع ناتج عن حقيقة ثابتة ، وهي أن كل شاعر في العادة يستمد جذور تجاربه الشعرية من تجارب شعرية سابقة ، ومن كل ما يختزن في ذاكرته أو في ذهنه من إلهامات وعناصر وآثار ، وكل ما ينفع به من المعاني والصور والتعبيرات والمواقف المختلفة .

«في كل الفنون هناك أبوة مجهولة . إذا رأيت فناً عظيماً سرتى دائماً أن هذا الفنان قد استخدم كل ما أبدع أسلافه من أعمال رائعة ، وذلك هو ما جعل منه فناً . إن رجلاً مثل رفايل لم يخرجوا من الأرض . إنهم استمدوا جذورهم من الآثار القديمة ، من أروع الأعمال التي أنتجت قبلهم ، ومنها صنعوا أفضل ما يمكن أن يصنع في عصرهم»^(١٠٥).

ويروي لنا المرتضى حادثة وقعت له مع أخيه الشريف الرضي (ت ٤٠٦هـ / ١٠١٥م) يمكن أن نتخذها مثلاً يوضح التفسير السابق لعبارته : (توارد من غير قصد) بصورة أكثر ، ويؤكد إشارته بها إلى فكرة السرقة غير الواعية .

يذكر المرتضى^(١٠٦) : أنه قال في جملة قصيدة في سنة نيف وثمانين وثلاثمائة ، أبياتاً منها :

وعهدي بتمويه عين المحب	ينم على قلبه الطائر
فلمأ الثقتنا برغم الرقبا	دموه قلبي على ناظري

ويقول إن أهل الأدب تداولوا «إنشاد هذه الآيات واستغفروا هذا المعنى (معنى البيتين) ، وشهدوا بأنه مستبداً غير مسبوق إليه ولا متعرض له ، وسمع أخي - رضي الله عنه - هذه الآيات ، لأنه قلَّ ما كان يخرج لي شيء من الشعر إلا ويسمعه وينشده ، ولا يخرج له - رحمه الله - طول حياته إلا وينشده ؛ فشهد لهذا المعنى أنه مبتكر مخترع ، وأنه مستحسن مستعذب ، - ولم أسمع له - رحمه الله - طول حياته في هذا المعنى شيئاً . ولكنه كما يقول عندما تصفح شعر أخيه في سنة نيف وعشرين وأربعمئة لإخراج ما يتعلق بوصف الطيف منه وجد أبياتاً في الجزء الثاني من ديوانه اشتملت على معاني أبياته هو ، ومن هذه الآيات قوله (أي الرضي) :

كان قلبي إليه زائد عيني فعل العين منه للقلب
كان عندي أن الغرور لطرفي فإذا ذلك الغرور لقلبي

ومع أن المرتضى يرى أن لأبياته السابقة الذكر مزية ظاهرة على أبيات أخيه المشار إليها إلا أنه يرى أن أبيات أخيه استوفت المعنى الذي تضمنته شعره ، بل إن البيت الثاني (كان عندي أن الغرور لطرفي) عنده قائم في بنائه أساساً على أبياته هو .

إن مثل هذه الحالة ربما تشكل حالة سرقة مقصودة في نظر كثير من النقاد الآخرين من أمثال النصيبي وابن كيع وابن أبي طاهر والأدي . . . إلا أنها لا تشكل عند المرتضى حالة سرقة مقصودة وإنها هي حالة استلهام وتأثر وأخذ غير واع .

لقد نقل المرتضى أبيات أخيه نقلاً أميناً ، ثم أرجع التشابه الموجود فيها مع أبياته إلى سببين محتملين :

١ - أن يكون أخوه قد قصد إلى نظم المعنى الموجود في أبياته هو «حتى لا يخلو شعره من المعنى المستغرب المستعذب» .

٢ - أو أن يكون «أسى» - رحمه الله - سماعه له (أي معنى الآيات) وقذف به خاطره ، وجرى على هاجسه فأثبتته تقديراً منه أنه مبدع له لا متبع فيه ، فكثيراً ما يلحق الشعراء فيواردون في بعض المعاني المسبوق إليها وقد كانوا سمعوها فأنسوها .

إن كلا الاحتمالين يعنيان أن الرضي قد أعجب بأبيات أخيه وتأثر بها ، وأن هذا الإعجاب أو التأثر دفعه إلى تضمينها شعره في نظم جاء مائلاً لنظم أخيه . ولكن أخذ الآيات أو أخذ معناها في

الاحتفال الأول وإع ومقصود، إلا أنه لم يقصد به السرقة، وإنما قصد به الاستعارة أو الاحتفاظ بمعاني الأبيات وبها فيها من صور. أما الأخذ في الاحتفال الثاني فإنه أخذ غير مقصود أو غير وإع على الإطلاق. حصل - كما يمكن أن يوحى النص - عن طريق ترسب محتويات النص في ذهن الرضي أو في أعماق ذاكرته ثم اختفاء أصل هذه المحتويات مع مرور الزمن: أي أن الرضي نسي أنه تلقى ما أعاد من أخيه في الأصل. وهكذا اختلطت العناصر التي اشتملت عليها أبيات أخيه في ذهنه، وفي أثناء عملية التفكير أو عملية التخيل، والتي يقوم بها الشاعر عادة خلال فترة إنتاجه، (قذف بها خاطره وجرت على هاجسه)، فأظهرها في نص شعري جديد فيه شبه كبير من الأصل دون وعي أو قصد منه، معتقداً أن ما جاء به هو من إبداعه وإبتكاره، لم يقلد فيه ولم يسرقه من أخيه.

إن الأفكار السابقة التي استخلصت من عبارات المرتضى المذكورة تلتقي في واقعها مع ما طرحه إدغار آلان بو (Edgar Allan Poe ١٨٠٩ - ١٨٤٩م) خلال تحليله لفكرة السرقة غير الواعية unconscious plagiarism.

يقول بو: «كل ما يعجب به الشاعر يصبح في الواقع جزءاً من روحه. إنها تصبح نشأة منفصلة تماماً، على الرغم من أنها منبثقة من منشأها الأول، وبالتالي فإن الشاعر يمكن أن يملك فكرة شخص آخر ولا يقال تملكها أو ادعائها، بل إنه على كل الأحوال يشعر تماماً أنها ملكه وهذا الشعور لا يطله أو يناقشه إلا وجودها الفعلي المحسوس في مصدرها الأصلي، الكتاب الذي استمدتها الشاعر منه، هذا المصدر الذي يكاد أن يكون من الصعب تذكره مع مرور السنين الطويلة، إنه سينسى في الوقت نفسه الفكرة التي استقيت منه، إلا أن ذلك التداعي والترابط الدقيق في الذاكرة سيعيد إليها الحياة مرة أخرى، إنها تنبثق بكل ما للميلاد الجديد من حيوية ونشاط، أصيلة مطلقة، لا يمكن حتى أن تكون موضعاً للشك. وعندما يكتبها الشاعر ويعلمها فتعد مسروقة لن يكون هناك أحد في العالم أكثر منه شعوراً بالدهشة لهذه التهمة.»^(١٠٧)

هذا هو ما يعتقد المرتضى، كما تشير إلى ذلك تعليقاته وتصرّحاته، ولذلك فهو بدلاً من أن ينسب آخاه إلى السرقة أو يشكك في نسبة الأبيات المذكورة إليه. أثبتنا له ونقلنا على أنها جزء من ديوانه، ورغم مماثلتها أو مطابقتها لأبياته هو. وبهذا فإن التوارد أو الاتفاق دون قصد، أو بتعبير آخر السرقة غير الواعية تصبح عند المرتضى من الأسباب التي «تؤدي إلى التشابه الذي لا يسلب مدحاً ولا ينقص فضلاً»^(١٠٨).

من الملاحظ أن المرتضى قد ميز بين الاتفاق الناتج عن التوارد العفوي أو الإعجاب والتأثر المباشر وبين الاتفاق الناتج عن استعارة الشاعر لما يعجب به من المعاني وتضمينها شعره بشكل وإع

ومتعمد، دون أن يعتبر أي منها موجباً للاتهام بالسرقة. وقد التقى مع (ادغار ألين بو) في إدراكه وتحليله لفكرة الاتفاق غير المقصود والأخذ غير الواعي وموقفه من هذا الاتفاق وهذا الأخذ، ولئن كان تحليل (بو) لهذه الفكرة أكثر دقة وتفصيلاً. فقد تميز المرتضى بمعالجته للفكرة في إطار نظري وتطبيقي ومرتبطة بالتجربة الشخصية.

ويكاد المرتضى ينفرد بتحليله الدقيق لعملية التوارد والربط بينها وبين فكرة التأثير والإعجاب والأخذ غير الواعي أو (السرقة غير الواعية) على الصورة التي رأيناها، فلا أعلم أن أحداً من النقاد سبقه إلى ذلك، لاسيما وأن توضيحاته وتحليلاته جاءت في إطار تطبيقي ومستوحى من تجربة شخصية هي تجربة شاعر وناقد في آن واحد. وقد أشار الأملدي إلى السرقة غير الواعية عندما صرح على لسان أنصار أبي تمام وخصوم البحري: الذين اتهموه بالأخذ بقوله: أن البحري قد استعار بعض معاني أبي تمام لقرب البلدين، وكثرة ما كان يطرق سمع البحري من شعر أبي تمام فيلحق شيئاً من معانيه متمداً الأخذ أو غير متمد»^(١٠٩). إلا أن الأملدي لم يربط فكرته هذه بعملية توارد الخواطر بشكل مباشر، ولم يرجع أسباب حصول الأخذ غير الواعي إلى عملية التأثير والإعجاب وإنما أرجعها - كما رأينا - إلى قرب مكان أو بلدي الشاعرين، والسماح المتكرر من أحدهما لتساج الآخر بسبب تداول هذا النتاج بين الناس.

ويتفق ابن زشيق القيرواني (ت ٤٥٦هـ / ١٠٦٣م) مع المرتضى في تفسير عملية التوارد وربطها بالتأثير اللاواعي وفي تبرير الاتفاق بين شاعر وآخر حيث يقول: «يمر الشعر بمسمعي الشاعر لغيره فيدور في رأسه، ويأتي عليه الزمان الطويل فينسى أنه سمعه قديماً». ويعقب القيرواني على ذلك معللاً حصول التشابه بقوله: «وربما كان ذلك اتفاق قرائح، وتحكيكا من غير أن يكون أحدهما أخذ من الآخر». ^(١١٠) ويلاحظ أن عبارتي ابن زشيق فيها شبه كثير من حيث المضمون من عبارة المرتضى السابقة الذكر: «أنسى - رحمه الله وقذف به خاطره وجرى على هاجسه... فكثر ما يلحق الشعراء ذلك فيؤادون في بعض المعاني المسبوق إليها وقد كانوا سمعوها فأنسوها» كما أنها متقاربة معها في اللفظ، وكان عبارتي ابن زشيق جاءت توضيحاً لعبارة المرتضى أو إعادة لصياغة مضمونها، وهذا فإن هناك احتمالاً أن يكون القيرواني قد تأثر بالمرتضى في هذه الفكرة أو استفاد من تعليقاته عليها وتحليلاته لها. ويؤيد هذا الاحتمال أن القيرواني يذكر العبارة (اتفاق من غير قصد) ولا يوضح معناها بصورة صريحة، ولكن من سياق حديثه يتبين لنا أنه يميز بين السرقة الصريحة والاتفاق العفوي.

يقول القيرواني في دفاعه عن بيت لابن المعتز مشابه في المعنى لبيت آخر: «وهذا لا يكون سرقة

لأنها تكون فاضحة، ولا يكون اتفاقاً من غير قصد لأن القصيدة مشهورة ولا يمكن لابن المعتز أن يقول لم أسمعها^(١١١). وإذا فالسبب لابد أن يكون التوارد أو الاتفاق العفوي الذي لم يسبقه سماع. ومن الملاحظ أن القيرواني يريد به (الاتفاق من غير قصد) هنا، الاتفاق الذي سبقه سماع واحتكاك بين الشعارين، وبمعبر آخر (السرقة غير الواعية)، وقد فعل القيرواني تماماً كما فعل المرتضى فأورد التصريحين السابقين بعد ذكره لعبارة (اتفاق من غير قصد) وكأنه يريد أن يوضح ما أراد بهذه العبارة^(١١٢).

المعاني مشتركة

لقد ذهب عدد من النقاد من أمثال الجاحظ وابن طباطبا العلوي والعسكري وقدامة بن جعفر إلى أن المعاني شائعة مشتركة بين الجميع، لا يختص بها أحد دون آخر، وأن العبرة في الشعر ليست بما يحتويه من معان، وإنما الألفاظ التي تفرغ فيها هذه المعاني وبالإبراعة الفنية في صياغتها وتركيبها، لأن الشعر كما يعبر الجاحظ «صناعة وضرب من النسيج وجنس من التصوير»^(١١٣). والمعاني للشعر كما يقول قدامة بمنزلة المادة الخام ومثلها مثل «الخشب للنجارة والفضة والصبغة»، لذلك فهي «معرضة للشاعر وله أن يتكلم منها فيما أحب وأثر من غير أن نحظر عليه معنى يروم الكلام فيه»^(١١٤). وعلى هذا الأساس انتهى هؤلاء النقاد إلى أن «من أخذ معنى عارياً فكساه لفظاً من عنده كان أحق به»^(١١٥). وإن اشتراطاً أن يوضع هذا المعنى في صياغة لفظية جديدة أحسن وأجل من صياغته السابقة^(١١٦). وعلى هذا الأساس أيضاً قرر بعضهم أن تداول المعاني شيء طبيعي مألوف وأن الشاعر لإيعاب في استعماله لمعنى سبق استعماله، إلا إذا أخذ هذا المعنى المنظوم بلفظه كله^(١١٧) وقد أيد هذه الفكرة حتى القاضي الجرجاني^(١١٨).

بقيت الأفكار السابقة شائعة بين النقاد حتى عص ابن رشيق القيرواني الذي نص على أن^(١١٩) «أكثر الناس على تفضيل اللفظ على المعنى» وأن العلماء يرون أن «اللفظ أغل ثمناً وأعظم قيمة وأعز مطلباً فإن المعاني موجودة في طباع الناس يستوي الجاهل فيها والعاقل، ولكن العمل على جودة الألفاظ وحسن السبك وصحة التأليف» وبهذا فلا غرابة أن نرى المرتضى متأثراً بهذه الغالبية من النقاد ومتبنياً الأفكار السابقة.

لقد صرح المرتضى بأن^(١٢٠) «الخواطر مشتركة والمعاني معرضة لكل خاطر، جارية على كل هاجس». وأن «حظ اللفظ في الشعر أقوى من حظ المعنى»^(١٢١) ليس في الشعر وحده، وإنما «في الكلام الفصيح منظوماً ومثوراً»^(١٢٢) ورأى أن المقياس الأساسي الذي يجب أن يعتمد عليه الناقد في

تقييمه للعمل الشعري هو: «التجويد»^(١٣٣) أو بمعنى آخر، «حسن النسيج وسلامة السبك وأن تكون العبارة عن المعنى ناصعة وفي القلوب متقلبة»^(١٣٤) ثم أن تكون ألفاظ العبارة المصوغة عذبة منتقاة ملائمة للسياق، ومعركة مدى براعة الشاعر وفنيتة في صياغته اللفظية للمعنى في رأي المرتضى تتم بالموازنة و «ضم قول إلى نظيره ومعنى إلى عديله»^(١٣٥)

والنتيجة الحتمية التي يصل إليها المرتضى بعد تقريره لكل ما سبق هي أن التشابه بين شاعر وآخر أمر وارد وطبيعي لأن المعنى بينهما مشترك مباح لكل منهما. إضافة إلى ذلك فإن العبارة ليست بهذا المعنى المشاع وإنما العبارة بصياغته ووضعه في قالب لفظي فني ملائم. وبناء على ذلك فإن التشابه ذاته إذا حصل لا يكون دليلاً على السرقه.

وقد ربط المرتضى في عبارته السابقة الذكر فكرة الاشتراك في المعاني بفكرة التوارد فجعل تداول المعاني أو الاشتراك فيها من جملة أسباب الاتفاق أو التوارد غير المتعمد فقال: «يواردون في بعض المعاني المسبوق إليها، وقد كانوا سمعوها فأنسوها، فالخواطر مشتركة والمعاني معرضة لكل خاطر جارية على كل هاجس» وبالتالي فإن اشتراك الخواطر قد يكون سبباً في حدوث التوارد، كما أن التوارد بدوره قد يكون سبباً في حصول التشابه الذي لا يصلح أساساً لأن يكون دليلاً على حدوث السرقه.

الصورة الشعرية

رغم أن أفكار المرتضى السابقة الذكر لا تحوى إضافات جديدة في بحث موضوع شركة المعاني وربطها بقضية السرقه، إذ أن غالب أفكاره المتعلقة بهذا الموضوع تكاد تكون صدقاً لأراء كثير من سبقه أو عاصره من النقاد، إلا أن فكرة هامة ربما كان المرتضى فيها سابقاً لغيره، وهذه الفكرة هي اختلاف نوعية المعاني المشتركة أو المتداولة، ثم إمكانية تحول بعض هذه المعاني من المستوى العام إلى المستوى الخاص، أي من مشتركة مشاعة أو مألوفة إلى معان جديدة مبتكرة، وذلك عن طريق تغيير صورتها وهيئتها أو هيئة التراكيب اللفظية التي تحملها.

يشي المرتضى في كتابه (الشهاب) على الدواوين الأربعة التي اختار منها مجموعته الشعرية في وصف الشيب والشباب وهي ديوانه، وديوان أخيه الشريف الرضي، وديوان كل من أبي تمام والبحرئى فيقول أن هذه الدواوين لم تترك شيئاً من المعاني في أوصاف الشيب. ويضيف إلى ذلك قوله: «فأما بلاغة العبارة عنها (أي عن هذه المعاني) وجلالها في المعارض الواصلة إلى القلوب بلا حجاب، والانتقال في المعنى الواحد من عبارة إلى غيرها مما يزيد عليها براعة وبلاغة أو يساويها أو يقرها حتى يصير المعنى باختلاف العبارة عنه تغيير الهيئات عليه وإن كان واحداً كأنه مختلف في

نفسه فهو وقف على هذه الدواوين مسلم ما مفوض إليها^(١٢٦) والذي يهنا في هذا النص هو قوله

«الانتقال في المعنى الواحد من العبارة إلى غيرها» ، ثم قوله : «حتى يصير المعنى باختلاف العبارة عنه وتغير الهيئات عليه وإن كان واحداً كأنه مختلف في نفسه» فالمرتضى هنا يشير في هاتين العبارتين إلى أن نقل المعنى الواحد من عبارة إلى أخرى وتغير هيئته أو الصورة السابقة التي وضعت فيه تحوله إلى معنى مبتكر جديد ، فهو وإن كان واحداً في الأصل إلا أنه في القالب والشكل اللفظي الجديد يصبح مختلفاً اختلافاً داخلياً ، وبناء على ذلك فإن المعنى المشترك لا يبقى مشتركاً بعد استخدام الشاعر له في عبارة وهيئة جديدة خاصة به وإنها يصبح معنى خاصاً ينفرد به هذا الشاعر ويختص به دون غيره ، ولا عبرة بالشابه الخارجي الذي يحصل بينه وبين معنى آخر من نفس الأصل فهما مشتركان في الأصل ومختلفان في الصورة والسواقع ، كاختلاف الولد عن أبيه في الملامح والهيئة^(١٢٧)

إن المرتضى في تصريحاته السابقة يشير في الحقيقة إلى فكرة الصورة الشعرية التي تحدث عنها عبدالقاهر الجرجاني فيها بعد مناقشتها وحللها بشكل أكثر تطوراً من المرتضى ، إلا أن المرتضى سبقه إلى إدراكها وربطها بموضوع الاشتراك في المعاني .

يقول الجرجاني في تعبير يكاد يكون مشابهاً في مضمونه لتعبير المرتضى السابق الذكر : «لا يكون لإحدى العبارتين مزية على الأخرى ، حتى يكون لها في المعنى تأثير لا يكون لصاحبها»^(١٢٨)

ويعود في موضع آخر ليطبق هذه النظرية على الشعر والشعر عامة فيقرر أنه «لا سبيل إلى أن نحجز إلى معنى بيت من الشعر أو فصل من الشعر فتؤديه بعينه وعلى خاصيته وصفته بعبارة أخرى ، حتى يكون المفهوم من هذه هو المفهوم من تلك لا يتخالفه في صفة ولا وجه ولا أمر من الأمور ، ولا يفترق قول الناس : «قد أتى بالمعنى بعينه ، وأخذ معنى كلامه فأداه على وجهه ، فإنه تسامح منهم ، والمراد أنه أدى الفرض ، فلما أن يؤدي المعنى بعينه على الوجه الذي يكون عليه في الكلام الأول ، حتى لا يعقل ههنا إلا ما عقلته هنالك ، وحتى يكون حالها في نفسك حال الصورتين المشتبهتين في عينك . . .»^(١٢٩) ففي غاية الإحالة ظن يفضي بصاحبه إلى جهالة عظيمة . ويضرب الجرجاني مثلاً صغيراً ليلتأت أن نقل المعنى ووضعه في عبارة مختلفة يؤدي بصورة حتمية إلى حدوث تغير جوهري في المعنى ، حتى لو كان الاختلاف بين العبارتين اختلافاً جزئياً^(١٣٠) ، ثم ينتهي بعد مناقشات وتحليلات طويلة إلى نتيجة ثابتة هي أنه «لا يتصور أن تكون صورة المعنى في أحد الموضعين أو البيتين مثل صورته في الآخر البته ، اللهم إلا أن يعتمد عامد إلى بيت فيضع مكان كل لفظة منه لفظة في معناها ولا يعرض لنظمه وتأليفه»^(١٣١)

ويزيد الجرجاني نظريته توضيحاً فيبين ما يقصده من (الصورة) فيعرفها بقوله: «واعلم أن قولنا «الصورة» إنها هو تمثيل وقياس لما نتعلمه بمقولنا على الذي نراه بأبصارنا، فلما رأينا البيئونة بين أحاد الأجناس تكون من جهة الصورة، فكان تبين إنسان من إنسان وفرس من فرس، بخصوصية تكون في صورة هذا لا تكون في صورة ذاك، وكذلك كان الأمر في المصوغات، فكان تبين خاتماً من خاتم وسواراً من سوار بذلك، ثم وجدنا بين المعنى في أحد البيتين وبينه في الآخر بيئونة في عقولنا وقرقا، عبرنا عن ذلك الفرق وتلك البيئونة بأن قلنا «للمعنى في هذا صورة غير صورته في ذلك وليس العبارة عن ذلك بالصورة شيئاً نحن ابتدأناه فينكره منكر، بل هو مستعمل مشهور في كلام العلماء».

كما سبق يتبين أن الجرجاني في الواقع يطرح نفس الفكرة التي طرحها المرتضى من قبل، وإن لم يوضح المرتضى معنى (هيئة) في قوله (تغير الخينات عليه)، أي على المعنى، إلا أنه في الواقع يعني بها (الصورة) التي تحدث عنها وعرفها الجرجاني، وما يدعم هذا الاستنتاج أن الجرجاني نفسه استخدم لفظة (هيئة) بمعنى الصورة أو بمعنى مرادف أو مقارب لها^(١٣٣) وهناك احتمال كبير بأن المرتضى استخدم لفظ (عبارة) أيضاً بمعنى (الصورة الشعرية)، فقال: «فأما بلاغة العبارة» ليعني بلاغة الصورة وفنيها وقال: «والانتقال في المعنى الواحد من عبارة إلى غيرها مما يزيد عليها براعة وبلاغة». ليعني الانتقال بالمعنى إلى صورة أخرى تزيد على الصورة السابقة براعة وبلاغة، ويدعم هذا الاحتمال تفسير الجرجاني نفسه للفظ (العبارة):

يقنس الجرجاني من كتاب الشعر والشعراء لمحمد بن عمران المرزباني (ت ٣٨٤ هـ / ٩٩٤ م) أستاذ المرتضى - أبياتاً من الشعر فيها بيت زعم أن قائله أخذه معنى ولفظاً من بيتين لشاعر آخر، وقد علق المرزباني على هذا الادعاء بقوله: «^(١٣٤) ولكنه (أي القائل) لنقاء عبارته وحسن مأخذه قد صار أولى به»، أي بالقول، ويمقتب الجرجاني على ذلك بقوله: «ففي هذا دليل لمن عقل أنهم لا يعنون بحسن العبارة مجرد اللفظ، ولكن صورة وصفة وخصوصية تحدث في المعنى، وشيئا طريق معرفته على الجملة العقل دون السمع» فإذا كان هذا هو ما يعني المرزباني بلفظة (عبارة) فهناك احتمال كبير أن يستخدم تلميذه المرتضى نفس المصطلح بنفس المعنى إضافة إلى ذلك فإن الجرجاني لم يقصر استخدام مصطلح (عبارة) بمعنى (الصورة) على المرزباني وحده، وإنما قال «يعنون» أي جماعة النقاد أو الأدباء وإذن فهذا هو المعنى السائد للمصطلح المذكور في الفترة ما بين زمن المرزباني وزمن الجرجاني على الأقل، وقد صدر معظم نتاج المرتضى خلال هذه الفترة.

وإذا ترجح الاحتمال السابق فإن قول المرتضى: «من عبر عن معنى متداول بأحسن عبارة وأبلغها فكانه مبتدئه ومنشئه»^(١٣٥) يشير إلى أن أخذ الشاعر لمعنى متداول وصياغة لفظية بليغة جديدة تجعل منه معنى جديداً يختلف في طبيعته وفي صورته عن المعنى الأول، وتجعل من العملية عملية إبداع

جديدة وليست عملية نسخ ، وبذلك فإن الشاعر هنا لا يعتبر سارقاً وإنما يعد مبدعاً مبتكراً . ومثلما اتفق المرتضى والجرجاني في فكرة تغير المعنى المشترك أو المتداول أو المأخوذ من شاعر آخر في حالة التعبير عنه بعبارة مختلفة ، مهما كان شكل هذه العبارة أو حجمها وذلك لتغير صورته في عبارته الجديدة كذلك اتفق الإنسان في النتيجة وهي رفض إمكانية نسبة السرقة للمعنى المأخوذ أو المستعار بعد وضعه في عبارة جديدة . (١٣٦)

فكرة السبق ورباطها بالسرقة

ارتبطت فكرة السبق ارتباطاً وثيقاً بقضية السرقات الشعرية في النقد العربي في العصر الذي عاش فيه المرتضى ، وأساس هذا الارتباط هو الاعتقاد السائد آنذاك بأن السبق هو الأصالة وهو الإبداع نفسه وأنه يعد «فضيلة عظمى» (١٣٧) وبناء على ذلك كان الشاعر السابق إلى المعنى أو إلى استخدام صورة معينة يعتبر بمثابة «المالك الأصلي» لهذا المعنى أو لهذه الصورة ، بينما يعتبر اللاحق سارقاً أو مقلداً ، وقد عبر القاضي الجرجاني عن هذا الاعتقاد حين صرح بقوله : إن المعنى «المختص» - ويعني به المبكر أو المسبق إليه - هو «الذي حازه المبتدئ» فملكه ، وأحياء السابق فاقتطعه ، فصار المعتدي مختلساً سارقاً ، والمشارك له محتلباً تابعاً» (١٣٨) . إن هذا الاعتقاد كان المنطلق الأساسي لتطور مشكلة السرقات . إذ أن دراسة النماذج القديمة ومشارنتها بالنماذج الشعرية الحديثة كشفت عن كثير من النظائر وأظهرت تشابه الشعراء المحدثين مع أسلافهم في كثير من المعاني والصور والألفاظ . وهذا ما دفع عدداً من النقاد من أمثال ابن طباطبا العلوي والقاضي الجرجاني لأن يتصوروا بأن الشعراء القدامى قد استنفدوا المعاني والصور وأن الشعراء المحدثين قد أصبحوا عالة على سابقيهم (١٣٩) . وتجاوز أبو عمرو بن العلام ذلك فقرر بأن الشعراء المحدثين لم يأتوا بأي جديد وأن «ما كان من حسن فقد سبقوا إليه» (١٤٠) .

استند المتعصبون للشعر القديم وخصوم الشعراء المحدثين إلى فكرة السبق واتخذوها وسيلة للتقليل من شأن الشعراء المحدثين ، أو ذريعة لترجيحهم السبق ضد من شاءوا من خصومهم . لقد أخذ هؤلاء يتبعون أشعار المحدثين ويقارنون بينها وبين أشعار القدامى واضعين في اعتبارهم أن أدنى تشابه بين نص لشاعر قديم ونص لشاعر محدث يعني وجود السرقة في النص الأخير ، وأن أي معنى أو لفظ في أشعار المحدثين يوجد له نظير في أشعار القدامى يعتبر مسروقاً . وبذلك جمع نفر من هؤلاء النقاد من أمثال المهلهل بن يموت ، وأبي الضياء بشر بن تميم ، وابن أبي طاهر ، والأمدي ، والقاضي الجرجاني ومحمد بن أحمد العميدي ، وابن وكيع التنيسي جمعوا نصوصاً كثيرة لطائفة من الشعراء المحدثين كآبي نؤاس وأبي تمام والبحتري والمتنبي نسبوها كلها إلى السرقات (١٤١)

لقد قرر ابن وكيع التنيسي (ت ٣٩٣هـ / ١٠٠٢) بأن «مرور الأيام قد أنفذ الكلام فلم يبق لمقدم على متأخر فضل إلا سبق إليه واستوى عليه»^(١١٦) وبناء على ذلك ملا كتابه (المنصف) بتهمة السرقات ضد المتنبي وشعراء محدثين آخرين. وهكذا قرر القاضي الجرجاني أيضاً بأن الشاعر المحدث قد وقف «بين لفظ ضيق مجاله، وحذف أكثره، وقل عدده، وحظر معظمه، ومعان أخذ عقوها، وسبق إلى جيدها»^(١١٧)، بل أتى على معظمها وأن الشاعر الحديث «إنما يحصل على بقايا: إما أن تكون تركت رغبة عنها، واستهان بها، أو لبعد مطلبها، واعتياص مرامها، وتعدر الوصول إليها؛ ومتى أجهد أحداً نفسه، وأعمل فكره، وأتعب خاطره وذنه في تحصيل معنى يظنه غريباً مبتدعاً، ونظم بيت يحسبه فرداً مخترعاً، ثم تصفح الدواوين لم يخطئه أن يجده بعينه أو يجد له مثلاً يغض من حسنه»^(١١٨). واعتاداً على ذلك حشد في كتابه ما نسب إلى السرقات من شعر المتنبي، وأضاف إليها ما اعتبره هو نفسه سرقات له^(١١٩)، مع أنه كان يسعى إلى الوساطة بين المتنبي وخصومه ويحظر على نفسه ولا يرى لغيره بت الحكم بالسرقة.

لقد كان المرتضى مدركاً لخطورة فكرة السبق وعلاقتها بقضية السرقة، لذلك فإنه لم يغفلها وإنما علق عليها وناقشها جنباً إلى جنب مع قضية السرقة وأدلى بأرائه فيها وأشار إلى مدى ارتباطها بالسرقة. وقد ركز في مناقشته على ناحيتين أساسيتين هما:

- (١) عدم أهمية السبق إلى المعنى من الناحية الفنية.
- (٢) عدم إمكانية إثبات السبق حتى مع افتراض وجود أهمية له.

وهدف المرتضى من مناقشته لهاتين الناحيتين هو إثبات أن السبق لا يعني الأصالة ولا يعني الإبداع، ولا يبرر إطلاق صفة السرقة على معنى أو على شاعر معين.

مع أن المرتضى يعتبر في عداد التقليديين الذين يعتقدون بمشالية وعظمة الشعر القديم وخاصة الشعر الجاهلي - كما سبق ذكر ذلك خلال الحديث عن أسباب اهتمامه بموضوع السرقة، فهو لا يقلل من شأن المحدثين ولا يطنن في أشعارهم ولا يطلق حكماً عاماً يقضي بأن يكون القدماء أحسن من المتأخرين، فإن «السبق للإحسان لا للأزمان»^(١٢٠) في رأيه، وإنما يعظم القدماء لما تميز به غالب شعرهم من نقاء في اللغة وفصاحة وفخامة وعفوية في الأسلوب، أما سيقتهم إلى المعاني أو إلى استعمال الألفاظ أو الصور فلا يشكل عنده أية أهمية، فهو يقرر أن من يستنبط معنى بعمل ذهنه، لا يقلد فيه فهو «كالسابق إليه، وإن كان قد وجد له نظير ما عرفه ولا بلغه»^(١٢١). فاللقياس هنا ليس السبق إلى المعنى وإنما بذل الجهد الشخصي في استنباط واستخراج المعنى. وبناء على ذلك فلا يعد

سبق الشاعر القديم إلى المعنى مبرراً لتفضيله على الحديث أو اعتبار الأول مالكا والثاني سارقاً أو مقلداً. علماً بأن المرتضى لا يرى للمعنى في حد ذاته قيمة كبيرة، فالمقياس الأساسي للجودة أو التفوق في العمل الشعري عنده هو - كما رأيناه بصرح «الإحسان» - ويعني بالإحسان هنا المهارة الفنية في استخدام المعنى أو في التعبير عنه.

لا يتعمق المرتضى في تحليل نظريته في السبق، ولا يحاول تعليلها وإثباتها بصورة منظمة أو متسلسلة، ولكن هذه النظرية في الواقع مرتبطة بأرائه السابقة المتعلقة بالاشتراك في المعاني، العبزة أو الصورة الشعرية، وتوارد الخواطر، وعلى ضوء هذا الارتباط يمكن أن تختصر على الصورة التالية:

أولاً: يرى المرتضى بأن المعاني «معرضة لكل خاطر». جارية على كل هاجس، أي كما يراها الجاحظ «مبسطة إلى غير غاية وممتدة إلى غير نهاية»^{١١١} وبناء على ذلك فإن الناس يشتركون في العثر عليها وفي استخدامها. فمن الممكن أن يعثر عليها اللاحق كما عثر عليها السابق، دون أن يكون للسابق فضل أو حتى ارتباط، وبهذا فلا قيمة للسبق ولا ميزة للسابق على اللاحق.

ثانياً: يرى المرتضى بأن «حظ العبارة في الشعر أقوى من حظ المعنى»^{١١٢}. وقد تبين فيما سبق أنه لا يعني بالعبارة الصياغة اللفظية فقط وإنما يعني الصياغة الشعرية التي تبرز المعنى في هيئة أو صورة خاصة، أو تظهر المعنى القديم في صورة جديدة مختلفة تماماً عن صورته في عبارته السابقة، وعلى هذا الأساس فإن «من عبر عن معنى متداول بأحسن عبارة وأبلغها فكانه مبدئيه ومنشئه، وما يضره أن سبق إليه إذا كان منفرداً بإحسان العبارة عنه»، ومن هذا المنطلق فلا يعتبر السبق إلى المعنى فضيلة عظمى بل لا تعتبر له قيمة تذكر.

ثالثاً: لقد ذكر فيما سبق أن المرتضى يؤمن بفكرة توارد الخواطر. وأن المعنى قد يخطر في ذهن الشاعر اللاحق تماماً كما خطر على ذهن السابق دون أي علم منه أو اطلاع على ما جاء به السابق، وبذلك فإنها قد يصلان إلى المعنى الذي له نفس القيمة الشعرية أو الفنية - إذا كانت له قيمة شعرية أو فنية - دون أن يكون للأول فضل على الثاني. هذا فإن الشاعر اللاحق في رأي المرتضى يبقى محتفظاً بحقه في المعنى وفضله في استنتاجه أو العثر عليه حتى ولو حصل اتفاق فيه بينه وبين شاعر سابق، فإن تجويز أدب حدوث هذا الاتفاق كما يقول: «لا يسلب مدحا ولا ينقص فضلاً»^{١١٣}.

صعوبة إثبات السبق

وفي محاولة المرتضى للتدليل على صعوبة أو استحالة إثبات (السبق) إلى المعنى وتعيين أو تحديد (السابق) إليه - هذا إذا كان للسبق أهمية - يذكر تعليلين هما :

١ - توارد الخواطر: وهو نفس التعليل الذي استند إليه في رفضه لتوجيه تهمة السرقة إلى شاعر. فهو يعتقد أن احتمال التوارد يمنع من تحديد السابق إلى معنى معين، لأن من يحكم بسبق شاعر إلى معنى معين أو يحكم بتفرده في هذا المعنى «لا يأمن أن يكون فيها لم يبلغه ولا اتصل به، قد ورد ذلك المعنى» على خاطر شاعر قبله «فإن الخواطر لا تضبط ولا تحصر»^(١٥١).

٢ - صعوبة تحديد السابق لصعوبة أو استحالة الإحاطة بكل ما قيل من الشعر «ومن ذا الذي يحيط علما بكل ما قيل وسطر وذكر»^(١٥٢). فإذا كان يستحيل على الرواية أو الأديب مهما كانت قوة حافظته وسعة اطلاعه ومعرفته بالشعر أن يحيط علما بكل ما قيل من الشعر فكيف يمكنه تحديد السابق. ويضرب المرتضى أمثالا كثيرة على فشله هو نفسه في نسبة السبق إلى بعض الشعراء في بعض المعاني، فهو يقول مثلاً: «كنت أظن المتني قد سبق إلى قوله:

يحل الفنا يوم الطعان بعقوتي فأحرمه عرضي وأطعمه جلدي

حتى رأيت هذا المعنى واللفظ بعينه جُهم بن شبيل الكلابي من أهل البيامة في قوله :

أخو الحرب أما جلده فمجرح كلسيم وأما عرضه فليسيم

وعلى هذه الشاكلة يسوق أمثلة عديدة عن معانٍ للمعتني والبحثري وغيرهما عثر على أمثالها في أشعار القدماء بعد أن كان يظن أنها فريدة لم يسبق إليها»^(١٥٣). كما أنه يذكر أمثلة أخرى من شعره هو نفسه أجوت على معان ظن هو أنه سابق إليها ثم اكتشف بعد ذلك نظائرها لشعراء آخرين سبقوه زمنًا^(١٥٤).

ونظرا لاستحالة أو صعوبة تحديد السابق - في رأي المرتضى - فإنه يصدر حكما مشابها بحكمه في توجيه تهمة السرقة إلى الشاعر. وهو أنه «يجب أيضا ألا يطلق أحد في معنى من المعاني أنه منفرد فيه وسابق إليه، وإن كان لم يسمع له نظيرا ولا عثر له على شبيه»^(١٥٥)، وبهذه النتيجة التي توصل إليها،

وبنفيه لأهمية السبق يكون المرتضى قد أكد رفضه للاتهام بالسرقة، حيث ألغى أحد الأسس الهامة التي بُني عليها هذا الاتهام.

مع أن المرتضى يرفض أن يدعي شاعر بأنه سبق إلى معنى معين أو تفرد فيه فإنه في الوقت ذاته يدرك أن ذلك مما لا يمكن تجنبه دائما فقد يعجب شخص ما بنص شعري معين إعجاباً كبيراً بحيث لا يكاد يشك في أن صاحب هذا النص قد أبدع فيها قاله إبداعاً لم يسبق إليه فيتجاوز كل المحاذير وتتملكه العاطفة فيصدر قراراً يحكم فيه بسبق هذا الشاعر فيها قاله دون تورع أو تثبت وفحص.

وهذا قد يحدث بين الشعراء أنفسهم أيضاً. فبعض الشعراء كما يقول المرتضى «قد يبلغ بهم الهوى في الإعجاب والاستحسان لما يظهر منهم من شعر وفضل إلى أن يعموا عن محاسن غيرهم فيستقلوا منهم الكثير ويستصفروا الكبير»^(١٥٧)، وهذا الإحساس ربما يدفعهم إلى الاعتقاد بالسبق والتفرد في بعض المعاني التي نظموا فيها. وإذا كان ولا بد من ذلك فيجب اتخاذ الحيلة والحذر في الحكم. فالشاعر أو الناقد أو القارئ - يجب - في رأي المرتضى - أن يكون متأنياً منصفاً أو معتدلاً غير مبالغ في حكمه، فبدلاً من أن يطلق حكماً جازماً قاطعاً يفترض منه أن يقول: «في مثل هذا المعنى يفرد فلاناً على ما بلغني واتصل بي وانتهى إليه تصفحي وتأملي»^(١٥٨). وبذلك يكون قد تجنب المغالاة والتعميم وكان أقرب إلى المعقول أو الممكن. ويطبق المرتضى نفسه هذه الفكرة على المستوى العملي فيقول في معنى لابن الرومي مثلاً: «فإنني رأيت هذا المعنى لابن الرومي في قطعة له، وما رأيته لأحد قبله، ويقوى الظن أنه سبق إليه»^(١٥٩). وكذلك يقول لبيت شعر لأخيه الشريف الرضي:

«البيت في غاية حسن المعنى واللفظ، وكأنه غريب لأنني لا أعرف إلى الآن نظيره»^(١٦٠). فالبيت في معناه ولفظه هنا ليس غريباً فريداً قطعاً وتأكيداً وإنما «كأنه غريب». وليس الحكم بالغرابة هنا أيضاً خارجاً عن نطاق تصور الناقد الغافل نفسه فيكون حكماً عاماً، وإنما ينحصر ضمن حدود معرفته هو نفسه فقط، «لأنني لا أعرف». ومعناه أنه قد يعرف غيري له نظير. ثم أن إضافة لفظه (الآن) تحدد الحكم في نطاق الحاضر ولا تخرجه إلا المستقبل، إذ قد يعثر على نظير للبيت في المستقبل. وهكذا فإن المرتضى يضع كل هذه الاحتياطات تجنباً وحذراً من الوقوع في المغالاة أو الخروج عن حدود الإمكان. وهو يسير على هذا المنهج في كثير من تطبيقاته النقدية^(١٦١).

من الواضح أن الاقتراح الذي يطرحه المرتضى لا يناقض موقفه السابق من فكرة السبق، فالاقترح لا يتضمن أي إقرار بأهمية السبق، كما أنه لا ينفي صعوبة إثباته، وإن نقل ذلك من حالة الاستحالة إلى حالة الإمكان، إلا أنها تبقى مهمة صعبة على الناقد أو الشاعر.

يتفق المرتضى مع بعض نقاد عصره في بعض ما طرحه من آراء في موضوع السبق، وخاصة أولئك الذين يقفون موقفاً متساهلاً من قضية السرقة أو لا يؤمنون باهتمامها كبيراً. ولكنه مع ذلك ينفرد بعيزات وإضافات كثيرة. فقدم المرتضى بن جعفر يعلق على موضوع (السبق) خلال حديثه عن أوصاف المعاني ويعترض - كما يعترض المرتضى - على من يزعم أن للسبق في حد ذاته أهمية أو أنه صفة تجعل للمعنى ميزة خاصة، فهو يقول^(١٦٣): «إن المعنى المستجاد إنما يكون مستجاداً إذا كان في حد ذاته جيداً، فإما أن يقال له: جيد إذا قاله الشاعر، من غير أن يكون تقدمه من قال مثله فهذا غير مستقيم». ويعلق ذلك بقوله: إن المعاني «لا يجعل القبيح منها حسناً سبق السابق إلى استخراجها، كما لا يجعل الحسن قبيحاً لغفلة عن الابتداء بها» فقد يكون المعنى «حسناً جيداً غير طريف ولا غريب، وطريف غير حسن ولا جيد».

إن تصريحات قدماء السابقة وإن كانت أكثر وضوحاً وتفصيلاً من تعليقات المرتضى على الموضوع، إلا أنها مشابهة لها أو متفقة معها في المضمون. والذي دفع قدماء إلى التقليل من أهمية السبق إلى المعنى هو اعتقادهم بأن المعنى الشعري لا يخلق ولا يبلى لكثرة تداوله بين الشعراء، وأن العبرة ليست في العثور عليه وإنما في حسن أدائه، لذلك فهو لا يرى أي داع للبحث عن السابق إليه، ولا للبحث عن المعاني المأخوذة ولا من أخذت. وقد جره هذا الاعتقاد إلى عدم الاهتمام بقضية السرقة، كما سبق وأن ذكرنا، وهو يتفق في هذه الأفكار مع المرتضى كما رأينا، إلا أن قدماء في الواقع لا يثبت على إلغاء أهمية السبق إلى المعنى، كما يفعل المرتضى أو كما يظهر لنا في تصريحاتهم السابقة، وإنما ينسب أهميته إلى الشاعر فيجعل الشاعر متميزاً بصفة السبق إلى المعنى بدلاً من أن يكون السبق صفة تميز المعنى نفسه. فيقول: «إن الشاعر موصوف بالسبق إلى المعاني واستخراج ما لم يتقدمه أحد إلى استخراجها لا الشعر»^(١٦٤). وبهذا فهو يناقض نفسه مناقضة صريحة. إذ أن من الواضح أنه لا يكون للشاعر السابق إلى المعنى فضل أو صفة مميزة إلا إذا كان لعمله وهو السبق - أهمية. وما دام قد ثبت أنه ليس للسبق أهمية أو قيمة فلا فضل للشاعر في سبقه. وبهذا فإن وجهة نظر المرتضى تكون أكثر اعتدالاً ومعقولية واستقامة. فهي تنفي أهمية السبق ولا ترى للسابق أية ميزة إلا إذا كان متميزاً في صياغته للمعنى. وإذا فكر المرتضى أو تحليله للموضوع أقوى في دفع شبهة السرقة من فكرة قدماء. إضافة إلى ذلك فإن قدماء لم يتحدث عن إمكانية أو عدم إمكانية تحديد السابق كما فعل المرتضى.

يتفق المرتضى مع أبي هلال العسكري أيضاً في إنكار أهمية السبق إلى المعنى. فالعسكري يقرر

بأن «المعنى الجيد جيد وإن كان مسبقاً إليه، والوسط وسط، والردى ردى، وإن لم يكن مسبقاً إليها»^(١٦١). واعتقاد العسكري هذا قائم على أساس أن «المعاني مشتركة بين العقلاء، وإنها يتفاضل الناس في الألفاظ ورصفها»^(١٦٢). وهذا التعليل المستنتج وإن كان العسكري يلتقي فيه مع المرتضى إلا أن تعليل المرتضى أدق وأعمق؛ إذ عبر المرتضى بعبارة أن المعاني (معرضة لكل خاضر وجارية على كل هاجس) بدلاً من قوله إن المعاني مشتركة. فهذا التصريح يشمل المعاني المتداولة والمعاني الخاصة التي يمكن أن يتوصل إليها أكثر من شاعر أو يسبق إليها. وقد قاتل المرتضى بأن (العبارة) هي الأهم. واستخدام كلمة (العبارة) أدق وأوسع من (رصف الألفاظ) التي استخدمها العسكري، فالعبارة تشمل - كما سبق وإن ذكر - الصياغة اللفظية، والصورة أو الهيئة الجديدة للمعنى.

والعسكري يتفق مع المرتضى أيضاً في فكرة أن الشاعرين قد يتواردان على معنى واحد فيكون كلاهما كالسابق إليه، وينتهي إلى ما انتهى إليه المرتضى وهو أن من الصعب معرفة السابق^(١٦٣). إلا أن مشكلة العسكري هي نفسها مشكلة قدامة، فهو ينفي أهمية السبق ثم يعوها إلى السابق فيجعلها صاحب الفضل، فهل يقول: «على أن ابتكار المعنى إنما هو فضيلة ترجع إلى الذي ابتكره وسبق إليه»^(١٦٤)، وبذلك يقع في التناقض كما وقع قدامة، لأنه ينسى أن نسبة الفضيلة للسابق معناها إقرار بأهمية السبق.

إن قدامة بن جعفر والعسكري هما في الواقع الناقدان البارزان اللذان تحدثنا عن فكرة السبق، أما النقاد الآخرون فمعظمهم يذكرون (السبق إلى المعنى) بشكل عرضي على اعتبار أنه صفة تدل على سمو الشاعر أو سمو النص الشعري، أو أن السبق - كما يرى القاضي الجرجاني - صفة وفضيلة عظمى يقدم على أساسها شاعر على غيره، ولكن دون أن يناقشوا الموضوع أو يدلوا فيه بآراء ظاهرة^(١٦٥).

يمكن أن يستنتج من كل ما سبق أن المرتضى ناقش موضوع السبق مناقشة متميزة وأبدى فيه وجهة نظر فيها كثير من العمق والدقة والاستقامة تهدف إلى تدعيم موقفه من قضية السرقات الشعرية لأنها ترفض أن تكون الأصالة منحصرة في شعر الأقدمين، وأن يكون العنور على فكرة جديدة أو السبق إليها أو إلى استخدامها في حد ذاته إبداعاً شعرياً يدل على التفوق، وهكذا فهي تغلق الطريق على أولئك التقليديين المغالين في تمجيد الشعراء القدامى ونسبة التقليد وتوجيه تهم السرقات إلى الشعراء المحدثين وبذلك فهي تحجب تهمة السرقة عن طائفة كبيرة من النصوص الشعرية وعن عدد من الشعراء نسبت إليهم تهمة السرقة وهم في حقيقتهم براء من هذه التهمة.

هوامش

- (١) أنظر في ترجمة الشريف المرتضى، محمد بن الحسن الطوسي، الفهرست، تحقيق محمد صادق بحر العلوم (المطبعة الخيدرية، ١٣٨٠/١٩٦١)، ص ١٢٥، رجال الطوسي، تحقيق محمد صادق آل بحر العلوم (النجف: المطبعة الخيدرية، ١٣٨٠/١٩٦١)، ص ٤٨٤، ابن خلكان، وفیات الأعيان وأنباء أبناء الزمان، تحقيق إحسان عباس (بيروت: دار الثقافة، ١٩٦٨)، ج ٣، ص ٣١٣، ياقوت بن عبدالله الحموي، إرشاد الأريب في معرفة الأديب، تحقيق و.س. مرجليوت (لندن: بريل، ١٩٥٦)، ج ٥، ص ١٧٣، محمد باقر الخوانساري، وروضات الجنات، طهران: مكتبة اسعديان، ١٣٩٠هـ/١٩٧٠)، ج ٤، ص ٣٠٣، ٢٩٥.
- (٢) عبدالرحمن بن الجوزي، المنتظم في تاريخ الملوك والأمم، (حيدر آباد: مطبعة دار المعارف العثمانية، ١٣٥٨م)، حوادث سنة ٣٨٠، ج ٧، ص ١٥٣ وكذلك ج ٧، ص ٢٢٦-٢٢٧.
- (٣) أنظر الدراسة التي وضعها كاتب هذا المقال بعنوان الشريف المرتضى - حياته ثقافته ونقده، وهي دراسة تحليلية نقدية مفصلة سيث نشرها قريباً في المجلة العربية للعلوم الإنسانية.
- (٤) عز الدين بن أبي الخديد، شرح نيج البلاغة، تحقيق، محمد أبو الفضل إبراهيم (القاهرة: دار إحياء الكتب العربية، ١٣٧٨/١٩٥٩)، ج ١، ص ٣٢-٣٣.
- (٥) ابن الجوزي، المنتظم، ج ٧، ص ١٥٣، ٢٧٦.
- (٦) ابن أبي الخديد، شرح نيج البلاغة، ج ١، ص ٤١، محمد باقر الخوانساري، وروضات الجنات، طهران: مكتبة اسعديان، ١٣٩٠هـ/١٩٧٠)، ج ٤، ص ٣٠٣، ٢٩٥، عبدالملك بن محمد (أبو منصور) الثعالبي، تسمية تسمية الدهر، تحقيق عباس إقبال (طهران: مطبعة فردين، ١٣٥٣/١٩٣٤)، ج ٢، ص ٣٨٠، عباس القمي، الكنى والألقاب (النجف: المطبعة الخيدرية، ١٩٦٩م)، ج ١، ص ٤٢٤.
- (٧) أنظر ديسوان الشريف المرتضى، تحقيق رشيد الصفار المحاسمي (القاهرة: دار إحياء الكتب العربية، ١٩٥٨)، ج ١، ص ١١، ١٠١ وما بعدها، قصيدة طويلة للمرتضى في مدح الطائع، ج ٣، ص ٨٧-٩٢، وكذلك، ج ٢، ص ٦٥، ١٨١، ١٢، ٣٧، ٢١٤، ١٨٦، ٢٣٠، وأنظر كذلك قصيدته في رثاء الصايغ، والتي تبين علاقته الوثيقة به: ج ٢، ص ٣٤٩-٣٥٢.
- (٨) أنظر ياقوت الحموي، الإرشاد، ج ٥، ص ١٧٣، كمال الدين ابن الفوطي، تلخيص مجمع الآداب في معجم الألقاب، تحقيق مصطفى جواد (دمشق: المطبعة الفاشمية، ١٩٦٢)، ج ٤، قسم (١) ص ٦٠٠ وما بعدها، علي بن الحسن البخاري، دمية القصر، تحقيق سامي مكي العاني (بغداد: مطبعة المعارف، ١٣٩٠/١٩٧٠)، ص ٢٩، جلال الدين السيوطي، بغية الدواعي في طبقات اللغويين والنحاة، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم (القاهرة: الحلبي، ١٣٨٤/١٩٦٥)، ج ٢، ص ١٦٢، الخوانساري، وروضات الجنات، ج ٤، ص ٢٩٥.
- (٩) محلي بن إسماعيل الشتريني، اللذخيرة في بحاسن أهل الجزيرة، تحقيق إحسان عباس (بيروت: دار الثقافة، ١٣٩٩/١٩٧٩)، القسم ٤، ص ٤٦٥.

- (١٠) الثماني، نكتة يتيمة الدهر، ج ١، ص ٥٣.
- (١١) ابن خلكان، وفيات الأعيان ج ٥، ص ١٧٣.
- (١٢) أنظر عبدالحى بن أحمد بن المهدي، شذرات الذهب (القاهرة: مكتبة القدس، ١٣٥٠ / ١٣٥١ - ١٩٣٢ - ١٩٣٣) ج ٣، ص ٢٥٦ وما بعدها، إسماعيل بن عمر بن كثير، البداية والنهاية في التاريخ (القاهرة: السعادة، ١٩٣٢)، ج ٢، ص ٥٣.
- (١٣) أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، لسان الميزان (بيروت: مؤسسة الأعلامي، ١٣٩٠ / ١٩٧١)، ج ٤، ص ٢٢٤.
- الخرانيساري، روفاة الجنات، ج ٤، ص ٢٨٩ - ٢٩٩، عبدالله أفندي الأصمباني، رياض العلماء وحياض الفضلاء، تحقيق إجمد الحسيني (قم: مطبعة الحيام، ١٤٠١ / ١٩٨٠)، ج ٤، ص ٦١.
- (١٤) مصطفى جواد، مقدمة ديوان الشريف المرتضى، ج ١، ص ١٩، عبدالرزاق عبي الدين، أدب المرتضى (بغداد: مطبعة المعارف، ١٩٥٧)، ص ٥٧ - ٥٩، عباس القمي، الكنى والألقاب، ج ٢، ص ٤٨٠ وما بعدها.
- (١٥) يقسم ديوانه الذي صدر في ثلاثة أجزاء بتحقيق رشيد الصغار قرابة أربعة عشر (١٤) ألف بيت بينما يقول بعض المؤرخين أن ديوانه يشتمل في الأصل على ما يقارب العشرين ألف بيت. أنظر: الشريف المرتضى، الديوان، مقديمة المحقق، ج ١، ص ١٣٧، وكذلك أنظر: الطوسي، الفهرست، ص ١٢٥، علي بن يوسف الغفطي، إنباه الرواة على أنباه النحاة، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم (القاهرة: دار الكتب المصرية، ١٣٧١)، ج ٢، ص ٢٥٠.
- (١٦) للتشيل على ذلك أنظر الشريف المرتضى، غرر الفوائد ودرر الفوائد: (أسالي المرتضى)، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم (القاهرة: دار إحياء الكتب العربية، ١٣٧٣ هـ / ١٩٥٤ م)، ج ١، ص ٧، ج ٢، ص ٩٤، ٢٥٠، الشهاب في الشيب والشباب (قسنطينة: الجوائب، ١٣٠٢ هـ)، ص ٣، طيف الخيال تحقيق حسن كامل الصبري (القاهرة: دار إحياء الكتب العربية، ١٣٨١ هـ / ١٩٦٢ م)، ص ٣٧.
- (١٧) الشريف المرتضى، الأسالي، ج ١، ص ٤، ٦٧، ٢٧٩، ٥٧٤، ٥١٨، ج ٢، ص ٩٥ - ٩٦، ٢٥٠، ٣٠٩ - ٣١٤، الشهاب، ص ٣٩، ٣٩٠، ٨٣، طيف الخيال، ص ٧٤ - ٧٥، ٨٢، ١٢٢.
- (١٨) الشريف المرتضى، الشهاب، ص ٣، طيف الخيال، ص ١٦٨، ١٤٨.
- (١٩) الشريف المرتضى، الأسالي، ج ١، ص ٤، ١٨٩، ٢٦٠، ج ٢، ص ٤٣، ٧٥، ٩٥ - ٩٦، ١٢٢، ٣٠٩ - ٣١٤، ٧٣، ٣٧٢، ٧٥ - ٣٩٠، الشهاب، ص ٣٩.
- (٢٠) إحسان عباس، تاريخ النقد الأدبي عند العرب ط ٤ (بيروت: دار الثقافة، ١٤٠٤ / ١٩٨٣)، ص ٩١.
- (٢١) أنظر علي بن عبدالعزيز الجرجاني، الوساطة بين المتنبي وخصومه، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم وعلي محمد البجادي، ط ٤ (القاهرة: دار إحياء الكتب العربية، ١٣٧٠ / ١٩٥١)، ص ١٨٣ وما بعدها.
- (٢٢) كما تشيل على ذلك أنظر الشريف المرتضى: الأسالي، ج ١، ص ٥٦٦ - ٥٩٧، ٢٨١ - ٢٨٢، ٦١٣، ج ٢، ص ٢٤٩ - ٢٥٠، طيف الخيال، ص ٣٨ - ٣٩.
- (٢٣) أنظر الشريف المرتضى، الأسالي، ج ١، ص ٥٨، ٢٨٠، ٥٨٠، الشهاب في الشيب والشباب، ص ٣٣ - ٣٤ - ٣٥، ٣٢، طيف الخيال، ص ١٤٧ - ١٤٩، ٣٣، ٣٤، ٥٨، ٩٩.

(٢٤) العسقلاني، نسان الميزان، ج ٤، ص ٢٢٣، عبدالرزاق محي الدين، أدب المرتضى (بغداد: مطبعة المعارف، ١٩٥٧) ص ١٢٢.

(٢٥) أنظر، افرواش، رقم (١٥).

(٢٦) أنظر اخايمي الرسالة الموضحة في ذكر سرقات أبي الطيب المتنبي وساقط شعره، تحقيق محمد يوسف نجم (بيروت: دار صادر، ١٣٨٥/١٩٦٥)، ص ١٤٣-١٤٩.

(٢٧) لأشئلة على مقارنة المرتضى للمعاني التشابه بصورة توحى حبه لرواية الشعر واستغلال هذا الاتجاه لإرضاء رغبته أنظر: الأمالي، ج ١، ص ٩٧-١٠٤-١٠٥-١٧١-١٧٢-٣٥٨-٢٠٠-٥٢٥-٥٤٨-٥٤٩، ١٩٧-٥٩٨-٦٧٥-٦٠٢-٦١-٦٧-١١١-١١٩-١٤٠-١٤٣-١٦٧-١٦٩-٢٢٥-٢٦٨-٢٣٠-٢٧٠.

(٢٨) أنظر المرتضى الشهاب، ص ٢٦٧، ٣٠، طيف الخيال، ص ٩٤-٩٥-١٤٠-١٤٢، ١٦٨.

(٢٩) المرتضى، الشهاب، ص ٣.

(٣٠) أنظر: ابن رشيقي القيرواني، المعتمد في محاسن الشعر وأدابه ونقده، ط ٢، وتحقيق محمد محي الدين عبدالحاميد (القاهرة: مطبعة السعادة، ١٣٧٤/١٩٥٥)، ج ١، ص ٩٠-٩١، محمد بن طباطبائي العلوي، عيار الشعر، تحقيق طه الحاجري ومحمد زغلول سلام (القاهرة: المكتبة التجارية، ١٩٥٦)، ص ٩، محمد بن يحيى الصولي، أخبار أبي تمام، تحقيق خليل محمود عساكر وآخرين (بيروت: المكتب التجاري للباعة والتوزيع والنشر، ١٩٧٣م)، ص ١٧٥-١٧٦، ١٧٧، ضياء الدين بن الأثير، المثل السائر (بولاق: المطبعة العامرة، ١٢٨٢/١٨٦٥)، ص ٤٨٩.

(٣١) أنظر المرتضى الأمالي، ج ١، ص ٩٣، ج ٢، ص ٤٠، ٣١٧.

(٣٢) المرتضى، الأمالي، المصدر السابق ج ١، ص ٦١٠-٦١١-٦٢٤-٦٢٥، ج ٢، ص ٩٣-٩٥-٩٧، ٢٣٠، الشهاب ص ٤-٨، ٦-٩، ١٠، ١١، ١٩، ٢٠، ٢٦، طيف الخيال، ص ٨-٩، ١٠، ١٢، ٢٣، ٢٤، ٢٩-٣٠-٣٢، ٣٨-٣٩، ٤٠-٤٤، ٤٧، ٥٠-٥٤، ٦٠-٦٤، ٧٠.

(٣٣) أشير إلى هذه المواضع من قبل، أنظر رقم س (٧) هذا إضافة إلى المواضع التي تحدث فيها عن موضوعات أخرى لها صلة مباشرة أو غير مباشرة بقضية السرقة وموضوع سبق أو الأصالة الشعرية، وسيشار إلى هذه المواضع في حينها.

(٣٤) بعض الأمثلة أنظر المرتضى الأمالي، ج ١، ص ٢٨٠، ٥٢٠، ٥٨، ٥١٨، ٤٣٦، ٤٥٨، ٤٦٢.

(٣٥) المرتضى طيف الخيال، ص ١٤١.

(٣٦) أنظر المرتضى، طيف الخيال، مقدمة المؤلف، ص ٣. يشير المرتضى في هذه المقدمة إلى أنه ألف الشهاب قبل تأليفه لكتاب طيف الخيال.

(٣٧) المرتضى، الشهاب، ص ٧.

(٣٨) ذكر هذا الكتاب في عدد من المصادر التاريخية، أنظر: الطوسي، ص ١٢٦؛ الخوانساري، روضات الجنات، ج ٤، ص ٢٩٤؛ ابن شهر آشوب، معالم العلماء (النجف، المطبعة الحيدرية، ١٣٨٠/١٩٦١)، ص ٦٩.

(٣٩) أنظر: الطوسي، الفهرست، ص ١٢٥؛ ياقوت الحموي، الإرشاد، ج ٥، ص ١٧٣؛ الخوانساري، روضات

- الجنات، ج ٤، ص ٢٩٤.
- (٤٠) أنظر الشريف المرتضى، القصيدة المدعية في مدح أمير المؤمنين علي بن أبي طالب لمسيد اخميري، تحقيق محمد الخطيب (بيروت: دار الكتاب الجديد، ١٩٧٠).
- (٤١) المرتضى الشهاب ص ٢٦٠، أنظر كذلك، الحسن بن بشر الأمدى، الموازنة، تحقيق محمد محي الدين عبدالحاميد (القاهرة: مطبعة السعادة، ١٣٧٣/١٩٥٤)، ص ٢٨٢-٢٨٢.
- (٤٢) أنظر، انوار، رقم (١١).
- (٤٣) المرتضى، الشهاب، ص ٣٠.
- (٤٤) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٤١.
- (٤٥) المرتضى، الشهاب، ص ٣٠، ٢٦، ٧.
- (٤٦) أنظر: عمرو بن بصر الجاحظ، كتاب الحيوان، تحقيق عبدالسلام محمد هارون (مطبعة الخليلي، ١٣٥٦/١٩٣٨)، ج ٣، ص ٣١١، البيان والبيان، تحقيق عبدالسلام محمد هارون، ط ٢ (القاهرة: مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، ١٣٨٠/١٩٦٠)، ج ٢، ص ١٧، ولقد ورد استخدامه مصطلح (أخذ) بالعلم المذكور في كتب كثيرة، أنظر الشاهد البوشيخي، مصطلحات نقدية وبلاغية في كتاب البيان والتبيين للجاحظ، (بيروت: دار الآفاق الجديدة، ١٤٠٣/١٩٨٢)، ص ٥٤-٥٨.
- (٤٧) للامثلة على ذلك أنظر: الأمالي، ج ١، ص ١٠٢، ٤٠٠، ٤١٥، الشهاب، ص ٧٠، طيف الخيال، ص ٩٦، ٧.
- وسمى الحديث عن مصطلحي (تركيب، مزج) خلال دراسة فكرة الأصالة عند المرتضى.
- (٤٨) ابن رشي، المعتمد ج ٢، ص ٢٨٢، للامثلة أنظر: يقول ابن رشي إن القاضي الجرجاني أيضا يصد النظر والملاحظة في باب السرقات أنظر المعتمد، ج ٢، ص ١٠٣.
- (٤٩) المرتضى، الأمالي، ج ١، ص ٤٠٠.
- (٥٠) المرتضى، الأمالي، ج ١، ص ٤١٥.
- (٥١) الأمدى، الموازنة، ص ١١٥، ٢٥٠.
- (٥٢) القاضي الجرجاني، الوساطة، ص ٢١٤.
- (٥٣) المرتضى، الشهاب، ص ٧.
- (٥٤) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٤١.
- (٥٥) أنظر الصولي، أخبار أبي تمام، ص ١٠٠-١٠١، محمد بن طباطبا العلوي، عيار الشعر، تحقيق، طه الحاجري ومحمد زغلزل سلام (القاهرة: المكتبة التجارية، ١٩٥٦)، ص ٩-٨.
- (٥٦) المرتضى، الشهاب، ص ٧.
- (٥٧) أنظر الأمدى، الموازنة، ص ٢٨٩.
- (٥٨) المرتضى، الشهاب، ص ٢٦.
- (٥٩) أنظر المرتضى، الشهاب، ص ٢٦.

(٦٠) الأمدى، الموازنة، ص ٢٥٠.

(٦١) المرتضى، الشهاب، ص ٧.

(٦٢) الأمدى، الموازنة، ص ٢٥٠، ٩٥.

(٦٣) الأمدى، الموازنة، ص ٢٨٨-٢٨٩، ٢٦١-٢٦٢.

(٦٤) أنظر: Ahmad Muhammad Al-Matoug: Al-Sharif Al-Murtada Contribution to the Theory of Plagiarism in Arabic Poetry, PH.D Dissertation, University of Pennsylvania of Pennsylvania 1987, U.M.I no, 8713997. P. 70-78.

(٦٥) المرتضى، الشهاب، ص ٣٠.

(٦٦) المرتضى، الشهاب، نفس الصفحة.

(٦٧) الأمدى، الموازنة، ص ٢٨٨.

(٦٨) أنظر الأمدى، الموازنة، ص ٩٢ رقم (١١١) قول كل الفرزدق وأبي تمام في التشبيه باخلال، أنظر كذلك ص ٩٥-٩٥.

«سراقات أبي تمام»، ص ٢٥١-٣١١، «سراقات البحري».

(٦٩) المرتضى، الشهاب، ص ٢٦.

Alexander Lindey, Plagiarism and Originality, (New York: Harper & Brothers, 1952), p. 6-7 (٧٠).

وليزيد من التفصيل في هذا الموضوع أنظر: Harold Bloom, The Anxiety of Influence: A Theory of Poetry, (New York: Oxford University Press, 1973).

Ibid, p. 324 (٧١).

John Butt, The Augustan age, (Connecticut: greenwood Press, Publishers, 1976), p. 105, III Lindey (٧٢) Plagiarism and Originality P.79, 240.

Lindey, Plagiarism and Originality P.7, (٧٣).

(٧٤) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٤١.

(٧٥) المرتضى، الشهاب، ص ٧.

(٧٦) المرتضى، الشهاب، ص ٢٦.

(٧٧) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٤١.

(٧٨) المرتضى، الشهاب، ص ٧.

(٧٩) أنظر كذلك اغواش، رقم (٧) المرتضى، الأمل، ص ١٠٠، ١٠١، ١٠٣، ٢٥٨، ٣٠٥.

(٨٠) المرتضى، الشهاب، ص ٢٩.

(٨١) المرتضى، الشهاب، ص ٢٨.

(٨٢) المرتضى، الأمل، ج ١، ص ٣٠٥، أبو العبياء هو محمد بن القاسم اغاشي.

(٨٣) المرتضى، الأمل، ج ١، ص ٣٠٥، وللاطلاع على مزيد من الأمثلة أنظر نفس المصدر ص ٣٠٦، ٤١٥، ٩٩.

١٠٢، ١٧٢، ٤٠٠.

(٨٤) القاضي الجرجاني، الوساطة، ص ٢١٥.

(٨٥) القاضي الجرجاني، الوساطة، ص ٥٢، ١٦٠-١٦٢.

(٨٦) أنظر محمد مندور، النقد المنهجي عند العرب (القاهرة: دار نهضة مصر للطباعة والنشر، د. ت)، ص ٢٩١-٢٩٤. للمزيد من التفصيل حول مخالفة الجرجاني لبداهة في الحكم بالسرقة أنظر: ما كتبه محمد كل من مصطفى هداوي، مشكلة السرقات الأدبية في النقد العربي، ط ٢ (بيروت: المكتب الإسلامي، ١٩٥٨)، ص ١٢٢ وما بعدها؛ محمود السمرة، القاضي الجرجاني الأديب الناقد (بيروت: المكتب التجاري، ١٩٧٩م)، ص ١٩٣-١٩٤، ٢٠٢-٢٠٤.

(٨٧) من بين النقاد المعاصرين الذين أصبحوا على الجرجاني الصفات المذكورة الدكتور محمد مندور: أنظر: محمود السمرة، القاضي الجرجاني الأديب الناقد، ص ١٦٧-١٦٩؛ محمد مندور، النقد المنهجي عند العرب (القاهرة: دار نهضة مصر للطباعة والنشر، ١٩٧٢)، ص ٢٤٦ وما بعدها.

(٨٨) أنظر المرتضى، الشهاب، ص ٢٦، ٣٠ في ترديد المرتضى للكر فكرة التوارد.

(٨٩) أنظر في تعريف الحاشي للموارد، كتاب حيلة المحاضرة، ص ٨٠-٩٩، نقلًا عن محمد مصطفى هداوي، مشكلة السرقات الأدبية في النقد العربي، ط ٢ (بيروت: المكتب الإسلامي، ١٣٩٥/١٩٧٥) ص ١٠٩، د. أحمد مطلوب، معجم مصطلحات البلاغية وتطورها (بغداد: مطبعة المجمع العلمي العراقي، ١٤٠٦ هـ - ١٩٨٦م)، ج ٢، ص ٣٧٨.

Josep, J.T. Shiply, Dictionary of World Literary Terms, Boston, (1970) P.52, see also Lindey, Ple-giarism and Originality, P. 25-ff.

(٩١) الأمدى، الموازنة، ص ٤٧.

(٩٢) أبو هلال العسكري، الصناعتين، الكتابة والشعر، تحقيق علي محمد الجبوري ومحمد أبو الفضل إبراهيم (القاهرة: دار إحياء الكتب العربية، ١٣٧١/١٩٥٢)، ص ٢٣٠.

(٩٣) أبو بكر الباقلائي، إعجاز القرآن، تحقيق السيد أحمد الصقر سلسلة ذخائر العرب (١٢) (القاهرة: دار المعارف، ١٩٥٤)، ص ١٨٥.

(٩٤) المرتضى، الشهاب، ص ٧.

(٩٥) المرتضى، ص ٣٠، أنظر كذلك ص ٢٩.

(٩٦) المرتضى، الشهاب، ص ٣٠.

(٩٧) القاضي الجرجاني، الوساطة، ص ١٨٦.

(٩٨) المرتضى، طيف الخيال، ص ٩٥.

(٩٩) المرتضى، طيف الخيال، ص ٩٥، ١٤١؛ وكذلك الشهاب، ص ٧.

(١٠٠) المرتضى، الشهاب، ص ٣٠.

(١٠١) المرتضى، الشهاب، ص ٧.

Lindey, Plagiarism and Originality, P. 252. June Downey, "the unconscious", in Creative Imagination, (New York, Harcourt, Brace and Company Inc. 1929), pp. 55-6; Herbert Read, "The psychology of art: the receptive aspect" in, Art Now, (New York: Harcourt, Brace & Company.), pp. 48-53.

See Lindey Plagiarism and Originality, p. 185, 251, 8, (١٠٣)

(١٠٤) المرتضى، طيف الخيال، ص ٩٤-٩٥.

(١٠٥) William. A. Edwards, Plagiarism, (Combridge: the minority press, 1933) لمزيد من التفصيل والتحليل لعملية التأثر والأخذ غير الواعي و (الأبوة المجهولة للعمل الفني) انظر ما كتبه هارولد بليم (Harold Bloom) The Anxiety of Influence: A Theory of Poetry, p. 77-92, 139-156.

(١٠٦) المرتضى، طيف الخيال، ص ٩٤-٩٥.

(١٠٧) Lindey, Plagiarism and Originality, p. 252; Broadway Journal Vol. 1, p. 212, April 5, 1845.

(١٠٨) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٤٢.

(١٠٩) الأملدي، الموازنة. ص ١٣.

(١١٠) ابن رشيق، قراصنة الذهب، تحقيق الشاذلي بومحيي (تونس: المطبعة الرسمية للجمهورية التونسية، ١٩٧٢)، ص ٨٣-٨٤.

(١١١) ابن رشيق، قراصنة الذهب، ص ٨٢.

(١١٢) ابن رشيق قراصنة الذهب، ص ٨٣، أنظر كذلك الصفحات ٨٠-٨١، ٥٤، ٨٥، يشير القيرواني إلى أسباب الاتفاق الذي قد يحصل بين الشعراء.

(١١٣) كتاب الحيوان، تحقيق عبدالسلام محمد هارون، ط ١ (الخليج، ١٩٣٨/١٣٥٦)، ج ٣، ص ١٣٢.

(١١٤) قدامة بن جعفر، نقد الشعر، تحقيق س ١، بونيباكر (اليدن: بريل، ١٩٥٦)، ص ٤.

(١١٥) عبدالقاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، تحقيق محمود محمد شاكر (القاهرة، مكتبة الخانجي، ١٩٨٤/١٣٧٥)، ص ٤٨٣.

(١١٦) العسكري، الصناعتين، ص ١٩٦. ابن طباطبا العلوي، عيار الشعر، ص ٧٦.

(١١٧) العسكري، الصناعتين، ص ١٩٧.

(١١٨) الوساطة، ص ١٩٤-١٩٥.

(١١٩) ابن رشيق القيرواني، العمدة في غامس الشعر وأدبه ونقده، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد (القاهرة: مطبعة السعادة، ١٩٥٥/١٣٧٤)، ج ١، ص ١٢٧.

(١٢٠) المرتضى، طيف الخيال، ص ٩٥.

(١٢١) المرتضى، الشهاب، ص ٧٩.

(١٢٢) المرتضى، طيف الخيال، ص ٣٩.

(١٢٣) المرتضى، الشهاب، ص ٤٢.

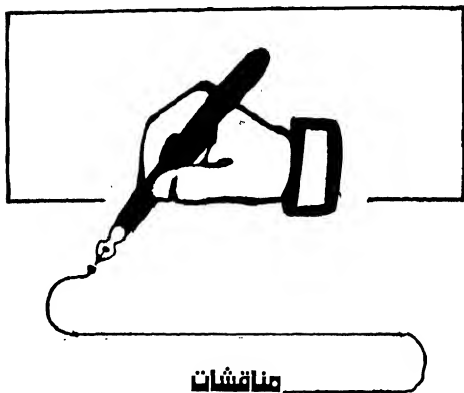
(١٢٤) المرتضى، طيف الخيال، ص ٢١.

(١٢٥) المرتضى، الشهاب، ص ٣.

(١٢٦) المرتضى، الشهاب، نفس الصفحة.

- (١٢٧) المرتضى، الشهاب، نفس الصفحة، أنظر بقية النص قوله: «وبأيها تستغني عما سواه».
- (١٢٨) عبدالقاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ص ٢٥٨.
- (١٢٩) عبدالقاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ص ٢٦١.
- (١٣٠) عبدالقاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، نفس الصفحة.
- (١٣١) عبدالقاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ص ٤٨٧.
- (١٣٢) عبدالقاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ص ٥٠٨.
- (١٣٣) عبدالقاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ص ٥٠٩.
- (١٣٤) عبدالقاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ص ٤٨٦.
- (١٣٥) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٦٧.
- (١٣٦) عبدالقاهر الجرجاني، دلائل الإعجاز، ص ٤٨٣، ٢٥٩. من المقيّد جداً قراءة دراسة كمال أبو ديب لمفهوم الصورة الشعرية وفكرة اختلاف المعنى في عملية البناء الشعري عند الجرجاني ومقارنة آراء الجرجاني بوجهة نظر (Clenth Brooks) ونقاد آخرين في اللفظ والمعنى الشعري وعملية البناء في القصيدة، فالمقارنة وضعت في الدراسة لتزويد من توضيح فكرة الجرجاني وتبرز ما تميز به في مناقشتها، وهي بدورها تزيد من توضيح وجهة نظر المرتضى في الموضوع، أنظر كمال أبو ديب، «Al-Jarjani's Theory of Poetic Imagery, (Wilts: Arts & Phil., 1979), pp 52-55.
- (١٣٧) القاضي الجرجاني، الوساطة، ص ٢٧٤.
- (١٣٨) القاضي الجرجاني، الوساطة، ص ٨٣.
- (١٣٩) أنظر محمد بن طباطبائي العلوي، عيار الشعر، تحقيق طه الحارجي ومحمد زغلول سلام (القاهرة: المكتبة التجارية، ١٩٥٦)، ص ٩٨-٩٩. الوساطة ص ٢١٤-٢١٥.
- (١٤٠) القيرباني، العمد، ج ١، ص ٩٠.
- (١٤١) أنظر المرزباني، الموشح، ص ٤٠٨-٤٢٢، ٤٣٤. إين منظور الأفرنجي، أخبار أبي نؤاس (القاهرة: مطبعة الاعتقاد، ١٩٢٤)، ج ١، ص ١٧٦ الأدي، الموازنة، تحقيق محمد محيي الدين عبدالحميد، ط ٥ (بيروت: دار المسيرة، ١٩٨٧م)، ص ٥١، ١٠٣، ٢٧٤، ٣١٢-٣١٤ القاضي علي بن عبدالعزيز الجرجاني، الوساطة بين المتنبي وخصومه، تحقيق وشرح محمد أبو الفضل إبراهيم وعلي محمد البجاوي (بيروت: دار القلم ١٣٨٦هـ/١٩٦٦م)، ص ٢٠٩ محمد بن أحمد المعدي، الإبانة من سرقات المتنبي، تحقيق إبراهيم الدسوقي البساطي (القاهرة: دار المعارف، ١٩٦١)، مقدمة المحقق، ص ٦.
- (١٤٢) للمصنف في النقد الشعر وبيان سرقات المتنبي ومشكل شعره، تقديم وتعليق محمد رضوان الداية (دمشق: دار قتيبة، ١٩٨٢/١٤٠٢)، ص ٧.
- (١٤٣) القاضي الجرجاني، الوساطة، ص ٥٣.
- (١٤٤) القاضي الجرجاني، الوساطة، ص ٢١٤-٢١٥.
- (١٤٥) القاضي الجرجاني، الوساطة، ص ٢١٦-٤١٢.
- (١٤٦) المرتضى، الشهاب، ص ٣.
- (١٤٧) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٤١.
- (١٤٨) عمرو بن بحر الجاحظ، البيان والتبيين، (٤ج)، تحقيق عبدالسلام محمد هارون، ط ٢ (القاهرة: مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، ١٣٨٠/١٩٦٠) ج ١ ص ٧٦.

- (١٤٩) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٦٨ .
 (١٥٠) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٤١ - ١٤٢ .
 (١٥١) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٤١ .
 (١٥٢) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٤١ .
 (١٥٣) المرتضى، الأمالي، ج ٢، ص ٤١ النص الذي أورده للكلام يتكون من بيتين استغنيا عن الأول لكفاية الثاني في الدلالة على ما يريد المرتضى قوله أو إثباته .
 (١٥٤) المرتضى، الأمالي، ج ٢، ص ٤٠ - ٤١ .
 (١٥٥) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٣٩، ١٤٠ .
 (١٥٦) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٤١ .
 (١٥٧) المرتضى، الأمالي، ج ١، ص ٦٠ .
 (١٥٨) المرتضى، طيف الخيال، ص ١٤١ .
 (١٥٩) المرتضى، الشهاب، ص ٣٩ .
 (١٦٠) المرتضى، الشهاب، ص ٣٣ .
 (١٦١) المرتضى، الأمالي، ج ١، ص ٥٤٦، الشهاب، ص ٩١، ٩٧، طيف الخيال، ص ٦، ٧، ١٤٣ .
 (١٦٢) قسامة بن جعفر، نقد الشعر، تصحيح م.أ. بونيباكر S.A bonebakker (ليدن: بريل، ١٩٥٦)، ص ٨٣ .
 (١٦٣) نقد الشعر، ص ٨٣ .
 (١٦٤) الصناعتين، ص ١٩٧ .
 (١٦٥) الصناعتين، ص ١٩٦ .
 (١٦٦) الصناعتين، ص ١٩٦ - ١٩٧ .
 (١٦٧) الصناعتين، ص ١٩٦ .
 (١٦٨) أنظر، محمد بن يحيى الصولي، أخبار أبي تمام (القاهرة: مطبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر، ١٩٣٧)، ص ١٠٠ . محمد بن حسن الحافني، الرسالة الموضحة في ذكر سرقات أبي الطيب المشني وساقط شعره، تحقيق محمد يوسف نجم (بيروت: دار صادر، ١٣٨٥/١٩٦٥)، ص ١٤٩ - ١٥٠ . الجرجاني ق. الرسالة، ص ٢٧٣ .



القيمة التشكيلية في مناظر التلفزيون والمسرح

د. عبد المصم عثمان*

أستاذ مساعد بأكاديمية الفنون بالقاهرة - له العديد من الأبحاث في ميدان تخصصه وهو دكتور المسرح والتلفزيون كما شارك في المعارض التشكيلية ببعض أعماله .

مقدمة

تأثر التصوير الحديث والمعاصر بالموسيقى، في النزعة إلى الابتعاد عن التمثيل الواقعي للحياة، ولكن الوسائل التصويرية الأخرى مثل السينما والتلفزيون ظلت تؤكد على الموضوع والحركة، ولم يكن لها تأثير في الحركة الفكرية المعاصرة مثل ما ظهر في التصوير والنحت أيضا في مناظر المسرح المعاصر.

ولقد ظهرت بعض الأعمال التلفزيونية والسينمائية منذ سنوات قليلة تحمل قيا تشكيلية معاصرة وكأنها أحست بهذا القصور باعتبار أن الفكر الإنساني والتذوق الفني نشاط متشابك ومتصل بعضه البعض. وما ظهرت قيمة فنية في فرع من الثقافة أو الفنون إلا وتردد هذا في الفنون الأخرى. إلا أن ذلك لم يحدث ولم يشاهد في الأعمال التلفزيونية العربية حتى الآن. وإن كان المسرح قد سبقهما في عدة أعمال طليعية هامة.

التلفزيون والتشكيل

لم يعد تطابق الحقيقة المرئية لعناصر الطبيعة والعلاقات الواقعية بينها، لم يعد تطابقها مع مفردات العمل الفني التشكيلي هو معيار الحكم على قيمة العمل، لأن الفنان المعاصر قد تخلص من هذه الارتباطات الشكلية التي كانت تشده إلى تلك المظاهر في الطبيعة، وأصبح انعكاسا للنشاط الإنساني الذي تتضمنه حضارة اليوم، بالتقدم العلمي والتكنولوجي الذي تتصف به، والتغير

والتطور والانطلاق في كل مجالات الحياة، كل ذلك كان لأبد للفق أن يتأثر به ويكون انعكاسا له ومعبرا عن جوهرها، وليس تسجيلا لها، كذلك لم يعد الفن اليوم تسلية ولكنه أصبح موضوعا صعبا على المتذوق العادي فهمه، لأنه يراه يحوي مضمونا فلسفيا، مبهورا به، محركا لحواسه ونبضات قلبه، ولكنه أيضا يشكّل مفهوما فكريا يخاطب عقله.

والتلفزيون وسيلة تعبير فنية غير اعتيادية وهو يسير ويشترك مع الفنون الأخرى التشكيلية في حقيقة كونه تكوينا مرثيا يسقط على سطح ذي بعدين، لذلك كانت معالجة مادته الفنية بها يزرخ به الفن التشكيلي من قيم جمالية معاصرة ضرورة هامة.

والتلفزيون أيضا وسيلة للتسلية كما هو وسيلة للتثقيف والتذوق الفني، وله أثره الفكري والاجتماعي من خلال المضامين الفكرية والحضارية التي يبثها بهادته الفنية. ويعتبر التلفزيون وسيلة فنية تجمع صفات ثلاث وسائل هي: المسرح والإذاعة والسينما. وإذا ما قورنت الدراما والأغاني على المسرح وعلى شاشة التلفزيون وجد أن الغرض من المسرحية هو أن تمثل وتُشاهد من جميع الأشخاص الموجودين في المسرح. أما العرض الاستعراضى أو المسرحية في التلفزيون فهي تقدم إلى مشاهدين وفق ما تراه الكاميرا، إذ أن التلفزيون يقوم أساسا على التصوير.

لذلك فإن مصمم الديكور في العروض التلفزيونية يجب عليه تفهم مادة العرض وطرأته ونوعيته، وفهم الأسلوب الذي سوف تقدم به هذه المادة. كذلك عليه معرفة نوعية الأشخاص المؤدين وخصائصهم من الناحية اللونية في الملابس والعلاقات الدرامية التي تربط بينهم، والترابط القائم بين الكلمة الموداة أو المعنى الذي يقصده المغني أو الممثل وبين المناظر، هذا الترابط يكون ضروريا لإحداث الأثر المطلوب، فالرؤية الفنية بعناصرها من النقطة إلى الخط والمساحة والشكل واللون والحجم والإضاءة تلعب دورا هاما في تدعيم وإثارة الأحاسيس الكامنة لدى المتذوق، وتمثل التكوينات ذات العناصر الناعمة التي تتسم بالانسيابية الشديدة نوعية من التعبير تتلاءم مع هذه الصيغة، أما الخطوط والتكوينات ذات الأشكال والعناصر الحادة فإنها تعبر عن القسوة في العواطف وإثارة الأحاسيس، وهي نوعية أخرى، كما أن الأساليب التشكيلية المتعددة المعبرة عن المادة الدرامية والاستعراضية ومنها السريالية والرمزية والتجريدية، استخدمت كأداة وسيلة للوصول إلى المعاني والمشاعر، كذلك للتعبير عن توافق الحياة وانسجامها، حيث ترمز الأشكال والألوان والخطوط إلى معانٍ وقيم جمالية ودرامية.

وعناصر التكوين هي الخط والشكل والكتلة والحركة، وهي ذات دلالة فكرية ونفسية

ودرامية، تولد استجابات متشابهة تقريبا مع معظم المشاهدين. وهي تستخدم عند الفنانين بأسلوب دقيق، وتكون لغة قادرة على نقل الأحاسيس والأفكار إلى المشاهد.

وتختلف الخطوط بأنواعها؛ فهي واقعية بتلك الأشكال التي تحددها ومنها أيضا الخالية بتلك التي تحددها أيضا في جو خيالي، وبها تكون الأشكال مستقيمة أو مائلة، ومنها ما هو وهمي، بانتقال عين المشاهد من مشاهدة شكل أو عنصر من عناصر اللوحة أو الديكور إلى غيره، وهي ذات تأثير هام في التكوين لأنها تولد الحركة والجاذبية، وفي المسرح تتكون مثل هذه الخطوط بحركة الممثل داخل الديكور أو حركة الضوء في هذا الفراغ المسرحي ومن ثم فإنه ليس من المستحب أن تكون محتويات اللوحة في مواقع متعاقبة لأنها لا تولد الديناميكية التي تأتي من صراع العناصر باختلافها.

والخطوط المستقيمة تعطي إحساسا بالقوة والمنحنية توحى بالنعومة والرقّة كما يينا، كما توحى الخطوط الأفقية الطويلة بالهدوء والاستقرار، والرأسية بالقوة والوقار، أما المائلة فهي توحى بالحركة والديناميكية والصراع والقوة أما الخطوط غير المستقيمة فإنها تلفت النظر أكثر من غيرها المستقيمة، وهكذا تستخدم الخطوط الرأسية مع الأفقية لتكامل نجاح التكوين. وتلغي الرتابة كما أن الخطوط المنحنية لابد أن تستكمل بخطوط رأسية وأفقية.

أما الشكل فهو تلك المساحات والأحجام المادية وغير المادية، بتلك التي تخلفها حركة العين في انتقالها من عنصر إلى آخر، أي أن هناك في اللوحة أشكالا مادية وأخرى وهمية لا وجود لها إلا في خيال وذهن المتفرج، والأشكال الوهمية هذه منها ما يكون رابطا للعناصر التشكيلية في مقدمة اللوحة التشكيلية أو مكونات الديكور المسرحي أو التليفزيوني، ومنها ما يربط بين الأعلى والأسفل، وغالبا ما تكون الأشكال على شكل مثلث أو مربع أو مستطيل أو أشكال هندسية متداخلة، والشكل المادي الدائري يستحوذ على انتباه المتفرج وخاصة إذا ما كان هذا الشكل من عناصر ضوئية تحيط بالممثل أو المغني أو الراقص.

والكتلة تستحوذ على اهتمام المشاهد - مثل المساحة والخط، بها لما من حجم وتوازنات مع العناصر الأخرى في الفراغ المسرحي أو اللقطة التليفزيونية.

والحركة عنصر هام في العمل الفني ولها فاعلية في التكوين على المسرح وكذلك في الصورة التليفزيونية والسينمائية وهي تخلق عدة معانٍ وقيم تشكيلية ودرامية وجمالية، ولها دلالات كتلك التي تندفع من اليمين إلى اليسار فهي قوية، بعكس الأخرى التي تأتي من اليسار، كذلك، تلك التي

تنطلق من أسفل إلى أعلى فإنها ترمز إلى السماء والعكس في تلك التي تهبط من فوق إلى أسفل ، أما الحركة المائلة فإنها تلك التي تحمل في طياتها معاني درامية . والحركة هنا إما بالمثل أو بعنصر تشكيلي مثل الضوء كذلك يمكن أن تتمثل الحركة المائلة في كثير من العناصر الثابتة بإمالة الكاميرا في الديكور التلفزيوني والسينمائي . فينتج عنها خطوط ديناميكية مائلة ، ومن ثم يمكن مضاعفة التأثير الدرامي لأحد التماثيل أو المباني أو حتى وقوف الممثل بالمعالجة المائلة .

وتوحي الحركات المائلة التقاطعة بالقوى المتعارضة ، والحركة المندفعة توحي بالحياة والمرح ، أما الحركة المنتشرة أو المتشعبة من نقطة واحدة فإنها توحي بالطرد كما في موجات المياه عند لقاء قطعة من الحجر بها . وينطبق كل ذلك على حركة الممثل وحركة كل عنصر من عناصر التشكيل والديكور بها فيها الإضاءة كعنصر تشكيلي .

واللقطة الجيدة في الديكور الاستعراضي التلفزيوني هي تنظيم جديد ومبتكر للعناصر المكونة له في وحدة مترابطة ، كما أن موقع الممثل أو المغني وعلاقته بعناصر الديكور التشكيلية لا يقل أهمية عن أي عنصر تشكيلي آخر في الديكور لأنه كائن تشكيلي ، ويجب أن يشترك مصمم الديكور مع المصور والمخرج في تحديد حجم ومكان هؤلاء ، وتحديد العلاقات التشكيلية التي تتولد بينهم من مساحات وأحجام والألوان وإضاءات وفراغات .

كما أن التنوع في التكوين يشكل جانبا هاما في القيمة الفنية ، مع الحفاظ على وحدة الأسلوب في تحقيق التكامل بين عناصره النفسية والجمالية والتكتيكية حتى لا ينحصر الديكور في تكوينات نمطية عملة تكون عبئا على مشاعر وأحاسيس المتفرج .

وللبعد الزمني نفس أهمية الأبعاد المكانية ، ونفس أهمية العناصر التشكيلية ، فالصورة المتحركة على شاشة التلفزيون عبارة عن تعاقب صور مختلفة يمثل فيها الديكور جزءا من الحركة ، وتظل العلاقات المكانية والزمانية بين العناصر المختلفة كما هي من الناحية الجمالية ، أو تنتزع من منظر إلى آخر ، أو في نفس المنظر من زاوية إلى أخرى إذا ما تقدم الممثل أو المغني أو الراقص نحو الكاميرا أو ابتعد عنها ، أو أخذت لقطة استعراضية أو رأسية أو استخدمت عدسات خاصة مثل عدسات " الزوم " ، وفي هذه الحالة يصبح للبعد الزمني أهمية خاصة تتطلب التنوع والتغير باللون أو الضوء أو تحريك الأشكال ، ولهذا تلعب الكاميرا دورا هاما في استخدام زوايا التصوير من خلال اللقطات المتداخلة أو المتصادمة وغيرها من الحرف التكتيكية .

ويشارك المصور مع مصمم الديكور في تكوين اللقطات واختيارها للتصوير ، كما أن تكوين

المنظر بالعناصر التشكيلية يتطلب الحس المرفه الذي لا يقل أهمية عن الحدث و الحوار الدرامي لجذب انتباه المشاهد .

إن الاستعراض في التلفزيون يتطلب التنوع في استخدام زوايا التصوير وتعددتها، فتأخذ الكاميرا أوضاعا جديدة لتقوم بخلق إطار "كادر" تتوفر فيه القيم الجديدة في التشكيل، هي زوايا التصوير في التكوين الجيد، والمكون من المعنى أو الرقص مع الديكور، لإيجاد البيئة التشكيلية، بمفرداتها الخيالية أو الواقعية، أو السريالية، كما نشاهدها في الصور المرفقة لهذه الدراسة، فالصور هنا يتكاتف مع مصمم الديكور، محاولا خلق عالم من الرؤى الجديدة التي لا تتأني إلا بهذه اللقطات، والتي تعتمد في مفهوما على القيم الجمالية في الفن الحديث المعاصر.

الفن التشكيلي

والقيمة التشكيلية في الفن الحديث والتي يستمد مفهوم الديكور المعاصر فكره منها، هي تلك القيمة التي تضمها ذلك الإنتاج الفني الذي أبدعه الفنانون التشكيليون ومنهم التكمييون والوحشيون والتعبريون والسرياليون والتجريديون.

وتنهج هذه الأعمال طرقا جديدا وصياغة مبنية على المساحات البسيطة الملونة كما في أعمال فان جوخ مشحونة بالتعبير الصادق، وكان ذلك ذا تأثير ضد الانطباعيين، حتى أصبح الفن صورة صادقة للحياة ومعادلا لها وليس للواقع المرئي بالعين.

إن بناء الصورة في المدارس التشكيلية الحديثة والمعاصرة تكشف عن جماليات ومفهوم جديد للقيمة الفنية، فالتشكيلات التجريدية التي تختلف باختلاف الطرق المتعددة للتعبير الفني يمكن دراستها واستنباطها عند دراسة الطرق الأدائية في تكوين الصورة الخاضعة لنظام مبني على وحدات أساسها مركبات من الخط والمساحة والكتلة واللون. وكل هذه العناصر تطور معناها وفعاليتها داخل العمل الفني بما تحمله من قيمة ومخاطبة لذوق الإنسان المعاصر.

ولقد أظهرت الحركة الحديثة نمطين أو ثلاثة من الفن، وهي أنماط من أصل مشترك ولكنها في النهاية اختلفت في السات، أحد هذه الأنماط نشأ في روسيا خلال الأعوام التي سبقت الحرب العالمية الأولى مباشرة وسمي بالمذهب السورماتي^(١)، واستخدمه مواد صناعية (كالصلب والحديد والزجاج وغيرها) كان مستلها مباشرة من المثل الوظيفية لحضارة الآلة (كبير المفسرين للنظرية هو كازيمير ماليفتش Kasimir Malevich ١٨٧٨ - ١٩٣٥) ولقد عمل الفن السورماتي بصفة عامة طبقا

لقواعد الفن التجريدي ، مثله مثل غيره من أنواع أخرى طالما سعى نحو مثل جمالية مستقلة ، وظهرت
جباعتان من هذه الأنواع واستخدما مصطلحاتها الفلسفية الخاصة ، وإحدى هاتين الجباعتين

كانت فرعاً من الحركة الروسية التي كان يتزعمها نعيم جابو Naum Gabo وأنطون پفر -Antoine Pev-
sner ، وتعرف معظم أعمال هذه الحركة بأنها ذات ثلاثة أبعاد وتسمى الإنشائية ، **فهي الجباعة الأخرى**
فقد نشأت في هولندا كتطور لحركة^(٢١) Ingend still وعرفت باسم "جماعة الأسلوب" . ومن هذه
الجماعة انفصل "بيات موندريان" بنفسه عنها وأطلق على نظريته وعمله اسم "المذهب التشكيلي
الجديد" وكل هذه الجباعات كانت منتسبة إما لفلسفة في الفن مشتركة أو يتعرف القانون على
التطورات المعاصرة في العمارة والتصميم الصناعي ولعل أهمها جماعة "باوهاوس" Bauhaus التي
تزعمها "والتر جروبيوس" Walter gropius في فيمار ثم في ديسو من عام ١٩١٩ إلى ١٩٢٨ .

ولقد استخدم الإنشائيون كلمة "الواقع" لوصف أعمالهم ولكنهم بذلك أرادوا أن يوضحوا أن
غرضهم يرمي إلى خلق واقع "جديد" هو حصيلة لنشاط يقتصر على استخدام العناصر المطلقة
للمكان والزمان ، حتى أنهم رفضوا استخدام اللون كوسيلة تصويرية بسبب طبيعته العارضة .

وفي الوقت نفسه حافظوا على المدلول الإنشائي لنشاطهم ، وقال "جابو" إن الصور المرئية التي
يبدعها الفنان ، بالرغم من استقلالها عن العلم والتكنولوجيا - تتجاوب مع سيكولوجية البشر
عموماً ، وتنقل إحساسات الفنان إلى مشاعر الناس ، فإدراك الإنسان لوجوده هو حجر الأساس
لكل الابتكارات البشرية^(٢٢) .

والسريالية كما تتضح في الصورة المرفقة ، حركة قامت في عام ١٩٢٤ وشرحت فلسفتها في
البيان الذي أصدره الشاعر أندريه بريتون Andre Breton . والحركة لا تقتصر على الفنون التشكيلية
وإنما تضم الشعر والدراما بل علم النفس والفلسفة .

والمبدأ الاساسي لهذه المدرسة هو أن هناك عالماً أقرب إلى الحقيقة من العالم المعروف ، وهذا
العالم هو عالم العقل اللاشعوري ومع أن السرياليين يعتبرون بلوتريا مون Lautrea mont . كأستاذ
لهم . (أغاني مالدورو وهو دون شك منجم حافل بالخيال المسرف بالغرابة) .

إن السريالية لم تكن لها فعالية "سولا" سيجموند فرويد " ، فهو المؤسس الحقيقي لهذا
الاتجاه ، فكما يجيد فرويد مفتاحاً لتشابكات الحياة وتعميقاتها في مادة الأحلام ، كذلك يجيد الفنان
السريالي خيراً لإهام له في نفس المجال ، إنه لا يقدم مجرد ترجمة لأحلامه . بل إن هدفه هو أنه يستخدم

أية وسيلة تمكنه من النفاذ إلى محتويات اللاشعور المكبوتة . ثم يمزج هذه العناصر حسبما يترأى له بالصورة الأقرب إلى الوعي ، بل أيضا بالعناصر الشكلية في أنماط الفن المألوفة . السريالية ليست على التخصيص فن اللاشعور، هذا المفهوم لأهدافها أكاديمي فوق ما ينبغي . إنها السريالية فن لا حدود له ولا قيود له من أي فرع . والفكرة التي يقوم عليها هي استرداد كل ما للشخصية العقلية من قوة ، عن طريق ما يسميه بريتون " الانحدار المدوخ داخل أنفسنا " .

وهي تؤمن بوجود خفية في اللاشعور ، وإذا نظرنا إلى السريالية كحركة فنية نجدها تختلف كل الاختلاف عن جميع المدارس المعاصرة الأخرى .

يقول أندريه بريتون في مقدمة لكتاب يشتمل على لوحات من الحفر السريالي للفنان ماكس إرنست بعنوان " المرأة مائة رأس Max Ernest La Femme 100 Tetes . إن " ماكس إرنست " هو اليوم صاحب أروع مخ تعوده الأشباح ولا أظن أن أحدا من شاهد عمل ذلك الفنان قد يناقش هذا الرأي ، ولكن لماذا معاودة الأشباح ؟ أعتقد أن مستر بريتون سيجيب بأن هذا خير من الضجر . فالتمثال في مكانه المناسب على حد قوله لا يثير أي اهتمام - في حين أنه إذا وضع في حفرة أصبح مثارا للدهشة وهكذا بالنسبة إلى الوجود عموما : فهو معتم لا رونق فيه حيث تألفه ، وظيفة الفن هي قلب عربة التفاح أي قلب الأوضاع رأسا على عقب ، وذلك لانتزاع الأشياء من موضع الأمان المستقر فيه ، وغرسها في أماكن لم تعرفها قط اللهم إلا في الأحلام ، وكثيرين من النقاد الذين يستغرقهم المضمون الغامض لرسم مثل رسوم " ماكس إرنست " لا يتوقفون لتأمل مزاياها الجمالية بل يدينونها على الفور باعتبارها علم نفس أو أدبا أو أي شيء ما عدا الرسم . مثل أولئك النقاد ، يكشفون بهذا عن ضيق أفقهم لأنهم إذا غضوا الطرف عن الرمزية ، لاكتشفوا (إذا توفرت عندهم الحساسية غير المتحيزة) السحر الذي لاحد له في اللون والتكوين والرسم ذاته .

ومن فناني العصر الذين اهتموا بالمفهوم الحديث في الفن " بول كلي " و " كاندينسكي " و " جوزيف ألبرز " و " موهلي ناجي " وجميعهم من جيل فناني العصر الحديث ، اهتموا بالشكل وإيجاد قانون الوحدة الشكلية ، وهذا الاتجاه يهتم بدراسة الرؤية من خلال عين المتفرج وكيفية إدراك الأشكال ، وتقوم نظريتهم على عدة دلالات للفراغ ، فالفنان يبدأ بالجزء والجزء المجاور له حتى يصل إلى الكل ، وهكذا الكل إذا ما كان متكاملا ومتوافقا من حيث النسبة أو التوافقات والتراكيب اللونية وقانون الألوان المتقدمة والمترتبة ، وهكذا كان اهتمام هؤلاء الفنانين بدراسة العناصر بدقة من حيث الاعتماد والافتقار والجاذبية والمغناطيسية للأشكال لإنشاء عمل متكامل في المجال المرئي .

كذلك كانت بعض أعمال " بيكاسو " التي توضح استلهاما للفنون البدائية والزنجية

والشعبية ، وتظهر فيها اغنديات والعلاقات التركيبية ، هذا التراكب بدوره يؤدي إلى الشفافية ولقد استمد هذا الفنان وغيره عناصرهم من الطبيعة وجوّدوها وشكلوا منها عناصر جديدة في أعمارهم ، إما في تباين للمساحات والأحجام أو في تباين الألوان لتأكيد قانون الشكل والأرضية أو ما نسميه السيادة والتبعية متممة بالإيقاع والحركة وتحقق بذلك ما نسميه بالطاقة في التكوين ، بالإضافة إلى تقنين الاتزان لجميع العناصر في إطار موحد ومتكامل .

ولقد اهتموا بالتباين والتدرج في الحجم ونقارب المستويات في حركة الحذف والتراكب والشفافية .

إن الفنون الحديثة والمعاصرة جميعها تتطلع إلى الموسيقى ، فقد اتجهت الموسيقى وخاصة الرومانتيكية صوب الأسلوب التصويري ، ونزعت كثيرا نحو الوصفي أو السرد القصصي كما هو واضح في موسيقى "برليوز" وغيره ، على أن برامز وآخرين على ما هم من طابع رومانتيكي إلى حد ما ، عادوا أدراجهم نحو الصيغة الشكلية واللائمائية ، وهو تأكيد منهم على نوع التصميم القائم على الفكرة الأساسية (Thematie) في الموسيقى ، غير أن الطراز التصويري ظل حيا على يد "دي بوس" و "استرافنسكي" . وانضم التصوير الطليعي إلى الموسيقى الخالصة في النزعة إلى التباعد عما يسمى "القيم الأدبية" أي عن التأكيد على التمثيل الواقعي ، ولكن حدث في الوقت نفسه ، أن الوسائل التصويرية الحديثة مثل السينما والتلفزيون ظلت واقعية بعناد مع تأكيد على مادة الموضوع والحركة ، ولم يكن للتراجمات الطليعية في هذه الفنون "السينما والتلفزيون" مثل ما ظهر في التصوير والنحت^(١٤) .

لقد حصرت الأعمال التلفزيونية العربية نفسها في أشكال وأنماط تقليدية ، إما زخرفية في وحداتها للأغاني والاستعراض أو واقعية للدراما "عمارة داخلية وخارجية ، واقعية التفاصيل" دون أن يكون لها دور وتأثير درامي أو جمالي مع المادة المعروضة لأنه لم يكن هناك من يرى هذه القيم العصرية ويحاول تناولها من خلال تعاون مصمم ديكور ومصمم إضاءة ، ومصور وعقل مبدع وعمرق لهذا كله ، وهو المخرج الذي يوجه العمل ، فلم تسعد برؤية جديدة بها من القيم الشكلية والتشكيلية ما يبرز مشاعرنا وينقلنا إلى عالم متج غير تقليدي ، مثل ما نراه في الأعمال التلفزيونية الأجنبية من دراما ومنوعات ، تكوينات "كادرات" جديدة توفرت من مجهود بذل في اختيار وإبتكار زوايا تصوير جديدة للديكور ووحدات وعناصر تشكيلية تساعد في إبراز هذا المعنى ، وهذا المفهوم ، أنظر اللوحات المرفقة وهي تصور "كادرات" لأغاني غربية . توفر فيها مفهوم رؤية تشكيلية معاصرة يقترّب مفهومها من اتجاه "سريالي" وهو الجمع بين عناصر واقعية بعلاقات غير طبيعية تطور في الرؤية وفي التنازل يؤكد مدى احتياج المنفّرج العربي لمثل هذا الإنتاج الفني الراقي . ليجدد هذه

الأشكال النمطية والتقليدية التي نراها دائما وانحصرت في مجموعة من " اللعبات " التي تضاء وتطفأ في تكرار سقيم .

المسرح :

وفي المسرح كان فاجنر (١٨١٣-١٨٨٣) يرى أن الحقائق لا يمكن أن يتحقق التعبير عنها بالوسائل التي تنادي بها الواقعية ، وهي الملاحظة والتحليل . فالفن يستطيع التعبير عن الحقيقة فقط إذا استطاع أن يجر الإنسان من العرف والمألوف ، ولذلك كان فاجنر يسعى إلى أن يخلص المتفرجين من حياتهم اليومية والكيان الذي تعودوه عن طريق الدراما التي وصفها بأنها دراما غمست في نبع الموسيقى السحري^(١) .

وقد كان الرمزيون يرون أن المناظر يجب أن تقتصر على لوحات توحى بلا نهاية الزمان والمكان .

خطا المسرح خطوات سريعة نحو مسيطرة الفن التشكيلي الحديث من خلال نشاط فناناي العصر الحديث . واشتركهم في بعض الأعمال المسرحية " الباليه " . فقد كان بيكاسو في أعماله التصويرية أكثر بعدا عن الأشكال الواقعية المحددة . وأخذت تكسو لوحاته شاعرية الرؤية . ولقد مر بمراحله العديدة من التكعيبية حتى التجريدية . وتكتف ذلك بأعمال أخرى لفنانين آخرين مثل شاجال وكاندنسكي .

لقد ظهر في تلك الفترة بالمسرح انعكاس هذا المفهوم - واتضح ذلك باستخدام المستويات الهندسية العديدة التي أعطت للممثل إمكانيات أوسع للتعبير الدرامي ، في حرية حركته الرأسية والأفقية والأمامية والخلفية مما أوجدت إيقاعات جمالية في الرؤية المسرحية . وكان ذلك منذ عام ١٩٠٠ " كريج وأيبا " وفي نفس الوقت كانت أعمال " الباليه " التي تشارك بيكاسو وليجيه وآخرين في إبداع تصميمات " مناظر " مسرحية ، توفر فيها هذا المفهوم . " أنظر الصور المرفقة "

أما عن قيمة الإضاءة فهي عنصر تشكيلي هام في الديكور المعاصر ولقد اتضحت قيمتها الفنية والشكلية ، وأصبحت الأجهزة التي كان المخرج في الماضي يفرغ من ظهورها في الصورة مثل الكشافات في سقف المسرح ، أصبح الآن يحرص على استخدامها وإظهارها كاشنا وعنصرا تشكليا . وأضيف لها عنصر آخر وهو الحركة ، من خلال متابعتها للمادة المعروضة ، وأصبح المغني أو الراقص والمساحات اللونية المتحركة ، والشعاعات والحزم الضوئية المتحركة متأثرة بالموضوع ومؤثرة فيه ، راقصة معه ومغنية برفقته .

وهكذا ظهرت المدارس والاتجاهات العديدة في الفكر والفن ، وظهرت الأشكال الجديدة والرؤى الحديثة في الفن التشكيلي والمسرح . وتكشفت قدرة اللون كأداة فعالة في التشكيل ، وعنصرا من عناصر العمل الفني في الديكور المسرحي ، وأصبح اختيار اللون مرتبطا بدوق العصر وحساسية الرؤية والاتجاه إلى الاستخدام الخلاق « الابتكاري » للون ، وقد تعامل الفنان مع اللون كأداة تعبيرية لها معان فلسفية وسيكلوجية وفسيولوجية وكعنصر من العناصر المؤثرة في قيمة العمل الفني غيرت مفهومه وشكله .

السينما

وفي السينما يتضح في أفلام ميكل أنجلو أنتوني Michel Anglo Antonion تغيير كامل في لون الأشياء التي تكون الديكور ، مما يعطيها قيمة درامية ويجعلها أداة فعالية ترقى إلى مستوى الشخصية في العمل الفني ، فتجد الحشائش المطية باللون الأرجواني والخضار المصبوغة في كشك لونه أسود ، وهي إشارة إلى حالات ذاتية للذهن البشري تخلق انطباعة عقلية نشطة ، ويقول ستانلي كوفمان Stanley Kayfmann عن فيلم أنتوني « الصحراء الحمراء » لم أعرف فيلما آخر يقوم فيه قدر كبير من التوتر والحساسية بين حركة القصة وبين الأماكن التي تتحرك فيها القصة مثل هذا الفيلم ، فنرى كومة البراميل الصفراء والزرقاء تبدو لنا في البداية مضربة خارج نطاق الضبط البصري ، عبر السور المصنوع من السلك ، فتظهر ككتلة متناسكة زرقاء وصفراء ، وفي الخلفية عندما يتسع المنظر الطبيعي نرى المدخنة وهي تنفث في السماء الزرقاء الباردة دخانها ذا اللون الأصفر الليموني^(٧).

كذلك هناك من الأفلام التي تركز بالمعاني والرموز التي تتضح من خلال وحدات اللغة الحزينة التي تكون تلك الصور الشعرية الحزينة والتي تقرب في تكوينها وتتابعها من عناصر اللوحة التشكيلية الأخاذة . فيلم « ساتيروكون فيليني » الذي ينتمي إلى فئة العجائب الفنية والبصرية أكثر مما ينتمي إلى عالم المنطق والوضوح ، إنه تعبير شعري خاص ورؤية فنية لها مميزاتها وإبعادها ، تختلف كل الاختلاف عن العروض السينمائية التي اعتدنا رؤيتها والتي تسير متعلقة من بداية حتى تصل إلى نهاية وتحمل مضمونها ومعنى يختلف بين الوضوح والإيحاء ، والفيلم يقول أشياء كثيرة وبقوة تصل أحيانا حد التجريح دون أن يفضل دقيقة واحدة عن هدفه الرئيسي وهو تصوير مجتمع ينهار دون أن يستطيع الإسكاسبب واحد يمنع انبهاره المحتم . إن المشاهد في « ساتيروكون » مذهلة ما في ذلك شك ، فالصور تتعاقب وراء بعضها البعض خلاصة أسرة كل واحدة منها لوحة متكاملة يختلط فيها التركيب الموزون مع اللون المدروس بعناية في إيقاع متناسق .

ونحن نرى وتأمل ونغرق في فيض عادم من الجهال قل أن رأينا مثيلا له على شاشة السينما، فالصور تتوالى مذهشة لتسجل بتواليها الرؤية الشعرية الحادة لهذا الفنان الذي صنعها وأرادها أن تكون شهادة وحد سكين ومراة .

نفس الكوابيس والهواجس والأحلام والرؤى والمعتقدات التي اعتدنا أن نراها متناثرة في أفلام «فيليني» السابقة تجمعت كلها وانتقلت مرة واحدة لتحل في روما القديمة . هذه القصة التي تصور الخطيئة أصبحت عند «فيليني» مربية مروعة وروما التي يصورها لم تعد إلا برجيا كبيرا للخطايا، تطل منه النساء مليئة بالأجساد المشوهة وبالجوهر التي أكلتها المساحيق وبالعيون التي ماتت النور في مآقيها، مليئة بالرجال الذين لم يعودوا رجالا، وبالنساء اللاتي فقدن أنوثتهن، وبالجوحش من كل نوع، مليئة بالمجانين وباللونين الذين يتساقطون بين الظل والنور أمام سماء نراها أحيانا سوداء وأخرى حمراء مشتعلة وكأنها تنذر بنهاية العالم ^(٨) .

كانت صور هذا الفيلم تتميز بصفة التشكيل المعبر بألوانه الداكنة العميقة والتي تحقق أعلى درجة من التأثير الدرامي في وجدان المشاهد . هذا التأثير يشابه تماما التعبير الموجود في لوحة بيكاسو «جرنيكا» والتي تأتي بعملية البناء والتأثير الدرامي من داخلها ومن وحداتها التشكيلية المعاصرة، سواء في الخطوط والألوان وديناميكية الحركة بين الوحدات، والشحنة المأساوية التي تغلف اللوحة هي نفسها تلك التي تكسو صور الفيلم، فهذا الصراع الذي يتمثل في عالم الضوء والظل، بتلك الجثث في الساحة العريضة، واللون الذي ينحصر فقط في الأبيض والأسود والرمادي يضفي عمقا وتأثيرا دراميا لهذا التكوين . هو نفسه تلك المناطق ذات الظل والضوء في الفيلم . وهكذا يقترن العمل الجيد في السينما من لغة التشكيل المعاصر. الاهتمام بقيمة اللون والضوء والخطوط في إحداث أثر عاطفي ووجداني لدى المشاهد .

وفي السينما المصرية «فيلم المومياء» ١٩٧٠، قام المخرج شادي عبدالسلام بانتقاء ألوان معينة كانت لها قيمة درامية وجمالية في مشهد جنازة الرجل العجوز «والد البطل» وقد غلب على هذا المشهد اللون الأرجواني الحزين المقبض، وكان أصلح أداة تشكيلية للتعبير عن الموضوع .

إن حركة تطوير الفن عموما لا تأتي إلا عن طريق الإبداع، والديكور في التلفزيون والسينما والمرح جزء هام في العمل الفني، وله عوامله التي تساعد في إبرازه، ولقد تطورت بعض الفنون الأخرى عندما توصلت إلى معرفة الحقيقة عن طريق الحدس وليس عن طريق الذهن بخطواته التحليلية كما فعل الطبيعيون، لأن الحقيقة التي يعبر عنها بالحدس قادرة على إثارة شعور الإنسان

المتذوق، وبذلك يكمن المعنى والأهمية هذه الأعمال.

إن القول بأن الفن يعبر عن العصر، يدل ضمنا على أن أنواع الفنون التي تنتج ومنها ديكور الاستعراض والدراما في التلفزيون وكذلك المسرح تؤثر فيها إلى حد كبير عوامل وظروف يختص بها ذلك العصر، كما يدل ضمنا نتيجة هذا على أن هناك انسجاما أساسيا واتساقا بين الفن وغيره من المظاهر الثقافية لذلك الزمان والمكان.

إن الغرض من كل هذا هو تعريض الجمهور لإثارة وصدمة شعرية تعتمد على مفاجآت بغير ما تعود عليه من مشاهدته من أشكال طبيعية وواقعية، وسوف يتساءلون ولكنهم سيكونون في حالة من البقطة والوعي لاستقبال هذا المفهوم الجديد واحترام القيم الدرامية والجمالية لشكل الديكور المبكر.

إن المتفرج يتوق إلى رؤية جمال نقاذ يحرك النفس ويستقر فيها بشحنة عاطفية انفعالية، تدفع الإنسان إلى تقبل الحياة وليس إلى الهروب منها.

- بعض الأعمال التي تتوفر فيها القيمة التشكيلية المعاصرة :

صورة لأغنية غربية التقطت من شاشة التلفزيون المصري

يتضح في هذا التكوين ملامح من الفن المعاصر «السرالية» فهذا التكوين يجمع صورة لجسر بوحداث معمارية رشيقة، يصل بين جبلين مرتفعين، يسير عليه قطار مضاء ليلا، والإضاءة مع وحدات الأعمدة والتوافد الضوئية وشكل الإنسان يقف فوق القطار، رؤية جديدة في التشكيل البصري. ابتعدت عن الرؤية الطبيعية للأشكال وعلاقتها مع بعضها.

لقد أصبح الفن غير مهال بالفضاء البلاستيكي الذي تميز به منذ القرن السادس عشر حتى القرن التاسع عشر، هذا الفضاء البلاستيكي باعتبار أنه قاعدة المدى الفضائي لفن الرسم يفرض الخوض لعدد من القواعد أصبحت مبتذلة. كما أنه يفرض طريقة وترتيبات محدودة في معالجة الضوء، وعددا من عوامل التأثير في المنظور الفضائي للوحة، وفي مركبات التركيب العام، وغيرها من أصوليات تراثية عديدة ومتى أدركنا ما تنطوي عليه جميع هذه الأمور من رقابة، أدركنا أنه من الطبيعي جدا أن يحاول الفنان العربي تجاوز هذه القواعد، ومنها المنظور، بغية الحصول على إبداعات جمالية^(٩). وكما هو واضح في أعمال «سلفادور دالي» و «شاجال» و «بيكاسو» وغيرهم من فناني

العصر.

صورة التقطت من شاشة التلفزيون لأغنية غربية وفي هذا التكوين حاول المخرج خلق تكوينات وعلاقات تشكيلية تتوغل فيها القيم الجمالية ، بعلاقات مبتكرة . تجمع ما بين العنصر البشري « الإنسان » والطبيعة . ويلاحظ وجه الشبه بين تلك العلاقات والصورة المرفقة أسفل الصفحة وهي لأحد الفنانين العالميين المعاصرين .

لقطة من التلفزيون لأغنية غربية ، ويلاحظ الجمع بين الإنسان الحي والتعال . مما كان موجودا في فن التصوير أيضا في الصورة الأخرى .

من أعمال ماكس إرنست Max Ernest الرسام الفرنسي .

بناء فني نعرف أن وراءه تدخلا وتغيرا فعليا في البنية العقلية لهذا الإبداع ، لأنها تخضع في ظاهرها للعقل الباطن ، ولأن التركيبات تشتمل على تغيير في العلاقات الفضائية التقليدية بينها .

من أعمال الرسام الفرنسي Max Ernest (١٨٩١ - . . .) ويعتبر أحد مؤسسي المدرسة السريالية .

فرناند ليجه FERNAND LIGER

أحد التصميمات للباليه عام ١٩٣٦

المواش :

- (١) 'supermatism وهي كلمة مشتقة من superame ومعناها الأعلى .
- (٢) Ingend Still ومعناها الأسلوب الشاب .
- (٣) هيربرت ويد : الفن اليوم ترجمة محمد فتحى وجرجس عبده ، دار المعارف - مصر - ١٩٨١ ، ص ٨٠ .
- (٤) المرجع السابق ص ٩٦ .
- (٥) التطور في الفنون « الجزء الثالث » نقله إلى العربية عبدالعزيز توفيق وآخرون - الهيئة المصرية العامة للكتاب - القاهرة - ١٩٧٢ ص ٤٠٨ .
- (٦) رشاد رشدي « دكتور » نظرية الدراما من أرسطو إلى الآن - مكتبة الأنجلو - القاهرة ، ص ١٧٤ ص ١٧٦ .
- (٧) سعد عبدالرحمن قلعج : جماليات اللون في السينما . الهيئة المصرية العامة للكتاب - القاهرة ١٩٧٥ ، ص ١٤٩ .
- (٨) رفيق الصبان « دكتور » : مجلة الفنون - المجلد الأول - العدد الأول سنة ١٩٧١ ، ص ١٢٦ .
- (٩) إيثان سوريو : الجمالية عبر العصور - ترجمة ميشال عاصي دكتور - بيروت ١٩٧٤ ، ص ٢٨٦ .

المراجع :

- (١) Jose Pierre Surrealism Barron's - woodbury
- (٢) John Russell the meanings of modern art Thames and Hidsun



بعض مظاهر الحياة الاجتماعية في بلاد الشام عصر الحروب الصليبية

دكتور / قاسم عبده قاسم

• أستاذ بقسم التاريخ - كلية الآداب - جامعة الكويت

عالم الفكر ٣٦٠

مدخل إلى الدراسة – التركيب السكاني في بلاد الشام في القرنين الثاني عشر والثالث عشر –
تأثير الحروب الصليبية على بنية المجتمع – العادات والتقاليد ومدى تأثير الصليبيين بها – خاتمة .

جاءت الحركة الصليبية نتاجا للتطورات التي صنعت تاريخ أوروبا الكاثوليكية قبل القرن
الحادي عشر الميلادي من جهة ، كما كان نجاحها نتيجة للظروف التاريخية التي حكمت الشرق
العربي الإسلامي والدولة البيزنطية آنذاك من جهة أخرى . وإذا كانت البابوية قد نجحت في قيادة
الغرب الكاثوليكي تحت الراية الصليبية بحيث اتخذت الحركة الصليبية شكلها المعروف تاريخيا عبر
المعارك التي دارت رحاها على أرض العالم العربي الإسلامي وفوق الأرض البيزنطية ؛ فإن التشرذم
السياسي في المنطقة العربية وضعف الإمبراطورية البيزنطية كان من أهم عوامل نجاح الفرنج في زرع
مملكة وبعض الإمارات الصليبية فوق الأرض العربية .

لقد نال العالم العربي الإسلامي ، الذي مزقته الخلافات والمنازعات المستعرة بين حكامه ،
ضربة مفاجئة في أواخر القرن الحادي عشر أثارت الذعر في أوصاله . فقد كانت السلطة السياسية في
هذه المنطقة موزعة بين خلافتين كبيرتين : الخلافة العباسية السنية في بغداد ، والخلافة الفاطمية
الشيعية في القاهرة . وبسبب منازعتها العقيدية والسياسية تحولت بلاد الشام إلى ميدان مثالي لهذا
التنافس ؛ فتوزعت قواه السياسية بين عدة كيانات أو إمارات صغيرة المساحة بالغة الضعف والوهن .
ثم دخل الأتراك السلاجقة لتجدة الخلافة العباسية التي نجح الفاطميون في الوصول إلى عاصمتها ،
وحاولوا إحداث انقلاب في السلطة .^(١) وأقاموا لأنفسهم عددا من الإمارات الصغيرة إلى جانب

الإمارات الأخرى التي كانت قائمة بالفعل قبل قدومهم . وكانت كل خلافة من الاثنتين تعتبر الأخرى مغتصبة للسلطة وتدعي لنفسها الشرعية الكاملة . ومن ناحية أخرى فإن المصالح المكتسبة للمحكّام المحليين في بلاد الشام والعراق ، إلى جانب مصالح السلاجقة في فارس ، حالت دون تعبئة الجيود العربية الإسلامية الخائلة ؛ سواء على المستوى الاقتصادي ، أو السكاني ، لمواجهة الغزو والامستيطان الصليبي .

هذه الفوضى السياسية كانت من أهم عوامل تقدم الصليبيين حتى تمكنوا من أخذ مدينة بيت المقدس في الخامس عشر من يوليو ١٠٩٩م^(٦٦) . وعلى مدى جيلين كاملين استغل الصليبيون حال الدهشة والاعجز التي استولت على المنطقة العربية الإسلامية لتدعيم غزواتهم وخلق دولة وكيان استيطاني تمكن من الصمود في مواجهة القوى العربية الإسلامية على مدى قرنين من الزمان تقريبا .

وعندما بلغ التوسع والامستيطان الصليبي ذروته كانت قد مرت حوالي خمسين سنة ثبت خلالها عجز محور القاهرة - دمشق عن أي عمل مشترك لمواجهة العدو الصليبي ، فقد عجزت الكيانات الصغيرة في بلاد الشام عن التعاون في خلق جبهة واحدة بسبب الشك والمراة التي خلفتها المنازعات والحروب طول القرن السابق ، كما ثبت أن مصر ، بكل مواردها الاقتصادية وقوتها البشرية ، أضعف من أن تقوم بالمهمة بمفردها . وعلى الرغم من أن اتفاقيات سريعة عقدت بين القوى السياسية في بلاد الشام وبين مصر بقصد العمل المشترك ؛ فإن هذه التحالفات السريعة كانت تنفصم بنفس السرعة التي عقدت بها . وقد كان انعدام الثقة وقصر النظر السياسي وراء هذا الفشل على محور القاهرة / دمشق .

بيد أن رد الفعل العربي الإسلامي ، الذي تأخر كثيرا ، بدأ من الموصل حيث كان حكامه من "آل زنكي" يدينون بالولاء للسلطان السلجوقي في فارس . ومن ناحية أخرى كان هذا نتيجة للتغير الهام الذي طرأ على المعسكر العربي الإسلامي ؛ إذ أن تدفق أعداد السلاجقين المماريين من وجهه الصليبيين إلى مناطق العالم العربي الإسلامي أثار مشاعر الغضب والاستياء العام ضد حكام المنطقة ، وسرعان ما تطورت هذه الحركة لتأخذ شكلا شعبيا تبلور حول "الجهاد" ، فريضة وشعارا التفت حوله أبناء الأمة العربية الإسلامية لخوض الحرب ضد الفرنج "الكفار" . وإلى جانب النشاط الشعبي العام في سائر أنحاء المنطقة العربية ، أخذ المفكرون والمثقفون من قادة الرأي العام يذبجون الكتب والرسائل التي تتحدث عن فضل الجهاد والمجاهدين ، وفضائل بيت المقدس التي كانت محور الصراع ورمزه الواضح . وبات العالم العربي الإسلامي في جوٍّ أريج الحماسة الدينية ، وشعاره الجهاد ، وهدفه أن يتم تحرير الأرض العربية المسلمة من الأمر الصليبي .

وكان نجاح عماد الدين زنكي في الاستيلاء على مدينة الرها سنة ١١٤٤م^(٣) نذير شؤم للوجود الصليبي كله: إذ كانت أول إمارة صليبية على أرض الشرق العربي الإسلامي، كما أنها ارتبطت بالتراث المسيحي الباكر على نحو جعل مكانتها العاطفية كبيرة في نفوس المسيحيين. وواصل نور الدين محمود، ابن عماد الدين زنكي وخليفته، سياسة الهجوم على الكيان الصليبي؛ ولكن إمارة دمشق كانت حائلًا دون تنفيذ خطة نور الدين لتوحيد المنطقة، كما أن نور الدين واجه مساعدة الصليبيين لحاكم دمشق كما واجهها أبوه من قبل. ثم جاءت ظروف الحملة الصليبية الثانية، وهجومها الفاشل على دمشق لقلب الموازين؛ فيشور أهل دمشق على حاكمها ويطلبون من نور الدين محمود أن يتولى حكم مدينتهم^(٤).

في تلك الأثناء كانت الخلافة الفاطمية على ضفاف النيل في مرحلة الشيخوخة، وبدا أن الخلافة التي كانت قوية مهابة لم يعد لها سوى ظل باهت من سطوتها، وباتت مثل الرجل المريض ينتظر الجميع موته لتوزيع تركته. فقد تعاقب على عرش الخلافة الفاطمية في القاهرة مجموعة من الخلفاء الضعاف، وانتقلت السلطة الفعلية إلى الوزراء. وحدث أن نشب صراع حول كرسي الوزارة بين شاور وضرغام، وكانت هذه فرصة أمام كل من نور الدين محمود، وأمازيك (عموري) ملك بيت المقدس الصليبي للتسابق على الفوز بمصر التي يمكن أن تحسم الصراع بمواردها الكبيرة. وانتهى الأمر حين اختارت جماهير المصريين الوقوف مع قوات نور الدين محمود، وفي طيات هذا الصراع تلقى صلاح الدين الأيوبي أول دروسه عن حقائق الصراع العربي/الصليبي. وقد توجت المرحلة بنجاح جيوش المسلمين - بقيادة صلاح الدين - في استعادة بيت المقدس وتقليص المساحة الصليبية على خريطة بلاد الشام وأعلى الجزيرة.

لكن التفكير والمنازعات التي استغرق فيها الحكام الأيوبيون - بعد وفاة صلاح الدين الأيوبي - أطالت فترة الصراع مائة سنة أخرى، ولم تحسم سوى بعد نجاح سلاطين المماليك في توحيد مصر والشام وبقيّة المنطقة العربية. وفي سنة ١٢٩١م قاد السلطان الأشرف خليل الجيش المصري الذي تعاون مع الجيوش التي خرجت من فلسطين وبلاد الشام في الاستيلاء على عكا - آخر المعاقل الصليبية - وأسدل الستار على الفصل الأخير من قصة الوجود الصليبي فوق الأرض العربية.

هذه الأحداث - التي عرضنا لخطوطها العريضة باختصار وتركيز - استمرت طوال ما يقرب من مائتي سنة كان الكيان الصليبي موجوداً أثناءها فوق الأرض العربية. وكان لهذا الوجود إفرائزاته الذاتية على المستوى العسكري والاقتصادي والثقافي والاجتماعي. فقد كان هناك مجتمع، أوروبي كاثوليكي يتوطن أرض الشرق العربي الإسلامي وتحت سماء بلاد الشام، وكان طبيعياً أن يتأثر بالثقافة

السائدة، والمجتمع المحيط، والتراث الحضاري للمنطقة بوجه عام. كذلك كان لوجود هذا الكيان الاستعماري الاستيطاني الغريب تأثيره على الكيان الاجتماعي الأصيل في بلاد الشام من ناحية، وعلى شكل الحياة الاجتماعية آنذاك من ناحية أخرى.

والحقيقة أن بلاد الشام تضم تركيبة سكانية متعددة العناصر؛ ففي عصر الحروب الصليبية كانت التركيبة السكانية تضم عناصر عربية، وأخرى تركية وكردية وأرمينية، وبيزنطية، وسوريانية. والسبب في هذا الفسيفساء السكاني يرجع - في تصورنا - إلى سببين رئيسيين: أولهما يتمثل في الامتداد الشاسع والموقع المتوسط لبلاد الشام، وثانيهما يتجسد في ذلك الشراء التاريخي المتمثل في تعدد الحضارات التي نمت وازدهرت في ربوع بلاد الشام من ناحية أخرى. بيد أن هذا لا يمنع من القول بحقيقة تاريخية مؤداها أن المنطقة كانت - بشكل عام - داخل النسيج الكلي للحضارة العربية الإسلامية عندما بدأت الحروب الصليبية.

فمن المعروف أن بلاد الشام كانت موطناً لبعض القبائل العربية منذ عصور موغلة في القدم، كما أن الفتح الإسلامي لبلاد الشام فتح الطريق أمام قبائل عربية جديدة استقرت في مناطق متعددة من بلاد الشام، وفي القرنين الثاني عشر والثالث عشر كانت القبائل العربية تنتشر فوق مناطق متنوعة؛ بل إن بعض العائلات الكبيرة من أبناء هذه القبائل تمكنت من إقامة إمارات شبه مستقلة لها في بعض المدن الكبيرة.

وقد جاءت هذه الإمارات العربية في بلاد الشام ثمرة لذلك التطور الاجتماعي الذي حدث منذ بداية القرن الرابع الهجري (العاشر الميلادي) والذي تمثل في نزوح بعض القبائل العربية الساكنة في مناطق الحدود بين بلاد الشام والعراق وشبه الجزيرة إلى داخل بلاد الشام. وقد اختارت هذه القبائل حياة الاستقرار داخل المراكز الحضرية بشكل أثر على الخريطة السكانية لهذه المناطق.

لقد كانت كل مدينة كبيرة الحجم في بلاد الشام مستقلة تحت إدارة حاكمها العربي أو السلجوقي، وغالباً ما كانت كل منها تعادي الأخرى؛ فالعداء كان قائماً بين الأمير رضوان (١٠٩٥ - ١١١٣م) حاكم حلب المتأثر بتعاليم الإسماعيلية، وأخيه الأمير دقاق (١٠٩٥ - ١١٠٤م) حاكم دمشق السني، وكان يشكل النغمة الدالة في تاريخ كل من الإماراتين إلى جانب القتال ضد الصليبيين. وكانت إمارة شيزر على نهر العاصي تحت حكم "بني منقذ" السنة قرب حماة إمارة عربية مستقلة، كما كانت طرابلس إمارة أخرى تحت حكم بني عمار^(٥) الشيعة. فإذا أدركنا أن مدن مناطق الحدود البيزنطية/ الشامية في الشمال تآرجحت بين السيادة البيزنطية والسيادة الإسلامية، اتضح مقام صورة فوضوية للحالة السياسية في بلاد الشام وما نتج عنها بالضرورة من سيولة في التركيبة

وقد لعبت إمارة بني عمار دوراً في الصراع السياسي في المنطقة قبل قدوم الصليبيين لايهمنا التعرض إلى تفاصيله في هذه الدراسة، بيد أن تاريخها انتهى بالسقوط بأيدي القوات الصليبية سنة ٥٠٢ هجرية (١١٠٩م)، أما إمارة شيزر فقد دمرها أحد الزلازل ثم صارت ضمن أملاك نور الدين محمود.^(٦٦)

ويجدر بنا أن نشير في هذا السياق إلى حقيقة هامة مؤداها أن التشرذم السياسي الذي أصاب بلاد الشام قبل الحروب الصليبية، وأثناء مراحلها الأولى، إنما يعود في بعض أسبابه إلى أن القبائل العربية التي استوطنت مدن بلاد الشام وأقامت لنفسها إمارات فيها لم تتخل عن عصبيتها القبلية على الرغم من استيطانها للمدن وممارستها لحياة الحضر. لقد ظلت القبيلة/ المدينة هي الوحدة الأساسية في التركيب السكاني لكثير من بلاد الشام؛ وهو ما ترك أثراً واضحاً على العلاقات السياسية والنشاط الاجتماعي/الاقتصادي في تلك الأنحاء. كما أن استيطان هذه القبائل لبعض مدن بلاد الشام لم يتحول إلى مواطنة؛ أي أن مفهوم الوطن المرتبط بالأرض كان غائباً عن وعي أبناء القبائل العربية؛ بل ظل الوطن مفهوماً معنوياً يرتبط بالقبيلة وعلاقات الدم والنسب أكثر منه بالأرض التي تسكنها.

وقد ساعدت مفاهيم هذه القبائل وميراثها الثقافي المرتبط بالوطن المتغير، لكثرة الأرتحال والتنقل أيام بدايتها، على ترسيخ فكرة الولاة القبلي بدلاً من المواطنة في هذه المدن.

ومن ناحية أخرى كان العرب هم العنصر الغالب في التركيب السكاني لبلاد الشام ولم يكن العنصر العربي، في التركيبة السكانية لبلاد الشام، قاصراً على سكان الإمارات العربية التي أشرنا إليها فقط، وإنما كان يشكل النسبة الكبرى من سكان المنطقة عموماً.

وعلى حافة الأراضي الزراعية، وفي الصحراء، عاشت جماعات البدو الرحل. فقد كان بنو طي يملأون المنطقة الممتدة بين مصر والمنطقة الجنوبية من بلاد الشام وفي شمال بلاد الشام كانت هناك بطون من قبائل كلاب، وعقيل وغيرها من القبائل التي تنقلت بين الشام والعراق، كذلك كانت هناك بطون بني طي من قضاة تسكن المنطقة شبه الصحراوية التي تمتد بين غزة وبابلس. وعلى الشاطئ جنوب غزة كان البدو من بني غور وبني هيد يتجولون في المناطق الصحراوية القريبة من البحر. أما بنو عايد وبني فهد وبني أبي فقد عاشوا في منطقة الجفر (وهي واحة بين مصر وفلسطين)^(٦٨) أما منطقة جنوب شرق الأردن، فكانت مفضلة لدى البدو الذين كانوا يجهدون سوقاً مزدهرة لقطعانهم في سوق سهل الميدان في حوران بالقرب من المزيب. وفي سنة ١١٢٥م تقريباً سكن بنو

ربيعة هذه المناطق ، وتجولوا فيما بين البتراء وعجلون^(٨) ، وبالقرب من قلعة الكرك الصليبية كان البدو من بني عقبة وبني زهير يتجولون بقطعانهم في المنطقة . وبالقرب من عجلون كان بنو عوف الذين أعطوا اسمهم للمهضبة الكبيرة في تلك الأنحاء . وفي هذه المنطقة اتصلوا ببني ربيعة من بطون طي وخلفوا " بني الجراح " حكام فلسطين السابقين في القرنين العاشر والحادي عشر الذين تمركز حكمهم في وسط فلسطين حول الرملة ، ووصلوا في ترحالهم حتى حوران . وكانت هناك قبائل أخرى ضربت مضاربها قرب منابع نهر الأردن في مرجعيون حيث المراعي الممتازة^(٩) .

ولّى جانب العنصر العربي ، كانت هناك عناصر ضمن التركيب السكاني لبلاد الشام في عصر الحروب الصليبية . وسوف نتكفي في هذا المقام بإشارات سريعة إلى الظروف التاريخية التي أحاطت بدخول هذه العناصر إلى بلاد الشام .

كان الأتراك السلاجقة من أهم عناصر السكان غير العربية التي دخلت في التركيب السكاني لبلاد الشام . والسلاجقة ، في أصلهم ، شعب قبلي تكون من مجموعة القبائل الرعوية التركية التي عرفت باسم " الغز " (الأوغوز) . وقد استمرت هجرات هذه القبائل طوال الفترة من القرن الثاني حتى القرن الرابع للهجرة (من الثامن إلى العاشر بعد الميلاد) . إذ دفعتها الظروف الاقتصادية ونقص الأقوات إلى الهجرة من أقاصي التركستان صوب إقليم ما وراء النهر وخراسان . ومنذ القرن الرابع الهجري (العاشر الميلادي) بدأ اسم السلاجقة يدخل صفحات تاريخ العالم الإسلامي .^(١٠)

وفي بداية القرن الحادي عشر الميلادي ، ساعدت الظروف السياسية التي كانت الخلافة العباسية تتعرض لها ظهور قوة الأتراك السلاجقة بالشكل الذي أدى في نهاية الأمر إلى سيطرة السلاجقة على الخلافة نفسها في بغداد^(١١) ثم أدت ظروف الصراع السياسي بين السلاجقة ، حماة العباسيين ، من جهة ، والدولة الفاطمية من جهة أخرى ، إلى دخول السلاجقة إلى بلاد الشام حيث انتزعوا لأنفسهم عدة مدن وإمارات ؛ أهمها مدينة بيت المقدس نفسها التي ظلت بحوزتهم حتى استردها الفاطميون ، في خضم أحداث الغزو الصليبي سنة ١٠٩٨ م .

ومن ناحية أخرى ، كان توضع السلاجقة شيالاً وغرباً على حساب البيزنطيين قد جعل الصدام بين الجانبين أمراً محتوماً . وفي معركة مانزكرت (ملاذكرد) سنة ٤٦٢ هـ (١٠٧١ م) - أنزل السلطان السلجوقي ألب أرسلان هزيمة ستاحقة بالامبراطور البيزنطي رومانوس ديوجينيس ، ووقع الامبراطور نفسه أسيراً^(١٢) . وهكذا بات الطريق مفتوحاً أمام الأتراك السلاجقة إلى القسطنطينية نفسها ؛ ولكن القادمين الجدد اهتموا أكثر بتوطيد أنفسهم في الأماكن التي استولوا عليها ، وكانت تلك بداية

الاستيطان التاريخي على نطاق واسع في تلك المناطق ، وبذلك دخلوا في تركيبة النسيج السكاني لبلاد الشام .

ولى جانب العرب والأتراك كان الأكراد من أهم عناصر السكان في بلاد الشام آنذاك ؛ بل إن هناك حصنا يسمى " حصن الأكراد " ورد ذكره في مصادر تاريخ الحروب الصليبية ، اللاتينية منها والعربية ، على حد سواء . وقد أقيم ذلك الحصن على أنقاض قلعة قديمة بناها أحد أمراء حمص سنة ١٠٣١ ميلادية .^(١٣) ويبدو أن موجة من الأكراد قد وفدت إلى بلاد الشام أثناء حروب صلاح الدين الأيوبي ضد الصليبيين ثم تلتها موجة أخرى في القرن السابع الهجري (الثالث عشر الميلادي) . وقد ذكر المؤرخ تقي الدين المقرئ بعض أخبار شيوخ هذه الطائفة ممن تركوا بلاد الشام واستقروا في مصر منذ القرن الرابع عشر والخامس عشر بعد الميلاد .^(١٤) ويبدو أن زعماء هذه الطائفة قد بلغوا حدا من النفوذ جعل سلاطين المماليك يتمتعون بفضان ولأنهم .^(١٥) وفي إطار النظام الإقطاعي الذي قام عليه البناء السياسي لدول سلاطين المماليك في مصر والشام كان الأكراد يعتبرون من " أرباب السيوف " ممن لهم الحق في الحصول على الإقطاعات شأنهم شأن زعماء العرب والأتراك .^(١٦)

والدروز في بلاد الشام يمثلون أحد العناصر الهامة في التركيبة السكانية ، وقد عاشوا حياة اجتماعية مغلقة منطوية تحاشيا للمتعاب والاضطرابات ، وعلى الرغم من ذلك فإن المصادر التاريخية تذكر لهم دورا هاما في القتال ضد الصليبيين . وقد ذكر الرحالة الأندلسي اليهودي بنيامين التيطلي الذي زار بلاد الشام في القرن الثاني عشر أن الدروز كانوا يعيشون على مسافة حوالي عشرين ميلا من صيدا . ويبدو أن انطواء الدروز وحياتهم المغلقة جعلتهم نهبا للأقاويل والإشاعات ؛ فقد ذكر هذا الرحالة عنهم الكثير من الأخبار التي تدخل في باب المبالغة وذكر أن اليهود لا يقيمون في مناطق الدروز بشكل دائم على الرغم من العلاقات الطيبة بين الجانبين بسبب العلاقات التجارية .^(١٧)

وثمة أقلية أخرى عرفتها بلاد الشام زمن الحروب الصليبية . وذكرها المؤرخون المعاصرون منذ وقت مبكر ؛ فقد تحدث فوشيه دى شارتر الذي رافق أحد جيوش الحملة الأولى عن جنسيات مختلفة .^(١٨) كذلك ذكر ويلبراند Wilbrand of Oldenburg سنة ١٢١٢م أن مدينة أنطاكية " بها سكان كثيرون أغنياء : الفرنج والسوريان ، واليونان واليهود ، والأرمن والمسلمون . . . " وبعد ذلك بسنوات قليلة كتب ثيتر Thietmar عن السكان اليونان واليعاقبة ، والحموريين ، والأرمن والنسطوريين واليهود ، والسامرة ، والصدوقيين (ربما يقصد اليهود القرائن) وإخشاشين وفي سنة ١٢٤١م كتب جيمس الفيرتي عن عناصر السكان وأضاف إليهم الموارنة ، كما أن الرحالة بوركهارد Burchard of Mount Sion (١٢٨٣م) ذكر المسلمين والسوريين ، واليونان ، والأرمن ،

والجورجين، والنسطوريين واليعاقبة، والميديين، والفرس، والأحباش، والمصريين... وكثيرين غيرهم من المسيحيين. ^(١٩) كذلك فإن الرحالة اليهودي بنيامين التطيلي، الذي زار بيت المقدس حوالي سنة ١١٦٧ م، يقول إن سكان بيت المقدس يتحدثون لغات مختلفة ويعتقون ديانات ومذاهب مختلفة. ^(٢٠)

ويتضح من الفقرة السابقة أن التنوع على مستوى عناصر السكان في بلاد الشام كان يقابله تنوع مماثلة على مستوى الديانة والمذهب؛ فقد سكن بلاد الشام المسلمون والمسيحيون واليهود بطوائفهم المختلفة. وقد كان هؤلاء السكان موزعين بين المناطق التي استولى عليها الصليبيون، وتلك التي بقيت بحوزة المسلمين من جهة، وبين المدن والمراكز الحضرية، ومناطق الريف والجبل من جهة ثانية.

وفي تقدير بعض الباحثين أن سكان بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية كان حوالي مليونين وسبعمائة ألف نسمة. ^(٢١) ويقدر الباحث نفسه كثافة السكان في المدن الكبرى ببلاد الشام، آنذاك، بحوالي ١٢٥ نسمة لكل هكتار مربع. ويوضح الجدول التالي مساحة كل مدينة من المدن العشر الكبرى، وعدد سكانها زمن الحروب الصليبية وفقاً لتقديرات "رسل J.C. Russell". ^(٢٢)

المدينة	المساحة بالهكتار	عدد السكان
أنطاكية	٣٢٥	٤٠,٦٢٥
الرها	١٩٢	٢٤,٠٠٠
دمشق	١٢٠	١٥,٠٠٠
حلب	١١٢	١٤,٠٠٠
بيت المقدس	٨٠	١٠,٠٠٠
طرابلس	٨٠	٨,٠٠٠
حمص	٥٦	٧,٠٠٠
حماة	٥٤	٦,٧٥٠
غزة	٤٩	٦,١٢٥
عكا	٤٥	٥,٦٢٥

وعلى الرغم من أن هذه القائمة قد بنيت استناداً إلى قرائن ظنية ولم تعتمد على إحصائيات دقيقة، ففي رأينا أن هذه الأعداد التي قدرها الباحث لسكان هذه المدن حوالي سنة ١٢٠٠ ميلادية

تبدو مقبولة في ضوء التخلخل السكاني الذي نجم عن مائة سنة من الحروب والحروب المضادة منذ دخول الصليبيين المنطقة في أواخر القرن الحادي عشر.

وهناك الكثير من المدن السورية والفلسطينية الشهيرة والقديمة لم تتضمنها هذه القائمة لصعوبة تقدير عدد سكانها أثناء فترة الحروب الصليبية ومن هذه المدن عسقلان وقسرين والرملة وطبرية. وعلى الرغم من أن الرملة كانت كبيرة المساحة نسبياً (١٦٠ هكتار)؛ فإن الزلزال الذي ضربها سنة ١١٣٣م هدم حوالي ثلثها، كما أن صلاح الدين دمر تحصيناتها سنة ١١٨٧م حتى لا يفيد منها الصليبيون في حالة وقوعها بأيديهم مرة أخرى. كما كانت هناك مدن أخرى ذات شهرة تاريخية قديمة ولكنها تضاءلت في ذلك العصر؛ مثل صيدا التي كانت مساحتها تتراوح بين خمسة عشر وعشرين هكتاراً فقط، على حين كانت مساحة قيصرية عشرة هكتارات فقط، كما كانت المساحة المسورة في يافا تقترب من عشرة هكتارات. كما أن مدن الداخل انكمشت مساحة وتقلصت أعداد سكانها، مثل بعلبك التي كانت زمن الحروب الصليبية مجرد قرية عربية صغيرة تبعثرت مساكن أهلها بين أطلال المدينة القديمة التي بلغت مساحتها أربع مائة هكتار. (٢٢)

وربما كان من الصعب تقدير حجم المساحة المأهولة من بلاد الشام، بسبب قرب الصحراء، وبسبب الطبيعة الجبلية للاراض نفسها في بعض المناطق. ومن المحتمل أن المساحة المسكونة كانت تتراوح بين مائة ألف ومائة وعشرة آلاف كيلو متر مربع كانت تضم ستة عشر ألف قرية يتراوح سكانها بين مليون وسبع مائة ألف نسمة في أقل تقدير، وضعف هذا الرقم في أعلى تقدير. (٢٣)

ويتضح مما سبق أن سكان بلاد الشام قد توزعوا ما بين المراكز الحضرية على الساحل وفي الداخل والمناطق الريفية والصحراوية والجبلية، كما يظهر أن النسبة الكبرى من سكان بلاد الشام قد عاشوا خارج المدن. ومن ناحية أخرى فإن هذا الخليط السكاني المذهل في الشريط الممتد من تخوم قليقية في الشمال حتى البحر الأحمر في الجنوب بطول حوالي خمسمائة وثلاثين ميلاً ضم مجموعات سكانية مختلفة في أصولها العرقية ولغاتها ودياناتها ومذاهبها. ولكن الحقيقة التاريخية تكشف عن أولئك السكان - بصرف النظر عن خلفياتهم التاريخية - كانوا زمن الحروب الصليبية يمثلون كتلة إثنية ولغوية واحدة، إذ كانت العربية لغة الجميع، وتلاشت أهمية الاختلافات العرقية إلى حد كبير.

وليس من السهل أن نرسم صورة دقيقة للسكان المسلمين في الدويلات الصليبية. ففي غضون السنوات العشر التي أعقبت الغزو الصليبي اختفى العرب المسلمون، أو كادوا، من التركيبة السكانية في المدن الحصينة والقلاع التي استولى الصليبيون بسبب المذابح الرومية التي صحبت نجاح كل حصار فرضه الصليبيون على مدن بلاد الشام، وفي تلك المذابح الصليبية الشهيرة كان السكان

المسلمون واليهود والمسيحيون الشريون أحيانا (لأن مظهرهم الخارجي لم يكن يختلف عن الآخرين) يروحون ضحية الوحشية الصليبية المتعطشة للدماء،^(٢٥) ولم يبق المسلمون سوى في أماكن قليلة؛ مثل نابلس في فلسطين، التي استسلمت دون قتال. بل إن بعض المدن التي أعطى الصليبيون الأمان لأهلها، مثل صور سنة ١١٢٤م وعسقلان سنة ١١٥٣م، فضل سكانها أن يهجروها على العيش في كنف الفرنج.

ولكن حدث بعد ذلك - مع نمو الإمكانات الاقتصادية واستقرار الأوضاع الأمنية في المدن الساحلية - أن عاد المسلمون للسكن في هذه المدن. كذلك هاجر البعض من المناطق الريفية إلى هذه المدن؛ بيد أننا لا نعرف النسبة العامة، أو أرقام أولئك العائدين.^(٢٦)

ولا شك في أن الحميات التركية في شمال بلاد الشام، وفي داخل فلسطين، قد اختفت تماما في طيات الغزو الصليبي، كما حدث بالنسبة للحاميات الفاطمية، التي تألفت من الجند المرتزقة في المدن الساحلية.

وكان العنصر مسلم في التركيبة السكانية في شمال الشام أقوى منه في الجنوب ففي بيروت وصيدا، وفي سائر أنحاء مملكة بيت المقدس - باستثناء القدس نفسها - وجبله في كونية طرابلس، وجبل واللاذقية في إمارة أنطاكية، يبدو أن النسبة الغالبة من سكان المدن كانت من المسلمين على ما يبدو من مصادر تلك الفترة.^(٢٧) وربما كانت هناك نسبة كبيرة من المسلمين في المدن الساحلية والموانئ التي استولى عليها الصليبيون مثل أنطاكية وطرابلس وصور وعكا؛ ولكن لم يكن مسموحا للمسلمين بسكنى بيت المقدس بعد أن استولى عليها الصليبيون.

وعلى الرغم من أن المسلمين هجروا المدن إبان أحداث الغزو الصليبي فإنهم لم يتركوا مزارعهم وقراهم. حقيقة إن أعدادا من السلاجقين الفلسطينيين وصلوا دمشق ومصر فرارا من الغزو الصليبي، ولكن الغالبة من سكان الريف ظلت متمسكة بحقولها وقراها. وبعد فترة من العداة الصامتة تجاه الصليبيين تجلّت في رفض الفلاحين زراعة أرضهم،^(٢٨) حدث نوع من التعايش السلمي بين الفلاحين المسلمين والإقطاعيين الصليبيين. وفي بعض الأماكن هرب الفلاحون من أرضهم بسبب سوء معاملة الصليبيين وآثروا عدم زراعتها حتى لا يفيد منها هؤلاء.

وبدو لنا أن من المهم أن نشير في هذه الدراسة إلى بعض سمات التنوع السكاني لبلاد الشام على المستوى الديني والمذهبي. فقد سكنت بلاد الشام عناصر من المسلمين والمسيحيين واليهود

بطوائفهم المختلفة .

ومن أهم الطوائف الإسلامية كان السنة يشكلون غالبية سكان بلاد الشام في القرنين السادس والسابع للهجرة (الثاني عشر والثالث عشر الميلاديين) . وعلى الرغم من توزع السنة بين المذاهب الأربعة ؛ فقد كان المذهب الحنفي الأكثر شيوعاً على ما يبدو من عدد المدارس السنية التي خصصت لكل مذهب آنذاك . (٢٩)

أما الشيعة فقد سكنوا بعض مناطق بلاد الشام منذ فترة طويلة . وعلى الرغم من محاولات السلاجقة السنة القضاء على الشيعة ؛ فإنهم تمركزوا بشكل أساسي في المناطق الشامية ، وكان للسيطرة الفاطمية على بعض مناطق الشام أثرها في انتشار المذهب الشيعي وقوته . وقد ذكر ابن جبير أن الشيعة في القرى المحيطة بدمشق أكثر من السنة . . . وقد عمروا البلاد بمذاهبهم ، وهم فرق شتى : منهم أرافضة وهم السبابون ، ومنهم الإمامية والزيدية . . . ومنهم الإسماعيلية والنصيرية ، ومنهم الغرابية . . . إلى فرق كثيرة يضيق عنهم الإحصاء . . . (٣٠)

وقد لعب الإسماعيلية ، أو الباطنية ، دوراً هاماً في الحياة السياسية والاجتماعية لبلاد الشام زمن الحروب الصليبية . وكانت لهم آنذاك قلاع حصينة مثل المعرة وسلمية ومصيف . . . وغيرها . وقد ذكر الرحالة ابن جبير أن الإسماعيلية كانوا يسكنون في حصون في سمح جبل لبنان ، الذي كان الحد بين بلاد المسلمين والإفرنج . (٣١) ومن هذه الحصون كانوا يشنون هجماتهم العنيفة ، بقصد الاختيال ، ضد المسلمين السنة أحياناً ، أو ضد الصليبيين الذين تآرجحت علاقاتهم بهم بين التحالف والمعاداة . (٣٢) وقد ذكر الرحالة بنيامين التطيلي ، الذي زار بلاد الشام في عهد نور الدين محمود ، أن الحشاشين (الإسماعيلية) كانوا " . . . في صراع وحرب مع المسيحيين المعروفين باسم الفرنج ، ومع كونت طرابلس الشام . . . " (٣٣)

ولسنا بصدد تتبع تاريخ الإسماعيلية ، أو غيرها من فرق الشيعة في هذه الدراسة ، ولكن يهنا أن نشير إلى أن العداوة كانت شديدة بين نور الدين والحشاشين ، فقد كان نور الدين مهتماً بإعادة تثبيت المذهب السني عن طريق المدارس . وأظهر الإسماعيلية الشر ، على حين أخذ نور الدين يقضي عليهم في المناطق الخاضعة له . وقد ورث صلاح الدين الأيوبي عداوة الإسماعيلية وخطروهم في الوقت الذي كان عليه أن يقود حركة الجهاد ضد الصليبيين . ونفذ الإسماعيلية محاولتين لاختياله . ولكن الصراع بين الطرفين انتهى بهزيمة خضعت قلاع الإسماعيلية بحققتناها لسيطرة صلاح الدين . لذلك .

وعندما قامت دولة سلاطين المماليك في مصر ، وأظهر الباطنية عداوتهم لها ، تمكن السلطان

الظاهر ببيرس من القضاء عليهم على النحو الذي لم يتمكنوا بعده من العودة لسابق مكائنتهم .

وللى جانب المسلمين - بكافة مذاهبهم وفرقهم - كانت بلاد الشام موطننا للنصارى واليهود بفرقهم المختلفة . ومنذ الفتح الإسلامي لهذه البلاد في عصر الخليفة عمر بن الخطاب عاش هؤلاء وأولئك باعتبارهم من " أهل الذمة " وتمتعوا بحرياتهم الدينية والاجتماعية داخل الإطار الذي حددته النظرية السياسية الإسلامية التي تجعل حماية الأقليات من " أهل الذمة " داخل دار الإسلام واجبا على المسلمين مقابل الجزية التي كانت أشبه بضريبة الدفاع في المصطلح المعاصر . (٣٥) وقد تمتع المسيحيون واليهود في بلاد الشام بحقوقهم ، باعتبارهم أهل ذمة ، ومارسوا حياتهم بشكل طبيعي . وكانت لهم أعيادهم ومناسباتهم ذات الطابع الاجتماعي العام .

ولا يمكن إثبات أن الأتراك السلاجقة قد اضطهدوا المسيحيين في بلاد الشام ، على نحو ما جاء في المصادر الغربية ، وما جاء في الخطبة المنسوبة إلى البابا أربان الثاني في كليرمون سنة ١٠٩٥ م . (٣٦) ، فقد ظل المسيحيون يلقون نفس المعاملة التي تعودوها من المسلمين . أما ما حدث لهم أثناء الغزو السلجوقي نفسه ، فيمكن تفسيره باعتباره النتيجة الحتمية لظروف الحرب ، وهي نتيجة شعر بوطأها كل سكان المناطق التي احتُرقت بلهيب الحرب . ومن ناحية أخرى . فإن الكناس الشرقية الأخرى التي لم تكن تابعة للكنيسة البيزنطية ؛ مثل اليعاقبة والنساطرة الذين عانوا كثيرا من الاضطهاد البيزنطي ، لم يكن هناك سبب يدعو أتباعها للأسف على ما حدث . وحين ركزت البابوية وأوراق دعاتها على موضوع الاضطهادات التي حلت بالمسيحيين الشرقيين ، باعتباره ، سببا لقيام الحملة الصليبية ، (٣٧) فإن ذلك كان نتيجة عدم إدراكهم لحقيقة الموقف ؛ أو لأنهم كانوا يريدون إثارة حماسة المسيحيين الأوروبيين ونخوتهم . (٣٨) ومن ناحية أخرى لم يكن المسيحيون المحليون - فيما عدا الموارنة - راغبين في التدخل في الصراع الدائر بين الصليبيين لقادمين من الغرب الكاثوليكي والعرب المسلمين . فقد كانوا أمنين على مكائنتهم وعلى أرواحهم ، وليست لدينا أية وثائق تدل على أنهم طلبوا تدخل الغرب الكاثوليكي . (٣٩)

وفي عصر الحروب الصليبية لم تتغير أحوال المسيحيين كثيرا ، وإن كانت هذه الحروب التي اتخذت من الدين شعارا ، ومن الصليب رمزا ، قد أفرغت الصدور وزرعت الشك في قلوب المسلمين تجاه المسيحيين . بيد أننا لا يجب ، من ناحية أخرى . أن نقلل من قيمة الحقيقة التاريخية القائلة بأن طوائف مسيحية عربية كثرة عانت من الصليبيين مثلبا عانى المسلمون واليهود في المذابح الصليبية الشهيرة ، بسبب زعم التشابه الذي يعبر عن أوضاع اجتماعية واحدة . كذلك فإن الصليبيين لم يقيموا أية علاقات ودية مع أية طائفة مسيحية شرقية باستثناء الموارنة في لبنان . (٤٠) بل إن الروم

الأرثوذكس - أتباع الكنيسة اليونانية - كانوا هم واليعاقبة في حال من التوتر الدائم مع الصليبيين . فقد حول الصليبيون بطريركية الروم الأرثوذكس في القدس إلى بطريركية كاثوليكية عداة استيلائهم على المدينة المقدسة ، ولم تعد للروم وكنيستهم مكانة بعد أن استرد صلاح الدين بيت المقدس سنة ٥٨٣ هجرية (١١٨٧ م) .

لقد تعددت طوائف المسيحيين في بلاد الشام . وكان أكثرهم اقتراباً من الصليبيين هم الموارنة الذين كانوا قد سكنوا جبل لبنان ووديانه . وعندما كانت جيوش الصليبيين تشق طريقها على ساحل بلاد الشام صوب القدس - هدف الرحلة النهائي - مروا بالمناطق التي سكنها الموارنة منذ وقت مبكر في تاريخ هذه البلاد . وقد زود الموارنة جيوش الغزاة بالأدلاء والمرشدين ، كما قدموا لمملكة بيت المقدس ، فيها بعد ، فرقة من الجنود رماة السهام .^(١١) وكان الموارنة يشكلون في ذلك الحين أكبر طائفة مسيحية في لبنان . وقد ذكر وليم الصوري^(١٢) أن الموارنة تمخلوا عن هروقتهم وانضموا إلى الكنيسة الكاثوليكية . ولكن جيمس الفيتري ذكر بعد ذلك بحولي ستين عاما (توفي ١٢٤٠ م) أنهم أتباع مارو Maro الذي وصمه بالهرطقة مما يعني أن اندماجها الذي أشار إليه وليم الصوري لم يحدث .

وقد حصل الموارنة على سائر امتيازات الصليبيين ؛ سواء الكنيسة أو العلمانية . كما تمتعوا بالحقوق التي تمتع بها سكان المدن الصليبية^(١٣) ، وعلى الرغم من ادعاء العلماء الموارنة بأنهم ظلوا مخلصين لمبادئ كنيستهم الأصلية ، تبقى الحقيقة التاريخية التي تكشف عن أن التقارب بين كنيسة روما الكاثوليكية والكنيسة المارونية بدأ في عصر الحروب الصليبية لينتهي باندماج الكنيسة المارونية في رابطة التبعية لروما .

أما أهم الجراحات المسيحية وأكبرها في بلاد الشام زمن الحروب الصليبية ، فهي طائفة الروم الأرثوذكس التي تمركزت قوتها في المقاطعات الشمالية ؛ ولا سيما في أنطاكية . وقد كانت هذه الطائفة قوية وشرية تحت الحكم الإسلامي أيضا ، وقبل الصليبيين . ومن المثير للسخرية أن الصليبيين الذين أقسموا على تحرير المسيحيين الشرقيين من نير المسلمين تحولوا بالنسبة لأتباع الكنائس الشرقية إلى مجموعة من قطاع الطرق واللصوص ؛ إذ كان تكريس كل كنيسة لاتينية تحت سماء بلاد الشام مقرونا على الدوام بدمار كنيسة شرقية .^(١٤)

وكانت هناك طوائف مسيحية أخرى عديدة في بلاد الشام ، أهمها اليعاقبة الأرثوذكس أتباع مذهب الطبيعة الواحدة والموالين لكنيسة الإسكندرية ، والنساطرة ، والأرمن وغيرهم . ولم تكن علاقتهم بالصليبيين أحسن من علاقة الروم الأرثوذكس على الرغم من تمحس الأرمن للصليبيين على حساب المسلمة .^(١٥) انظر : ج. م. أ.

أما اليهود فإنه يستحيل معرفة أعدادهم بين السكان في بلاد الشام زمن الحروب الصليبية. وكانت لليهود طوائفهم؛ شأنهم شأن المسلمين والمسيحيين. فقد تمركز السامرة حول مدينة نابلس وفيها، وظلوا متمسكين بجبل جرزيم الذي يقدسونه، كما عاش اليهود من طائفة القرائين في مناطق مختلفة من بلاد الشام، وهذه الطائفة اجتمعت حول عقيدة بلورها داوود بن عنان - الذي تأثر بأراء المعتزلة - عندما كان يعيش في بغداد في القرن الثامن الميلادي. ويرفض القراؤون المشقة والتلموذ، ولا يؤمنون سوى بالتوراة (كتب موسى الخمسة). أما اليهود الربانون (أو الربيون) فهم جمهور اليهود وأكثر فرقهم عددا. (١٥)

وعلى أية حال، فإن الوجود الصليبي كان وبالا على اليهود بجميع طوائفهم، ربانين وقرائين وسامرة. فبعد أن استولى الصليبيون على مدينة بيت المقدس في نهاية الحملة الصليبية سنة ١٠٩٢ هـ (١٠٩٩ م) انهمز بعض أهل إلى المحراب وقتل خلق كثيرين، وجمع اليهود في الكنيسة وأحرقوها عليهم (١٦) وقد تعرض اليهود لنفس المذابح التي تعرض لها المسلمون في مناطق مثل أنطاكية، وجيبيل، وبيروت. وقد لجأ من استطاع الهرب منهم إلى المناطق التي يسيطر عليها المسلمون. (١٧)

لكن الأمور لم تستمر على هذا النحو مدة طويلة؛ فبعد حوالي عشر سنوات تغيرت الأمور ولم تعد هناك تفرقة ضد اليهود باستثناء منعهم من دخول بيت المقدس مثل المسلمين. وظل الحال هكذا حتى استعاد صلاح الدين بيت المقدس وسمح لليهود بالعودة إليها. ولم يحدث أن عومل اليهود معاملة سيئة خاصة من جانب الصليبيين، وإنما عوملوا بنفس معاملة الصليبيين لكل سكان بلاد الشام الأصليين. ويشكو المؤرخ الصليبي وليم الصوري - وهو رجل كنيسة في الأصل - من أن الأمراء الصليبيين يعالجون مرضاهم عند الأطباء المسلمين واليهود الذين يفضلونهم على الأطباء المسيحيين، كما أن جميع الفيتري يتهم الصليبيين بزيادة تسامحهم مع اليهود. (١٨) لقد ازدهرت الحياة بين يهود المناطق التي احتلها الصليبيون، على الرغم من أن الصليبيين عاملوا اليهود على أنهم أقل من الفرنج، شأنهم شأن بقية السكان المحليين بصرف النظر عن ديانتهم.

وبعد استعادة المسلمين للمدينة المقدسة، وتقلص اللون الصليبي على خريطة بلاد الشام، بدأت هجرات اليهود تزداد - خصوصا من دول المغرب الإسلامي؛ لكي تعاود الجماعة اليهودية ازدهارها النسبي الذي كانت تنعم به في ظل الحكم الفاطمي.

وفي المناطق العربية الإسلامية عاش اليهود حياتهم العادية في إطار المفهوم القانوني لأهل الذمة، وفي نطاق الموروث الاجتماعي / الثقافي السائد في هذه البلاد. وقد ذكر الرحالة اليهودي

الاندلسي بنيامين التظلي، الذي زار بلاد الشام في عهد نور الدين محمود، عدة أرقام عن أعداد اليهود في مدن الشام، كما قدم لنا معلومات هامة عن الحرف والصناعات والمهن التي اشتغلوا بها. فقد ذكر أن يهود بيت لحم كانوا حوالي اثني عشر يهوديا من العاملين في مهنة الصباغة، وفي صور أربع مائة يهودي يعملون في صناعة الزجاج الفاخر ويملك بعضهم السفن، وفي عكا حوالي مائتي يهودي. أما قيصرية؛ فقد ذكر أن بها عشرة من اليهود ومائتين من السامرة. وفي نابلس كان هناك مائة سامري ولهم (سيناجوج) معبد على جبل جزر يم. وفي مدينة دمشق التي قال إنها مدينة كبيرة، كما أنها مدينة الحدود لمملكة نور الدين "ملك الأتراك" فقد كانت مقر رئيس الجماعة اليهودية من أتباع الأكاديمية الفلسطينية واسمه "الربي عزرا"، وقد أورد لنا بنيامين أسماء عدد كبير من أعيان طائفة اليهود الرابنات في دمشق، وذكر أن عددهم قد بلغ مائتين، كما أن عدد السامرة بلغ حوالي أربع مائة نسمة.

أما حلب فقد عاش بها ألف وخمسة يهودي.⁽¹⁴⁾ وبفهم من كلام بنيامين التظلي أن يهود بلاد الشام، بطوائفهم الثلاث، قد عاشوا في ود ولكنهم لم يكونوا يقبلون الزواج من بعضهم بعضا.

ومن ناحية أخرى، فإن اليهود القرائين قد عانوا أكثر من غيرهم من الغزو الصليبي الذي دمر طائفتهم بشكل يكاد يكون تاما، وربما كان السبب في ذلك راجعا إلى أنهم كانوا يتمركزون في المدن التي احتلها الصليبيون.

كذلك فإن دراسة أعداد اليهود، وتوزيعهم السكاني في بلاد الشام، مع مقارنة الحرف والمهن التي عملوا بها، داخل المناطق الإسلامية والمناطق التي استولى عليها الفرنج، تكشف عن أن حياة اليهود في المناطق العربية الإسلامية كانت تسير في إطارها المعتاد بحيث كانت أعدادهم أكبر، كما كانت مهنتهم أكثر رقا وتنوعا.

وتكشف لنا الصفحات السابقة عن مدى تنوع عناصر التركيبة السكانية لبلاد الشام في عصر الحروب الصليبية، فضلا عن اختلاف وتعدد الفرق الدينية والمذهبية، والواقع أن أماكن قليلة للغاية في العالم يمكن أن تتشابه مع بلاد الشام من حيث وجود هذه التوزيعات السكانية بالشكل الذي جعل من أرض هذه البلاد معرضا تاريخيا حيا للعناصر السكانية والفرق الدينية والمذهبية على حد سواء. ولسنا بصدد التعرض للعوامل والظروف التي سببت هذا التنوع والخلط المذهل من عناصر السكان وطوائف الديانات والمذاهب؛ ولكن ما يهمنا هو تأثير هذا التنوع والتعدد على الحياة الاجتماعية في بلاد الشام. وهو تأثير سلبي على أي حال. فقد اتسم البناء الاجتماعي بالسهولة وعدم الثبات في معظم مناطق بلاد الشام، كما أن هذا التأثير جعل الاتساق والوحدة مفقودين في النشاط الاجتماعي.

ويجدر بنا أن نشير إلى أن دراسة الحياة الاجتماعية في مضفة مثل بلاد الشام بشكل ماضي، أو وفق نموذج عام، أمر غاية في الصعوبة، ويكاد يدخل في باب المستحيل. وإذا أضفنا إلى عناصر التنوع والتعدد التاريخية، تلك الحركة التي خلفها الوجود الصليبي طوال القرنين الثاني عشر والثالث عشر الميلاديين، أصبح الأمر أكثر صعوبة. ذلك أن هذه الدرجة من التنوع والتعدد المذهل في عناصر السكان؛ سواء من ناحية العنصر أو من ناحية الديانة والمذهب، قد خلق - بالضرورة - تنوعاً في المفاهيم والثقافات الفرعية في مجتمع بلاد الشام آنذاك. فضلاً عن أن التنوع التضاريسي والمناخي، من ناحية أخرى، قد ترك أثراً لا يستهان به في السلوك الاجتماعي.

ومن ثم، فإن أية محاولة لوضع نموذج عام للنشاط الاجتماعي، أو التركيب الطبقي، في بلاد الشام زمن الحروب الصليبية، سيؤدي بنا إلى متاهات تبعد بنا عن منطقة الحقيقة كثيراً.

على أنه من المهم أن نشير إلى أن صفة التنوع والتعدد التي ميزت التركيبة السكانية لم تقتف حائلاً دون أن تصبح اللغة العربية لغة الثقافة والفكر السائدة؛ بل ولغة التعامل اليومي حتى بين العناصر غير العربية من السكان. ولم يبق للغة اليونانية، والسوربانية، واللهجات المحلية الأخرى (الأرمن، الجورجون) غير الشؤون الدينية، ومراسم الكنيسة أو التخاطب الداخلي داخل الطوائف. بل إن كثيرين من الصليبيين تعلموا اللغة العربية وأتقنوها.^(٥٠) وهو أمر يتفق مع منطق الأمور بحكم التعامل اليومي والتعايش الذي فرض نفسه على الصليبيين والمسلمين جميعاً. ومن أمثلة ذلك ما ذكره المؤرخ بهاء الدين بن شداد - كاتب سيرة صلاح الدين من أن أحد الأمراء الصليبيين، وهو رينو جازنيه أمير صيدا Renold Gornier of Sidon، ... كان من كبار الأفرنجية وعقلائها، وكان يعرف العربية، وعنده اطلاع على شيء من التواريخ والأحاديث، وبلغني أنه كان عنده مسلم يقرأ له ويفهمه ...^(٥١)

ومن الطبيعي أن يستمر التركيب السكاني لبلاد الشام على حال من السبولة نتيجة الغزو الاستيطاني. فقد جرى تغريب سكانها شاملاً لمدينة القدس من سكانها العرب واستوطنها الصليبيون، كما أن المذاهب الرسمية التي اشتهر بها الصليبيون جعلت قطاعات كبيرة من السكان يهربون إلى المناطق الخاضعة لحكم المسلمين.^(٥٢)

ومن ناحية أخرى، كان لسقوط مدينة بيت المقدس في أيدي الصليبيين أثره في تأجيج الحماسة في صدور مسيحي أوروبا الكاثوليكية. وكان الناس في غرب أوروبا يستمعون في شغف إلى أحاديث الصليبيين العائدين، ولا بد أن أحاديثهم كانت تركز على حاجة المناطق التي احتلها الفرنج في بلاد الشام للرجال، والفرص المتاحة هناك. ومن لمبارديا وفرنسا وألمانيا، وغيرها من مناطق الغرب

الأدبي، أخذت جماعات المغامرين والطامعين والمتشدين تشق طريقها صوب الشرق العربي الإسلامي. وعلى الرغم من أن الأعداد غير مؤكدة؛ فإن المصادر التاريخية توضح أن أعداد التازحين من غرب أوروبا - بعد نجاح الحملة الصليبية - كانت مساوية تقريباً لأعداد جيوش هذه الحملة. وتؤكد المصادر والدراسات الحديثة وجود أعداد كبيرة من النساء وغير المقاتلين في هذه الحملات مما يجعل هذه الحركة هجرة أكثر من كونها حملة عسكرية، وكان هذا الفيض من المهاجرين من غرب أوروبا المصدر الكبير لمصادر القوة البشرية التي كانت مملكة بيت المقدس الناشئة في أمس الحاجة إليها. ^(٥٣) وقد نتج عن هذه الحركة الاستيطانية الأوروبية عمليات تهريب سكاني وسكن القادمون الجدد في مدن ومنازل المهاجرين الذين لجأوا إلى مناطق إسلامية.

هكذا كانت النتيجة المباشرة لنجاح الحملة الصليبية الأولى، وقيام مملكة بيت المقدس والإمارات الصليبية الأخرى، انقسام بلاد الشام إلى مناطق عربية إسلامية، وأخرى صليبية. وقد اختلفت المساحة التي سيطر عليها الفرنج في فلسطين وبلاد الشام من فترة لأخرى حسب التطورات السياسية والعسكرية. ^(٥٤) وقد عاش الصليبيون على مقربة من المسلمين في معظم مناطق بلاد الشام، وفي بعض الأحوال كان هناك نوع من تداخل الحدود الذي فرض نمطاً مؤقتاً من أنماط التعايش السلمي بين الجانبين.

وقد عاش المسلمون في المدن والريف والصحراء، سواء في القطاع الإسلامي أو القطاع الصليبي. بيد أن الملاحظ أن نسبتهم كانت قليلة في المدن الصليبية الكبرى، على حين تزايدت أعدادهم في المراكز العمرانية الصغيرة. وعندما كان المسلمون يسكنون الأماكن التي سيطر عليها الصليبيون، كانوا يعانون من وطأة الضرائب الإضافية، ومن التعاسة التي تسببها لهم تسميتهم بالكلاب، أو «الكفار» في بعض الأحيان. وقد كان هذا الحال مماثلاً لحال الفرنج الذين بقوا في المناطق التي استردها المسلمون في القرن الثاني عشر، سواء على يد جيوش زنكي أو نور الدين محمود، أو صلاح الدين الأيوبي.

وعلى السطح كان يبدو أن التعايش ممكن بين الجانبين وأن الحياة معتملة، وقد لاحظ أسامة بن منقذ أن كل «... من هو قريب العهد بالبلاد الأفرنجية أجفى أخلاقاً من الذين تلبدوا وعاشروا المسلمين». ^(٥٥) ويقصد أسامة بكلمة «تلبدوا» أنهم قد عاشوا في البلاد فترة من الزمن.

ومن ناحية أخرى، فإن عدداً من المسلمين قد عاشوا حياة الأسر لدى الصليبيين وقد تحدث أسامة بن منقذ عن عدة حالات لاقتداء أسرى المسلمين من ربة الأسر لدى الصليبيين ^(٥٦) كذلك

حدثنا الرحالة المسلم ابن جبير عن الأسرى المسلمين في عكا فقال «ومن الفجائع التي يعانيها من حل بلادهم أسرى المسلمين، يرصفون في القيود، ويصرفون في الخدمة الشاقة تصريف العبيد، والأسيرات المسلمات كذلك، في أسوأهن خلائيل الحديد، فتفطر لهم الأفتدة ولا يغني الإشفاق عنهم شيئا». (٥٧) وكان المسلمون الذين يزورون عكا، أو المقيمون بها من غير الأسرى يتصدقون عليهم. وقد كان هذا أيضا حال الفرنج الذين بقوا أسرى في بيت المقدس بعد أن استردها صلاح الدين (٥٨).

أما عن البناء الطبقي في بلاد الشام زمن الحروب الصليبية، فإن تحديد أية خطوط واضحة في بنية الطبقات في تلك البلاد يبدو لنا أمرا مستحيلا. ذلك أن تعدد أنماط العلاقات السياسية / الاجتماعية بين القبيلة، والمدينة / الدولة، ودولة الخلافة - يجعلنا نختار في تحديد النمط الاجتماعي السائد، لقد كانت هناك إمارات بنيت على أساس قبلي، كما وجدت إمارات سلجوقية على أسس الإقطاع العسكري، الذي كان في بداية تطوره، ووجدت مناطق صحراوية رعوية، ومناطق جبلية عاشت فيها جماعات على أساس من العلاقات الطائفية والمذهبية، فضلا عن الجاهليته العرقية المخلفة. وفي ظل هذا التنوع، الذي زاد من تعقيد توزيع الولاء السياسي بين الخلافة السنية في بغداد والخلافة الشيعية في القاهرة، والذي تفاقم بدخول الكيان الصليبي - نقول إنه في ظل هذا التنوع، المربك والمثير يستحيل تصور بناء طبقي سائد في بلاد الشام آنذاك.

ومن ثم فإن السبيل الوحيد المتاح أمامنا، أن نحاول تطبيق مقولة ابن خلدون - على الرغم من إدراكنا لطبيعتها المطاطية الواسعة - عن حكم سلاطين المالك في مصر عندما قال إن الحكم في مصر آنذاك «سلطان ورعية» (٥٩).

والواقع أننا يمكن أن نسحب هذا الوصف على بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية، فبغض النظر عن الحكام وطبيعتهم السياسية، وبصرف النظر عن التقلبات السياسية وتغير البيوت الحاكمة في خضم تفاعلات الصراع ضد الصليبيين، كان الناس في بلاد الشام حينذاك ينقسمون إلى طبقتين رئيسيتين (أيما كان الحاكم الذي خضعوا لسلطانه)، الطبقة الأولى طبقة أصحاب السلطان من الحكام ومن يدور في فلكهم من أبناء الشرائع الاجتماعية ذات العلاقة الخاصة بدوائر الحكم، والطبقة الثانية طبقة المحكومين الذين عملت جموعهم في حرف الزراعة والرعي والتجارة والصناعة بعيدا عن الحكام الذين لم تكن تربطهم بهم سوى المكوس والضرائب. وإذا كانت هناك بعض الجزر الاجتماعية ذات الطبيعة العرقية، أو الدينية، قد نظمت علاقاتها الاجتماعية وفقا لظروفها الخاصة، فإن هذا لا ينقض قيام القاعدة الأساسية وإنما يؤكدتها.

لقد كان الحكم في بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية - بغض النظر عن اسم الدولة صاحبه السلطة - قائماً على أساس طبقي حاد في علاقاته واتجاهاته، إقطاعي في مقوماته، عسكري في وظيفته. ومع تسليماً بالفروق والتغيرات التي حدثت في النظم المالية والإدارية نتيجة تغير الحكام، فإن هذه التغيرات كانت هامشية ولكن الأساس الذي قام عليه الحكم، والفلسفة التي كانت توجهه، كانت في جوهرها تعبيراً عن خصائص النظام الإقطاعي العسكري الذي بلغ قمة تطوره في عصر سلاطين المماليك.

عاش الحكام عيشة بذخ وترف، وجمعوا حولهم الوجهاء والأعيان من أرباب السيف وأرباب الأقلام. واتخذوا لأنفسهم أعداداً كبيرة من المماليك والعبيد الوافدين من شتى أنحاء العالم المعروف آنذاك، وأجريت عليهم الرواتب والجرايات.^(٦٠)

وقد اهتم الحكام الذين تولوا حركة الجهاد ضد الصليبيين بإحياء المذهب السني مجدداً، لاسيما بعد نهاية الخلافة الفاطمية في مصر والشام. وكانت النتيجة المنطقية أن قربوا منهم طائفة من كبار الفقهاء وأهل العمامة ليكونوا في خدمة أهدافهم السياسية والعسكرية، سواء بالقضاء على التشيع أو بتعبئة الرأي العام وراء الحكام الذين اكتسبوا شرعيتهم من قتال الصليبيين.^(٦١)

أما المحكومين، فقد كانوا من الفلاحين وعامة أهل المدن من أصحاب الحرف والصناعات والتجار. وعلى الرغم من أن أحد الباحثين يقسم هذه الطبقة في بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية إلى ثلاثة أقسام رئيسية وثلاثة أقسام أخرى فرعية^(٦٢)، فإننا نرى أن خير تمثيل لسكان مدن بلاد الشام في ذلك الزمان هو قول ابن الأثير^(٦٣)... . أخلاط من غوغشاء ولغيف من أمم شتى وصناعات^{٦٤}.

لقد كانت مدن بلاد الشام عبارة عن مدن مسورة تضم عدة آلاف من السكان الذين كانوا بدورهم انتمكساً للشراء التاريخي الذي ميز حركة السكان في بلاد الشام، فقد كانت العامة في تلك المدن مزيجاً من عناصر أصيلة وعناصر وافدة في فترات تاريخية مختلفة نتيجة للغزوات والحروب والتطورات السياسية التي مرت بها بلاد الشام. وهذا ما عبر عنه ابن الأثير بعبارة التي أوردناها في السطور السابقة. وكان هذا حال المدن الإسلامية والمدن التي استولى عليها الصليبيون على حد سواء.

وقد تميزت المدن بأسواقها التي وصفها لنا الرحالة المسلم ابن جبير في مواضع كثيرة من رحلته،

وفهم من كلامه أن معظم أسواق المدن كانت «... فسيحة متسعة، ودكاكينها وحوانيتها كأنها الخانات اتساعاً وكبراً، وأعلى أسواقها مسقفة، وعلى هذا الترتيب معظم مدن هذه الجهات».^(٦٤) ذكر أن حلب تضم عدداً من الأسواق الكبيرة «... وكلها مسقف بالخشب».^(٦٥) وفي حديثه عن مدينة حماة تحدث بكلام مشابه.^(٦٦)

ولكنه عندما تحدث عن حصص أشار إلى أن أسواقها كانت مقفرة تعاني من الركود بسبب قرب حصن الأكراد الذي اعتاد الصليبيون شن هجماتهم منه على المدينة.^(٦٧) وقد خص دمشق بوصف طويل ذكر في أثناءه بعض أسواقها وبعض حرف أهلها.^(٦٨)

ومن أهم المدن التي كانت بيد الصليبيين مدينة عكا التي كانت تجمّع عناصر سكانية مختلفة من الصليبيين، وأبناء الطوائف المسيحية الشرقية، والمسلمين من شتى الأنساب، فضلاً عن أعداد متزايدة من محبي الاستطلاع والمغامرين الذين كان كثير منهم مصدر خطورة شديدة.^(٦٩) وقد وصفها ابن جبير بقوله: «هي قاعدة بلاد الإفرنج بالشام... مجتمع السفن والرفاق، وملتقى تجار المسلمين والنصارى من جميع الآفاق، سككها وشوارعها تغص بالزحام، وتضيق فيها مواطن الأقدام، تستمر كفرا وطنيانا وتفور خنازير وصلباناً، زفرة قذرة...»^(٧٠)

كان الصليبي القادم لتوه من الغرب الأوروبي يصاب بالحيرة والأرباك حين يرى المدن الصليبية تضم المسلمين والمسيحيين الشرقيين الذين يظهر مدى ارتباطهم بمواطنهم المسلمين. كذلك كان على القادم الجديد أن يكون حريصاً يقظاً حتى لا تسرق منه نقوده في المدينة المزدهرة الصاخبة. وإذا لم يكن يملك من القوة البدنية ما يسهله للانضمام لأحد الكونتات الصليبيين الطموحين، فربما يقع ضحية نصاب يبيع له بوابات المدينة، ثم ينضم لجموع العامة والغوغاء.^(٧١)

لقد كانت كثير من مدن الشام تعاني من مشكلة إسكان خطيرة مثل عكا. ويبدو أن البيوت البسيطة كانت تتكون من غرفة واحدة مبنية من الطوب اللبن، أما البيوت الأحسن قليلاً - والتي كانت تبني من اللبن أيضاً - فكان بعضها يرتفع إلى دورين أو ثلاثة مثلاً يذكر ابن جبير عن مدينة دمشق^(٧٢). وعلى أية حال، فإننا لانملك أية وثائق عن ظروف الإسكان في هذه البلاد، كما لم يبق من مساكن ذلك الزمان سوى قصور الأثرياء الأكثر كلفة والمشيدة بالأحجار، فضلاً عن أن بنائها تعرض لكثير من التغيرات على مر القرون.^(٧٣)

ومن الطبيعي أن يعمل سكان المدن في شتى الحرف والصناعات التي عرفتها بلاد الشام في

ذلك الزمان . ولعل التجارة كانت أهم نشاط يمارسه سكان بلاد الشام ، وكانت الصناعة والزراعة تخدم التجارة إلى جانب إشباع حاجات الاستهلاك المحلي . وقد لعبت هذه البلاد دورا هاما في التجارة العالمية آنذاك .

لقد كان التأثير الاقتصادي للغزو الصليبي يلى في الأهمية النتائج السياسية التي خلفها في بلاد الشام . فقد كان للغزو أثره - السلبى بطبيعة الحال - عندما دمرت المعارك والحروب الممتلكات وأنلفت المحصولات . ولكن من ناحية أخرى يجب أن نتذكر أن دوافع أهل البندقية وجنوة وبيزا للاشتراك في الحملات الصليبية كانت دوافع تجارية بحتة .

وحتى ذلك الحين كانت التجارة بين أوروبا والشرق تسير في اتجاه واحد ، تقريبا ، لصالح الشرق ؛ إذ أن الغرب الأوربي الإقطاعى لم يكن ينتج ما يبادله بالسلع الشرقية مما سبب نزيفا في رصيد أوروبا من الذهب كان يدفع في مقابل هذه السلع . بيد أن فترة الحروب الصليبية شهدت نموا في التداول التجاري . وأدى ذلك إلى توسيع تجار الشام من نطاق دورهم التقليدي في الوساطة التجارية بين الشرق والغرب . ومن صور وعكسا " . . . ملتقى تجار المسلمين والنصارى من جميع الأفاق " ، على حد تعبير ابن جبير ،^(٧٦) نجد صورة تجارة عالمية مزدهرة .

وازدادت ثروات التجار المسلمين خاصة في المدن الداخلية بعد استقرار الأوضاع عقب الاضطراب الذي صاحب الحملة الأولى . وقد ذكر ابن جبير أن " . . . اختلاف القوافل من مضر إلى دمشق على بلاد الإفرنج غير منقطع ، واختلاف المسلمين من دمشق إلى عكا كذلك . وتجار النصارى أيضا لا يمنع أحد منهم ولا يعترض وللنصارى على المسلمين ضريبة يؤدونها في بلادهم ، وهي من الأمانة على غاية ، وتجار النصارى أيضا يؤدون في بلاد المسلمين ضريبة على سلعهم ، والاتفاق بينهم والاعتدال في جميع الأحوال . وأهل الحرب مشتغلون بحربهم ، والناس في عافية والدنيا لمن غلب ."^(٧٧) لكن هذه الصورة لم تدم طويلا .

وفي رأي بعض الباحثين أن الحروب الصليبية نقلت اقتصاد بلاد الشام إلى مستوى عالمي لم تصل إليه منذ أيام الرومان .^(٧٨) وفي رأينا أن هذه مبالغة كبيرة لا تنسحب على كل بلاد الشام . حقيقة إن المدة التي كان للتجار الإيطاليين أحياء فيها قد ازدهرت ، بشكل مؤقت ، في القرن الثاني عشر ؛ ولكن كثيرا من المدن والمناطق الريفية اضمحلت بسبب أحداث الحرب وبسبب تبادل المسلمين والصليبيين الهجوم عليها . وقد أوردنا ما ذكره ابن جبير عن حمص وعن قنشرين ، كذلك خربت كثير من المناطق الريفية .

أما على مستوى التجارة الداخلية، فقد تولاهما التجار المحليون من أصحاب الحوانيت وأرباب الأسواق. ويبدو أن تجار حلب كانوا أكثر تجار أهل الشام ثراء بسبب دورها في التجارة العالمية. كذلك كانت عكا في القطاع الصليبي. وكان التجار يفتحون حوانيتهم بعد الفجر، ويستمرّون فيها حتى هبوط الظلام. لكن هذا الوقت كله لم يكن للعمل وإنما كانوا يخصصون جزءاً من وقتهم للأكل والشّلية مع رفاقهم. وكان أبناء الحرفة الواحدة يميلون للسكنى في منطقة واحدة ربما كانت تحمل اسم الحرفة^(٧٧)، ولم يكن أمراً شاذاً أن يشترك المسلمون والمسيحيون في مشروع تجاري أو صناعي واحد^(٧٨).

وعلى أية حال، فإن ازدهار الحرف والصناعات والتجارة الداخلية في بلاد الشام كان أمراً مؤقتاً، إذ كانت الجروب المستمرة عامل اضطراب على المستوى الاجتماعي والاقتصادي مثلما كانت عامل اضطراب على المستوى السياسي. فقد شهد القرن الثاني عشر صراعات ومنازعات عديدة اتخذت طابعاً دموياً، واستمر الحال حتى طرد الصليبيون نهائياً سنة ١٢٩١ م.

لقد عرفت بلاد الشام، في القرنين الثاني عشر والثالث، عدداً من الحرف والصناعات التي اكتسبت لنفسها شهرة تاريخية في العالم المعروف آنذاك^(٧٩). فقد اشتهرت صناعة الورق، والسكر، والزجاج، والخزف، والقيشاني، وصناعة الأثاث والمشغولات الخشبية؛ فضلاً عن صناعة النسيج، والعقاقير والعطور والخمور والنبيذ، وانتعشت هذه الحرف واكتسبت قوة إضافية حين فتحت أمامها أسواق جديدة. وتوسعت أسواقها القديمة بفضل نشاط الجاليات التجارية الإيطالية في مدن القطاع الصليبي. كذلك فإن صياغة الذهب والفضة، وصناعات الحديد والأسلحة والجلود والصابون والسجاد، انتعشت لفترة محدودة على نحو لم يسبق له مثيل إبان ازدهار الكيان الصليبي، والهدوء النسبي الذي عرفه أهالي بلاد الشام بعد فشل الحملة الصليبية الثالثة، ثم هدوء الأحوال نسبياً في أخريات القرن الثاني عشر الميلادي.

أما المناطق الريفية في بلاد الشام؛ فقد عانت أكثر من غيرها من الآثار السلبية للحروب الصليبية. ففي ظل الفاطميين والسلاجقة عاش الفلاحون حياة تقترب من القنّة في كثير من الأحوال نتيجة للعلاقة النهائية التي كانت تربط أولئك الفلاحين بسادتهم من أصحاب الإقطاعات، أو ممثلي الدولة. ولم تكن ظروف الفلاحين في مناطق الأتراك السلاجقة أحسن منها في المناطق الخاضعة للفاطميين. ومثال ذلك أن أنيسيز قائد قوات السلطان السلجوقي ألب أرسلان عندما استولى على دمشق سنة ٤٦٦ هجرية (١٠٧٦ م) كان يجبر الفلاحين على الزراعة ويستولي على ناتج الأرض.

وإذا كان الغزو الصليبي قد ترك آثاره السلبية على النشاط الزراعي بشكل عام وغير مباشر

نتيجة لكثرة الحروب والاستيلاء على المحاصيل أو تدمير الحقول؛ فإن أحوال الفلاحين الاجتماعية/ الاقتصادية لم تتأثر بشكل مباشر إلا قليلاً. وفي ظل الغزو الصليبي ظل حال الفلاحين قريباً مما كان عليه في ظل الحكم السلجوقي أو العرب أو الدولة الفاطمية. ففي الريف لم يكن ثمة فارق ملحوظ بين معاملة المالك العربي أو المالك الصليبي للفلاحين.^(٨١) وقد حدثنا ابن جبير عن أن المسلمين والفرنجة في منطقة زراعية قرب "بانياس" كانوا يتقاسمون غلة الأرض "فهم يتشاطرون الغلة على استواء، ومواشيهم مختلطة، ولا حيف يجري بينهم فيها".^(٨٢) ثم تحدث عن أحوال الفلاحين في تبين، وعلاقتهم بالصليبيين في عبارات تحمل دلالات لا يحفظها الباحث، فقال " . . . سكانها كلها مسلمون، وهم مع الإفرنج على حالة ترفيه، نعوذ بالله من الفتنة، ذلك أنهم يؤدون لهم نصف الغلة عن أن ضمها وجزية على كل رأس دينار وخمسة قرابيط، ولا يعترضونهم في غير ذلك، ولهم على ثمر الشجر ضريبة خفيفة يؤدونها أيضاً، ومساحتهم بأيديهم وجميع أحوالهم متروكة لهم. وكل ما بأيدي الإفرنج من المدن بساحل الشام على هذه السبيل، رساتيقهم كلها للمسلمين، وهي القرى والضباع، وقد أشربت الفتنة قلوب أكثرهم لما يصرون عليه إخوانهم من أهل رساتيق المسلمين وعملهم، لأنهم ضد أحوالهم من الترفيه والرفق. وهذه من الفجائع الطارئة على المسلمين: أن يشتكي الصنف الإسلامي جور صنفه المالك له، ويحمد سيرة ضده وعدوه المالك له من الإفرنج، ويأنس بعدله. . . ."^(٨٣)

وفي تقديرنا أن السبب ليس عدل الصليبيين كما تصور ابن جبير، وإنما يمكن تفسير ذلك في ضوء حاجة الصليبيين إلى قوة عمل الفلاحين في المناطق التي كانت تحت سيطرتهم بسبب نقص مواردهم البشرية. بيد أن ما يعنينا هنا هو أن نوضح أن أحوال الفلاحين لم تتأثر، بشكل مباشر، بالغزو الصليبي، على الرغم من أن التأثيرات غير المباشرة لهذا الغزو كانت فادحة ومدمرة في نهاية الأمر.

ومن ناحية أخرى فإن نور الدين محمود اهتم، بعد استيلائه على دمشق، بتنشيط الزراعة وتجهيد وسائل الري وصيانتها. وفي تصورتنا أن ذلك كان راجعاً إلى اهتمامه بالأرض الزراعية باعتبارها عباد النظام الإقطاعي العسكري الذي قامت عليه دولته، وهو النظام الذي تطور في ظل الصراع العربي/ الصليبي ليصل قمة تطوره في عصر سلاطين المماليك. وإذا كان النظام الإقطاعي العسكري يتمم بالأرض الزراعية وتحسين إنتاجها، فإن هذا لا يعني، بالضرورة تحسن أحوال الفلاحين أنفسهم؛ إذ أنهم في ظل هذا النظام يعاملون باعتبارهم من أدوات الإنتاج. وإذا كان الإسلام يمنع استرقاق المسلمين، فإن وضعيتهم الشرعية كانت تدخلهم في عداد الأحرار. بيد أن الواقع التاريخي يكشف عن أنهم عاشوا حياة أقرب ما تكونت إلى حياة الأتقان.^(٨٤)

وقد زادت الاضطرابات الناجمة عن الغزو الصليبي من متاعب الفلاحين الذين كانوا في مكانة أدنى من مكانة بقية العناصر السكانية في بلاد الشام. فقد كان وصول كل فوج جديد من الصليبيين يحمل معه مزيدا من المتاعب للفلاحين. إذ كان أولئك القادمون الجدد من الغرب الأوربي مدفوعين بحماستهم وتعصبهم الصليبي وطمعهم الدنيوي، وكان الفلاحون فريستهم السهلة المتال يتلقون أولى ضربات الفرنج الوافدين دائما. ^(٨٦) فقد كانت المناطق الريفية مفتوحة دائما أمام أي عدوان، بعكس المدن التي نعمت بالحصون والقلاع والأسوار القوية.

لقد كانت الحروب المستمرة بسبب الوجود الصليبي سببا في إهدار قوة العمل البشري فغالبا ما كان الفلاحون يفضلون عدم زراعة أراضيهم بسبب خوفهم من نهب محاصيلهم أو تدميرها ^(٨٧) وتسببت هذه الغارات في بوار مساحات كثيرة من الأرض الزراعية: فقد ذكر ابن جبير أن الطريق الذي مر به من حمص إلى دمشق كان مهجورا... قليل العبارة إلا في ثلاثة مواضع أو أربعة... ^(٨٨). ومن الواضح أن هذه الحروب قد تسببت في كثير من مناطق التماس - في انخفاض إنتاجية الأرض وهروب الفلاحين إلى المدن حيث يجدون الحيز والأمان. ^(٨٩)

أما سكان الصحراء من البدو، الذين ذكرنا بعض قبائلهم وتوزيعهم الجغرافي، فقد عاشوا حياتهم وفق طريقتهم الخاصة. وعلى الرغم من أن البدو يمثلون مشكلة أمنية في بلاد الشام؛ فإن الحكام عاملوا شيوخهم في غالب الأحوال معاملة أرباب السيوف، وكانت مهمتهم تنحصر في حراسة طرق القوافل أحيانا، أو القيام بدور يشبه دور قوات حرس الحدود أحيانا أخرى عندما تكون سلطة الدولة قوية. ولكن العريان في بلاد الشام، كما كان الحال في مصر، كثيرا ما كانوا مصدر متاعب جمة للحكام والمحكومين بسبب غاراتهم على المناطق الريفية وأطراف المدن، والمسافرون وقوافل التجارة في بعض الأحيان؛ وهو ما جعل الحكام - خصوصا في عصر سلاطين المماليك - يشنون الحرب عليهم، ويطردونهم من منازلهم، أو يقتلون زعماءهم. ^(٩٠)

لقد شهدت بلاد الشام في القرن الثاني عشر منازعات سياسية وصراعات عسكرية أفزعت عددا من النتائج السلبية الخطيرة على الحياة الاجتماعية في بلاد الشام. فالنزاع بين المسلمين والصليبيين، وبين السنة والشيعية، وبين الخليفة السني والسلطان السلجوقي السني، وبين الأمراء السنة في المراكز الحضرية ونظراتهم في المناطق الريفية أو الصحراوية، وبين أبناء الأسر الملكية الطموحين ووزرائهم الطامعين، وبين جماعات الناس - الذين كانت غالبيتهم من العرب - والعناصر الأجنبية؛ وغالبهم من الأتراك. كل هذه المنازعات والصراعات والخصومات كانت مصدر اضطراب وخلل اجتماعي وأمني خطير ^(٩١)؛ إذا كان أحدها يكفي لتعكير صفو الحياة العادية، والإضرار

بالتصالح العام للمجتمع . بيد أنها تكاثفت جميعا لتنتشر مظاهر انعدام الأمن، وزيادة حدة الخروج على القانون، وبروز اللصوصية والسطو وقطع الطريق . وتشير مذكرات أسامة بن منقذ إلى عصابات قطاع الطرق التي كانت تتمركز في المناطق المتاخمة للمراكز السكانية الحضرية مثل بعلبك وشيبر ونابلس.^(٩٠)

ومع ذلك فإن الحياة استمرت في سيرها ولم تتوقف، وعادت الحياة تزدهر مرة أخرى في المناطق التي حررتها جيوش صلاح الدين؛ فضلا عن الأماكن التي كانت بعيدة عن خطوط التماس . ولعل ملاحظات ابن جبير عن مدينة حمص التي تأثرت الحياة فيها بهجمات الصليبيين من حصن الأكراد، والتي أشرنا إليها من قبل، تفيدنا في توضيح هذا التناقض الذي قد يبدو في ازدهار بعض المناطق وتدهور البعض الآخر. فكلما كانت المنطقة منطقة حرب بين الطرفين كان التدهور السكاني والاجتماعي واضحا، وكلما بعدت عن الحرب ازدهرت وعاشت بصورة أفضل . ومن ناحية أخرى، فإن المناطق التي شهدت نوعا من التعايش السلمي بسبب الضرورات الاقتصادية، مثل اقسام المناطق المزروعة في بانياس قرب دمشق، أو المحافظة على سلامة طرق التجارة وقوافلها مثلما كان الحال في عكا . هذه المناطق ازدهرت الحياة الاجتماعية فيها واستقر الأمن بخلاف المناطق الأخرى التي عانت من الآثار السلبية . ونخلص من هذا كله إلى أن محاولة وضع النموذج السائد تفشل مرة أخرى في توضيح الصورة .

أما العادات والتقاليد في بلاد الشام، فإن الحديث عنها سوف يتخذ مسارين أساسيين، تحكمها المعلومات المتاحة، وهما : عادات وتقاليد المناطق الريفية .

ومن المهم أن نشير منذ البداية إلى أننا سوف نقدم نماذج نعرف سلفا أنها ليست نماذج سائدة، كما تكشف لنا المصادر أن التنوع الذي وضع لنا في بنية التركيبة السكانية قد انعكس في أنساق القيم والعادات والتقاليد . ومن ثم فإننا سوف نتم - قدر الإمكان - برصد الظواهر العامة، مثل الأعياد الدينية والمناسبات ذات البعد الديني / الاجتماعي، والعادات المرتبطة بالزواج، والإنجاب، والموت . فضلا عن الملابس وقائمة الطعام التي تركت تأثيرها الواضح على سلوك المستوطنين الصليبيين .

والأعياد الدينية تتخذ مظهرا اجتماعيا يكشف عن خطوط عامة في الحياة الاجتماعية . وفي تصورنا أن الاحتفال بالأعياد الدينية، مثل حلول شهر رمضان وعيد الفطر وعيد الضحية، لم يكن يختلف كثيرا عن الاحتفالات في مصر . وربما كان هذا راجعا إلى حقيقة أن مصر وبلاد الشام كانت على اتصال دائم طوال تاريخها الطويل . ومنذ الفتح الإسلامي كانت العناصر الثقافية في حال من الامتزاج والتفاعل بسبب عمليات النزوح السكاني المستمر بين البلدين .

أول هذه الأعياد عيد بداية السنة الهجرية الذي تمثلت أهم مظاهر الاحتفال به في خروج موكب يرأسه السلطان، أو نائبه، وفي هذا الاحتفال توزع الأطعمة والحلوى، ويتم سك عملات خاصة بهذه المناسبة في بعض الأحيان^(٩١) وقد تعود أهل مدينة حلب أن يكون فطورهم في هذا اليوم صنفا حلوا، كما اعتادوا أن يتصدقوا على الفقراء والمعوزين بنوع من البرغل المطبوخ، أطلقوا عليه اسما طريفا هو " فاز من صلي " نسبة إلى زجل كان الفقراء والمعوزون ينشدونه على أبواب المحسنين.^(٩٢)

أما يوم عاشوراء، فهو يوم ذو مغزى خاص ومناسبة حزينة بالنسبة للشيعة الذين كانت أعدادهم ورفقهم الكثيرة تشكل قسما هاما من عناصر السكان في بلاد الشام. وفي العصر الفاطمي كان نائب الخليفة يمد " سباط الحزن "، وهي مائدة تتكون من طعام مثل العدس، والملوحت، والفطير، والمخللات والعسل. وعند الظهر يدخل الناس لتناول الطعام، وبعد الفراغ منه يبدأون في النواح حتى صلاة العصر. وفي هذا اليوم أيضا تعطل الأسواق وتغلق الحوانيت في البلاد حتى صلاة العصر. وحين دانت بلاد الشام لحكم الأيوبيين، الذين واصلوا سياسة إعادة المذهب السني في مصر والشام، تحول يوم عاشوراء في المناطق السنية إلى مناسبة سارة ينفق فيها الناس أموالا كثيرة لإدخال السرور على أهلهم وعيالهم. وفي هذا اليوم كانت تصنع الحلوى، وتكتحل النساء، وتستخدم الأواني الجديدة. ويذهب الجميع إلى الحمامات.^(٩٣) وقد استمر الاحتفال بيوم عاشوراء في المناطق الشيعية باعتباره مناسبة حزن.

وثمة عيد آخر خاص بالشيعة هو " عيد الغدير " الذي يبدأ الاحتفال به في اليوم الثامن عشر من شهر ذي الحجة سنويا. ويتم إحياء الليلة الأولى من هذا العيد بالصلاة، وفي صبيحة العيد يصلي الشيعة ركعتين، ويرتدون الملابس الجديدة، ويتصدقون ويكثرون من عمل الخير، ثم ينحرون عددا كبيرا من الدبايح.

أما الاحتفال بالمولد النبوي، فلم يكن الاحتفال به في بلاد الشام آنذاك ليختلف عما كان يحدث في مصر.^(٩٤) إذ كانت تقام ولاءم وحلقات الذكر، كما تضاء المساجد.

ومن البديهي أن شهر رمضان، بالنسبة للمسلمين جميعا، مناسبة دينية يمتد الاحتفال بها على مدى الشهر كله. وتبدأ مقدمات الاحتفال بشهر رمضان بتجديد طلاء المساجد، وزيادة قتاديل الإضاءة وتجهيد الحصر بها. كما كانت أسواق الشاعرين تعلن عن قرب قدوم الشهر من خلال تلك الأعداد الضخمة من الشموع (التي عرفت آنذاك باسم الفوانيس) التي كان أصحاب الحوانيت في تلك الأسواق يعلقونها على أبوابهم. وفي أثناء الشهر كانت الشموع الضخمة التي عرفت باسم

"الشموع الموكية"، والتي قد تصل الواحدة منها إلى قنطار وزنا، تهر على عجلات، ويحيط بها الأولاد ويطوفون بها في شوارع المدينة وطرقاتها، وهم في الطريق إلى صلاة التراويح. وكذلك كان الأطفال يحملون فوانيسهم الصغيرة، وهم يهزجون بأغانياتهم ويدقون أبواب المنازل في منطقتهم ليعطيهم الناس الحلوى والياميش^(٩٥)، وإلى جانب ذلك كانت موائد الناس ساعة الإفطار تحفل بشتى أنواع الطعام، ولاسيما المرطبات والحلوى التي كانت "الكنافة والقطايف" في مقدمتها.

أما السحور فكان يتم خلال تجارب نداءات المؤذنين من فوق المآذن لتذكير النائمين عن طريق أشعار وأهازيج عامية على إيقاع الطبلية.

ولم يكن الاحتفال بالعديد يختلف كثيرا عنه في أيامنا الحالية. ففي أول أيام عيد الفطر يخرج الناس لصلاة العيد، وبعدها يتوجهون لزيارة القبور. وفي نهار العيد تعم مظاهر الفرح ويحشد الأطفال في نهارهم كثيرا من وسائل التسلية والمرح. أما عيد الأضحى، فيبدأ بالصلاة وذبح الأضحية، ويفرق الناس الصدقات ثم يبدأ تزاوهم واحتفالهم بالعيد.

لكذلك كانت هناك عدة احتفالات ذات طابع اجتماعي، منها ما يتصل بالأسرة مثل: الزواج، والإنجاب، والختان، ودخول الأطفال إلى مكاتب الدراسة (الكتاتيب)، والموت... وما إلى ذلك.

وكانت سن الزواج للبنات تتراوح بين الخامسة عشرة والخامسة والعشرين. وفي مجتمع لم يكن يسمح بالاختلاط كانت «الحاطبة» تلعب دورا حيويا في إتمام الزيجات، نظرا لمعرفتها ببنات العائلات. وفي بعض الأحيان يقع الرجل ضحية لخداع الحاطبة التي سعت لزواجه^(٩٦) وعادة ما كانت نساء أسرة المستقبل تكثرن من التردد على منزل الفتاة المرشحة للزواج، بقصد التعرف عليها، واكتشاف محاسنها، واختيار مهارتها في إدارة شئون المنزل، ثم يذهبن معها إلى الحمام لرؤية جسمها وشعرها وشم رائحة فمها وعرقها وتحث إبطها. وتنتهي مهمة النساء بنقل انطباعاتهن إلى الراغب في الزواج وعميد عائلته^(٩٧).

وتتم الخطوبة بتشكيل مجموعة من الرجال، على رأسهم عميد أسرة الحاطب، يتوجهون لخطبة البنت من أهلها، ومعهم بعض معارف أسرة البنت. وتتم قراءة الفاتحة بعد الاتفاق على المهر. أما عقد القران، فكان يتم في مسجد القرية أو المسجد الجامع في المدينة. وبعد عقد القران ينتقل الجميع إلى منزل العروس حيث يقام حفل يتناسب مع المستوى الاقتصادي، وفي كل الأحوال، كانت أكواب الشراب الحلو والحلوى توزع على المدعوين الذين يستمتعون بالموسيقى والغناء.

وعلى أسرة العروس أن تجهز أثاث منزل الروحية الذي ينقل في موكب بهيج تصحبه الموسيقى ويتقدمه الراقصون بالسيوف والعصي . وتسبق ليلة الزفاف ليلة عرفت «بليلة النقش» أي نقش قدمي العروس ويديها بالحناء ويتم إحياء هذه الليلة أيضا بالموسيقى والغناء . وفي ليلة الزفاف يستكمل «العريس زيته» في منزل أحد أصدقائه ، ثم يتوجه إلى منزله يتهادى بين شابين من رفاقه يشبهانه . ومع أنغام الموسيقى ، وعلى ضوء المصابيح الضخمة ، يتقدم المنشدون الموكب حتى منزل العروس التي يأخذ زوجها يدها ، ويدخلان إلى غرفتهما .

وفي صبيحة يوم الزفاف يتوجه الزوج إلى الحمام العام برفقة عدد من أصدقائه . وعلى مدى عدة أيام يكون ضيف الشرف على موائد أصدقائه فيما عرف في مصطلح ذلك الزمان باسم (الصباحيات) . وبعد أسبوعين من الزواج يقيم أهل الزوجة وليمة فاخرة زاهرة بكل أطايب الطعام .

أما في الريف ، فإن مظاهر الاحتفال كانت تتواضع عنها في المدينة . كما كان على الخاطب أن يقدم المهر إلى صهره قبل عقد القران . وبعد عقد القران كان أهل القرية يسارعون بتقديم الألفاظ (النقوط) إلى العروسين أو إلى والديهما . وفي أثناء موكب العروس في دروب القرية يلقي عليهما الناس زهور «العنصل» . ومن المهم أن نشير إلى أن القرويين من المسلمين والمسيحيين في بلاد الشام كانوا يتضامنون في هذه المناسبات ، ويحاول كل طرف أن يقدم أفضل خدماته للطرف الآخر في هذه المناسبة .

وبالنسبة للبدو كان الزواج وسيلة لراحة الرجل ، ويقول أحد الباحثين إن ثراء البدوي في بلاد الشام آنذاك ، كان يحسب بعدد زوجاته وبناته اللاتي كن يتولين رعي الأغنام والجمال ، وجمع الأحطاب ، وزراعة الأرض أحيانا ، فضلا عن الأعمال المنزلية ونسج ملابس العائلة . (٩٨)

كانت المناسبة التي تلي الزواج في الأهمية ، استقبال مولود في الأسرة . وكانت مهمة التوليد قاصرة على النساء ،^(٩٩) وتقوم بها القابلة . فإذا كان المولود ذكرا صلت القابلة على النبي ، وإذا كان بنتا تزعت على فاطمة الزهراء . ثم يتناول الطفل بعد ذلك أحد أقربائه المشهود لهم بالتدين والتقوى لكي يؤذن في أذنه الأذان الشرعي . ويعقب ذلك اختيار اسم المولود . وإذا كان ذكرا تضاعف فرح أهله به .

وتتلقي أم المولود طوال أسبوع هدايا كثيرة من أصناف الحلوى والسكر . وفي اليوم السابع يقام احتفال كبير ، وغالبا ما كان المغربوث يقدمون أغنيائهم للرجال في مكان خاص بهم . على حين تقوم

المغنيات والراقصات بتقديم فئونهن في المكان المخصص للنساء. وقد جرت العادة على تقديم الألفاظ (النقوطة) لوالدي الطفل، وهي متنوعة ما بين الملابس والحلي الذهبية والماكولات. ويعد نهاية مدة النفاس تتوجه الأم إلى الحمام بصحبة عدد من النساء المقربات حيث تغتسل وترتدي الملابس المعينة الخاصة بهذه المناسبة.

وفي اليوم السابع أيضاً يتم ختان الطفل في بعض الأحيان. ولكن بعض الناس كانوا يؤجلون الختان إلى سن الخامسة تقريباً. ويدعى إلى الحفل الأصدقاء والأقارب الذين تمدهم مائدة خاصة. وتتم زفة الطفل على حصان صغير الحجم سريع الحركة (برذون)، ويرتدي الطفل ثياباً جميلة، ووراءه على نفس الدابة شخص هو العريف. ويطوف المركب، الذي يضم بعض الصوفية، والذي يتناسب حجمه مع مقتضى الحال إلى شوارع الحي في المدينة، أو دروب القرية، وفي النهاية يعودون إلى منزل الطفل حيث يقوم أحد المنشدين بإنشاد قصة المولد النبوي، وعندئذ يتم ختان الطفل^(١٠٠) ويقدم المدعوون تقوطهم من السمن والأرز والطيور والغلال والأغنام - حسب قدرة المدعوين ومكانة أهل الطفل في المجتمع. وكان من الواجب على أهل الطفل رد الهدايا في المناسبات المماثلة.

أما المآتم والأحزان، فيبدو أن كثرة الحروب والمنازعات التي عانت منها بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية، والذي دام قرابة قرنين من الزمان، جعلت الحزن على الموتى في نفوس الناس أمراً عابراً. وقد وصف لنا ابن جبير ترتيب أهل دمشق في جنازتهم. فقال: «ولأهل دمشق وغزيرها من هذه البلاد في جنازتهم رتبة عجيبة، وذلك أنهم يمشون أمام الجناز بقرآءة يقرأون القرآن بأصوات شجية، وتلاحين مبكية... وجنازهم يصل عليها في الجامع قبالة المقصورة... فإذا انتهوا إلى بابها قطعوا القراءة ودخلوا إلى موضع الصلاة عليها... وربما اجتمعوا للعزاء بالبلاط الغربي من الصحن... ويجلسون أمامهم ربعات من القرآن يقرأونها. ونقيب الجناز يرفعون أصواتهم بالنداء لكل واصل للعزاء من محتشمي البلدة وأعيانهم...»^(١٠١)

ويتم العزاء بعد الدفن في منزل عميد الأسرة، ويستمر ثلاثة أيام. وفي اليوم السابع وفي اليوم الأربعين يتم إحياء ذكرى الميت بقراءة القرآن وتوزيع الصدقات.

أما في الريف فكانت روح التضامن أكثر وضوحاً، ففي الليالي الثلاث الأولى عقب الوفاة يجتمع الرجال في مسجد القرية يكررون كلمة التوحيد وهم يعدون حيات مسبحة كبيرة تنظم حسبها تاجبة. فإذا اكتملت بدأوا في قراءة القرآن. كذلك كانت مآتم النصارى تتشابه في شكلها الاجتماعي مع مآتم المسلمين على الرغم من اختلاف طقوسها بحكم اختلاف الدين. وفي القرى كان

النواح على الميت أمراً ضرورياً، ولكنه كان قاصراً على النساء لأن بكاء الرجال كان مسبباً وعاراً في تقدير أهل الشام.^(١٠٢)

لقد تعرضنا في الصفحات القليلة السابقة لبعض التقاليد المتعلقة بالاحتفالات الدينية/ الاجتماعية، والعادات المتعلقة بدورة الحياة - على حد تعبير علماء الاجتماع - من الولادة حتى الموت. ولا يعني هذا أننا قد عرضنا لكافة التقاليد والأعراف الاجتماعية، فهذه مسألة فوق طاقتنا. ولكننا أردنا بيان بعض التقاليد التي يمكن أن تكون سبباً المشتركة من خصائص ثقافة أهل الشام العامة - بغض النظر عن الاختلافات التي أشرنا إليها في بداية هذا البحث. ومن ناحية أخرى، فإن هناك من الأعراف والعادات المتنوعة ما يدخل تحت نطاق الخصائص الثقافية الفرعية لكل جماعة من عناصر التركيبة السكانية في بلاد الشام زمن الحروب الصليبية وليس من المفيد في هذه الدراسة أن نستغرق في متابعتها.

ولم يكن ممكناً بطبيعة الحال ألا يتأثر الصليبيون بالموثوث الثقافية والتقاليد التي سبقت الحياة الاجتماعية في بلاد الشام. لقد كان الصليبيون الذين وفدوا من أوروبا أبناء مجتمع مختلف يمر بمرحلة ما قبل النمو، وكان المجتمع الذي عاشوا في رحابه مجتمعاً متقدماً يبدو تقدمه في سائر أوجه الحياة اليومية. ومن ثم كان تأثير الحياة الاجتماعية في بلاد الشام على الكيان الصليبي فعالاً إلى حد كبير.

ومن المهم أن نشير إلى أن تقاليد الصليبيين المرتبطة بدورة الحياة، من ميلاد وزواج ووفاء، ظلت إلى حد كبير تحتفظ بخصائصها الأوربية. كما أن طبيعة العلاقات الأسرية، ومكانة المرأة في المجتمع كانت ما تزال هي نتاج الموروث الثقافي لهذه الجماعات الوافدة من الغرب الكاثوليكي، وقد أشار أسامة بن منقذ في عدة مواضع من مذكراته لهذا السلوك الاجتماعي الذي رآه معيباً. فقد ذكر أسامة ما نصه «ليس عندهم شيء من النخوة والغيرة، يكون الرجل منهم يمشي هو وامرأته يلقيه رجل آخر يأخذ المرأة ويمتزل بها ويتحدث معها، والزواج واقف ناحية ينتظر فراغها من الحديث، فإذا طولت عليه خلاها مع المتحدث ومضى...»^(١٠٣) وقد ذكر أسامة عدة أمور أخرى لتأكيد رأيه في عدم نخوة الفرنج.^(١٠٤) والرأي عندي أن الفرنج كانوا يحملون خصائص ثقافية موروثة لم يتخلوا عنها في بلاد الشام. كما أن الرحالة ابن جبير شاهد عرساً للصليبيين في مدينة صور، ووصف لنا الحفل وصفاً دقيقاً، فقال «... ومن مشاهد زخارف الدنيا المحدث بها زفاف عروس شاهدناه بصور في أحد الأيام عند مينائها، وقد احتفل لذلك جميع النصاري رجالاً ونساءً، واصطفوا سباطين عند باب العروس المهداة، والبوقات تضرب والمزامير وجميع الآلات اللهوية، حتى خرجت تتهاذى بين رجلين ينسكبانها من يمين وشمال كأنهما من ذوي أرحامها، وهي في أبهى زي وأفخر لباس تسحب

أذبال الحرير المذهب سحبا على الحبة المعهودة من لباسهم ، وعلى رأسها عصاية ذهب وقد حقت بشبكة ذهب منسوجة ، وعلى لبتها مثل ذلك منتظم ، وهي رافلة في حليها وحللها ، تمشي فترا في فتر مشي الحماة أو سير الغامة ، نعوذ بالله من فتنة المناظر ، وأمامها جلة رجائا من النصارى في أفخر ثيابهم البهية ، تسحب أذيالهم خلفهم ، ووراءها أكفأؤها ونظراؤها من النصرانيات يتهادين في أنفس الملابس ويرفلن في أرقل الحلي ، والآلات اللهوية قد تقدمتهم . . . (١٠٥).

ويبدو من تحليل هذا المشهد ، الذي نقله لنا ابن جبير في نشوة واضحة ، أن تقاليد الزفاف كانت استمرارا لما هو سائد في أوروبا . حقيقة أنه من الواضح أن العرس الذي شهده ابن جبير في صور كان عرسا لقوم من الأثرياء على نحو ما يبدو من وصفه للعروس ، ولكن يبدو أيضا أن طراز الملابس كان تقليدا للنمط الأوروبي ولم يكن مثل ملابس العرب والمسلمين .

يبد أن هذا لا ينبغي تأثر الصليبيين في جوانب أخرى هامة تتعلق بأساليب الحياة اليومية والتقاليد التي تحكمها . ذلك أن المصادر التاريخية المتاحة لدينا تكشف عن تأثيرات عربية وإسلامية واضحة جلية في حياة الصليبيين اليومية . ولدينا نص هام لفوشيه الشارترى يكشف عن أن الجبل الأول من الصليبيين قد تأثروا إلى حد كبير بالحياة الاجتماعية في بلاد الشام . يقول فوشيه :

... إذ أننا نحن الغربيين صرنا الآن شرقيين ، فمن كان رومانيا أو فرنجيا قد صار في هذه الأرض من أهل الجليل أو فلسطين ، وذلك الذي كان من أهل ريمس أو شارتر أصبح من سكان أنطاكية أو صور . لقد نسينا بالفعل الأماكن التي شهدت مولدنا ، وصار أكثر هذه الأماكن مجهولا لنا أو لا يرد ذكرها على لسان . والبعض يمتلك فعلا مساكن ومنازل بالوراثة . كما تزوج البعض من غير جنسهم من السوريات والأرمنيات ، أو حتى من المسلمات اللاتي اعتنقن المسيحية . وهناك من يعيش مع حبه ، أو مع زوجة ابنه ، أو طفله أو طفل زوجته ، أو زوج أمه . وهنا نجد الأحفاد وأبناء الأحفاد . والبعض يمتلك الكروم ، كما يملك البعض الآخر الحقول . ويستخدم الناس في حديثهم اليومي فصاحة وتعبيرات عدة لغات . فقد صارت الكلمات من شتى اللغات ملكية عامة يستخدمها كل أبناء الجنسيات المختلفة ، والديانة المشتركة توحد أولئك الذين يجهلون أصرهم . إن من ولد غربيا مثله الآن مثل من ولد هنا ، ومن ولد أجنبيا صار من أهل البلاد . ويلحق بنا أقاربنا وأبائنا وأمهاتنا من حين لآخر ، ويضحون بكل ما كان لديهم وأولئك الذين كانوا فقراء في الغرب ، أغناهم الرب في هذه الأرض . ومن كانت نفودهم قليلة هناك يمتلكون الآن أموالا لا تحصى . والذين لم يكن لديهم سكن هناك يمتلكون مدينة هنا بفضل الرب .

فلماذا يرجع المرء إذن إلى الغرب ؟ إذا كان قد وجد في الشرق مثل هذا التعميم . . . (١٠٦).

ويتضح من هذا النص المثير مدى تأثير الحياة في فلسطين وبلاد الشام على الفرنج الحاربيين من جحيم الحياة في أوروبا آنذاك . لقد سكن الصليبيون في مساكن أصحاب الأرض التي احتلوها . وهو ما يعني أنهم بدأوا يستخدمون نمطا من المساكن لم يتعودوا عليه في بلادهم . لقد زار ابن جبير مدينة صور التي كانت تحت السيطرة الصليبية في القرن الثاني عشر . وقد لاحظ أن مساكنها - التي استولى عليها الصليبيون - كانت فسحة واسعة على الطراز العربي الذي يناسب البيئة^(١١٧) . كذلك يحكي أحد الأوروبيين الذين زاروا فلسطين آنذاك أن منازل بيت المقدس كانت عالية مشيدة من الحجر المربع ولها أسقف مسطحة تتجمع فيها مياه الأمطار ثم تحول إلى الخزانات نظرا لعدم وجود آبارا^(١١٨) .

ويتضح من هذين المثالين أن الصليبيين قد خضعوا في سكنهم للمؤثرات البيئية ، ولم يكن ممكنا أن يشيدوا مساكنهم في المناطق التي احتلوها على النحو الذي ألفوه في بلادهم بغرب أوروبا والواقع أنهم لم يشيدوا أية مساكن ، وإنما استولوا على المساكن التي هجرها أصحابها ، بل إنهم استخدموا ما وجدوه بها من آثار . ومن ناحية أخرى فإن الصليبيين قد وفدوا من بلاد ريفية حيث كان الطابع الريفي غالبا على أوروبا ، وكانت المباني المعروفة لديهم تبنى من الأخشاب ومن دور واحد في غالب الأحوال^(١١٩) .

وكانت أثاثات المنازل بسيطة للغاية ، وكان الصليبيون يقلدون المسلمين في الجلوس على البسط أو الحصر ، وليس على المقاعد أو الأرائك ، عند تناول الطعام . وقد كانت الموائد التي يستخدمها العرب عبارة عن أوان ضخمة موضوعة فوق كرسي منخفض بالقدر الذي يتيح حركة سهلة للجالس على الأرض . وكان الصليبيون أيضا يستخدمون هذه الموائد^(١٢٠) ، وكانت الأطباق والأوعية تصنع من الخشب ، وربما كانت الأواني والأطباق تصنع من الفخار أيضا مثلما اعتاد أهل البلاد الأصليين^(١٢١) . كذلك حدثنا جيمس الفيتري عن الأسرة الخشبية والخزائن التي كانت تحفظ فيها الملابس وغيرها من الأشياء . كما كان بعضها عبارة عن تجويف في الحائط ، وتستخدم كخزانة كتب أيضا^(١٢٢) .

ويخرج المنزل استمتع الصليبيون بالذهاب إلى الحمامات العامة للاستحمام ونظافة أجسادهم . وقد وصف لنا الرحالة ابن جبير دمشق فذكر لنا أن بها حوالي مائة حمام^(١٢٣) وهو ما يدل على مدى انتشار هذه الحمامات في بلاد الشام . وقد تأثر الفرنج بالعرب والمسلمين في استخدام الحمامات العامة بشكل استقر جيمس الفيتري الأسقف القادم من أوروبا الحديثة ، وعاب على الصليبيين أنهم باتوا معتادين على الحمامات والثياب الناعمة . وزاد من حقه أن "لعة" الذهاب إلى الحمام للنظافة قد

أصاب الرهبان والراهبات أيضا ^(١١١)، كذلك أخبرنا أسامة بن منقذ في مذكراته عن بعض مظاهر استمتاع الصليبيين بالحمام الشرقي لدرجة أن بعضهم كان يذهب إلى الحمام ثلاث مرات أسبوعيا ، كما حكى عن بعض أمثلة كان الفرنج يذهبون إلى الحمام مع نساءهم في موضع واحد ^(١١٢).

كذلك فإن ألعاب التسلية وتزجية أوقات الفراغ المعروفة في بلاد الشام في تلك الفترة صارت محبة لدى الصليبيين ؛ لقد أقبلوا على لعب الشطرنج وغيره من ألعاب التسلية ، وكذلك مارس الصليبيون صيد الضواري التي كانت من أكثر الرياضات انتشارا بين الفرسان المسلمين في بلاد الشام . وقد أفرد أسامة بن منقذ فصلاً في كتابه عن الصيد وحكاياته التي كان بعضها مع الصليبيين ^(١١٣).

ومن ناحية أخرى ، استخدم الصليبيون أنواع المنسوجات والأقمشة الفاخرة التي اشتهرت بها بلاد الشام في تلك الفترة من تاريخها . بيد أن طراز الملابس وطريقة تفصيلها كانت توافق ما هو سائد في أوروبا آنذاك كما يتضح من كلام ابن جبير السابق عن حفل الزفاف الذي شاهده في صور ووصف ملابس المشاركين فيه بكلها يتفهم منها أن طراز ملابس الفرنج كان مغالفا لما كان شائعا لدى العرب والمسلمين . لقد كانت ملابس الفرسان الصليبيين تتميز بالفخامة ، وكانوا يمحيطون رؤوسهم بتيجان الورود ، ولم يكونوا يمشون كما وصفهم جيمس القيتري ^(١١٤) ولكنهم كانوا متأنقين للغاية . وقد تأثروا كثيرا بالجو العربي الإسلامي الذي كانوا يعيشون في رحابه .

ومن المفترض أيضا أن النساء الفرنجيات أيضا كن يرتدين ملابس توافقت الطرز الأوروبية ، ولكن نوعية القماش كانت تختلف ؛ إذ كن يستخدمن المنسوجات الفاخرة ذات الألوان البهيجة التي شاعت في الشرق ^(١١٥) . وقد اعتاد المستوطنون الفرنج في بلاد الشام زمن الحروب الصليبية أن يسيروا ورؤوسهم عارية ، وقد حلقوا ذقونهم وشواربهم ، على حين اعتاد المسلمون والمسيحيون الشرقيون تغطية رؤوسهم بما يقبها حرارة الجو ، ولم يكونوا يملقون لحاهم ^(١١٦)

وفي رأينا أن نمسك الصليبيين بطرز الملابس الأوروبية ، واتباع " الموضة " فيما يتعلق بالشكل الشخصي (الذقن - والشارب - والشعر) كان انعكاسا نفسيا تلقائيا لإحساسهم بالفرة الحضارية في هذه المنطقة التي تشبه محيطا بشريا عدائيا يمحيطهم من كل اتجاه . بيد أن عناصر الاتصال الحضاري جعلت تأثرهم بالمحيط العام أمرا حتميا تجلت مظاهره في عدة نواح .

وفي بعض الأحيان لعب الأطباء دورا في التأثير المتبادل بين المسلمين والصليبيين في بلاد الشام ، وقد ذكر أسامة بعض الأمثلة في هذا السبيل ؛ منها أن أميرا صليبيا طلب من عم أسامة أن

يرسل له طبيبا لعلاج بعض المرضى فأرسل له طبيبا مسيحيا اسمه "ثابت" (١٢٠) وقد شهد أسامة ببراعة بعضهم في استخدام وسائل الطب البدائية (١٢١) "و تحدث عن جهل البعض الآخر (١٢٢) كما أن الملك عموري (أسالريك) تأثر بمهارة طبيب عربي أثناء زيارته إلى مصر وهو "سليان" لدرجة أنه طلب من الخليفة الفاطمي أن يأذن له بالرحيل إلى القدس ليكون طبيب البلاط الصليبي ، ورحل الرجل بالفعل في صحبة الملك الصليبي (١٢٣).

لقد كان كثيرون من الصليبيين يفضلون قائمة الطعام المحلية ، التي كان تنوعها وثراؤها دليلا على مدى تقدم المجتمع ، عن قائمة الطعام الفقيرة التي عرفوها في بلادهم . وقد حكي لنا أسامة بن منقذ أن أحد أصحابه ذهب إلى أنطاكية لقضاء مهمة ما . وأكل عند أحد الصليبيين الذي قال له " . . . كل طيب النفس . فانا ما أكل من طعام الإفرنج . ولي طبابخات مصريات ما أكل إلا من طيخنهن ، ولا يدخل داري لحم الخنزير " (١٢٤).

وكانت الفروسية حلقة أخرى من حلقات التفاعل الاجتماعي والاتصال الثقافي . ومن ينظر في مذكرات أسامة بن منقذ يجد أمثلة كثيرة على هذا التفاعل ، والذي كان هو نفسه مثالا جيدا - وإن لم يكن مثالا وحيدا - على هذا الاتصال والتفاعل .

وعلى الرغم من حاجز الدين واللغة ؛ فإن الثابت أن كثيرين من الصليبيين قد أجادوا اللغة العربية بحكم وجودهم في هذه المنطقة . وضرورة تعاملهم بهذه اللغة في حياة كل يوم ؛ لقد ذكر ابن جبير أن رجال الجوارك في عكا " . . . يكتبون بالعربية ويتكلمون بها . . . " (١٢٥) وعلى مستوى الدراسة والعلم نعرف أن وليم الصوري ، الذي كان يعرف اللغة العربية ويجيدها تماما ، قد استخدم نصوصا تاريخية وأدبية وعربية في كتابه المشهور (١٢٦) وثمة رجل من بيزا ترجم في أنطاكية سنة ١١٢٧ م كتابا في الطب عنوانه " الطب الملكي " لعل بن عباس المتوفى سنة ٩٩٤ ميلادية إلى اللغة اللاتينية ، وهذا الكتاب هو النص العلمي الوحيد الذي نعرف أنه نقل إلى اللاتينية خلال فترة الحروب الصليبية

كذلك كان زعماء فرسان الإيستارية والدواية ، وكبار موظفي البلاط في مملكة بيت المقدس يعرفون اللغة العربية . وكان رينالد دي شاتيلون (أرناط) Reginald de Chatillon حاكم إمارة الكرك المشاغب ، يتكلم اللغة العربية بسهولة . ويحكي لنا ابن شداد ، كاتب سيرة صلاح الدين أن السلطان المسلم زار الأمير الصليبي رينولد جارنييه Reynold Garnier صاحب حصيد شقيف أرنون ، طلبا للسلامة بعد أن رأى تجمع جيوش صلاح الدين أمام قلعة شقيف أرنون سنة ٥٨٠ هجرية . وقد ذكر ابن شداد أن الرجل الذي زار السلطان كان يعرف العربية (١٢٨) كذلك يجددنا جوفانيل ، الذي رافق لويس التاسع في حملته الفاشلة على مصر ، عن أن بعض رفاقه كانوا يعرفون العربية (١٢٩) ومن الطبيعي

أن يكون الصليبيون من أبناء الجيل الثاني والجيل الثالث هم الذين تأثروا بالأدب العربي والثقافة العربية أكثر من جيل الغزو، لأنهم كانوا يجيدون العربية قراءة وكتابة ويعرفونها أحسن من اللغات المحلية في أوطانهم الأوربية. (١٣٠)

وليس بوسعنا متابعة كافة نواحي التأثير العربي الإسلامي على المستوطنين الصليبيين ؛ لكن ما نود التأكيد عليه هو أن تأثير الحياة الاجتماعية على الوجود الصليبي في بلاد الشام كان واضحا وملموسا إلى حد بعيد . فعين استقر الصليبيون في هذه البلاد اكتشفوا أنهم لكي يعيشوا ويتاجروا في الشرق العربي الإسلامي ، فلا بد لهم أن يأخذوا بأساليب الحياة الشرقية إلى حد ما . لقد كان الصليبيون الأوائل يبدون امتعاضهم من وجود حي للمسلمين ومسجد يصلون فيه داخل مدينة القسطنطينية ، ولكنهم بعد أن استقروا في فلسطين سمحوا ببقاء مساجد المسلمين داخل المدن والمناطق التي احتلوها على نحو ما يشير ابن جبير في حديثه عن عكا وصور . لقد وجدوا أنفسهم في بيئة عربية إسلامية تحيط بهم المساجد ، وبين قوم يعتقدون في إله واحد حقا ، لكنهم لا يؤمنون بالوهية المسيح . واكتشفوا أن المسلمين قوم يحسنون السلوك ، وأساليب حياتهم أكثر رقيما مما ألفوه في أوروبا ، كما أن حياتهم أكثر عقلانية من حياة الغرب الأوربي .

وفي غمار الاتصال اليومي ، والاحتكاك الثقافي والاجتماعي ، كان الغزاة هم المهزومين ، فقد تعلموا الكثير من العرب والمسلمين ، وتأثروا بالعديد من مظاهر الحياة الاجتماعية في بلاد الشام .

هذه الخطوط العريضة التي حاولنا بها أن نرسم صورة عامة ، بقدر الإمكان ، لبعض مظاهر الحياة الاجتماعية في بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية ، تكشف عن عدة أمور هامة :

(١) أن التنوع السكاني في بلاد الشام كان بمثابة تعبير عن تاريخ هذه المنطقة الممتد في أغوار الزمن ، كما كان في الوقت نفسه سببا في سيولة التركيبة الاجتماعية على نحو يجعل من دراستها وفق إطار واحد أمرا بالغ الصعوبة . وقد زادت ظروف الحروب الصليبية من درجة هذه السيولة بسبب ما نتج عنها من عمليات الهجرة والتهجير ، وتحول الأغلبية إلى أقلية في بعض المناطق ، ودخول عناصر جديدة في البنية السكانية في مناطق أخرى .

(٢) أن تعدد الديانات والمذاهب كرس الطائفية التي تمثلت في عزلة بعض أتباع المذاهب ، أو عدوانيتهم ، أو تعاونهم الحميم مع الصليبيين . وقد أدى هذا الموقف إلى مزيد من التعقيد والسيولة في الفسيفساء السكانية التي جعلت بلاد الشام تبدو كما لو كانت معرضا حيا لتاريخ الأجناس والديانات ، وهو ما يتعكس سلبيا على أية محاولة لدراسة المجتمع على أساس طبقي ،

-
- أو على أساس من دراسة التقاليد والأنساق الثقافية .
- (٣) أن اللغة العربية كانت عامل توحيد ثقافي هام جعل كل هذه المجموعات العرقية والدينية تدخل في النسيج العام لثقافة بلاد الشام . على الرغم من خصوصية العناصر الثقافية داخل كل جماعة من هذه الجماعات .
- (٤) هذا التباين الذي ميز بلاد الشام صادفه تمايز آخر في التأثيرات الاقتصادية / الاجتماعية للغزو الصليبي ؛ فبينما ازدهرت بعض مناطق الساحل بسبب نمو النشاط التجاري على أيدي الأحياء الإيطالية في المدن الصليبية ، وبينما ازدهرت بعض الحرف والصناعات التقليدية بسبب الأسواق الجديدة التي فتحت أمام منتجاتها ، عانت بعض المناطق الريفية في مناطق التماس والاحتكاك بين المسلمين والصليبيين من الآثار السلبية للغزو الصليبي . كذلك حرص المسلمون والصليبيون على ازدهار الزراعة في المناطق الخاضعة لهم بعيدا عن غارات الطرف الآخر .
- (٥) نتيجة لهذا كله كان من الصعب رصد التقاليد والأعراف الاجتماعية وصدا دقيقة في كافة أنحاء بلاد الشام زمن الحروب الصليبية ، اللهم سوى فيما يتعلق بالأعياد الدينية ، والتقاليد المرتبطة بدورة الحياة التي كانت متشابهة في خطوطها العامة ، وإن اختلفت تفصيلاتها الدقيقة من منطقة لأخرى .
- (٦) حين عاش الصليبيون في بلاد الشام ، كان تأثيرهم بالجو المحيط بهم أمرا حتميا وتجلى ذلك التأثير في حياتهم اليومية وسلوكياتهم على الرغم من تمسكهم ببعض مظاهر تؤكد انتسابهم لثقافة وحضارة المجتمعات البعيدة التي وفدوا منها .

هوامش وتعليقات :

(١) أبو الحارث أرسلان الباسيري أحد قواد بني بوية الأتراك العاملين في خدمة الدولة العباسية وقد حاول تدبير انقلاب شيعي لصالح الخليفة الفاطمي - أنظر : محمد جمال الدين سرور ، سياسة الفاطميين الخارجية (القاهرة ١٩٦٧) ص ١٨٥ - ص ٢٠٦ .

(٢) عن تفاصيل تقدم جيوش الحملة الصليبية حتى الاستيلاء على مدينة بيت المقدس أنظر :
Fulcher of Chartres, A history of the expedition to Jerusalem-1095-1127, (edited by Harold S. Fink, Knoxville 1969) pp. 74-101; Anonymous, Gesta Francorum et Aliorum Hierosolimitanum - The deeds of the Franks and other Pilgrims to Jerusalem, (edited and translated by Rosalind Hill, London 1962), pp. 56-82.

أنظر أيضا : قاسم عبده قاسم ، الخلفية الأيديولوجية للحرب الصليبية (الطبعة الثانية ، الكويت ١٩٨٨ م) ص ١٧٩ - ص ٢١٦

(٣) عن أحداث الرها أنظر :
عليه عبدالسميع الجنزوري ، إمارة الرها لصليبية ، (القاهرة ١٩٧٥ م) ص ٢٦٠ - ص ٣٠٨ .
(٤) كان رد الفعل الأوروبي لسقوط الرها أن تم تجريد حملة صليبية جديدة عرفت باسم الحملة الصليبية الثانية - لاستعادة الرها من المسلمين ، وكانت هذه الحملة فشلا كاملا بسبب الخلاف بين قوات الحملة وقوادها من جهة والمستوطنين الصليبيين من جهة ثانية ، وانتهت بانتهام لوياس السابع ملك فرنسا لزوجته بخيانته مع أحد ضباطه - أما على المستوى العسكري فلما انتهت إلى هجوم غير مبرر على دمشق بدلا من التوجه نحو الرها ، وتبادل الصليبيون الاتهامات ، وفشلت الحملة .

(٥) Philip Khuri Hitti, "The impact of the Crusades on the Muslim Lands", in Kenneth M. Setton (ed.), A History of the Crusades, vol. V, (edited by : Norman P. Zacour and Harry W. Hazard, the University of Wisconsin Press, 1985), p. 33.

(٦) ابن الأثير الكامل في التاريخ ، ج ٧ ، ص ٣٥
(٧) ذكر أسامة بن منقذ أنه أثناء مهمة له خرج من مصر حتى لقي بعض العربان في الجفر وعرف منهم أنهم من بني أبيه وبنو أبي فرقة من العرب من طيء لإياكلون إلا الميتة ، ويقولون : نحن خير العرب ما فينا مجذوم ولا أبرص ، ولا زمن ، ولا أعمى . - أنظر : كتاب الاعتبار (تحقيق : فيليب حتى ، برنستون الولايات المتحدة ، ١٩٣٠) ، ص ١١ - ص ١٢ .

Joshua Prawer, "Social classes in the crusader states: the "Minorities" in Setton (ed.), A hist. of the (A) Crusades, vol. V, pp. 63 -64.

Ibid, p. 65.

(٩)

(١٠) محمد النعيم حسنين - سلاجقة إيران والعراق (ط. ثانية ، النهضة المصرية ، ١٩٧٠) ، ص ١٦ وما بعدها .

(١١) لزيد من التفاصيل أنظر :

Claude Cahen, "The Turkish Invasion: The Selchukis", in Setton (ed.), A Hist. of the Crusades, vol. I, pp. 135 - 76.

(١٢) عن معركة مانزكوت أنظر :

Michel Psellus Chronographia, ou, Histoire d'un siecle de Byzance (976-1077), texte etabli et traduit par Emile Renauld, (Paris 1926), tom. II, pp. 159-172. Michel le Syrien Chroniques de Michel Patriarch d'Antioch (1166-1999), editee et traduite par: J.B. Chabot, (Paris 1890-1910), tom. III, pp. 168-171; Claude Cahen, op. cit., pp. 147-49.

أنظر أيضا :

- ابن الأثير ، الكامل في التاريخ ، ج ١٠ ، ص ٦٥ - ٦٧ : ابن العربي تاريخ مختصر الدول ، ص ١٨٥ .
(١٣) أحمد رمضان ، المجتمع الإسلامي في بلاد الشام في عصر الحروب الصليبية (القاهرة ، ١٩٧٧) ، ص ٥٥ .
(١٤) المقرئزي ، المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار ، ج ٢ ، ص ٤٣٥ .
(١٥) المصدر نفسه ، ج ٢ ، ص ٤٣٦ .

R. Hassanien, The financial System of Egypt, (London 1972), pp. 26-ff.

The Itinerary of Rabbi Benjamin of Tudela, ed. and trans. Marcus N. Adler, (2 vols, London 1907), (١٧) I, p. 61.

Fulcher of Chartres, p. 36. (١٨)

Joshua Prawer, "Social Classes", p. 60. (١٩)

Benjamin of Tudela, I, p. 35. (٢٠)

Josiah C. Russell, "The Population of the Crusader States", in Setton (ed.), A Hist. of the Crusades, (٢١) vol. V, pp. 305-306.

Ibid, p. 306. (٢٢)

(٢٣) ذكر ابن جبير (الرحلة ، طبعة بيروت ، ص ٢٢٨) أن قسرين خربت .

Russel, op. cit, p. 308. (٢٤)

(٢٥) ابن القلاسي ، ذيل تاريخ دمشق ، ص ١٣٦ - ص ١٣٧ . عن مذبحة بيت المقدس سنة ٤٩٢ هـ (١٠٩٩ م) ، كما أنه يتحدث عن مذابح الفرنجة في السنة نفسها في مرة النعمان بعد أن أمنوا الناس فيها - أنظر أيضا

Fulcher of Chartres , pp . 121 - 122 :

ويتحدث هذا القيسي الصليبي بفخر عن مذبحة بيت المقدس فيقول ما نصه : « ... كثيرون من المسلمين الذين كانوا قد تسلقوا قمة معبد سليمان هاربين أصابتهم السهام في مقتل فسقطوا من فوق السقف ، وتم ذبح حوالي عشرة آلاف في المعبد . ولو أنك كنت هناك لغاصت قدماك حتى العنقين في دماء المذبوحين . ترى ماذا أقول ؟ إننا لم نترك منهم أحدا على قيد الحياة . ولم ينج حتى النساء والأطفال ... » والتفاصيل التي ذكرها فوشيه عن

المذبحة المروية - التي كانت مثالا لمذابح أخرى في كل مدينة استول عليها الصليبيون - تتفق مع ما أورده ريموند
الأجويلري (RHC, occ. III, p. 300)
وكذلك ما كتبه المؤرخ المجهول :

Joshua Prawer, "Social Classes", p. 61. (٢٦)
Ibid, pp. 61-62. (٢٧)
Joshua Prawer, "The Settlement of the Latins in Jerusalem", Speculum, XXVII, (1952), pp. 490 - (٢٨)
505.

(٢٩) أحمد رمضان ، المجتمع الإسلامي ، ص ٦٦ .
(٣٠) رحلة ابن جبير ، ص ٢٥٢ .
(٣١) المصدر نفسه ، ص ٢٢٩ .
(٣٢) Bernard Lewis, The Origins of Ismailism, (London 1940), pp. 117-ff.
(٣٣) Benjamin of Tudela, pp. 59-60.
(٣٤) أحمد رمضان ، المجتمع الإسلامي ، ص ٦٨ - ص ٧٦ ، حيث يتعرض للكثير من تفاصيل العلاقة بين السنة
والإسماعيلية .
(٣٥) قاسم عبده قاسم ، أهل الذمة في مصر العصور الوسطى ، (دار المعارف ١٩٧٧) ص ٣٠ .
(٣٦) لدينا عدة روايات عن خطبة البابا أربان الثاني ، أنظر :

Fulcher of Chartres, pp. 62-66; Robert the Monk, in Peters, H. (ed.) The First Crusade
(Philadelphia 1971), pp. 2-5; Guilbert of Nogent, in Riley-Smith (eds.), The Crusades: Ideu and
reality 1095-1274 (London 1981), pp. 45.

وأفضل مناقشة لخطاب أربان الثاني بكليرون قام بها الأستاذ دانا مونرو ، أنظر :

Dana C. Munro, "The speech of Pope Urban II at Clermont", American Historical Review, II,
pp. 231-242.

(٣٧) قاسم عبده قاسم ، الخلفية الأيديولوجية للحروب الصليبية ، ص ١٠٥ - ص ١٢١ .
H.E. Mayer, The Crusades, trans. from German by John Gillingham, (Oxford Univ. Press, 1972), p. (٣٨)
6.

T.S.R. Boase, Kingdoms and strongholds of the Crusades, (London 1971), pp. 15-16. (٣٩)
Joshua Prawer, "Social Classes", pp. 52-53. (٤٠)
Ibid, p. 53. (٤١)
William of Tyre, A History of the deeds done beyond the see, transl. and annotated by: E.A. (٤٢)
Babcock and A.C. Krey, (Columbia Univ. Press, 1943), vol. II, p. 459.
Joshua Prawer, "Social Classes", p. 53. (٤٣)
Joshua Prawer, The World of the Crusades, (New York, 1972), kpp. 51-58. (٤٤)

(٤٥) قاسم عبده قاسم ، اليهود في مصر من الفتح العربي حتى الغزو العثماني (دار الفكر - القاهرة ١٩٨٧ م) ، الفصل الثاني .

(٤٦) ابن القلانسي ، فيل تاريخ دمشق (بيروت ١٩٠٨ م) ، ص ١٣٧

(٤٧) Joshua Prawer, "Social Classes", P. 95.

(٤٨) Ibid. pp. 95-96.

(٤٩) Benjamin of Tudela, pp. 62-70.

(٥٠) Urban Tignor Holmes, "Life among the Europeans in Palestine and Syria in the twelfth and thirteenth centuries", in Setton (ed.) A Hist. of the Crusades, Vol. V, pp. 21-22.

(٥١) بهاء الدين بن شداد ، التوادر السلطانية والمحاسن اليوسفية أو سيرة صلاح الدين (تحقيق الدكتور جمال الدين الشيال ، القاهرة ١٩٦٤ م) ، ص ٩٧ .

(٥٢) Michel le Syrien, RHC, Arm., I, pp. 327-9; Mathieu d'Edesse, Chroniques de Matt d'Edesse (926-١136) avec la continuation de Gregoire le pretre Jusqu'en 1163, traduites par M. Edmond Dulaurier, (Paris 1858), p. 90.

ابن الأثير ، الكامل في التاريخ ، ج ١٠ ، ص ١٣٩ : ابن القلانسي ، فيل تاريخ دمشق ، ص ١٤٣ ، ص ١٤٨ .

(٥٣) Fulcher of Chartres, pp. 148-149; House, Kingdoms and strongholds of the Crusades, pp. 31-32.

(٥٤) Holmes, "Life among the Europeans in Palestine and Syria" p. 3.

(٥٥) أسامة بن منقذ ، كتاب الاعتبار ، ص ١٣٤ - ص ١٣٥ .

(٥٦) المصدر نفسه ، ص ٨١ - ص ٨٢ ، ص ٩٢ .

(٥٧) رحلة ابن جبير ، ص ٢٨٠ .

(٥٨) Holmes, op. cit., pp. 4-5.

(٥٩) مقدمة ابن خلدون ، ص ١٨٣ .

(٦٠) ابن الأثير ، الكامل في التاريخ ، ج ٨ ، ص ١٢٦ : الفخري ، الآداب السلطانية ، ص ٢٩٧ .

(٦١) من مظاهر ذلك اعتماد صلاح الدين وخلفائه على المدارس السنية التي انتشرت بشكل واسع في بلاد الشام ومصر ،

ثم تعيين الظاهر بيبرس لأربعة من القضاة السنة على المذاهب الأربعة - أنظر :

ابن فضل الله العمري ، التعريف بالمصطلح الشريف ، ص ١٢٣ :

القلقيشندي ، صبح الأحسن في صناعة الإنشا ، ج ٤ - ص ٤٢ وما بعدها .

(٦٢) أحمد رمضان ، المجتمع الإسلامي ، ص ١٠٠ - ص ١٠١ .

(٦٣) ابن الأثير ، الكامل في التاريخ ، ج ٨ ، ص ٨٠ .

(٦٤) ابن جبير ، الرحلة ، ص ٢٢٣ - ص ٢٢٤ .

(٦٥) نفسه ، ص ٢٢٦ - ص ٢٢٧ .

(٦٦) نفسه ، ص ٢٣١ .

(٦٧) نفسه ، ص ٢٣٢ .

(٦٨) نفسه ، ص ٢٣٤ - ص ٢٦٩

James of Vitry, *Historia Iherosolimitana*, trans. by Aubrey Stewart as, "History" (١٩) of Jerusalem" P.P.T.S., XI - 2, (London 1896), pp. 89-90.

(٧٠) رحلة ابن جبير ، ص ٢٧٦ .

Holmes, "Life among the Europeans in Palestine and Syria", p. 5. (٧١)

(٧٢) رحلة ابن جبير ، ص ٢٥٥ .

Homes, op. cit., pp. 9-10. (٧٣)

(٧٤) رحلة ابن جبير ، ص ٢٧٦ .

(٧٥) نفسه ، ص ٢٦١ .

Philip Hitti, "The impact of the Crusades", p. 40. (٧٦)

(٧٧) قاسم عبده قاسم ، دراسات في تاريخ مصر الاجتماعي - عصر سلاطين المماليك (الطبعة الثانية ، دار المعارف

١٩٨٣) ص ٢٩ - ص ٦١ .

Homes, op. cit., p. 25. (٧٨)

Philip Hitti, op. cit., pp. 38-39. (٧٩)

Ibid, p. 41. (٨٠)

(٨١) رحلة ابن جبير ، ص ٢٧٣ - ص ٢٧٤ .

(٨٢) نفسه ، ص ٢٧٤ - ص ٢٧٥ .

(٨٣) قاسم عبده قاسم ، دراسات في تاريخ مصر الاجتماعي ، ص ٢٠ وما بعدها .

(٨٤) المقرئزي ، السلوك لمعرفة دول الملوك ، ج ١ (تحقيق محمد مصطفى زيادة) ، ص ٧٥٤ .

Nabih Faris, "Arab Culture in the twelfth Century", in Setton (ed.), *A Hist. of* (٨٥) *the Crusades*, vol. V, p. 6. ,

(٨٦) رحلة ابن جبير ، ص ٢٣٣ .

(٨٧) ابن المديم ، زبدة الطلب في تاريخ حلب ، تحقيق سامي الدهان في جزئين (دمشق ١٩٥١) ، ج ٢ - ١٧٣ .

(٨٨) أحمد رمضان ، المجتمع الإسلامي ، ص ١٨١ - ص ١٩٢ .

Nabih Faris, "Arab Culture", p. 5. (٨٩)

(٩٠) أسامة بن منقذ ، كتاب الاختيار ، ص ١٥٣ - ص ١٥٤ .

(٩١) المقرئزي ، الخطط ، ج ١ ، ص ٤٩٠

(٩٢) أحمد رمضان ، المجتمع الإسلامي ، ص ٢٤٠

(٩٣) المقرئزي ، الخطط ، ج ١ ، ص ٤٣١ - ص ٤٣٢ ، ص ٤٩٠ .

(٩٤) قاسم عبده قاسم ، دراسات في تاريخ مصر الاجتماعي ، الفصل الخاص بالاحتفالات والأعياد .

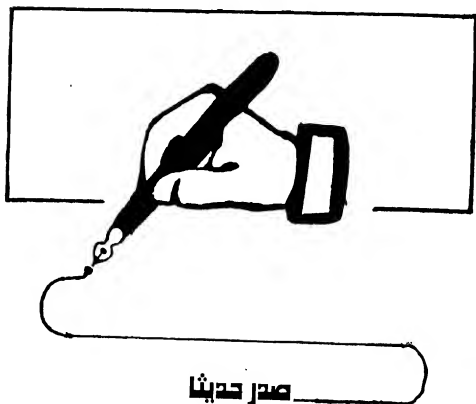
(٩٥) أحمد رمضان ، المجتمع الإسلامي ، ص ٢٤٥

Ahmed Abd Ar-Raziq, *La femme au Temps des Mamluks en Egypt*, (Le Caire) (٩٦) 1973), p. 59.

(٩٧) أحمد رمضان ، المجتمع الإسلامي ، ص ٢٤٩ وما بعدها حيث نعتد عليه في الحديث عن الزواج .

(٩٨) نفسه ، ص ٢٧١ .

- Ahmed Abd Ar-Raziq, op. cit. pp. 62-63. (٩٩)
- (١٠٠) أحمد رمضان، المجتمع الإسلامي، ص ٢٥٠
- (١٠١) ابن جبير، الرحلة، ص ٢٦٧-٢٦٨.
- (١٠٢) أحمد رمضان، المجتمع الإسلامي، ص ٢١١.
- (١٠٣) أسامة بن منقذ، كتاب الاعتبار، ص ١٣٥.
- (١٠٤) نفسه، ص ١٣٦-١٣٧.
- (١٠٥) ابن جبير، الرحلة، ص ٢٧٨-٢٧٩.
- Fulcher of Chartres, pp. 271-72. (١٠٦)
- ابن جبير، الرحلة، ص ٢٧٧. (١٠٧)
- Holmes, "Life among the Europeans", p. 11. (١٠٨)
- (١٠٩) قاسم عبده قاسم، الخلفية الأيدلوجية، ص ٩١-١٠٠.
- Anonymous Pilgrim, in P.P.T.S., VI-1, (London 1894), p. 30. (١١٠)
- Holmes, op. cit., p. 12. (١١١)
- James of Vitry, p. 63. (١١٢)
- (١١٣) ابن جبير، الرحلة، ص ٢٦١.
- James of Vitry, p. 63. (١١٤)
- (١١٥) أسامة بن منقذ، كتاب الاعتبار، ص ١٣٦-١٣٧.
- (١١٦) نفسه، ص ١٩٠-٢٢٧.
- James of Vitry, p. 63-ff. (١١٧)
- Holmes, "Life among the Europeans", p. 23. (١١٨)
- Anonymous Pilgrim, pp. 27-29. (١١٩)
- (١٢٠) أسامة بن منقذ، كتاب الاعتبار، ص ١٣٢-١٣٧.
- (١٢١) نفسه، ص ١٣٤.
- (١٢٢) نفسه، ص ١٣٧-١٣٨.
- Philip Hitti, "The Impact of The Crusades", p. 46. (١٢٣)
- (١٢٤) أسامة بن منقذ، كتاب الاعتبار، ص ١٤٠.
- (١٢٥) ابن جبير، الرحلة، ص ٢٧٥.
- William of Tyre, A Hist. of the deeds done beyond the see, (١٢٦)
- أنظر مقدمة الكتاب التي كتبها الناشران.
- Philip Hitti, op. cit., p. 48. (١٢٧)
- (١٢٨) ابن شداد، سيرة صلاح الدين، ص ٩٧.
- Philip Hitti, op. cit., p. 48. (١٢٩)
- Holmes, "Life among the Europeans", p. 21. (١٣٠)



الإسلام في غرب أفريقيا

[مجموعة دراسات]

تأليف عدد من الباحثين السوفييت، بإشراف:

أ.م. فاسيلييف.

عزّض وتحليل الدكتور خلف محمد الجراد

• استاذ بقسم الفلسفة - سوريا

عالم الفكر

مقدمة:

قليلة في الواقع تلك الكتب والدراسات الاشتراكية، المنصفة للإسلام وفتوحاته، ولاسيما تلك التي تصدر عن مؤسسات ومراكز اعتدنا أن نلمس منها مواقف وآراء إيديولوجية مُسبقة تجاه المعتقدات الدينية وظاهرة الدين بصفة عامة. وربما يكون كتاب «الإسلام في غرب أفريقيا» واحداً من الكتب الهامة، المتسمة بالشمولية والتعمق التخصصي في آن معاً، والتي صدرت في الاتحاد السوفيتي مؤخراً ضمن الاتجاه الجديد في إعادة قراءة تاريخ وظروف الفتوحات الإسلامية، بعد أن لحق تلك الفتوحات مالحقها من تشويه، وتفسيرات «تنميطية» عدائية لسنا بصدد بحثها في هذا المقام.

وتأتي أهمية هذه المجموعة المتكاملة من الدراسات والبحوث الميدانية، أنها تدرس وتحلل ظاهرة الإسلام في غرب أفريقيا اعتياداً على خبرة جماعية في إطار أكاديمية العلوم السوفيتية (معهد أفريقيا)، وقام بتنفيذها وتعميم نتائجها مجموعة من الاختصاصيين المعروفين في حقل الدراسات الأفريقية والإسلامية، بهدف الوقوف على خصائص انتشار الثقافة الإسلامية في هذه المنطقة الهامة، وإبراز أهم المؤسسات والجمعيات والروابط التي تشرف على النشاطات الإسلامية، والملامح المميزة للاتجاهات والأطروحات الفكرية، التي تشق طريقها ضمن البيئة الأفريقية، المحيطة بمسلمي هذه البلاد، مع الاهتمام الخاص بقضية العلاقة ما بين الأنظمة السياسية، القائمة في تلك الدول والجهات والفرق والمنظمات الإسلامية العاملة على أراضيها.

عرض الكتاب وتحليله: يتألف كتاب «الإسلام في غرب أفريقيا» من أربعة فصول وخاتمة. وقد جاء في مقدمته، أن التطور المعاصر لدول غرب أفريقيا يشهد تصادم اتجاهين، يتمثل أولهما في

محاولة حكوماتها جذب البنيات التقليدية لإشراكها في عملية لتحديث المجتمع وتنميته في كافة القطاعات، وثانيها يعمل مناقضاً لهذا النهج ويأرس تأثيراً مُعرقلاً ومعيقاً على مجمل مؤسسات الدولة والعلاقات الاجتماعية المختلفة في نطاقها. وإذا كان الإسلام بشكل مركز الاتجاه الأول، المتمثل في التحديث والتطوير والعصرنة، فإن الاتجاه الثاني يستند على أشكال متنوعة من العلاقات التقليدية في هذه القارة: علاقات مشاغية - قبلية، علاقات الانتهاء الإقليمي والجهوي، علاقات طائفية - مذهبية، علاقات عرقية - سلالية. إلخ.

ويركز كاتبو المقدمة على أن إحدى أهم وسائل تعزيز وترسيخ الاتجاه التحديثي المعاصر في هذه البلدان، إنما يتجلى في «توطيد المواقع الاجتماعية - السياسية، الأيديولوجية والثقافية للإسلام، الذي يمتد تأثيره على مجمل السياسات الداخلية والعلاقات الدولية لكثير من هذه البلدان» (ص ٥)

ويعترف واضعو المقدمة (يو. م. كويشا نوف، أ. ف. مالاينكو، ي. ف. سليدز بفسكي وشاتالوف، ف. ي.) بعدم موضوعية الدراسات الاستشرافية التي كانت تركز على أطروحة ما يسمى بـ «الأهداف التوسعية» للإسلام متجاهلة عن عمد الدور التقدمي والثقافي والحضاري والسياسي لظاهرة انتشار الإسلام في هذه البلدان، انتشاراً سريعاً وسليماً وطوعياً. وتجتل عظمة الإسلام هنا في مقاومته للغزو الاستعماري للقارة من جهة، وللعلاقات والمعايير الأوروبية - الأمريكية الدخيلة، ذات المضامين المادية، النفعية، الاستهلاكية، والمهملة لقيم الإنسان الروحية والحلقية ولتطلعاته الكونية الراقية. ويكني دليلاً على ذلك، أن الدين الإسلامي تغلغل عميقاً في ثنايا البنيات الاجتماعية السياسية، وفي ثقافة وسلوك وحياة الأفارقة، فتحوك بذلك إلى إطار توحيدي هام لمختلف عناصر الوعي الإثني ومن ثم الوطني العام في كثير من الدول الأفريقية. والتنمية أن الإسلام في غرب أفريقيا أصبح عنصراً أساسياً هاماً جداً في التنسيق والدمج بين القبائل والإثنيات والشعوب المختلفة. وهذه بعد ذاتها سمة عصرية لاتضاهى، ولاينافسه فيها أي دين أو معتقد آخر على صعيد القارة بعمامة لهذا لا بد من دراسة وتحليل انتشار الإسلام في هذه المنطقة دراسة موضوعية جديدة تعتمد على الحقائق الواقعية، وليس على المواقف الأيديولوجية المسبقة التي أصبحت مرفوضة وغير مقبولة البتة.

ويركز الفصل الأول على دراسة «خصائص الإسلام في أفريقيا الغربية - البنية (التركيبية) الطائفية ودور الفرق الصوفية» بعد أن يحلل طبيعة هذه المنطقة التي تنتمي من الناحية التاريخية الثقافية إلى إقليم أفريقيا الاستوائية. ويحدها من الغرب والجنوب الغربي الأطلسي، ومن الشمال - الصحراء الكبرى، ومن الشرق - السودان الشرقي، أما من الجنوب - الشرقي فتحدها الغابات

الاستوائية (الحزام الاستوائي) وشعوب أواسط أفريقيا المكتظة ومن الناحية السياسية الجغرافية (الجبو - سياسية) فتضم هذه المنطقة كلاً من: غينيا، سيراليون، مالي، غانا، الكمرن، النيجر، نيجيريا، الكونغو، توغو، فولتا العليا.

ومن الجدير بالذكر، أن مرحلة الاستعمار شهدت تقاسم غرب أفريقيا بين النفوذ الفرنسي والبريطاني، وبالتالي التقسيم الإقليمي لغرب أفريقيا على أساس الدول الناطقة بالفرنسية (المركز دكار)، والدول الناطقة بالإنجليزية (المركز لاغوس) وقد امتد هذا التقسيم القسري ليشمل (علاوة على النواحي السياسية) النواحي الثقافية والأيدولوجية والدينية (الطائفية).

ومن هنا، فإن انتشار الإسلام في هذه المنطقة، خاصة في مرحلة ما بعد الحصول على الاستقلال السياسي، يعني المساهمة العظيمة في إعادة تقارب وتضامن وحتى اندماج الإثنيات والقبائل الكثيرة والشعوب المتكونة خاصة أن أتباعه بدأوا يشكلون أغلبية السكان هنا، وطبقاً لتوقعات المختصين والمهتمين، فإن مواقع المؤسسات والمنظمات والروابط الإسلامية ستشهد في السنوات القادمة توطيداً وترسيخاً كبيرين في معظم دول المنطقة المذكورة.

ويركز الفصل الأول على وصف الخصائص الاجتماعية - الثقافية لمسلمي غرب أفريقيا في ضوء عاملين هامين يتمثلان في فهم عامة الناس له حسب المعتقدات الدينية المحلية (الوثنية) من جهة، وفي الحضور التاريخي الكثيف للطرق والفرق الصوفية الإسلامية المختلفة من جهة أخرى ولافتوت كاتبو هذا الفصل التأكيد في أكثر من موضع على أن كثرة الطرق الصوفية لا تعني في أي حال من الأحوال الانقسام المذهبي أو الطائفي، لأن ٩٩٪ من مسلمي هذه البلاد هم من السنة وهذا بعد ذاته يكفي للتجانس والاندماج الإسلامي، ولا سيما إذا كان المذهب الغالب هو المذهب المالكي (الأكثر انتشاراً في أفريقيا). ثم يتحدث هذا الفصل عن تاريخ انتشار الفرق الصوفية الأساسية في غرب أفريقيا (القادرية، الشاذلية، الرفاعية، النقشبندية) انطلاقاً من المشرق الغربي ومصر والسودان اعتباراً من القرن الثاني عشر للميلاد، حيث بلغت ذروة قوتها وحيويتها في القرن التاسع عشر. أما ما ظهر من تسميات جديدة فهو عبارة عن تفرعات جديدة للطرق الكبيرة. وبدءاً من القرن الخامس عشر للميلاد بدأت تتدفق موجات الدعاة القادرين (أتباع القادرية) إلى الواحات الواقعة في الصحراء الغربية الكبرى، وفي موريتانيا وشرق الحيشة. ثم يتحدث الفصل بإسهاب عن أهم نقباء وشيوخ الطرق الصوفية: كاشيخ المختار بين أحمد الكبير (١٧٢٩ - ١٨١١)، والشيخ محمد الفاضل (١٧٨٠ - ١٨٦٩) الذي تُنسب إليه "السيدية"، "الفاضلية"، والشيخ أحمد بن عمر الملقب «بو غفارة» (المتوفى سنة ١٨٨٦). أما "الشاذلية" فأهم مؤسسيها (والإلهي تُنسب) هو الشيخ

أبو الحسن علي الشاذلي (١١٩٥ - ١٢٥٨م) وأصله من تونس درس العلم والفقه في فاس، فيطالب أتباعها بالدراسة المتعمقة للقرآن الكريم وللمسة النبوية (في ضوء المذهب المالكي)، ورفض المنع الدنيوية من أجل الفناء الروحي الكامل بالذات الإلهية. أما 'التيجانية' التي أسسها الشيخ أحمد بن محمد التيجاني (١٧٣٧ - ١٨١٥) (من المغرب). فقد انتشرت في المغرب العربي والحزام السوداني وفي واحات الصحراء الكبرى و إثيوبيا، وبلدان أفريقيا الاستوائية. ولها أتباع كثير في نيجيريا والنيجر والكمرون وتشاد. وهناك طرق وجماعات صوفية كثيرة: 'كالمراوية'، التي وصل تعداد أفرادها في السنغال وحدها إلى مليون شخص (في السبعينات)، 'والتياسية'، و 'الحام لاهية' (الحاملية)، و 'السوسية' الشهيرة، التي أسسها السنوسي (ليبيا) سنة ١٨٣٧ وانتشرت فروعها ومراكزها نشاطها (الزاوية) في عدد كبير من دولة أفريقيا.

وأهم دور لهذه الفرق كما يرى المؤلفون بحق، هو مقاومتها المستميتة (الجادية الاستشهادية) للدول الأجنبية والاستعمار الأوروبي للقارة السوداء «حول تحليل ومعالجة هذه المسألة بالتفصيل بورد كتاب الدكتور عبدالله عبدالرزاق إبراهيم: المسلمون والاستعمار الأوروبي لأفريقيا، سلسلة عالم المعرفة، العدد ١٣٩، المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت - ج. ٤».

ومن التوجهات ضمن الأصول السلفية الإسلامية، والذي كان على صلة كبرى بالوهابية والمهذبة. ولهذا أصبح يُطلق على الأصوليين الجدد (الإصلاحيين) في بلدان الحزام السوداني اسم الوهابيين.

أما الفصل الثاني من الكتاب فيدور محول إقليم السودان المركزي، الذي كان ما بين نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين مقسماً ضمن المصالح البريطانية والفرنسية والألمانية. وأهم دولة فيه من حيث عدد السكان المسلمين هي نيجيريا (وهي أكبر دولة أفريقية أيضاً)، حيث بلغ عدد مسلميها في أوساط الثمانينات خمسين مليون نسمة من أصل ٩٨,٥ مليون. وفي هذه الدولة يوجد عدد كبير أيضاً من المسيحيين ولكن وتائر نمو وتزايد عدممتنقي الدين الإسلامي في تعاظم مستقر سواء من حيث الزيادة الطبيعية (الولادات) أو من حيث إسلام مجامع سكانية من أتباع المعتقدات الوثنية المختلفة. وفي إحصاء ١٩٦٩ - ١٩٧٠ ظهر أن أغلبية سكان كبريات المدن النيجيرية (وخاصة لاغوس وإيبادان) هم من المسلمين.

ويشير الباحث سليديزيفسكي، إلى أنه مع تدفق عائدات النفط إلى البلاد، ومع ما صاحب ذلك من تضخم الطفيلية والمضاربات المالية، والفساد، وتدهور القيم الأخلاقية، لم يوطد الإسلام

هنا مواقف سياسية والأيدولوجية وحسب، وإثنا اندفع إلى الواجهة الوطنية الأساسية في صنع الأحداث، فأصبحت قيمه وتعاليمه ومبادئه هي المنافس الأقوى للطروحات القومية أو المسيحية ناهيك عن الوثنية والأدنية (ص ٦١). إضافة إلى أن بلاد الإسلام تمثل في عدد من الأقوام النيجيرية الانتشاء الثقافي - القومي (مثل: الهاوس، الفولب، الكانوري، عرب - الشوايا). ونجد هذه الأقوام في الإسلام مايناسب انتشاءاتها العرقية من جهة، وماتفخر وتعتد به من قيم ومثل حضارية رفيعة من جهة أخرى. وقد أصبح العامل الإسلامي عظمياً في هذه البلاد لدرجة أن الانتشاء اللغوي المشترك تراجع إلى النسق الثاني إزاء الرابطة التي أنشأها الدين المذكور هنا. ويضرب الكاتب مثلاً على صحة هذه الملاحظة، أن قضية اللغة المشتركة ما بين مسلمي «الهاوس» و «الماغوزاف» ليست مهمة مثل مسألة اختلافها في الانتشاء الديني. بل إن انتشاء «الهاوس» إلى الإسلام ووثنية «الماغوزاف» أصبح العامل الرئيسي، المميز لكل منهما على الصعيد الثقافي - الحضاري العام، لدرجة أن ابن «الماغوزاف» عندما يسلم يعلن بذلك تحليه عن غرقه الأصلي (ص ٦٥). كما لايفوت الباحث الإشارة إلى حقيقة، أن أخلاق الإسلام وتعاليمه الشرعية أصبحت أحد الأسس الهامة في رسوخ علاقات الثقة الشخصية بين المتعاملين والشركاء (أخلاق الأمانة الإسلامية)، والتي لايمكن من دون التقيد بها عقد أية عملية تجارية في مجال التجارة التقليدية (ص ٧١).

وبعد أن يتحدث الكاتب عن توزيع الفرق الصوفية المختلفة (كالتيجانية، والقادرية والمهتدية) على الأقوام والقبائل النيجيرية وعن أهم الملامح المميزة لكل منها من حيث أساليب تنظيمها ومراتبها وتوجهاتها العامة يخلص إلى نتيجة مفادها «أن أنشطة هذه الفرق تلعب دوراً كبيراً في تجسيد المشاعات القبلية التقليدية المعروفة، ودمج الوحدات الاقتصادية - الإنتاجية المشتتة على أسس اقتصادية وثقافية وسياسية معاصرة» (ص ٨٤).

وفي الفصل ذاته يتحدث الكاتبة ل. و. نيزكيما عن تطور سياسة حكومة «النيجر» تجاه المذ الإسلامي في البلاد. فالنيجر تحتل المكان الأول من حيث سرعة إسلام السكان، ومن حيث درجة تأثير العامل الإسلام في الصيرورات الاجتماعية - السياسية الجارية. وقد بدأ دور الإسلام يقوى ويشند هنا منذ مطلع السبعينات، مآذاً تأثيراته العميقة على مختلف جوانب الحياة الاجتماعية والسياسية والتشريعية الدبلوماسية للدولة. ومن أهم خصوصيات الإسلام في النيجر، أنه يشمل الأقوام والقبائل كافة وهذا عنصر مهم جداً في الدمج الوطني. وحسب إحصاءات الثمانينات يدين حوالي ٨٥٪ من السكان (البالغ تعدادهم ٦,٣ مليون لعام ١٩٨٦) بالدين الإسلامي، ويتسم حوالي ١٤٪ إلى القوائد المحلية (الوثنية)، والنسبة الضئيلة المتبقية تدين بالمسيحية. وكما يحدث في أقطار أفريقية أخرى بالنسبة لظاهرة المذ الإسلامي، يُلاحظ أن العقدين الأخيرين من هذا القرن

شهدا انتقالاً واسع النطاق من المعتقدات الوثنية إلى الدين الإسلامي وبصورة جماعية عظيمة . ويأتي هذا المدّ الجاهري رغم الملاحقة والاضطهاد الفظيع ، الذي تعرّض له المسلمون خلال المرحلة الاستعمارية البغيضة .

وتضرب المؤلفة مثلاً على شعبية الإسلام وتسامحه الكبير ، أن كثيراً من أتباع الديانات المحلية التقليدية يحضرون الشعائر الإسلامية الضخمة ، مثل صلوات الجمعة وإقامة الاحتفالات في الأعياد الإسلامية ، ويصبحون بذلك مرشحين عفويين وأنصاراً للإسلام ، يبتون أنفسهم لاعتناقه والالتزام بقيمه وتعاليمه (ص ٩٨) .

ولمّا يخص جمهورية الكمرون يذكر الباحث . ب . ديمين ، أنها ليست بلداً إسلامياً ، باعتبار أن نسبة المسلمين تتراوح ما بين ٢٠ و ٢٥ ٪ من إجمالي السكان الذي يبلغ ٨ ،٩ مليون نسمة . ورغم أن أتباع الديانات التقليدية (الأرواحية) يشكلون نصف السكان تقريباً ، إلا أن الإسلام بدأ ينتشر في كافة أنحاء البلاد ، متخذاً بعض المدن الشمالية منطلقاً تبشيرية عفوية له ، وخاصة مدينة «غرو» (العاصمة الشمالية للبلاد) . ويتنبأ الباحث المذكور بتعاظم دور الإسلام وانتشاره السريع في السنوات القادمة استناداً على شعبيته الكاسحة في معظم شعوب وأقوام وقبائل أفريقيا .

وبالنسبة للسودان الغربي ، الذي يضم جزءاً كبيراً من جمهورية السنغال ، وغينيا ، ومالي وغينيا بيساو ، وكذلك غامبيا ، فإنه يرتبط بوشائج كثيرة مع السودان المركزي . ويعتبر الإسلام هنا عنصراً أساسياً في الثقافة الوطنية لهذه الدول ؛ ومع أن الإسلام ليس دين الدولة من الناحية التشريعية - الدستورية (في هذه الدول) ، إلا أن دوره كبير للغاية من حيث أنه مؤسسة توحيدية لترسيخ النظام العام وتقوية أسس الأخلاق العامة ، والوحدة الوطنية ، والسلام الاجتماعي (ص ١٣٣) ، وبدون شك ، فإن اعتناق سكان السودان الغربي للإسلام ، يخفف كثيراً من الخلافات والمنازعات العرقية ، وسيلعب دوراً مهماً في تشكيل شعوب وأمم أكبر وأحدث .

وبأخذ مؤلف الباب الخاص بجمهورية غينيا (١ . د . د . سافاتيف ، يو . يو . فيدوتينوف) هذا البلد مثلاً ونموذجاً ساطعاً على تعاظم وتنامي المد الإسلامي . وفي مرحلة تاريخية لا تزيد على ربع قرن انتقل عدد كبير من السكان من الأشكال والمعتقدات الشعبية الوثنية إلى الإسلام ، الذي أصبح أحد العناصر الأيديولوجية - الرسمية في البلاد ، وأحد مكونات سياستها الخارجية في السنوات الأخيرة (ص ١٥٦) . وقد تمكن الإسلام في غينيا من تخفيف التناقضات والتناحرات الاجتماعية - العرقية (خاصة في عهد سيكوتوري) . ويعتبر المؤلفون أن جمهورية غينيا أصبحت بحق أحد المراكز الإسلامية الهامة في غرب أفريقيا (ص ١٥٧) ، والدليل على ذلك ، التزايد السريع في عدد

المسلمين: من ٢.٦ مليون سنة ١٩٧٠ إلى أربعة ملايين في أواسط الثمانينات (أي حوالي ٨٠٪ من مجمل السكان) . وقد أجبر هذا المد الجماهيري الهائل زعامة « الحزب الديمقراطي الغني » على التعاون مع المنظمات والمؤسسات الإسلامية المختلفة بدءاً من نهاية الستينات . وأصبحت القيادة السياسية تنظر للإسلام على أنه ثروة ثقافية وطنية كبرى لأبناء غينيا . ورغم أن هذا الموقف الجديد لم يكن ليعجب بعض القيادات الحزبية ، إلا أن انتهاجه كان أمراً محتوماً لتوطيد المواقع الساسية للحزب الحاكم ، وكذلك لتعجيل وتائر التضامن والوحدة الوطنية - السياسية للبلاد . وبدءاً من السبعينات أدخل الإسلام قانونياً في نصوص الأيديولوجيا الرسمية ، ونتج عن ذلك إقامة أوسع أنماط التنسيق بين الزعامة الروحية للمسلمين وبين القيادة الحزبية - الرسمية للبلاد . وقد كانت ذروة هذا الاعتراف والتصالح مع العقيدة الإسلامية أن أعلنت القيادة السياسة رسمياً ، « أن اعتناق الإسلام والتمسك بتعاليمه وفرائضه لا يناقض السير في طريق التقدم الاجتماعي . . . ويمكن للمرء أن يكون مسلماً من الناحية الدينية - الروحية ، وأن يؤمن بالاشتراكية والماركسية من الناحية الفلسفية » (ص ١٦٨) .

ويذكر كاتب البحث المتعلق بجمهورية مالي (يو. يو. فيدوتينوف) ، أن المسلمين يشكلون فيها حوالي ٧٠٪ من الإجمالي العام للسكان ، كما تلاحظ الظاهرة نفسها من حيث النمو المتزايد لعدد المسلمين في العقدين الآخرين من هذا القرن . ويركز الباحث على موقف مسلمي هذه البلاد الذي تجلّى في الكفاح الدائب من أجل تحديث المدارس التعليمية الدينية رداً على النشر القسري للمدارس الفرنسية ، ومطالبة متتوري الطائفة الإسلامية بتدريس الإسلام في المدارس الحكومية ، وتعليم اللغة العربية في الابتدائيات والإعداديات ، وفي المعاهد الفرنسية أيضاً . ويشير إلى الدور التطهيري - الإصلاحى ، الذي قام به عدد من الحجيج ، مؤيدي الأفكار الوهابية ، الرافضة لكافة أشكال البدع والمظاهر المخالفة للأصول الإسلامية ، وكذلك إلى قام به غريجو الأزهر العائدون إلى مالي ، الذين تميزوا بمحاربة الدروشة والتزمت وظاهرة تقديس الأولياء . . إلخ .

ولا يفوت الكاتب ذكر الدور الهام الذي لعبته بعض الشخصيات السياسية - الاجتماعية في البلاد (مثل موديبوكيتا الذي صار رئيساً فيما بعد) ممن كانت تعتنق الدين الإسلامى ، وتستمد من قيمه وتطلعاته مبادئها ومفاهيمها في محاربة الاستعمار والكفاح من أجل الوحدة الوطنية ، وتكوين الشخصية القومية المستقلة . فقد كان موديبوكيتا يقول : « لا توجد ديانة من حيث الجوهر والروح أقرب إلى الاشتراكية من الديانة الإسلامية ، فالإسلام يأمر أتباعه الأغنياء بتقاسم ثرواتهم مع الفقراء ، والتخفيف عن المحتاجين ومساعدتهم . . . (ويضيف) . . لو أن الإسلام خدم المصالح الاستعمارية وأنظمتها ، أو كان أداة للاستعمار ، أو لعب دوراً ساماً في حياتنا الفاتنة ، أو ألزمتنا بالخضوع والاستسلام والعبودية ، لكان الصراع ضده مبرراً ومشروعاً . . لكن عكس ذلك تماماً هو

الذي جاء به الإسلام... (ص ١٨٠) .

ونظرا لأهمية المدارس الإسلامية والعربية في مالي كعنصر ضروري في مرحلة تكون الهوية الوطنية فقد أولت الدولة ومؤسساتها المختلفة (وخاصة المجلس الأعلى للتعليم والثقافة) هذه المدارس والمعاهد أهمية استثنائية كبرى اقتضتها مكانة الإسلام في الحياة الثقافية والاجتماعية للبلاد. وقد صرح موسى تراوري رئيس جمهورية مالي في المؤتمر الثالث للملوك ورؤساء البلدان الإسلامية، المتعقد في مدينة الطائف بما يلي : « تمتلك جمهورية مالي تراثا تاريخيا كبيرا ، وهي تنتهج منذ حصولها على الاستقلال سياسة البناء الوطني ، الذي يتكون من العناصر التالية : بعث الثقافة العربية - الإسلامية ، البحث عن الخصوصية الثقافية وتأكيدھا ، وهي خصوصية الإلتباط العضوي مع الثقافة الإسلامية ، تطوير سياستها الخارجية ، المهادة إلى التقارب والتنسيق المستمرين مع العالم العربي مع العمل المتواصل لدعم الحوار - العربي - الأفريقي ، والتعاون بينها ، وأخيرا ، الوفاء والإخلاص للتضامن الإسلامي » .

أما الفصل الرابع من الكتاب فقد كرس لوصف وتحليل الظاهرة الإسلامية في الطرف الجنوبي من إقليم السودان الغربي ، حيث يتعرض هذا الفصل بالتحليل والمناقشة لمسألة الأقلية المسلمة في فولتا العليا (بوركتينا فاسو) بحيث تبلغ نسبتها حوالي ٢٥٪ من السكان (بداية الثمانينات) . ومن أهم الأسباب التي حالت دون انتشار الإسلام هنا هي الملاحقة الاستعمارية لمسلميها واضطهادهم بكافة الوسائل (زمن الاستعمار) (ص ١٩٤) . ورغم أن النخب المتعاقبة على حكم البلاد هي مسيحية ، إلا أن ذلك لم يخل دون بدء تنامي القوى الإسلامية المؤثرة والفاعلة في الحياة الاجتماعية والثقافية للبلاد . وبالنسبة لسيراليون يعزو الباحث ق. ن. شميلكوف كبر نسبة أتباع الديانات التقليدية المحلية (ما بين ٤٥ - ٦٠٪ من إجمالي السكان) إلى التركيبة السكانية المعقدة ، التي تتميز بالشرذم والتفتت القبلي والإثني ، والاقتصادي ولدى عدم الاستقرار البشري . ورغم تلك العوامل المؤثرة فقد بدأت أعداد المسلمين بالتزايد حيث تتراوح نسبتهم ما بين ٣٢ و ٣٨٪ من العدد الإجمالي العام . ويشير المؤلف إلى الاحترام الكبير ، وإلى النفوذ الاجتماعي - الروحي العالي الذي يتمتع به من يمجدون القراءة والكتابة بالعربية (ناهيك عن حفاظ القرآن والأحاديث النبوية) (ص ٢٠٦) . ويتحدث المؤلف مستعينا بأمثلة ملموسة عن اقتران الإسلام بالإنسانية والتسامح والكمال ، بحيث صار اعتناق الإسلام في مدن سيراليون من أبرز المؤشرات الاجتماعية - الثقافية على التحضر واكتمال الشخصية الفردية من كافة الجوانب . ولهذا فقد راح أصحاب الأهمال والمشاريع التجارية يبحثون عن المسلمين في مدن سيراليون ليكلفوهم بإدارة أعمالهم ، أو بتنفيذ مشاريعهم نظرا للسمعة الرفيعة التي يتمتعون بها (ص ٢٠٦) .

ويؤكد كاتب البحث على الدور الثقافي الكبير الذي يلعبه المعلمون والمدرسون المصريون ، وما تقدمه بعض الأقطار العربية من مساعدات ثقافية ومنح دراسية لأبناء سيراكيون في جامعاتها ومعاهدها المختلفة (كالمملكة العربية السعودية ومصر وليبيا).

أما بالنسبة لليبيريا ، الواقعة في أقصى الطرف الجنوبي - الغربي من الحزام السوداني ، ففيها حوالي ١٥٪ من المسلمين (بينهم بضعة آلاف من السوريين واللبنانيين) . والسبب في قلة عدد المسلمين هنا يعود أساساً إلى أن جمهورية ليبيريا أعلنت سنة ١٨٤٧ من قبل حوالي عشرين ألفاً من العبيد - المحررين (القادمين من أمريكا) ، الذين كانوا قد اعتنقوا المسيحية - البروتستانتية . أما الدخول الجماهيري (الكبير) في الإسلام فقد بدأ منذ أواخر الخمسينات وبداية الستينات من هذا القرن . وقد اعتنقه أفراد قبيلة «فاي» بصورة شبه جماعية (حوالي ٩٠٪ منهم) والتجمع الأكبر لمسلمي ليبيريا يقع في عاصمة البلاد ضمن أحياء خاصة بهم ويتنابأ الباحث لهذا البلد (ب. ف. سوكولوف)، أن عدد المسلمين سيتزايد هنا نظراً للتسامح الكبير ، والبساطة وقرب القيم الإسلامية من توجهات السكان الأصلية (ص ٢١٠) .

وفي تحليله للظاهرة الإسلامية في جمهورية غانا يشير الباحث المذكور ، إلى قلة نسبة المسلمين هنا ، إذ تتراوح نسبتهم حسب الإحصاءات (المتضاربة) ما بين ٥ و ١٢٪ من مجمل سكان البلاد . لكن رغم النسبة العالية لاتباع المعتقدات الوثنية ، التي تزيد على نصف السكان ، إلا أن أحد أهم العوامل المساعدة على انتشار الدين الإسلامي يتمثل في نظرة السكان الأصلية إليه « كديانة للسود » ، خلافاً للمسيحية ، التي جاءت مع المستعمرين الأوروبيين « البيض » . وتزايد أهمية الشريعة الإسلامية في حل كثير من المشكلات اليومية التي تحدث بين السكان ، كما ينمو الترابط الأخوي والتعاون الجماعي بين المسلمين ، الذين يتخلون بقناعة تامة عن معتقدات آبائهم وأجدادهم . كما يؤكد كاتب البحث على الأهمية الثقافية والعلمية ، والحضارية للدارسين في السعودية ، والكويت ، والسودان وغيرها من البلدان العربية . وتقوم المنظمات والروابط الخيرية الإسلامية في غانا بتنفيذ مجموعة مشاريع لشبكات الاتصالات العصرية ، وبناء المدارس والمستشفيات من التبرعات التي يقدمها مسلمو هذه البلاد . ورغم أنه توجد مجموعة كبيرة من الجمعيات والروابط الإسلامية (مثل رابطة مسلمي غانا، الرسالة لغانا، الرابطة الإسلامية المتحدة . . . إلخ) ، إلا أن برامجها وأهدافها متقاربة جداً ، وأهمها : دعوة أفرادها للالتزام بالقوانين ، ومحاربة الرأى غير المشروع ، ورفض إقامة الاحتفالات إقامته على البذخ وهدر الأموال ، وأخيراً - مطالبة أعضائها بتوظيف أموالهم في الفروع الإنتاجية للاقتصاد الوطني ، وخاصة في مجالات الاستثمار الزراعي .

ومن الأدلة، التي يسوقها المؤلف على تزايد مكانة المسلمين، وتعاظم وزنهم الكمي والنوعي، اعتراف السلطة الرسمية بهم، رغم حداثة عهدهم في مجال النشاط السياسي المنظم، والانقسام القائم في صفوف روابطهم وجمعاتهم حسب الانتماءات القبلية والعرقية .

أما بالنسبة لجمهورية توغو فيذكر الباحث أ. د. سافاتييف، أن أعداد المسلمين تزايدت فيها بوتائر عالية، ورغم أن الإحصاءات الرسمية أشارت إلى أنهم يشكلون ١٢٪ من السكان (بداية السبعينات) فقط، إلا أن التقديرات الإحصائية الأخيرة (الجارية في بداية الثمانينات) تبيّن أن نسبتهم حوالي ٥٧٪ من العدد الإجمالي للسكان. ويشيد المؤلف باهتمام المنظمات الإسلامية في توغو بالمسألة التعليمية، حيث بلغ عدد المدارس في الكتابات ومعاهد تعليم القرآن ٥٣٠٠ طالِباً (في نهاية السبعينات) .

ويذكر الكاتب أن السلطة الرسمية، التي تعتنق ديانة أخرى تبذل جهودها لإخضاع الطائفة الإسلامية، وأنشطة أفرادها إلى رقابة صارمة، وإلى تقييدهم ثقافياً وعلمياً بمنط محدد من التعليم، يمثل في مناهج اللغة الفرنسية، والحّد من المدارس الدينية وكافة المناشط المتعلقة بالدعوة الإسلامية. وعموماً لا يمثل المسلمون في المواقع السلطوية الرئيسية، وكذلك في القطاعات الاقتصادية الكبرى. ويمكن القول، إنهم يبعدون بصورة مدروسة وقاسية عن مراكز الفعل والقرار في الدولة .

ويستنتج مؤلفو الكتاب (يو. م. كويشاتوف، ي. ف. سيلدنفسكي) في الختام، أن عشرات الملايين من بسطاء الناس الأفارقة في المدن وفي الأرياف ينهلون مفاهيمهم ومعاييرهم الحديثة عن العدالة الاجتماعية، وقواعد السلوك الإنساني الصحيح من تعاليم الشريعة الإسلامية، وقيم الإسلام الرفيعة، المتسامحة. كما أصبحت الحكومات الأفريقية المختلفة تحسب كلّ الحساب للعامل الإسلامي، ذي التأثير الهائل في كافة مجالات ونواحي الحياة: الاقتصادية والثقافية والاجتماعية والسياسية. وأصبحت أحكام الشريعة الإسلامية أحد المصادر الأساسية، الناضجة لواقع الشعوب الأفريقية، ولاسيما في مجالات القوانين وأحكام المعاملات وعلاقات العمل والتجارة والإرث. ممّا ضيق الحصار بصورة سريعة على القيم والمعايير الغربية، التي استزرعها المستعمرون وبقاياهم وأتباعهم في المرحلة الاستعمارية، وفي المرحلة التي انتهت أيضاً. ويؤكد هؤلاء العلماء، أن العامل الإسلامي سيكون مؤثراً جداً في مجمل التطورات السياسية والاجتماعية لبلدان غرب أفريقيا في العقود القريبة القادمة. ولا يمكن لأي باحث اجتماعي أو مهتمّ في التطور السياسي - الثقافي لهذا الجزء من العالم، أن يتجاهل التغيرات الحضارية الهامة، الناجمة عن العنصر الإسلامي في الوحدة الثقافية والوطنية لشعوب هذه المنطقة .

الخلاصة:

ما نستنتج من دراسة هذه المقالات والأبحاث النظرية والميدانية، أن الجامعة العربية ومؤسساتها الثقافية والعلمية والتربوية، مدعوة أكثر من أي وقت مضى لتلبية حاجات إخواننا الأفارقة المتعاظمة إلى معرفة الإسلام، ومناحي الحضارة العربية المختلفة، والاطلاع أكثر فأكثر على اللغة العربية وتاريخ العرب العريق. ونحن لا نتفق مع الباحثين، الذين ركزوا في بعض المواضع على الناحية المالية في دعم اعتناق الدين الإسلامي وانتشاره، لأن الإسلام في أفريقيا - بخلاف الإرساليات التبشيرية الأخرى - لا يحتاج إلى تمويل مالي خارجي. فأبناء أفريقيا لا يعتبرون هذا الدين غريباً عن حياتهم وتطلعاتهم الروحية، والثقافية المعادية للعنصرية، وللمركزية الأوروبية، ولكافة الآراء والنظريات العرقية المشبوهة. ونسوق في هذا المجال جزءاً مما قاله المبشر المعروف «إدوارد بلايدن» في نهاية رحلته الطويلة، التي مؤلّتها ونظمتها السلطات البريطانية (في عدد من دول غرب أفريقيا) في نهاية القرن التاسع عشر، حيث يقول: «توجد بين العرب والأفارقة نقاط التقاء أكثر بكثير مما هو بين الأفارقة والمبشرين البيض (الأوروبيين)». وإذا أخذنا بعين الاعتبار، أن أتباع الإسلام النشطاء والواعين يعيشون حياة السكان الأصليين، يتقاسمون معهم أفراحهم وأحزانهم، لا يمينون الأفارقة في مؤسساتهم ودوائهم... إذا أخذنا ذلك كله بالاعتبار، فإنه من غير الصعب، أن ندرك، أمة قوية، وأمة آفاق كبرى للإسلام في أفريقيا. وسيظهر الإسلام باستمرار تأثيراً هائلاً في الحياة الروحية لأبناء هذه القارة...».

● نقلاً عن ما تفي فريנקل: الفكر الاجتماعي للمستعمرات البريطانية في غرب أفريقيا - في النصف الثاني من القرن التاسع عشر. موسكو، دار «العلم»، ١٩٧٧، ص ١٢١. (بالروسية).

العالم الداخلي: علم جديد يستكشف العقل الإنساني

د. محمود الخواصي

• أستاذ بقسم علم الاجتماع في جامعة تونس الأولى - تونس

مقدمة: يتكون كتاب 'العالم الداخلي The Universe Within' من تسعة فصول تتمحور كلها حول العمليات والأنشطة المعرفية (العقلية) Cognitive التي يحفل بها العقل البشري (أو عالمنا الداخلي) كما جاء في عنوان هذا الكتاب. فمطالعة هذا الأخير هي فعلا رحلة علمية شيقّة داخل أسرار شيء يُسمّى الإنسان لأجل بقية الكائنات الحيّة فحسب بل أيضاً على كلّ آلات وميكانك ما يُسمّى بالذكاء الاصطناعي. ومن هنا فرحتنا في هذا الكتاب لانتقصر على الكشف عن نقاط نفوذ العقل الإنساني وإنّما هي نلهمنا أيضاً القدرة على معرفة أسباب عجز ومحدودية الذكاء الاصطناعي للآلات الحديثة كالكمبيوتر والإنسان الاصطناعي Robot وكيف يمكن للإنسان أن يتعلم من هندسة نفسه فيُتّزّز بالمعجز على بعض المستويات من ناحية ويراهن على إمكانيّة تجاوز بعض الصعوبات والتمكّن الفعلي من صناعة ذكاء اصطناعي ذي مستوى عالٍ من ناحية أخرى.

العلوم الحديثة والعالم الداخلي

يمثل علم النفس وعلم الكمبيوتر وعلم النفس اللغوي وعلوم أخرى عديدة ما أصبح يُطلق عليه بالعلوم المعرفية (العقلية) Cognitive Sciences. فعملية التعلم عندنا، على سبيل المثال، أمي نتيجة لمجرد ترداد الشيء أم هي تقتن دأنا بعملية الفهم؟ فما هو على مستوى آخر نوع التفكير الواعي واللاواعي؟ هل يتأثر التفكير بعوامل الجنس والسنّ والشخصية وتجربة الفرد؟ وباختصار فالعلوم المعرفية تولي اهتمامها الأكبر إلى الطرق التي يستعمل بها المخ/ العقل الرموز (ص ٣٠).

أما ما يُدعى بعلم النفس البيولوجي Psychobiology فهو لا يكاد يُضيف إلى معلوماتنا أي

شيء حول الذاكرة وعمليات حل المشاكل Problem Solving. وتشير اكتشافات علم الأعصاب Neurophysiology بأن معشر بني البشر ليسوا أذكى أنواع القردة جميعاً فقط، بل إن عقولهم تمثل وبئة تطور كمية تجعلهم على مستوى الكيف متميزين على كل أشكال الحياة الأخرى، ويرى العالم واشبورن Washburn بأن اللغة هي العامل الحاسم في ذلك.

مسألة الصندوق الأسود

لقد اعتبرت دراسات العمليات الذهنية mentalism أثناء العشرينات الخمس الأولى من هذا القرن ضرباً من التصوف والتأملات الدينية وذلك من طرف المدرسة السلوكية لعلم النفس (ص ٤٨). فهذه المدرسة كما هو معروف لا تهتم إلا بالأسباب الخارجية التي يمكن أن تؤثر على السلوك. إن علم النفس السلوكي الأمريكي قاوم لمدة أربعين سنة كُلاً الجهد التي حاولت أن تدرس الصندوق الأسود (المخ، العقل) من الداخل (ص ٥٦). ومن ثم درس الإنسان مثلاً درس القار وفقاً لمبادئ الجزاء والتدعيم reinforcement... وألقى من حسابه كُلاً أي وجود لما يدعى بالمتغير (المؤثر) المتدخل Intervening variable في العلوم السلوكية والاجتماعية، أو أي شيء آخر داخل الصندوق الأسود. فمبدأ المدرسة السلوكية يتمثل في أن تفسير السلوك الإنساني يجب أن يتم بعيداً عن أي افتراض عما يحدث داخل العقل. فعلم النفس السلوكي لا يبدو بأنه يولى الذاكرة القصيرة أو الطويلة المدى اهتماماً كبيراً. ولا هو يدرس اللغة على أنها ليست نتيجة لعملية تعديل فحسب، بل هي أكثر من ذلك فالأطفال في أول فترة يتعلمون فيها الكلام يُسمَع منهم أنماط من الجمل. لم يحصل لهم أن سمعوها أبداً من قبل (ص ٦٥).

ومع موفى عام ١٩٥٠ بدأ علم النفس يُشبه العقل البشري بالماكنة الذكية Intelligent Machine أو بالآلة المعقدة جداً في تعاملها مع المعلومات information process أما العلماء والباحثون في العلوم المعرفية Cognitive Sciences فقد شرعوا يتعدون عن الرؤية السلوكية للعقل. فنظروا إلى هذا الأخير على أنه برنامج للمخ أو هو مقدرة المخ على استعمال الرموز. وبعبارة أخرى فالعقل هو الجانب الفاعل/العامل للمخ. ويرفضها لصورة الإنسان كقار كبير تبيث الكثير من أسباب الاحترام والتقدير التي جعلت الجنس البشري يعتبر نفسه متفوقاً عقلياً على الكائنات الحية الأخرى. فليس هناك ما يُشبهه على هذا المستوى لا أذكى القردة ولا أي برنامج للذكاء الاصطناعي (ص ٨٢).

أين الكمبيوتر من الذاكرة؟

إن ما يُقارب خُس (١/٥) مايتعلمه الطلبة الجامعيين في فصول الدراسة ينسونه مع وقت تخرجهم. وإن ذاكرتنا النشطة تحتوي على مليارات من المعلومات وهي أكثر مما يحتويه جهاز كمبيوتر ضخم مركز بحوث. فالذاكرة ليست بالمصدر الساكن inert الذي يُستعمل من حين لآخر من طرف العقل المفكر. بل هي كمبيوتر نشط ودائم الحضور في كل عمليات التفكير. فبالرغم من أن كل عملية تفكير تشمل استعمال الصور والأصوات والرموز والمعاني والعلاقات بين الأشياء، فإن كل ذلك يُسجل بالذاكرة (ص ٨٦). فالذاكرة ذات نجاعة فائقة بهذا الصدد. فنحن في غالب الأحيان لا نشعر ببذل أي جهد خاص لتحديد موقع أو لاستعمال تلك الأشياء. فعمليات التذكر والتعرف والسحب للأشياء المطلوبة تتم بطريقة مُبهرة. فالكمبيوتر ينهك مثلاً، في البحث عن الشيء المطلوب فيعلم صاحب الطلب بأن المادة المطلوبة غير متوفرة. بينما يستطيع بنو البشر معرفة ذلك مُسبقاً. وبالتالي فعملية البحث هذه ليست ضرورية بالنسبة لهم.

لقد ذهب بعض الباحثين إلى تشبيه الذاكرة بـ: (١) العضلات الفكرية و (٢) الآلة الكاتبة/ المسجلة و (٣) الموسوعة/ المرجع. فبالنسبة للحالة الأولى تتحقق تنمية قدرات الذاكرة وتحسين مستواها بواسطة التعاريف الجدية والمتظمة للعضلات الفكرية.

أما النظر إلى الذاكرة كألة كاتبة/ مُسجلة تشبه مائدة مصنوعة من شمع Waxtable فهو يُفسر سبب بقاء أو محو عنصر مُعين من الذاكرة. وربما إلى أن قدرتنا على تذكر تجربة جديدة لها علاقة بكيفية ارتباطها مع الذكريات الموجودة فعلاً أكثر من علاقتها بعامل عدد المرات أو مدى حداثة التجربة أو مدى وجود عامل التشويش بين مجموعة الذكريات.

أما اعتبار الذاكرة كمرجع/ كموسوعة فهو تصور تعرض إلى كثير من النقد. والمتفق عليه في هذا الصدد هو أننا نخزن عدداً متنوعاً من الأشياء في ذاكرتنا لها علاقة بالكلمة والمعنى والسمع وأن كلاً منها يخضع لقوانينه الخاصة وله أيضاً طريقته المُميزة له من حيث تضيفه بالذاكرة وسحبه منها. يُشير الدارسون للمخ بأن هناك مبالغة في الحديث عن وظائف متخصصة ومحدودة لقسمي المخ البشري. وفي الحقيقة فإن المعلومات بكل أنواعها تنتقل بكثير من الحرية من الجانب الأيسر إلى الجانب الأيمن والعكس. ويبدو أن كل قسم من المخ يتمتع ببعض المقدرة على تسجيل الأشياء التي يختص بها القسم الثاني. ويُفسر هذا كيف أن الناس المصابين بضرر damage في مخهم أو هؤلاء القوم الذين أُجريت عليهم عمليات جراحية للفصل بين نصفي المخ بهدف التحكم في بعض الاضطرابات يظلون مع ذلك قادرين على تذكر الشيء الكثير الذي ما كانوا ليتذكرونه لو أن عمليات التذكر كانت

مقصورة على أحد شطري المخ دون الآخر (ص ١٧٧). وهكذا يمكن بول تشبيه الذاكرة بالمرجع/ الموسوعة إلى حد ما أن عقولنا هي أكثر بكثير تنظيماً وأكثر بكثير تعقيداً وقدرة على تجاوز الكوارث من كل الأجهزة المسجلة للمعلومات التي نجح البشر في هندستها إلى حد الآن.

والكلام عن الذاكرة يقودنا إلى الإشارة إلى بعض الملامح الهامة التي ينبغي معرفتها عنها فالأطفال الصغار على سبيل المثال ضعيفو المقدرة على التذكر وتبدأ مهارات ذاكراتهم في التحسن بعد دخولهم المدرسة ويستمر هذا التحسن لأعوام عديدة. وإن تجارب التعليم تُعزِّز بطريقة هائلة قدرات الذاكرة البشرية. أما الشيخ فقد اتضح أنهم يكادون يكونون عديمي الذاكرة بالنسبة لتذكر الأشياء الخالية من كل معنى، وهو ما يطلق عليه بالإنجليزية note memorization.

تفكير عملي أكثر منه منطقي

يُصنف الفلاسفة عادةً التفكير إلى نوعين: (١) التفكير الاستنباطي deductive thinking و(٢) التفكير الاستقرائي Inductive thinking. فالأول ينطلق من مقدمات عامة لينتهي إلى نتائج خاصة. أما الصنف الثاني من التفكير فينتقل من الخاص إلى العام. وهو نمط من التفكير طالما يقع في أخطاء. بينما التفكير الاستنباطي ينسم بكثير من المنطقية. ومع ذلك فإن علماء العمليات المعرفية Conitive Seiuists يرون أن التفكير المنطقي ليس هو بالتفكير المتداول الاستعمال عند الناس. ومع ذلك يبقى البشر بخير وكما قال أحدهم بهذا الصدد "ففي أحسن الظروف نفكر كلنا مثل المنطقيين وفي أسوأها يفكر كل المنطقيين مثلنا" ص ١٢٥. ويتجلى فشل التفكير المنطقي عند الأفراد خاصة في ميادين مختلفة مثل الدين والقانون. فقاضى القضاة Evans Hushes من الولايات المتحدة الأمريكية يُصرح بالتالي "يجب عليك أن تتذكر شيئاً واحداً. فُعل مستوى الأمور الدستورية حيث نعمل فإن ٩٠٪ من القرارات التي أتوصل إليها هي قرارات تستند على العاطفة". أما الأستاذ Marvin Minsky من معهد ماساتشوستس للتكنولوجيا فإنه يقول "فالنسق العقلي سواء كان بشرياً أو اصطناعياً لا يستطيع التقيد في عملية التفكير بقوانين المنطق الرسمي". فالنمط المثالي لكل تفكير واقعي يمكن أن يأخذ هذا الشكل: "هذا الشيء (أو هذه الحالة) يُذكرني كثيراً بشيء آخر جربته سابقاً. فلاحتمال كبير إذن أن يتشابه الإنسان". فهذا التفكير هو تفكير طبيعي وعملي لكنه غير صحيح منطقياً (ص ١٣٣).

فبب القصيد هنا يتمثل في أن التفكير المنطقي الرسمي لا يتماشى مع مجرى الحياة العادية وذلك لفقدانه المرونة كأن نقول للم طفل "لا تعبر الطريق إذا رأيت سيارة قادمة" بينما تفكيرنا العادي يقول ببدل ذلك أنظر بعيناً وشيئاً ثم اعبر فنحن نبادل هنا مقابل الخطر المحدود من عبور السيارة.

القادمة عن بُعد تحقيق عملية العبور فلو تقيدنا بالتفكير المنطقي المحض لما تجاسرنا على الإقدام على عبور الطريق . إذ أن التفكير المنطقي يتطلب يقيناً كاملاً وتقيداً مطلقاً بمبادئ المنطق . وهو نمط تفكير يعرقل قضاء حاجتنا اليومية (ص ١٣٦) .

فالتفكير الطبيعي أو العادي هو الذي نود استعماله أكثر . فهو يستعمل معايير وقوانين محلية بالنسبة لتجربة معينة . فوليام جيمس W.James يرى أننا كبشر عمليون بالطبيعة " فما نشعر أنه حق نقبله على أنه كذلك ، ومن هذا المنطلق تعرض تفكير عالم النفس بياجي Piaget إلى النقد فهو يرى أن تفكيرنا ينمو ليصبح منطقياً ، بينما يقول الناقدون أننا نفكر منطقياً عندما نحتاج إلى ذلك ويتعرض العالم الفرنسي "Lucien levy-Bruhl" أيضاً إلى النقد لاعتباره أن تفكير المجتمعات البدائية هو من قبيل التفكير ما قبل المنطقي : Prelvgigue وفي نظر عالم الأنثروبولوجيا Franz Boas فإن في تلك الرؤية الكثير من التحيز فرغم الفروق السطحية بين بني البشر إلا أنهم يُفكرون بنفس الطريقة (ص ١٥٣) . ولعل قيمة التفكير الرسمي مقارنة بالتفكير الاحتمالي تمثل في كونه يسمح لنا بالخروج عن حدود معرفتنا وعقائدنا الشخصية .

كيف نفكر

بأي التفكير الاستقرائي ، كعملية ذهنية معقدة تنطوي على طرح للفروض واختبار وتقييم للبرهان ، هو نمط من التفكير الذي ينفرد به الكائن الإنساني . والمنهج العلمي يُعدُّ تحييناً وتطويراً للاتجاه الاستقرائي . ومن ثمَّ أطلق بيكن Bacon على الاستقراء اسم الأم العظيمة للعلوم The great mother of Sciences . فالعقل البشري يمكن أن يُخطئ error - prone في بعض الحالات ، ومع ذلك فإنه ينتج في معظم الأوقات في جهوده الاستقرائية لفهم العالم . ويرى علماء الدراسات المعرفية Conitive Scientists أن للعقل الإنساني طريقتَه الفطرية في إصلاح أخطائه . وبالإضافة إلى ذلك فإن المنهجية العلمية تُقلِّل من ملامح قصور العقل . لكنها طالما تُعرقل في نفس الوقت مسيرة التنظير العلمي التي يسمح بها أكثر الاستقراء الطبيعي (المعرفي Cognitive) لبعض العلماء اللامعين الذين طالما يفوزون باكتشاف نظرية علمية أفضل ص ١٦٢ .

وما يزيد من كفاءتنا الذهنية mental efficiencies هي قدرتنا على خلق المفاهيم . أضف إلى ذلك فإن الكائنات البشرية تميل إلى البحث عن القواعد والأنماط التي تُسهل عليهم فهم عالمهم والتنبؤ بالنتائج . فما يُسهل بقانون الارتباط ما هو إلا ميل ظاهرتين للتغيُّر معاً . ونظراً لأن تفكيرنا حول السببية معرض للقصور فإننا نلجأ إلى التخمين حول كيفية سير الأشياء . وهي في نظر نورمن Nor-

man من معجزات العقل البشري . ويرى أننا طالما نكون مُصيبين لأخطئين ص ١٨٨ .

ومن ميزات الإنسان هو قدرته على طرح الفروض . ف يرى العلماء في هذا الميدان أمثال كارل بوبر K. Popper أن التجربة ضرورية لكسب المعرفة . فنحن أصحاب فروض على مستويين . فنحن من جهة مبالون إلى القيام عفويا بنوع من التنظيم في تجاربنا . ومن جهة أخرى ، فنحن نتعلم القيام بطرح فروض كوسيلة لتكوين رؤية أوضح في نظام العالم الخارجي . وطرح الفروض هي الطريق إلى الاكتشافات العلمية فحسب 'Max Planck' فالحقيقة الجديدة لا تنتصر بإنشاع معارضيتها بل بقدريتها على تجاوزهم زمنياً وترحيب الجيل الجديد بها . وهذا ما جعل 'Kuhn' يذهب إلى تسمية عملية بناء مفاهيم جديدة بالثورة العلمية . ص ١٩٨ .

جذور العقل

هناك اتفاق بين علماء العمليات المعرفية (الذهنية) بأن التفكير ينمو تدريجياً كنتيجة لتعامل دائم التغيير بين الاستعدادات البيولوجية المختلفة للمخ من ناحية والعوامل الخارجية من ناحية أخرى . إن أشهر الباحثين المعاصرين بشأن طبيعة التفكير والعقل هو عالم النفس السويسري جان بياجيه Jean Piaget . فبحوثه سمحت له بملاحظة العقل وهو ينمو منذ ميلاد الطفل . فقد بدأ عمله في سنة ١٩٢٠ واستمرت مغامراته العلمية في هذا الميدان أكثر من ستين عاماً . فقد قضى آلاف الساعات يُشاهد الأطفال يلعبون أو يلعب معهم طارحاً عليهم عدداً ضخماً من الأسئلة والمشاكل والألغاز قصد حلها ومناقشتهم في نفس الوقت في أسباب تبنيهم الطرق التي يتبنونها . فأنتهى به الأمر إلى تصنيف النمو العقلي أو الذهني إلى أربعة أنماط أصبحت معروفة عند المختصين :

١- المرحلة الحسية الحركية : Sensori motor stage ، وهي تمتد من الولادة حتى بلوغ الستين . فالأطفال لا يقدرون في هذه المرحلة على التفكير في أي شيء ماعدا الأشياء «الأكثوتية» (الآن وقتاً) ص ٢٠٤ .

٢- مرحلة ما قبل الفكر العلمي preoperational stage ، وهي تمتد بين العامين والسبعة أعوام . فيها يتعلم الطفل الصور والمفاهيم والكليات التي تمثل الأشياء والعمليات الخارجية . وتزداد قدرته في هذه المرحلة على تذكر الأشياء والتحدث عنها .

٣- مرحلة العمليات المحسوسة (المجسمة) ، وهي تمتد من سن السابعة حتى سن الحادية عشرة . ويصبح الطفل أثناءها قادراً على القيام بعمليات ذهنية واستعمال الرموز التي يحتوي عليها

الطفل وكأنه يستعمل أشياء حقيقية . كما أن الأطفال في هذه المرحلة تزداد مقدراتهم على رؤية الأحداث وأسبابها خارج أنفسهم . فهم لم يعودوا في هذه الفترة ينظرون إلى حركة الشمس مثلا، وكأنها تتمتعهم : The Sun does not really follow them .

٤- مرحلة العمليات الرسمية Formal، وهي تبدأ مع سن الحادية عشر وتنتهي مع سن الخامسة عشر . فالمراهقون يصبحون قادرين لأهل التفكير في الأشياء والأعمال المحسوسة فقط ولكن أيضا على الأشياء المجردة مثل العدل والفضيلة .

ورغم شهرة بياجاي في علم نفس الطفل ، فإنه يمكن الإشارة إلى نقصين في نظريته : (أ) إن النموذج المنطقي للتفكير الذي تبناه بياجاي يبدو أنه نموذج خاطيء إذ أن النموذج المنطقي ليس الطريقة الطبيعية لعمل العقل كما رأينا . إن المعطيات الجديدة في هذا الميدان تتعارض مع نظرية بياجاي ص ٢١٠ . (ب) تكاد تكون نظرية بياجاي نظرية تجريبية لاتسمح بدمج المعطيات الحديثة .

مصدر التفكير

إن علاقة التفكير باللغة أصبحت من ثوابت البحوث العلمية الحديثة . فالفيلسوف والمفكرة Hannah Arendt ترى أنه يصعب تخيل تفكير بدون اللغة . ويرى عالم اللغة Whorf أن لغتنا هي التي تحدد طبيعة تفكيرنا . ويمكن القول عموما إن التفكير لايسبق كثيراً - في تطوره - المستوى اللغوي التعبيري عند الشخص .

وأن تفكيرنا ذا المستوى الرفيع يعتمد كثيراً على استعمال الرموز . فالرموز اللغوية مثل رموز الرياضيات والفنون يمكن أن تبلغ مستوى معقدا جدا . ولكنها تبقى مع ذلك ضيقة الاستعمال . وفي المقابل ، فإن اللغة كنسق رمزي لاتكاد تعرف حدوداً بالنسبة لمقدرتها على الاستعمال والتعبير عن كل أنواع التفكير وباختصار ، فإننا لا نفكر دائما بواسطة الكلمات ، لكننا لا يمكن أن نقوم إلا بالنزول القليل من التفكير بدونها . ص ٢٢٧ . وعملية التفكير هذه تقوم على العقل البشري وهي كما أشرنا ميزة الإنسان الكبرى .

الإنسان : حلّال المشاكل

يرى البعض أن الرصيد الضخم المتجمع عند الإنسان من أدوات ومهارات ومعرفة وتقاليد شعبية هو حصيلة لعملية حل المشاكل التي يمارسها الجنس البشري . فالحيوان يتوصل إلى حل

مشاكله بالبريزية بينما يعتمد الإنسان في ذلك على عملية التعلم . وهناك مراحل معينة يمر بها الفرد قبل أن يكتشف حل للمشكل . (١) المرحلة التحضيرية وهي التي يقوم فيها الشخص بجمع المعطيات . (٢) مرحلة الحضنة incubation وهي التي يقع فيها ترك المعطيات قصد النضج . (٣) مرحلة الإدراك وهي التي يتوصل فيها الباحث إلى رؤية عوامل الحل و(٤) مرحلة التحقق وهي التي يقوم فيها الفرد بعملية التحقق والتثبت مما أدركه كحل للمشكل في المرحلة السابقة .

وفي ميدان حل المشاكل هناك ما يُسمى بنظرية المختصين Theory of experts والقائلة بأن هؤلاء يتبنون نمط تفكير خطوة خطوة . لكن معظم هذا الصنف من المختصين طالما يستعمل طرقا مختصرة . وهذا ما جعل مؤلف هذا الكتاب وبعض الباحثين الآخرين يعتقدون أن نظرية حل المشاكل من طرف المختصين ربما لا يمكن الانتفاع منها بمحاولة استعمالها في مجال آخر غير الذي استعملت فيه .

ولقد أثبتت البحوث أنه من الصعب جدا تعليم الناس على حل المشاكل . فليس هناك قاعدة عامة ، مثلا ، قادرة على توجيه القصاص أو أي شخص مبتكر ماذا ينبغي عليه أن يفعله ومتى . ص ٢٦٨ . فورا معظم وثبات الخيال هنا عملية يصعب وصفها وتتمثل في معرفة الفرد الخاصة وفي الكيفية التي يتم بها تنظيم تلك المعرفة في عقله والحرية التي يحس بها اللاشعور في تنظيم معطيات المشكل .

الغاز الابتكار

يبدأ هذا الفصل بالإشارة إلى ما يسمى بالتفكير الواعي هو نتيجة للتفكير اللاواعي تتصف بشدة قوتها ولكنها بطيئة جدا . أما عمليات الابتكار فليس هناك نظرية واحدة مقبولة بشأنها . وليس هناك تعريف متفق عليه ولا إجماع على أحسن وسيلة لدراسة الابتكار علميا . ص ٢٧٩ . فبحوث علماء العمليات المعرفية (Cognitive Scientists) تشير إلى أن العقل البشري يتمتع بكثير من الثقة في قدرته داخل ثقافته على الاهتمام في معظم الأوقات إلى التعرف على ملامح الابتكار في عمل ما . وتجمع البحوث على أن خصائص الأفراد المبتكرين تتمثل في التالي : يعمل الأفراد المبتكرون بكثرة ويدأبون على ذلك ، إنهم مستقلون نسبيا ويختلفون في أفكارهم مع سواد الشعب . إنهم عموما مزنون في تفكيرهم ومستعدون أكثر من غير المبتكرين على تغيير أطر مرجعيتهم .

وباختصار فهناك عدد محدود من سمات الشخصية ذات العلاقة بظاهرة الابتكار . ولكن في

الكثير أو في معظم سمات الشخصية فإن الأفراد المبتكرين يختلفون مع بعضهم البعض كبقية الناس . ص ٢٨٧ .

أما على مستوى الذكاء فالأشخاص المبتكرون هم أكثر ذكاء من الإنسان العادي . لكنهم لا يتمتعون بذكاء خارق للعادة . وفي المقابل فإن الأفراد ذوي الذكاء الفارط ليسوا بالضرورة مبتكرين .

أي أن الابتكار يعود إلى عوامل خاصة أكثر مما يعود إلى الذكاء . أما العلاقة بين عامل الجنس والابتكار فهي علاقة أضعف . ففشل النساء في ميدان الابتكار يرجع جزئياً أو كلياً إلى حرمانهن من التعليم والفرص الحياتية . إن الكثير من المبتكرين يتصلب عود ابتكارهم في سن الكهولة مثل شكسبير وفرويد . ويلاحظ أن طلاقة لسان المبتكرين يفوق المعدل العام للأفراد . وليس هناك أدلة كافية على أن ظاهرة الجنون هي أكثر انتشاراً بين المبتكرين كما يدعي البعض . فالمبتكر يضع أماناً رؤية جديدة للأشياء نجدها مذهشة ، فنميل إلى تسمية صاحبها بالجنون . ص ٢٩٤ .

لقد وجد الباحثون في ظاهرة الابتكار أن هناك ظروفًا خاصة قد تُعزز من هذه الظاهرة عند الشخص . فالشاعر Shiller كتب أحسن قصائده أثناء شمه للتفاح المتعفن . وأن فرويد وأينشتاين كانا يقدمان أحسن أفكارهما تحت وطأة آلام البطن . ص ٣٠٧ . ويُلخص الكتاب بعض الخطوات المؤدية إلى الابتكار : ١ - توفر معطيات معرفية ضخمة . ٢ - هناك علاقة اقتران بين حياة العزلة والابتكار ٣ - مقدرة هائلة على طرح المشاكل على مستوى التجريد . ٤ - استهلال الأفعال بدل الأساء عند تسمية الأشياء ، إذ الأفعال أكثر مرونة . ٥ - اللجوء إلى التشبيهات . فأينشتين تخيل نفسه راكباً على شعاع الضوء ٦ Pight beam - تعتمد التفكير في الحلول غير المحتملة .

العقل الأسمى :

هل يمكن للذكاء الاصطناعي أن يُهازل أو يتفوق على ذكائنا بكل المستويات ؟ وإذا كان ذلك غير ممكن فما الذي يبطئ اللثام عنه ذلك الذكاء الاصطناعي عن أنفسنا وما هو الشيء الذي يميزنا عن الذكاء الاصطناعي ؟

إن عملية تعامل الكمبيوتر مع المعلومات ليست بالنموذج المثالي لما يقوم به العقل البشري . فعمل الكمبيوتر يسير على طريقة نعم/ لا أو لا/ نعم on/off , off/on .

وفي المقابل فإن ليفة عصبية neuron في المخ البشري لها آلاف من طرق الوصل Linkages مع

الألياف الأخرى . فهي ليست محدودة في عملها بصيغة نعم/ لا . فالكومبيوتر يتعامل مع المعلومات بتسلسل Serially وفي خط واحد بينما يقوم المخ لذلك عبر آلاف من القنوات حيث تكون كل واحدة منها قادرة على العمل في نفس الوقت كالأخرى . فالكومبيوتر قد أحدث ثورة في حياتنا لا لأنه يتفوق علينا بمستوى التفكير بل لأنه لا يتهكه التعب وهو سريع في بحثه عن المعلومات / المعطيات . لكنه غير قادر على تحسين أو تعديل الأسئلة التي يطرحها انطلاقاً مما يكتشفه . وهو بعيد كل البعد عن أن يُلقى تساؤلاً حول أسئلته . إن الربوط Robot يكون قادراً على معرفة الكلمات المضروحة عليه إذا كانت هذه الكلمات صورة طبق الأصل لما تحتوي عليه ذاكرته . أما معرفته الحقيقية للعالم مثل الأفكار والمفاهيم والخفايا والعلاقات التي تعبر عنها اللغة فتلك مسائل أخرى .

يدرك العقل البشري الأشكال بواسطة وصيد ضخم من المعرفة له ارتباط وثيق بشبكة اتصال الذاكرة . فنحن قادرون على معرفة عدد كبير من أشكال الحروف وقادرون أيضاً على قراءتها حتى وهي مقنونة أو مشوهة أو حتى مقلعة broken . ص ٣٣٨ . إن أنماط الذكاء الاصطناعي المتوفرة اليوم ليست سوى أطفال عاجزة . فكل ما تعرفه حوّل العالم هو حصيلته لما قدمه إليها الإنسان . فالإنسان الأكثر ذكاءً هو ذلك الذي يتعلم بطريقة مباشرة حوّل العالم فيبتكر المفاهيم أو ينشئ أطرافهم بنفسه تلك المعرفة . وتحقيق ذلك لا يزال ضرباً من الخيال العلمي بالنسبة للكومبيوتر وتعمل أكبر فرق بين الذكاء الاصطناعي ونظيره الإنساني يتمثل بكل بساطة في كوننا نعتني بالأشياء التي نخشعها . وبخلاصة القول : لقد أثبت التاريخ أن بني البشر كانوا مجازين بها في الكيفية . ونحن سوف نكون أكثر جنوناً إذا اعتدنا أن أننا التي نصنعها هي أكثر حكمة منا .

وزارة الاعلام
مطبعة حكومة الكويت

عالم الفكر

ترحب المجلة بإسهام المتخصصين في الموضوعات التالية:

- ١ - آفاق الأسلوبية المعاصرة
- ٢ - الفلكلور والفنون المعاصرة
- ٣ - الأدب والعلوم الإنسانية
- ٤ - النظرية النقدية الحديثة
- ٥ - الإعلام المعاصر
- ٦ - تفسير الظواهر اللغوية
- ٧ - الفكر العربي المعاصر
- ٨ - النظام الدولي الجديد
- ٩ - التجليات الثقافية لأزمة الذات العربية
- ١٠ - اتجاهات معاصرة في دراسة التاريخ من البردي إلى الأرشيف
- ١١ - العدوان العراقي على الكويت وموقعه من التاريخ
- ١٢ - الأدب العربي الحديث في علاقته بالفكر العربي الحديث
- ١٣ - المسرح العربي وتحديات العصر التكنولوجية.
- ١٤ - الثقافة في الكويت
- ١٥ - آفاق السيميائية المعاصرة
- ١٦ - مشكلات التعليم العالي
- ١٧ - التربية والتكنولوجيا
- ١٨ - الحرف والصناعات في التاريخ الإسلامي

معلومات المجلة

تعد المجلة بنشر البدراسات الثقافية والعلمية ذات المستوى الرفيع في مجالات الآداب والفنون والعلوم النظرية والتطبيقية.

الاشتراكات

البلاد العربية : ٨ د. ك أو ٣٠ دولاراً

البلاد الأجنبية : ١٠ د. ك أو ٤٠ دولاراً

تحول قيمة الاشتراك بالدينار الكويتي لحساب وزارة الاعلام بموجب حوالة مصرفية خالصة المصاريف على بنك الكويت المركزي ، وترسل صورة عن الحوالة مع اسم وعنوان المشترك الى :

وزارة الاعلام - الاعلام الخارجي - ص. ب. ١٩٣ الرمز البريدي ١٣٠٠٢ الكويت .

أسعار المجلد

الأردن	٥٠٠ فلس	سوريا	٢٠ ليرة
الإمارات العربية المتحدة	٧ دراهم	عمان	٥٠٠ بيعة
البحرين	٥٠٠ فلس	قطر	٧ ريالات
تونس	١ دينار	لبنان	٢٥٠٠ ليرة
الجزائر	٦ دنانير	ليبيا	٥٠ قرشا
السعودية	٦ ريالات	مصر	١٠٠ قرشا
السودان	١٠ جنيهات	المغرب	١٠ دراهم
اليمن	٢٠ ريالاً		